

HØRING – INNSPILL TIL MULIGE LOVENDRINGER TIL IDRETTSTINGET 2023

INNLEDNING

Ettersom det er begrensede muligheter for å fremme lovendringsforslag på idrettstinget, ønsker NIF å få organisasjonens innspill til mulige lovendringer og bidra til at det fremmes så gjennomarbeidede forslag som mulig til idrettstinget, i tråd med organisasjonens behov og ønsker. For å oppnå dette, har NIF utarbeidet et høringsdokument der det bes om svar på konkrete spørsmål.

Hørings svar: Benytt følgende svarskjema: <https://forms.office.com/r/phaJdbcmPB>

Høringsfrist: **Fredag 9. september.**

Det vil bli avholdt et orienteringsmøte på Teams *mandag 29. august kl. 10:00-11:00* der de ulike spørsmålene i høringen vil bli gjennomgått. Personer som ønsker å delta, bes melde fra til NIFs juridiske avdeling på juss@idrettsforbundet.no

Etter utløp av høringsfristen, vil NIF tilrettelegge for arenaer der innspillene/forslagene kan diskuteres.

Til orientering pågår det prosesser som kan medføre behov for andre lovendringer enn de som fremgår av dette høringsdokumentet.

SPØRSMÅL KNYTTET TIL ENKELTE BESTEMMELSER I LOVEN

NIFs lov § 2-5 - Generelle regler om stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv.

Bestemmelsen lyder:

§ 2-5. Generelle regler om stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv.

(1) For å ha stemmerett, være valgbar til årsmøte-/tingvalgte organer og kunne velges/oppnevnes som representant til årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd, må man ha fylt 15 år i løpet av kalenderåret, vært medlem av idrettslaget i minst én måned og ha gjort opp sine økonomiske forpliktelser til idrettslaget. Særforbund kan ha ytterligere valgbarhetskrav i egen lov etter godkjenning fra Idrettsstyret.

(2) Et medlem som er arbeidstaker i et idrettslag, jf. § 2-6 har ikke stemmerett på idrettslagets årsmøte.

(3) En person kan ikke samtidig innen et organisasjonsledd inneha mer enn ett av følgende verv: medlem av styre, valgkomité, kontrollutvalg, lovutvalg, revisor, sanksjonsutvalg, domsutvalg, appellutvalg. Person med slikt verv kan ikke møte på organisasjonsleddets årsmøte/ting som representant for et annet organisasjonsledd.

(4) En person kan ikke ha styreverv i flere idrettslag som deltar i samme konkurranse. Tilsvarende gjelder andre tillitsverv som gir påvirkningsmulighet over den aktuelle

konkurransesaktiviteten, eller tilgang på informasjon som kan benyttes til et av idrettslagenes fordel.

(5) Forslagsrett på årsmøte/ting:

- a) Et medlem har forslagsrett til og på årsmøtet i idrettslaget.
- b) Styret i et organisasjonsledd har forslagsrett til og på eget årsmøte/ting.
- c) Et representasjonsberettiget organisasjonsledd har forslagsrett til årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd, og dets representant(er) har forslagsrett på dette årsmøtet/tinget.
- d) Møteberettiget komité/utvalg har forslagsrett til årsmøte/ting i saker som ligger innenfor komiteens/utvalgets arbeidsområde, og dets representant har forslagsrett på årsmøtet/tinget innenfor komiteens/utvalgets arbeidsområde.

(6) Talerett på årsmøte/ting:

- a) Revisor har talerett på årsmøte/ting i saker som ligger innenfor sitt arbeidsområde.
- b) Representant fra overordnet organisasjonsledd har talerett på årsmøte/ting i underordnet organisasjonsledd.
- c) NIFs generalsekretær, organisasjonssjefer i idrettskretsene og generalsekretærer i særforbund.

(7) Både styret og valgkomiteen i særforbund og idrettskretser skal ha minst ett medlem som pr. 31. desember det år valget avholdes er under fylte 26 år.

Spørsmål 1:

Til (1): For å være valgbar mv. må medlemmet ha gjort opp sine «økonomiske forpliktelser» til idrettslaget. NIFs lovutvalg har i sak 27/20 tolket «økonomiske forpliktelser» i § 2-5 (1) innskrenkende til kun å omfatte medlemskontingent:

«NIFs lov § 2-5 (1) setter vilkår for utøvelse av bestemte medlemsrettigheter i idrettslag. Betaling av kontingent er et grunnvilkår for å få medlemskap i et idrettslag. Medlemskapet er først gyldig når kontingenten er betalt. Medlemskapet som sådan utløser etter loven bestemte rettigheter. For å kunne utøve disse medlemsrettighetene er kontingenten den eneste økonomiske forpliktelsen det er nødvendig å ha innfridd. Det er f.eks. ikke nødvendig å ha betalt treningsavgift for å utøve medlemsrettigheter. Mange medlemmer deltar ikke aktivt i idrettslaget, og betaler derfor ingen treningsavgift, men har likevel de samme rettighetene som aktive medlemmer på årsmøtet.

NIFs lov kapittel 10 har bestemmelser om erverv og tap av medlemskap i idrettslag. Manglende betaling av kontingent er grunnlag for fratagelse av medlemskap, jf. § 10-6 (2). Noen tilsvarende hjemmel for fratagelse av medlemskap ved manglende betaling av andre krav finnes ikke. Selv om bestemmelsen etter sin ordlyd ikke er begrenset til kontingenter, men også omfatter andre økonomiske forpliktelser, som f.eks. treningsavgifter, anser lovutvalget at NIFs lov § 2-5 bør tolkes innskrenkende slik at det er samsvar mellom hvilke økonomiske forpliktelser som gir grunnlag for å frata medlemskap iht. § 10-6 (2) og de som gir grunnlag for å nekte medlemskap. Hensynet til samsvar mellom § 2-5 (1) og § 10-6 (2) tilsier derfor at kontingent er den økonomiske forpliktelsen som må være gjort opp etter § 2-5 (1)»

Det er flere andre økonomiske forpliktelser et medlem kan ha til et idrettslag enn medlemskontingent. Ofte er medlemskontingenten lav og f.eks. treningsavgiften langt høyere. Det kan også være andre utgifter for å delta i aktivitet.

- *Ønsker organisasjonen at det kun skal være mislighold av medlemskontingent som medfører tap av medlemsrettighetene som stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv.?*

Spørsmål 2:

Til (2): En person som ikke er valgbar etter § 2-6, har heller ikke stemmerett på årsmøtet. En person som ikke er valgbar etter § 2-7 (økonomisk særinteresse) har imidlertid stemmerett. Etter NIFs lov § 2-7 (8) gjelder ikke bestemmelsen om inhabilitet på årsmøtet, slik at personer med økonomiske særinteresser også kan stemme i saker der de har en økonomisk særinteresse.

- *Bør personer som ikke er valgbare etter § 2-7 likestilles med de som ikke er valgbare etter § 2-6, slik at personer med økonomiske særinteresser i idrettslaget ikke har stemmerett på årsmøtet?*

Spørsmål 3:

Til (3) siste setning: Det er ingen dispensasjonsmulighet fra siste setning.

- *Bør det åpnes opp for å kunne gi dispensasjon, slik at det kan være anledning til å møte på Idrettstinget f.eks. både som medlem av NIFs valgkomité og som representant for et særforbund? Hvilke grunner vil i så fall kunne berettige dispensasjon?*

Spørsmål 4:

Til (7): Det er ingen dispensasjonsmulighet fra siste setning.

- *Bør det åpnes opp for muligheten til å gi dispensasjon, og/eller en generell adgang til at særforbund/idrettskretser kan gjenvelge en person som var under 26 år da vedkommende ble valgt inn? Hvilke grunner vil i så fall kunne berettige dispensasjon? Skal det også kunne gis dispensasjon fra tilsvarende krav for Idrettsstyret i § 3-4?*

NIFs lov § 4-1 - Idrettsstyrets myndighet

Bestemmelsen lyder:

(1) Idrettsstyret er NIFs høyeste myndighet mellom idrettstingene med de unntak som følger av § 6-2. Idrettsstyret har det overordnede ansvar for allmenn idrettspolitikk og andre felles oppgaver nasjonalt og internasjonalt.

(2) Idrettsstyret kan, i et særskilt delegasjonsreglement, vedta å delegere sin myndighet til NIFs organisasjonsledd og NIFs generalsekretær. Forslag til delegasjonsreglement, og eventuelle endringer i reglementet, sendes på høring til idrettskretser og særforbund.

Idrettsstyret har vedtatt et delegasjonsreglement der det er delegert myndighet til idrettskretser, særforbund og NIFs generalsekretær;

<https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/regelverk/delegasjonsreglement/>

Delegasjonen fra Idrettsstyret til idrettskretser og særforbund er en delegasjon fra NIF til andre organisasjonsledd. Gjennom delegasjonsreglementet tildeles idrettskretser og særforbund oppgaver de ikke har etter NIFs lov. At berørte organisasjonsledd derfor høres når det vurderes å fjerne eller tillegge dem nye oppgaver, er helt naturlig.

Delegasjon fra Idrettsstyret til NIFs generalsekretær er imidlertid en intern delegasjon i et organisasjonsledd. Det er praksis for at Idrettsstyret vedtar en instruks for NIFs generalsekretær etter hvert idrettsting, og den skal ikke på høring i organisasjonen før vedtakelse. Den delegasjon til generalsekretæren som i dag fremgår av delegasjonsreglementet, kan like gjerne inngå i en instruks/delegasjon til generalsekretæren. Om delegasjonsreglementet rendyrkes til kun å regulere delegasjon til andre organisasjonsledd (idrettskretser og særforbund), vil Idrettsstyret stå fritt til å foreta endringer i delegasjonen til generalsekretæren uten at dette først må på høring i organisasjonen. Etter hvert idrettsting kan Idrettsstyret gis nye oppgaver som styret f.eks. ønsker å delegere til generalsekretæren. Det kan oppfattes som en unødvendig høringsprosess fra NIFs side dersom endringer i en intern delegasjon fra Idrettsstyret til generalsekretæren sendes på høring før vedtakelse. Tilsvarende interndelegasjoner fra et særforbundsstyre/idrettskretsstyre til egen administrasjon, er i utgangspunktet kun et anliggende mellom styret og administrasjonen.

Spørsmål 5:

- *Bør intern delegasjon fra Idrettsstyret til NIFs generalsekretær kun reguleres i generalsekretærens instruks?*

NIFs lov § 4-4 - Idrettsstyrets oppgaver

Bestemmelsen inneholder enkeltbestemmelser som dels er utdaterte og dels ikke er i samsvar med Idrettsstyrets faktiske oppgaver. F.eks. er idrettens regnskaps- og revisjonsbestemmelser opphevet og Idrettsstyret gir ikke lenger slike regler, jf. § 4-4 bokstav i. Bestemmelsen mangler dessuten reguleringer som man normalt finner i nasjonal lovgivning for styre i selskaper og stiftelser, f.eks. knyttet til virksomhetens økonomiske stilling.

Bestemmelsen er supplert av § 4-1, der følgende fremgår:

«Idrettsstyret er NIFs høyeste myndighet mellom idrettstingene med de unntak som følger av § 6-2. Idrettsstyret har det overordnede ansvar for allmenn idrettspolitik og andre felles oppgaver nasjonalt og internasjonalt.»

Spørsmål 6:

- *Bør §§ 4-1 og 4-4 samles i en enkeltbestemmelse?*
- *Bør § 4-4 revideres og moderniseres?*

NIFs lov § 4-5 - NIFs generalsekretær og § 5-12 - Organisasjonssjefen

Etter § 4-5 har generalsekretæren forslagsrett i alle utvalg og komiteer. Dette er en forslagsrett som ikke benyttes i praksis, men ordlyden tilsier en forslagsrett selv til møter i tingvalgte organer som etisk råd, påtalenemnda og valgkomiteen, og styreoppnevnte utvalg som medisinsk etikkutvalg. Tilsvarende bestemmelse finnes i § 5-12 (2) for idrettskretsenes organisasjonssjefer.

Spørsmål 7:

- *Bør § 4-5 revideres, slik at NIFs generalsekretær og organisasjonssjefene kun har forslagsrett til eget styre og presidentskap/arbeidsutvalg?*

NIFs lov §§ 10-1, 10-2 og 10-6 – Krav til medlemskap for idrettslag - konsekvenser ved brudd på kravene

§ 10-1 regulerer hvilke opptakskrav som stilles til en forening som ønsker å bli medlem av NIF. Bl.a. må foreningen ha til formål å drive idrett godkjent av Idrettsstyret, være selveiende og frittstående, og følge NIFs regelverk og vedtak. Det fremgår ikke at kravene også gjelder mens medlemskapet løper. Manglende overholdelse kan imidlertid medføre tap av medlemskap.

Spørsmål 8:

- *Bør bestemmelsene revideres slik at de forenkles og tydeliggjør medlemsforpliktelsene?*

I møteplassrapporten fremgår det at «*Idrettsstyret må få større myndighet til, gjennom vedtak eller eget regelverk, regulere forhold som i dag er regulert gjennom NIFs lov. Dette omfatter for eksempel NIFs Antidopingregelverk og saksbehandlingsregler for idrettslag, idrettskretser og ulike utvalg.*»

Spørsmål 9:

- *Er det ønskelig at Idrettsstyret fremmer endringsforslag på Idrettstinget der saksbehandlingsreglene i kapittel 10 flyttes ut av NIFs lov og reguleres av regelverk gitt av Idrettsstyret?*

NIFs lov § 10-7 - Idrettslagsallianser

Bestemmelsen regulerer flere forhold knyttet til etablering av idrettslagsallianser, men det er også forhold som ikke er regulert. Bestemmelsen er kun relevant for et fåtall idrettslag. Møteplassrapporten har en generell anbefaling om å redusere antall lovsaker på Idrettstinget.

Spørsmål 10:

- *Bør bestemmelsen flyttes ut av NIFs lov og erstattes med en overordnet hjemmel til at idrettslag kan organiseres i idrettslagsallianser etter nærmere fastsatte regler av Idrettsstyret?*

NIFs lov kapittel 11 – Alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbundets regelverk og straffebestemmelser

NIFs kapittel 11 inneholder regler om sanksjoner. Det er tre nivåer av sanksjoner; alminnelige disiplinærforføyninger (§ 11-1), sanksjoner etter særforbunds regelverk (§ 11-2) og straff (§ 11-3 flg.). For å kunne ilegge straff etter § 11-3 flg. må det foreligge en påtale, det må foreligge skyld, forholdet må ikke være foreldet, og enhver rimelig tvil skal komme den påtalte til gode. Den som påtales kan få dekket bistand til advokat betalt av NIF, og saken føres for NIFs domsorganer. Bestemmelsene har en strafferettslig vinkling, både i begrepsbruken og materielt, og har tidvis vært praktisert slik at uregulerte forhold suppleres med straffeprosessuelle regler hentet fra alminnelig lovgivning. Flere av bestemmelsene i kapittel 11 har en ordlyd som er lik eller tilnærmet lik tilsvarende begreper i straffeloven.

Samtidig er det andre bestemmelser i NIFs lov som gir hjemmel for å fatte vedtak av inngripende karakter overfor både organisasjonsledd og enkeltpersoner. F.eks. kan et idrettslag iht. § 10-6 i særlige tilfeller frata medlemmer medlemskapet i idrettslaget (eksklusjon) i inntil et år, og en idrettskrets kan iht. § 10-2 (3) frata et idrettslag medlemskapet i NIF (eksklusjon) dersom idrettslaget vesentlig misligholder sine medlemsforpliktelser. De krav som fremgår av § 11-3 flg. gjelder ikke for slike saker. Et idrettslag kan f.eks. fatte et alminnelig flertallsvedtak iht. § 10-6 om å ekskludere et medlem i inntil et år fra idrettslaget, uten at de krav som ligger i kapittel 11 må følges. Vedtaket om midlertidig fratakelse av medlemskapet fattes av styret i idrettslaget og kan påklages til årsmøtet, ev. til

idrettskretsen. Hvis idrettslaget i stedet velger å følge «straffe»-sporet, må det enten selv fremme en sak for NIFs domsutvalg med påstand om tap av medlemskap i inntil 1 år ev. fremme en anmodning om påtale via påtalenemnda, og da må alle kravene i kapittel 11 følges. Det er opp til påtalenemnda om den mener forholdet skal påtales og det er opp til domsorganet om det anser utelukkelse i inntil 1 år som en passende reaksjon. Saken vil også kunne ankes til NIFs appellutvalg. I nemnda sitter det tillitsvalgte, i begge domsorganene sitter det tillitsvalgte, og sekretariatet til de to domsorganene er besatt av personer som har dette som en liten deltidsstilling. Prosessen i seg selv er tidkrevende, og antall personer som er involvert, og som gjør dette på sin fritid, er omfattende. I tillegg vil en ressurs fra NIFs administrasjon bistå organisasjonsleddene ved anmodning om påtale, en ressurs fra administrasjonen bistår nemnda, og både doms- og appellutvalget har deltidsansatte sekretærer.

Særforbund har egne kamp- og konkurranseregler som gir hjemmel for sanksjoner. Særforbund kan ilegge f.eks. utelukkelse i inntil 1 år med hjemmel i eget regelverk. Det er i NIFs lov § 11-2 presisert rammene for hvilke sanksjoner som kan ilegges og gitt overordnede krav til saksbehandlingen, men det er ingen krav tilsvarende de man finner i § 11-3 flg. til f.eks. bevis og saksbehandlingen.

Konsekvensene av kapittel 11 er blant annet følgende:

- Et regelverk der det kan ilegges eksklusjon både som et rent foreningsvedtak fra et styre/utvalg, og som en avgjørelse fra et domsorgan.
- Et regelverk der det kan gå flere år fra et organisasjonsledd fatter et vedtak om å anmode om å påtale en sak inntil saken er endelig behandlet i NIFs appellutvalg. Dette gjelder særlig de tilfeller der NIFs domsorganer avventer behandlingen i det sivile systemet dersom påstanden gjelder forhold som også er straffbare etter den alminnelige straffelovgivningen, slik at man ikke risikerer å bli dømt i idretten for et forhold som man ev. blir frifunnet for senere.
- Med mindre organisasjonsleddet selv ønsker å påtale, må saken må først behandles av påtalenemnda, deretter fremmes for domsutvalget og kan ankes videre til appellutvalget. Dette er tidskrevende, og ressurskrevende både for organisasjonsleddet selv, NIFs tingvalgte organer og for NIFs administrasjon som bruker ressurser på å rådgi organisasjonsledd ifm. anmodning om påtale, på sekretariatsfunksjonen til påtalenemnda, til NIFs domsutvalg, og til NIFs appellutvalg. En og samme sak belaster ulike ressurser i NIFs administrasjon med betydelig tid.
- Det er krevende få personer som et organisasjonsledd, eller påtalenemnda, anser for å ha brutt idrettens regelverk, ut av norsk idrett. Det kreves at enhver rimelig tvil skal komme personen til gode, selv der det fremmes forslag om en reaksjon som ikke er særlig inngripende, f.eks. tap av retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv i en begrenset periode for en person som ikke har slike verv, og heller ikke ønsker slike verv.
- Det skal mer til for å ilegge straff etter kapittel 11 enn etter antidopingregelverket, som har lavere beviskrav.

Et utvalg oppnevnt av Nærings- og fiskeridepartementet har nylig avgitt et forslag til en foreningslov til departementet. Utkastet vil i utgangspunktet være deklarasjonsart (fravikelig) og utfyllende; Foreninger skal kunne fortsette å velge ordninger tilpasset sitt behov.

NIF har på en rekke punkter avvikende og strengere krav enn etter alminnelig foreningsrett, der utgangspunktet er at ileggelse av sanksjoner skjer gjennom alminnelig flertallsvedtak med utgangspunkt i et mislighold av foreningsforholdet, jf. forslag til foreningslov.:

«Brot på rettane og pliktene til medlemene inneber i prinsippet eit mishald av foreiningsforholdet, og kan føre til bruk av sanksjonar. Medlemen kan gjera gjeldande sanksjonar overfor foreininga etter mishald frå foreininga. Motsett kan foreininga gjera gjeldande sanksjonar mot mishald frå medlemen. Reglane om mishald og sanksjonar i foreiningsretten har grunnlag i vedtektene og allmenne prinsipp.

11.4.2 Mishald frå medlemene Mishald av medlemspliktene kan gje grunnlag for ulike sanksjonar. Vedtektsfesta sanksjonar varierer; til dømes merknad «på rulleblad», irettesetjing, bøter eller utestenging (eksklusjon).»

Om sanksjonene som ilegges sier utvalget:

«Gruppa understrekar at den føreslegne regelen vil vera fråvikeleg. Det betyr at vedtektene kan innehalde andre utestengingsgrunnar og vilkår for slike, jf. utkastet § 3-8 sjette ledd. Vedtektene kan også fastsetja at krenking av foreininga kan føre til andre reaksjonar enn utestenging, jf. utkastet § 3-8 femte ledd. Døme er suspensjon, åtvaring, nekting av samarbeid/aktivitet på visse felt, tap av særrettar tufta på ansiennitet i foreininga, særrettar og bøter.¹⁶³ Foreiningane står likevel ikkje heilt fritt til å fastsetja slike sanksjonar. Sanksjonane må vera proporsjonale og kan ikkje vera urimelege i høve til den krenkinga medlemen har gjort seg skuldig i. Dette følgjer av allmenne formues- og samanslutningsrettslege reglar.»

Utvalget behandler også spørsmålet om eksklusjon:

«Etter gjeldande ikkje-lovfesta rett kan ein medlem stengjast ute (ekskluderast) dersom han krenkjer foreininga ved vesentleg mishald. Gruppa føreslår å lovfeste dette prinsippet, men opnar samstundes for at vedtektene kan fråvike denne føresegna og dessutan fastsetja andre grunnar til utestenging. I tillegg føreslår gruppa nokre grunnleggjande føresegner om sakshandsaminga ved utestenging.»

I sitt forslag til saksbehandlingsregler i eksklusjonssaker, som er den mest inngripende reaksjonen en forening kan legge overfor et medlem, fremgår følgende:

- (1) Ein medlem kan stengjast ute frå foreininga når medlemen har krenka foreininga ved vesentleg mishald. Medlemen skal straks varslast skriftleg om avgjerda.
- (2) Ein medlem som er føreslege utestengt skal varslast om forslaget og få ein rimeleg frist til å uttale seg før vedtak blir gjort. Sakshandsaminga skal i alle høve vera forsvarleg.
- (3) Årsmøtet, styret eller særskilt disiplinærorgan gjer vedtak om utestenging. Dersom vedtaket er gjort av styret, kan medlemen klage på avgjerda til årsmøtet eller særskilt disiplinærorgan innan fire veker etter at medlemen har fått skriftleg varsel om vedtaket.
- (4) Paragraf 3-6 fjerde ledd gjeld tilsvarande.
- (5) Vedtektene kan fastsetja at krenking av foreininga kan føre til andre reaksjonar enn utestenging.
- (6) Første ledd kan fråvikast i vedtektene, som også kan innehalde andre vilkår om grunnen for utestenging.

Spørsmål 11:

- Bør de krav som er nedfelt i NIFs lov kapittel 11, revurderes i lys av at idretten, som en frivillig medlemsorganisasjon med begrenset økonomiske ressurser, må kunne reagere på uønsket atferd uten at de alminnelige strafferettslige prinsipper skal anvendes?
- Bør det i så fall til Idrettstinget 2023 fremmes et forslag om å igangsette et arbeid for å revidere kapittel 11 for å møte de utfordringene idretten har med i tilstrekkelig grad å beskytte organisasjonsledd og dets medlemmer mot uønsket oppførsel?

GENERELLE SPØRSMÅL

Enklere hverdag for idrettslagene

NIFs lov, vedtak og regelverk stiller en rekke krav til Idrettslag.

Spørsmål 12:

- *Er det ønskelig at Idrettsstyret fremmer lovendringsforslag som kan forenkle idrettslagenes hverdag?*
- *Hvilke konkrete lovendringer vil gjøre hverdagen enklere for idrettslagene?*

Begrensning i antall perioder for tillitsvalgte

Eter NIFs lov er det ingen begrensning i antall perioder en tillitsvalgt kan ha et verv.

Spørsmål 13:

- *Bør NIFs lov inneholde begrensninger i antall sammenhengende perioder, og/eller antall år en person kan sitte som medlem av Idrettsstyret?*
- *Bør en slik begrensning kun gjelde for Idrettsstyret, eller også for styrer i f.eks. idrettskretser?*

Idrettens verdier

Etter NIFs lov § 1-2 (3) skal organisasjonens arbeid preges av frivillighet, demokrati, lojalitet og likeverd, og all idrettslig aktivitet skal bygge på grunnverdier som idrettsglede, fellesskap, helse og ærlighet. Foruten organisasjonsverdiene og aktivitetsverdiene, inneholder NIFs langtidsplan for 2019-2023 (Idretten vil!) i tillegg verdier i form av «grunnleggende veivalg». Disse er: «leken, ambisiøs, ærlig, og inkluderende».

Det pågår en prosess med revisjon av langtidsplanen for norsk idrett. Dette omfatter også verdier, noe som innebærer at det vil kunne bli fremmet lovendringsforslag som berører § 1-2 (3) til Idrettstinget.

ORIENTERING OM LOVENDRINGSFORSLAG SOM IDRETTSSTYRET VIL FREMME

På tre områder vil det være nødvendig å gjøre lovendringer. NIF vil komme tilbake til organisasjonen med konkrete endringsforslag, og tilrettelegge for arenaer der forslagene kan diskuteres.

NIFs lov § 2-19 (1) c) – Innkalling til ekstraordinært ting i særforbund og idrettskretser

Bestemmelsen lyder:

«§ 2-19. Ekstraordinært årsmøte/ting

(1) Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles av organisasjonsleddets styre etter:

- a) vedtak av organisasjonsleddets styre eller årsmøte/ting,*
- b) vedtak av styre/årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd,*
- c) i tillegg;*

For særforbund og idrettskretser: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste ting representerte 1/4 av de stemmeberettigede representanter. (..)»

NIFs lovutvalg har i sak 03/20 fortolket nåværende bokstav c), som omhandler innkalling til ekstraordinært særforbunds-/ idrettskretsting, og uttalt at Idrettsstyret bes vurdere en klargjøring av bestemmelsen. Idrettsstyret vil derfor fremme et forslag til Idrettstinget 2023 som klargjør bestemmelsen i samsvar med lovutvalgets uttalelse.

NIFs lov § 3-4 u) – Minstekrav til sammensetningen av påtalenemnd, domsutvalg og appellutvalg

I motsetning til øvrige tingvalgte organer, har domsutvalget, appellutvalget, påtalenemnda og etisk råd kun et minstekrav til antall medlemmer. For domsorganene ble dette gjort for å sikre oppfyllelsen av World Anti-Doping Code (WADC) som forutsetter at utvalget kan bestå av flere utvalgsmedlemmer enn NIFs lov tidligere satt som øvre grense. I tråd med vedtak fattet på Idrettstinget 2021, skal domsfunksjonen for dopingsaker flyttes ut av idretten. Det vil derfor ikke være behov å hensynte WADC ved sammensetningen av NIFs to domsorganer. For påtalenemnda og etisk råd, ble antallet satt som et minstekrav fordi det ikke var kjent hvor mye belastning det ville bli på det enkelte utvalgsmedlem, og det var ønskelig å ta høyde for et økt antall. Utfordringen ved slike minstekrav er at det ikke er tatt høyde for dette i stemmegivningsbestemmelsen i NIFs lov § 2-21. Det er ikke oppstilt et minstekrav til antall stemmer for å bli valgt inn, og når det ikke settes et tak på antall medlemmer i utvalget, risikeres det at et ubegrenset antall personer som fremmes ved benkeforslag blir valgt, i tillegg til de som er innstilt av valgkomiteen.

For å hindre utilsiktede virkninger, vil Idrettsstyret fremme en lovendring som gir anvisning på et bestemt minste og maks antall utvalgsmedlemmer til nevnte utvalg.

NIFs lov § 10-2 (2) – Konsekvenser for idrettslagets eiendeler ved utmelding mv.

I § 10-2 (2) fremgår det konsekvenser for idrettslagets eiendeler ved utmelding eller tap av medlemskap i NIF. På Idrettstinget 2021 uttalte Idrettsstyret at NIF skal se nærmere på ordlyden i § 10-2 (2), i dialog med Norges Seilforbund. Idrettsstyret vil, etter dialog med Norges Seilforbund, fremme endringsforslag til bestemmelsen på Idrettstinget 2023.