

## 11.7 NIFS LOV § 10-6 (4)

**Forslagsstiller:**

Vestfold og Telemark idrettskrets

**Lovendringsforslag:**

NIFs lov § 10-6 (4) tas ut og (5) blir ny (4).

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<p><b>§ 10-6. Utmelding - Tap /fratakelse av medlemskap i idrettslag</b></p> <p>(...)</p> <p>(4) Ved fratakelse av medlemskap kan den saken gjelder kreve at vedtaket behandles av ordinært/ekstraordinært årsmøte, og har rett til å være til stede ved årsmøtets behandling av saken. Kravet må fremsettes innen én uke etter at vedtaket er mottatt, og årsmøtet må deretter avholdes innen én måned.</p> <p>(5) Ved fratakelse av medlemskap kan idrettslagets vedtak påklages til idrettskretsen innen 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Klagen skal sendes til idrettslagets styre, som eventuelt kan omgjøre vedtaket dersom det er fattet av styret selv. Dersom vedtaket opprettholdes, sendes klagen til idrettskretsen innen 2 uker. Idrettslagets vedtak trer ikke i kraft før klagefristen er utløpt, eventuelt når klagesaken er avgjort. NIFs lov § 10-4 (4) gjelder tilsvarende.</p>	<p><b>§ 10-6. Utmelding - Tap /fratakelse av medlemskap i idrettslag</b></p> <p>(...)</p> <p><del>(4)</del> Ved fratakelse av medlemskap kan den saken gjelder kreve at vedtaket behandles av ordinært/ekstraordinært årsmøte, og har rett til å være til stede ved årsmøtets behandling av saken. Kravet må fremsettes innen én uke etter at vedtaket er mottatt, og årsmøtet må deretter avholdes innen én måned.</p> <p><del>(5)</del> (4) Ved fratakelse av medlemskap kan idrettslagets vedtak påklages til idrettskretsen innen 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Klagen skal sendes til idrettslagets styre, som eventuelt kan omgjøre vedtaket dersom det er fattet av styret selv. Dersom vedtaket opprettholdes, sendes klagen til idrettskretsen innen 2 uker. Idrettslagets vedtak trer ikke i kraft før klagefristen er utløpt, eventuelt når klagesaken er avgjort. NIFs lov § 10-4 (4) gjelder tilsvarende.</p>

**Begrunnelse:**

Å sette seg inn i loven og tilhørende veileder er avgjørende for at saker hvor midlertidig fratakelse av medlemskap skal kunne behandles på en grundig og god måte. Vi erfarer at mange årsmøtedeltakere og idrettslagsstyrer ikke er godt nok kjent med loven, eller tilhørende veileder og mener at det er for stor risiko at årsmøtebehandlingen blir for tilfeldig.

Behandlingen av en slik sak på årsmøtet kan i mange tilfeller skape harde fronter i idrettslaget. Årsmøtedeltakerne er prisgitt at de får god nok informasjon i forkant til at de reelt kan gjøre en kvalifisert avstemming i en slik sak. Alternativt at de selv finner ut av hva loven og veilederen sier. Det vil etter vår mening i for stor grad vil kunne basere seg på hvem som liker hvem og ikke basert på realitetene i saken eller de aktuelle saksbehandlingsreglene. Vi mener at det er tilstrekkelig for medlemmet og idrettslaget at vedtaket kan klages inn til idrettskretsen. Når medlemmet etter behandling av årsmøtet likevel kan sende saken videre til idrettskretsen, er det unødvendig å også la årsmøtet behandle en slik sak. At en slik klage kun kan sendes til idrettskretsen, vil i større grad sikre at saken får en kvalifisert behandling.

### **Idrettsstyrets uttalelse:**

Forslaget bryter med prinsippet om at årsmøtet kan overprøve ethvert styrevedtak som vedrører idrettslagets medlemmer. Forslaget er heller ikke i samsvar med den tilbakemeldingen idrettslagene selv har gitt i en egen spørreundersøkelse, der et flertall av idrettslagene mente at denne type beslutninger skal tilligge idrettslaget selv. Idrettsstyret har forståelse for idrettslagenes syn på dette, ettersom det er idrettslaget som må håndtere konsekvensene dersom klagen skulle bli tatt til følge av idrettskretsen.

En klagebehandling er byråkratisk og skaper merarbeid for flere enn sakens to parter; idrettslaget og enkeltmedlemmet. Som klageinstans er det begrenset hva idrettskretsene kan gi av veiledning til idrettslagene i den konkrete saken og samtidig opprettholde en objektiv rolle, slik man forventer av en klageinstans. Dette har skapt utfordringer ved at idrettskretsene, stadig oftere, ber NIFs generalsekretær om å flytte klagebehandlingen til en annen idrettskrets (settekrets). Settekretsen må sette seg inn i saken. Resultatet er at klagebehandlingen involverer idrettslaget, opprinnelig idrettskrets, settekrets og NIFs administrasjon. En rekke personopplysninger flyttes rundt mellom organisasjonsledd, og det kan trekke ut i tid før en endelig avgjørelse foreligger. Idrettsstyret mener at forslaget bidrar til å byråkratisere norsk idrett. Idrettstinget bør heller vedta endringer i regelverk som gjør det enklere og mindre ressurskrevende å drifte organisasjonsledd. Idrettsstyret har derfor foreslått å fjerne klageretten til idrettskretsen, se sak 17.28.

Forslagsstiller anfører i begrunnelsen at behandlingen av en sak om midlertidig fratakelse av medlemskap på årsmøtet i mange tilfeller skaper harde fronter i idrettslaget. Dette gjelder imidlertid ikke kun denne type saker. Mange årsmøtesaker kan gi grobunn for konflikter, uten at idrettstinget av den grunn skal frata idrettslagets årsmøte myndighet til å fatte beslutninger i slike saker. Det er viktig at idrettslaget tar eierskap til alle type saker og selv finner løsninger. At det er idrettskretsen som skal endelig beslutte i slike saker, kan også skape unødvendig friksjon mellom et idrettslag og en idrettskrets, dersom idrettskretsen overprøver idrettslagets beslutning.

Økonomiske og administrative konsekvenser: Det oversendte forslaget inneholder ingen vurdering av de økonomiske og administrative konsekvensene. Dersom forslaget går gjennom, mener Idrettsstyret at man må påregne flere klagesaker, og tilhørende etablering av settekretser, med den ekstra arbeidsbelastningen dette medfører for idrettslagene, idrettskretsene og NIFs administrasjon. De økonomiske og administrative konsekvensene for idrettskretsene kan være ujevnt fordelt mellom kretsene, avhengig av størrelsen på kretsen.

Idrettsstyret støtter ikke forslaget.

**Lovutvalgets uttalelse:**

Etter § 2-15 (1) er årsmøtene høyeste myndighet i idrettslagene. Forslaget innebærer et inngrep i denne høyeste myndigheten, ettersom det foreslås at en bestemt type beslutninger fattet av et idrettslags styre ikke lenger skal kunne behandles av årsmøtet, men løftes ut av idrettslaget og over i idrettskretsen dersom vedtaket ønskes overprøvd.