



NORGES SEILFORBUND
NORWEGIAN SAILING FEDERATION
Ullevål Stadion, NO-0840, Oslo, Norway
www.seiling.no - seiling@nif.idrett.no
Org.nr 952 194 488

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2021

Fra: Norges Seilforbund

Tittel på forslag: Endring av NIFs lov § 10 – 2 (2)

Forslag:

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
(2) Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettslagets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler.	(2) Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettslagets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler.

Begrunnelse:

FORSLAG OM ENDRING I NIFs LOV § 10-2 (2), JF. LOVNORMEN FOR IDRETTSLAG § 25 (3)

I oktober 2019 vedtok idrettsstyret endringer i lovnormen for idrettslag § 25 (3), som etter endringen lyder slik:

§ 25 *Oppløsning, sammenslutning, utmelding og annet opphør*

- (3) *Ved utmelding tilfaller idrettslagets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler. Ved oppløsning eller annet opphør av idrettslaget tilfaller lagets overskytende midler etter avvikling et formål godkjent av idrettskretsen. Underretning om at idrettslaget skal oppløses, skal sendes til idrettskretsen 14 dager før idrettslaget holder sitt ordinære årsmøte for behandling av saken.*

Bakgrunnen for bestemmelsen er NIFs lov § 10-2 (2) som lyder:

- (2) *Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettslagets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler.*

Styret i Norges Seilforbund fremsetter med dette forslag om endring av § 10 – 2 (2) (og følgelig lovnormens § 25 (3) første punktum) ved at bestemmelsen strykes. Forslaget er begrunnet slik:

1. Regelen om «hjemfall» av eiendeler

Regelen i § 25 (3) annen og tredje setning om disponering av eiendeler ved *opphør* av idrettslaget har vært likelydende i mange år. Regelen er begrunnet i et ønske om å videreføre verdiene i eiendelene i tilsvarende idrettslig aktivitet som den som opphører. Disponeringen skal da skje i regi av den lokale idrettskrets, som sikrer at eiendelene kommer den lokale idrettsaktiviteten til gode. Denne regelen synes velbegrunnet.

Når regelen i første setning nå er introdusert for tilfelle utmelding av NIF er man over i en helt annen situasjon. Utmelding av NIF kan ha gode grunner for seg for et idrettslag. Tilknytningen til NIF er oftest begrunnet i at laget driver organisert konkurranseidrett og derfor ønsker å benytte seg av den kompetanse og veiledning NIF kan tilby som øverste idrettsorganisasjon i Norge. For de fleste idrettslag oppleves medlemskapet i NIF som overveiende positivt. For noen kan også medlemskapet blir opplevet som byrdefullt pga. krav til driften og etterlevelse av regler som kan fremstå som byråkratiske, ressurskrevende og fordyrende i noen sammenhenger. Utmelding av NIF er derfor et alternativ for de idrettslag der konkurranseidretten ikke står sterkt.

I tilfelle der eiendelene i alt vesentlig er skaffet ved offentlige tilskudd, kan regelen fremstå som velbegrunnet. Den passer imidlertid dårlig der vesentlige deler av lagets eiendeler er anskaffet ved dugnadsinnsats fra medlemmene og/eller tilskudd fra private eller kommunale organer. At NIF skulle overta disponeringen av midlene kan oppfattes som en ren ekspropriasjon og vil bli oppfattet som urimelig og ubegrunnet. Om det overhodet er adgang til å anvende en slik regel er rettslig tvilsomt, i alle fall for eksisterende anlegg. For fremtidige anlegg er dette muligens annerledes.

NSF er kjent med at en rekke anlegg for seilспорт, men også andre idrettsgrener, i vesentlig grad er finansiert gjennom ekstra kontingent pålagt medlemmene, dugnader, tilskudd fra medlemmer og andre private samt kommuner. Verken medlemmene, de private sponsorene eller kommunene vil anse det akseptabelt å la bidragene disponeres av NIF dersom idrettslaget melder seg ut. Det må antas at slike tilskudd og innsats gjøres for det konkrete idrettslaget, ikke for et eller annet formål idrettsstyret finner å kunne forfølge. Det er fare for at en slik regel ville begrense villigheten til å yte bidrag til laget. Det synes også viktig å la lokale krefter ta styringen over anlegg i lokalmiljøene.

Man kan forstå ønsket om å beholde offentlig tilskudd kanalisert gjennom NIF for idretten der NIF har skaffet tilveie det alt vesentlige av midlene til anskaffelse av eiendelene. Det synes imidlertid klart at en generell «hjemfallsregel» favner for vidt og at det offentliges interesse i å sikre at ytte midler ikke går over i privat eie bør sikres på annen og mindre generell basis enn normen i NIFs lov § 10-2 (2), jf. lovnormens § 25. Det ville ikke være urimelig dersom det innarbeides en praksis dersom det gis støtte over eksempelvis 1 mill. kr at det knyttes noen betingelser til dette – f.eks. at det kan bes om hel eller delvis tilbakebetaling innen et antall år. En slik praksis gjelder f.eks. i dagens tildeling av spillemidler.

2. «Offentlige tilskudd» - hva er det?

Regelen i (3) første setning byr dessuten på noen fortolkningsproblemer. En rekke idrettsanlegg er finansiert ved offentlige midler ikke bare ved tilskudd fra NIF, men også kommunale midler. Det er ikke trolig at kommunene vil akseptere at NIF skal disponere eiendelene ved utmelding, kommunen vil antagelig selv ønske å disponere idrettsanlegget

dersom den idrettslige aktiviteten i laget opphører. Går anlegget ut av idrettslig aktivitet, vil anlegg gjerne kunne anvendes til andre kommunale formål.

For det annet er bruken av begrepet «offentlig støtte/spillemidler» høyst uklart. «Spillemidler» brukes normalt som betegnelse på midler som fordeles fra Norsk Tipping gjennom NIF. «Offentlig støtte» ellers kan være mye, men omfatter språklig også midler tildelt fra kommuner og andre offentlige etater, også statlige. Det er ikke gitt at disse midlene skal disponeres av NIF der utmelding finner sted.

Et annet spørsmål kan reises om forståelsen av ordene «yttet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler». En ting er investeringsstøtte, men hvorledes vil man vurdere driftsstøtte som er ytt over mange år? Hvordan ser man på ordningen med refusjon av merverdiavgift?

3. Forslag til lovendring:

Norges Seilforbund foreslår at NIFs lov § 10-2 (2), jf. lovnormens § 25 (3) første punktum strykes.

Oslo, 28. januar 2021



Jørgen Stang Heffermehl
President

Norges Seilforbund
Norwegian Sailing Federation
+47 922 93 654

