



HØRING - FORVALTNINGSORDNINGER POST 2 OG 3

Dato:	03.11.2023
Forbundets navn:	Brettforbundet
Kontaktperson:	Bijora Sardarian (generalsekretær)
Telefon:	93058252
Epostadresse:	bijora@brettforbundet.no

Brettforbundet takker for muligheten til å komme med innspill. Innledningsvis løfter vi noen generelle betraktninger som vi anser som viktige i det videre arbeidet, før vi helt konkret svarer på høringen.

1. Generelle betraktninger

På Brettforbundetstinget i 2018 ble Snowboardforbundet til Brettforbundet, et felles forbund for de tre originale brettsporene snowboard, skateboard og surf. I strategien som ble vedtatt på det samme tinget listet vi opp våre grunner til å etablere Brettforbundet. Den pågående omstillingsprosessen i NIF ble en av flere katalysatorer for etableringen. To av grunnene våre var direkte knyttet opp til omstillingen og forvaltningsordningene.

- Det gir mening å samle krefter og samarbeide med andre som brenner for brettssport, med en forståelse for brettsporenes slektskap, og med en gjensidig respekt for **den enkelte sporten sine særegenheter**. Som brettforbund skal vi romme mangfoldet, for selv om opphavet vårt er det samme, er vi også **tre ulike sporter**. Målet er ikke at vi skal bli likere og enige om alt.
- Som et særforbund under Norges idrettsforbund og Olympiske og paralympiske komite, kan vi forvente at vi nær fremtid vil oppleve **en klar forventning om rasjonalisering av driften gjennom samarbeid med andre sporter**. For enkelte særforbund kan til og med sammenslåing være aktuelt. Ved å etablere Brettforbundet leder vi an dit vi selv vil, samtidig har vi en forpliktelse til å se på hvordan vi kan organisere oss på en måte som gjør at vi kan skape **mest mulig aktivitet for flest mulig med de midlene vi rår over**.

Fem år senere har Brettforbundet investert flere millioner fra egenkapital i etablering og organisering av nye idretter, vi har lyktes i arbeidet, men det har vært en risiko og kostet på flere måter.

Brettforbundet er spesielt bekymret for tre ting:

1. Det er fint at det er lagt opp til en rask prosess, samtidig oppleves det uheldig at organisasjonen ikke får gitt innspill på den endelige modellen som skal vedtas av idrettsstyret. Med forbehold om at det blir etablert gode overgangsmodeller, foreslår Brettforbundet at den endelige modellen sendes på høring i organisasjonen i november, og at styret legger opp til vedtak i januar/februar. Modellen kan fremdeles tre i kraft i 2024. En gjennomarbeidet modell er å foretrekke fremfor vedtak på denne siden av året.
2. Den økonomiske fremstilling begrenser muligheten til å tenke fritt, og kan føre til at særforbundene blir blendet av den økonomiske konsekvensen for eget forbund. Intensjonen med å vise resultatet er god, men det vil være krevende å enes om gode prinsipper for fordeling med konsekvensbildet hengene over seg. Når det likevel velges å fremstille økonomien, hadde det vært fint å synliggjøre andelen postmidler som blir «spart» ved at enkelte særforbund organiserer flere idretter, og hva konsekvensen hadde vært om disse splittet seg.
3. Det blir gjort et poeng ut av at modellen skal forenkles, og at forenklingen gir økt forutsigbarhet. Vi er en kompleks organisasjon og vi bør ikke forenkle for forenklingens skyld. Brettforbundet støtter ideen om forutsigbarhet, vi gir det imidlertid en annen betydningen. Det er av betydning at vi reduserer risikoen for feilberegninger, men enda viktigere er det å implementere mekanismer som sikrer økonomien for et mangfold av idretter – inkludert de som opererer på «sperregrensen». For Brettforbundet er ikke forenkling og forutsigbarhet synonymt med å forstå alle mekanismene bak, for oss handler det om å vite at vi har muskler til å gjennomføre kjernevirksomheten vår fra år til år.

2. Styrker og svakheter ved de ulike modellene

Det kan argumenteres saklig og faktabasert for at alle alternativene er et steg i riktig retning for enkelte særforbund, samtidig opplever ikke Brettforbundet at alle modellene er i tråd med det vi som fellesskap ønsker å oppnå. Høringsdokumentet løfter fordeler og ulemper knyttet til modellene, og for det meste er vi enige i disse vurderingene. Nedenfor gir vi korte kommentarer til hvert alternativ:

Model	Styrker	Svakheter
1a	<ul style="list-style-type: none">• Lett å estimere neste års tildeling.	<p>Modell 1a har noen klare ulemper som spesielt påvirker 1) mindre særforbund med mange grener, og 2) samarbeid mellom forbund.</p> <ul style="list-style-type: none">• Modellen antyder at flere idretter gir økt post 2-tildeling, og at modellen er transparent. likevel ser vi en betydelig nedgang i beregningene for Brett som har tre idretter. I realiteten gir den uttelling for mange aktive, det kan hemme samarbeid mellom mindre forbund.• Uttelling for mange aktive signaliserer indirekte vi at små grener er mindre viktige. Dette kan på sikt hemme et mangfold i idrettsaktiviteter• Fjerning av administrasjonstilskudd går spesielt utover små forbund og forbund med mange nasjonale og internasjonale grener, eventuelle solidaritetsmekanismer for å kompensere er ikke tydeliggjort.• Trappetrinnsmodellen kan skape insentiver for særforbund til å splitte seg opp for å maksimere tilskuddet.
1b	<ul style="list-style-type: none">• Lett å estimere neste års tildeling.	<ul style="list-style-type: none">• Modellen belønner særforbund for antall idrettslag, det kan føre til økt fokus på kvantitet fremfor kvalitet.• Det ikke urimelig å anta at modellen kan føre til etablering av flere sær-idrettslag fremfor grupper i idrettslag – og mindre kontinuitet.

2a	<ul style="list-style-type: none"> • Oppmuntret til sammenslåing, og minsker sjansene for oppsplittinger av forbund. 	<ul style="list-style-type: none"> • Modellen gir enkelte fordeler til fleridrettsforbund, men oppleves likevel ganske lik ut om som den vi har i dag.
2b	<ul style="list-style-type: none"> • Modellen støtter særforbund med mange grener, men også mindre særforbund med bare én gren og få idrettslag - den legger derfor godt til rette for robuste særforbund og robuste fleridrettsforbund. • Oppmuntret til samarbeid, men også det å skulle klare seg selv – samarbeid blir dermed et valg de enkelte forbundene tar. • En økning i administrativt tilskudd gjør særforbundene mer fleksible 	<ul style="list-style-type: none"> • Særforbund med mange idrettslag kan oppleve å få mindre tilskudd ved at regionstilskuddet forsvinner. • Modellen kan oppleves som ugunstig for særforbund med mange aktive
3	<ul style="list-style-type: none"> • Modellen gir relativt klare retningslinjer for hvordan midlene blir fordelt. 	<ul style="list-style-type: none"> • Brettforbundet opplever alternativet som en mellomløsning, og dermed den «dårligste». Særforbund med aktivitetstall som er nær de fastsatte grensene kan oppleve uforutsigbarhet fra år til år, da små endringer i antall aktive medlemmer kan gi store utslag økonomisk fra år til år. • Modellen tar ikke hensyn til antall grener i et særforbund og dens internasjonale tilknytning. • Gjør små forbund mer robuste, men kan gjøre at store forbund anser det som gunstig å splitte forbundet i to-tre nye forbund. • Brettforbundet opplever modellen som oversiktlig, samtidig oppleves den som en midlertidig løsning for alle, og vi ser ikke at den bidrar til mer robuste særforbund.

3. Generelle endringsforslag:

4.2.1 Sette av en egen strukturpott – Post 2

Brettforbundet er positive til ideen om en strukturpott som kan støtte opp om ny grener og eksisterende grener med utviklingspotensial. I høringen om «organisasjonsmessig nøytralitet» foreslo Brettforbundet følgende:

«Brettforbundet anbefaler at arbeidsgruppen ser på muligheten for å utvide definisjonen på en måte som også stimulerer til 1) opptak av nye grener og 2) utvikling av eksisterende grener. Et alternativ kan være en fleksibel overgangsordning på 3 år hvor en kutter størrelseskravet til særiddretter. I dette arbeidet kan det være hensiktsmessig å legge til rette for at grener med utviklingspotensial særskilt kan søke om utvikling/etableringsmidler».

Vi opprettholder anbefalingen, og begrunner med følgende: Pt. er det ingen åpenbare insentiver for at et eksisterende særforbund skal ta opp nye grener, til tross for at det på sikt effektiviserer internorganisering og forvalter idrettens ressurser på en bærekraftig måte. For selv om omstilling og samarbeid på tvers er mer enn tilskudd, må vi anerkjenne at omstilling koster.

Når et særforbund tar opp en ny gren er det viktig at grenen blir ivaretatt, de første årene er med andre ord en kritisk periode. Aktivitetsnivået på eksisterende særiddretter og grener må ivaretas, samtidig som den nye grenen må etableres - klubbene må følges opp, norgescup utvikles og landslag etableres. Særforbundene må endre og utvikle organisasjonen slik at den kan levere, uten at arbeidsmengde og arbeidspress økes mer enn det som er akseptabelt for forbundets ansatte - for som vi vet - ny gren utløser ikke nødvendigvis midler.

Da Snowboardforbundet ble til Brettforbundet fikk vi, etter mye «mas», tildelt noe som kan ligne på tilskudd fra en strukturpott. Brettforbundet har inntil videre ikke mottatt økonomisk støtte for opptak av surf. Etter tre år kvalifiserte skateboard som egen særiddrett, og er i dag trolig en av de raskest voksende særiddretten i norsk idrett. Surf har hatt liten utvikling.

4.2.4 Basere aktivitetstilskudd på snittet av de siste 3 år – Post 2 og Post 3

For å hindre at kortsiktige endringer i aktivitetstall får for store utslag på tilskuddet, kan det være en løsning å benytte gjennomsnitt av siste tre år for alle aktivitetsdata. Det gir forbund forutsigbarhet, og en mulighet til å endre den negative trenden. Samtidig kan det komplisere situasjonen for forbund i vekst som må håndtere økende oppgavemengde. Det er viktig å vurdere hvordan prinsippet skal anvendes når særforbund slår seg sammen. Det kan være hensiktsmessig å implementere en overgangsmodell for å håndtere sammenslåingen av forbund.

Avslutningsvis vil Brettforbundet takke arbeidsgruppen for innsatsen så langt. Vi forstår at det er krevende å utforme løsninger som skal tilfredsstillende 55 veldig ulike særforbund.

Med vennlig hilsen,
Brettforbundet