

Norges idrettsforbund

Sendt per e-post til [innspill@idrettsforbundet.no](mailto:innspill@idrettsforbundet.no)

Oslo, 30. september 2020

### Høringsuttalelse nytt antidopingregelverk

Det vises til høring om nytt antidopingregelverk med frist 30. september 2020. Jeg representerer jevnlig utøvere i dopingsaker og vil med dette gi innspill ut ifra mine erfaringer som forsvarer i dopingsaker.

#### 1. Innledning

Hovedutfordringene ved dagens norske antidopingsystem er at det er uklare rollefordelinger mellom NIF og ADNO, det norske regelverket avviker noe fra det internasjonale og at utøverne står «alene mot systemet». Det fører til at til at utøverne ofte føler seg urettferdig behandlet og at deres rettigheter ikke blir tilstrekkelig ivaretatt. Det nye antidopingregelverket ivaretar ikke disse forholdene på en god nok måte og dette gjennomgås i det følgende.

#### 2. Maktfordelingsprinsippet

Det norske antidopingsystemet følger som et utgangspunkt maktfordelingsprinsippet, som innebærer at NIF er lovgivende myndighet, ADNO står for kontroll og påtale, og NIFs domsorganer er dømmende myndighet. Dette henger naturlig sammen med at antidopingsystemet gjelder for aktiviteter i regi av medlemsorganisasjonen NIF. Reglene blir således vedtatt ved demokratiske prosesser hvor medlemmene kan påvirke innholdet i regelverket, NIFs medlemmer blir kontrollert av et uavhengig organ (ADNO) og ikke av medlemsorganisasjonen selv, og medlemmene blir dømt av uavhengige domsorganer som ikke kan instrueres av organisasjonen.

Det nye regelverket gir imidlertid både dømmende og lovgivende myndighet til ADNO ved at den gis myndighet til blant annet å gi suspensjoner og regler. Regelverket legger således opp til en klar forskyvning av oppgaver fra NIF til ADNO. Dette gir uklare

rollefordelinger og kan føre til at utøverne føler seg urettferdig behandlet. Virkningene av det nye systemet gjennomgås under hvert punkt i det følgende.

### 3. Implementering av WADAs Model rules

Det er svært positivt at det nye regelverket baserer seg på WADAs Model Rules, da det sikrer at norske utøvere er underlagt like regler som utenlandske utøvere. Ved implementering av WADAs regelverk, herunder model rules og internasjonale standarder, er det også viktig at man benytter samme begrepsbruk som WADA. Egen begrepsbruk kan gi avvikende juridisk betydning.

Særlig om artikkel 10.2.1.1:

I dagens regelverk avviker de norske reglene noe fra de internasjonale. Det vises her konkret til NIFs lov § 12-8 (4) bokstav a hvor utøver skal ilegges fire års utelukkelse dersom regelbruddet gjelder et særskilt stoff og utøver ikke kan bevise at regelbruddet ikke ble begått med forsett eller grov uaktsomhet. Etter Wakoden kan man kun dømmes til fire års utelukkelse ved forsett og ikke grov uaktsomhet. Norske utøvere kan derfor ha vært dømt til fire års utelukkelse ved grov uaktsomhet og således vært underlagt strengere regler enn de utenlandske dersom ikke domsorganet har fanget opp denne feilen i hver enkelt dopingsak. Dette er rettet opp i det nye regelverket i artikkel 10.2.1.1.

Den foreslåtte kommentaren til artikkel 10.2.1.1 (fotnote 39) er lite presis og jeg vil derfor foreslå følgende reviderte ordlyd som jeg har basert på juridisk teori og praksis fra CAS/NIFS appellutvalg (sak 3/19);

*«[Kommentar til artikkel 10.2.1.1: Det er ikke et vilkår om at utøver eller annen person må bevise hvordan stoffet kom inn i kroppen for å godtgjøre at regelbruddet ikke var forsettlig, men kilden til det forbudte stoffet kan forventes å være et viktig element i det faktiske grunnlaget for helhetsvurderingen av utøvers skyldgrad. Det skal derfor foretas en samlet helhetsvurdering av alle sakens omstendigheter, både objektive og subjektive, for om utøver har sannsynliggjort at vedkommende ikke handlet med forsett.]»*



#### **4. Virkeområdet for antidopingregelverket**

Det er positivt at NIF og ADNO foreslår en kategori for mosjonsutøvere da det strenge sanksjonsnivået passer best for toppidrettsutøvere. Det er imidlertid ikke riktig at ADNO skal gi definisjonen for mosjonsutøvere. ADNO er part i dopingsaker og kan ikke samtidig definere hvilket regelverk motparten skal dømmes etter. Definisjonen må derfor gis av NIF som lovgivende myndighet.

#### **5. Midlertidig suspensjon og avkall på høringer**

Det nye regelverket legger opp til at ADNOs påtalenemnd skal ilegge alle suspensjoner, og dette begrunnes i behovet for rask saksbehandlingstid og lik saksbehandlingsprosess.

Det er i høringsbrevet riktig påpekt at suspensjon ikke formelt sett er en straff og at den er av midlertidig karakter. Samtidig påpekes det at virkningen for utøver er inngripende og har samme konsekvens som en straff da den innebærer at utøver fratras retten til å delta i konkurranse og organisert trening. Til dette kan det legges til at en suspensjon normalt varer i flere måneder.

Min erfaring er at utøverne føler seg urettferdig behandlet i de tilfeller ADNO ilegger suspensjon mot utøvers vilje. Det er hovedsakelig begrunnet i at ADNO er part i saken og det er derfor uforståelig for utøverne at ADNO samtidig skal ha myndighet til å ilegge noe som for dem har virkning som en straff.

For å ivareta ovennevnte er mitt forslag at ADNO gis myndighet til å forestå det praktiske for de tilfeller der utøver aksepterer frivillig suspensjon, mens NIFs uavhengige domsorganer behandler alle saker der utøver ikke aksepterer frivillig suspensjon. Antall saker for domsutvalget vil med en slik ordning være svært begrenset da utøverne i all hovedsak velger frivillig suspensjon, og hensynet til rask saksbehandling for NIFs domsorganer kan enkelt ivaretas ved strenge frister og at saken behandles for eksempel av én dommer i stedet for tre.

## 6. Avkall på høring

Det er positivt at utøver gis mulighet til frivillig å gi avkall på høringer og således unngå en belastende sak for NIFs domsorganer. Dette forutsetter imidlertid en del forhold.

Regelverket er svært komplisert og utøver ser på ADNO som motpart. Min erfaring er at ADNO normalt heller ikke gir veiledning på dette stadiet av saken og gir heller ingen utførlig eller informativ begrunnelse for den straffen som foreslås. Dette kan gjøre at utøver føler seg urettferdig behandlet og samtidig usikker på om ADNO foreslår riktig straff sett hen til sakens omstendigheter. Regelverket må derfor stille strenge krav til ADNOs saksbehandling og begrunnelse. Samtidig må utøver gis mulighet til å få oppnevnt og bekostet en uavhengig medhjelper med innsikt i regelverket og utøvers rettigheter. Se for øvrig pkt. 9 «Forsvareroppnevning».

## 7. Åpne høringer

WADA regulerer ikke åpne høringer i eksisterende regelverk, men etter det nye regelverket kan utøvere motsette seg åpne høringer ved ikke å gi sitt samtykke.

Slik jeg forstår det foreslo NIF og ADNO åpne høringer i den demokratiske prosessen frem mot det nye regelverket fra WADA uten å få gjennomslag for dette. Til tross for dette foreslår NIF og ADNO å ha bestemmelser om åpne høringer i strid med Wadas regelverk. Den norske bestemmelsen i artikkel 8.1.2.10 regulerer at høringer skal være åpne med mindre høringspanelet finner at det foreligger særlige grunner for å lukke hele eller av høringen, og innebærer derfor at norske utøvere skal være underlagt strengere regler enn utenlandske utøvere.

Personlig er jeg tilhenger av åpne høringer, men NIF og ADNO kan ikke ha regler som er i strid med WADAs regelverk da de har forpliktet seg til å ha regler i samsvar med WADAs regelverk. Jeg antar at NIF og ADNO heller ikke ønsker at andre nasjoner skal ha regler i strid med WADAs regelverk. NIF og ADNO kan i stedet arbeide videre for åpne høringer gjennom alminnelige demokratiske prosesser.



## 8. Anke

Det er positivt at utøver gis mulighet til å få en to-instans behandling i CAS, men forslaget må forutsette samtykke fra utøver. Videre må kostnadssiden utredes.

## 9. Forsvareropnevning

Utøverne står alene i dopingsaker og dette må gjenspeiles i det norske antidopingsystemet slik at deres rettigheter ivaretas på en betryggende måte.

Norske utøvere blir normalt kurset i antidoping gjennom klubb og forbund, og veiledet av ADNO i spørsmål knyttet til blant annet meldeplikt, utdanning og TUE. Når en dopingsak oppstår blir imidlertid ADNO motpart og veiledningen opphører. Utøvers trener, klubb og forbund kommer også i en vanskelig situasjon da de skal støtte utøver samtidig som de skal ta avstand fra doping og ivareta egne interesser.

Utøver skal derfor på egen hånd sette seg inn i et komplisert og lite tilgjengelig regelverk for å sikre at egne rettigheter blir ivaretatt. Ved positiv prøve snus også bevisbyrden og utøver må bevise sin uskyld. Etter NIFs lov skal i tillegg utøver som en hovedregel i dopingsaker dekke egne omkostninger. Min erfaring er at utøvere i dopingsaker ikke har egne midler til å føre et forsvarlig forsvar. ADNO har på sin side alle ressurser tilgjengelig og møter normalt i høringene for NIFs domsutvalg med to advokater og all den medisinske ekspertisen saken krever.

NIF har søkt å utjevne noe av denne ubalansen mellom partene med en særnorsk forsvarerordning i NIFs lov § 12-27 (2), som innebærer at når særlige grunner tilsier det kan domsinstansen oppnevne og bekoste forsvarer og sakkyndig for utøver. Dette er en god ordning som sikrer et minimum av forsvar og hjelp for utøverne i saker ved behandlingen for NIFs domsorganer.

Forsvarerordningen videreføres i det nye regelverket, men NIF har, slik jeg har forstått det, signalisert en innstramning av ordningen. Det vil i så fall gi en ytterligere ubalanse

KLEVEN  
— & —  
KRISTENSEN

mellom partene. Som forsvarer vil jeg derfor på det sterkeste advare mot en slik innstramning da det vil svekke utøvernes rettsikkerhet.

Det nye regelverket legger i tillegg opp til en forskyvning av oppgaver og myndighet fra NIF til ADNO. Det betyr at NIFs forsvarerordning, som kun gjelder for NIFs domsorganer, ikke vil omfatte disse sakene. Det nye regelverket må derfor sikre at utøver får oppnevnt og bekostet forsvarer når særlige grunner taler for det uavhengig av behandlingsorgan.

Med vennlig hilsen



Morten Justad Johnsen

Advokat/partner

Norges Idrettsforbund  
Postboks 5000  
0840 Oslo

Sendes kun pr e-post til; [innspill@idrettsforbundet.no](mailto:innspill@idrettsforbundet.no)

Oslo, den 30. september 2020

## **Høringsinnspill fra NISO (Norske Idrettsutøveres Sentralorganisasjon)**

Det vises til Norges Idrettsforbund (NIF) og Antidoping Norge (ADNO) sitt utkast til nytt antidopingregelverk, hvor høringsfrist er satt til 30. september 2020.

NISO ønsker med dette å inngi sine kommentarer/merknader til revidert antidopingreglement.

### **Kort om NISO**

NISO er et landsomfattende forbund for idrettsutøvere, underlagt LO, hvis formål er å ivareta idrettsutøvere på en best mulig måte, herunder å sikre dem best mulige betingelser og vilkår for utøvelsen av sin idrett.

NISO har pr september 2020 om lag 1350 medlemmer, og representerer utøvere innen lagidretter, individuelle idretter, samt tidligere utøvere. Hovedvekten av medlemsmassen er fotballspillere på de to øverste nivå.

### **Høringsnotat**

I oversendt materiale fra NIF den 8. september 2020, mottok vi et høringsnotat hvor det etterspørres innspill på konkrete forhold, herunder;

- Definisjon av "mosjonsutøvere" og regelverkets virkeområde for denne gruppe utøvere
- Midlertidig suspensjon
- Avkall på høringer
- Åpne høringer
- Anke
- Oppfølging av organisasjonsledd

Man vil i det følgende rette noen konkrete merknader til noen av de her nevnte forhold, hvoretter man vil rette noen kommentarer til andre bestemmelser i antidopingregelverket.

## Virkeområdet for mosjonsutøvere

NISO er enig med NIF og ADNO at det bør etableres en kategori for mosjonsutøvere, som beskrevet i høringsnotatet, hvor mosjonsutøvere vil kunne ilegges mildere sanksjoner enn andre utøvere og at mosjonsutøvere ikke må godtgjøre hvordan de har fått i seg et forbudt stoff/metode for å kunne anses for å ha utvist ingen eller ikke-betydelig skyld ved en positiv prøve.

For hva gjelder definisjon av "mosjonsutøvere", har WADC, som beskrevet i høringsnotatet, lagt klare føringer på hvilke utøvere som skal innlemmes i denne gruppen. Spørsmålet er da hvorvidt det skal legges ytterligere nasjonale føringer på definisjonen av en "mosjonsutøver".

NISO mener ADNO skal utvise tilbakeholdenhet med å legge ytterligere innskrenkninger på definisjonen av "mosjonsutøver". Det anses problematisk at ADNO, som påtalemyndighet, skal legge føringer på regelverkets innhold, herunder benevnelsen av "mosjonsutøver". Dette selv om påtalenemnden (som utpekes av Antidoping Norge sitt styre) sine beslutninger skal være uavhengig ADNO sitt styre og administrasjon.

Dersom ADNO allikevel finner det riktig, nødvendig og i tråd med formålet å innskrenke hvilke utøvere som er å definere som mosjonsutøvere, må for alle tilfelle tidsrammen på fem år, som knytter seg til utøvere på høyt internasjonalt- eller nasjonalt nivå, reduseres forholdsmessig for utøvere som da ikke oppfyller et av vilkårene beskrevet i Vedlegg 1 "Definisjoner". Dette for å sikre proporsjonalitet og formålet bak WADC sin beskrivelse av "Recreational Athlete", samt formålet med antidopingreglementet, slik dette er beskrevet i forordet.

Hvor en utøver som ikke oppfyller ett av de opplistede vilkår i bokstav a) til d), skal unntas benevnelsen "mosjonsutøver", er det urimelig om vedkommende samtidig opprettholder sin status som "vanlig" utøver i fem år etter at vedkommende har valgt å avslutte sin karriere på det nivå vedkommende innehar. Til eksempel kan nevnes hvor en profesjonell fotballspiller på nivå 3 unntas "mosjonsutøver"-benevnelsen basert på ADNO sine supplerende bestemmelser. Her må vedkommende utøver relativt kort tid etter at vedkommende har valgt å avslutte sin profesjonelle karriere som utøver, kunne defineres som "mosjonsutøver".

## Åpne høringer

NISO har ikke innvendinger mot at høringer som et utgangspunkt skal være åpne, med den begrunnelse at offentligheten kan føre tilsyn med domorganenes praksis og prosessens allmennpreventive virkning. Når det er sagt er det av stor viktighet at høringer, eller deler av denne, holdes for lukkede dører dersom utøver selv ønsker dette.

I antidopingreglementet par. 8.1.2.10 heter det nå at;



"Høringen er åpen med mindre høringspanelet finner at det foreligger særlige grunner for å lukke hele eller deler av høringen" (en skrivefeil i mottatt utkast "grunnen"). (min understrekning)

En høringsprosess knyttet til anført regelbrudd på antidopingreglementet vil av flere åpenbare grunner være av svært stor belastning for utøver og følgelig må hensynet til utøver veie tungt ved beslutning om å kunne avholde høringen, eller deler av denne, for lukkede dører.

Ordlyden "*særlige grunner*" tilsier at det skal en del til for å lukke høringen. En ordlyd som kan være misvisende.

NISO ønsker at bestemmelsen 8.1.2.10 omformuleres slik at "*særlige grunner*" byttes ut med "*gode grunner*" og at terskelen for *gode grunner* settes lavt. Alternativt at det gjøres en presisering i fotnote til den her aktuelle bestemmelse. Hensynet til utøveren og den belastning en høring medfører må tillegges betydelig vekt.

### **Anke**

NISO er enig i at utøvere og andre personer som ønsker det skal gis mulighet til å velge å ikke bruke NIFs domsorganer, men ta saken rett til CAS ADD.

### **Informasjon fra ADNO**

NISO mener at hvor det informeres om et potensielt brudd på dopingbestemmelsene, må utøver inngi sitt samtykke forut at slik informasjon tilføres særforbund.

\*\*

### **Øvrige kommentarer/merknader - utkast til antidopingreglement**

#### **Virkeområde for antidopingreglementet (side 3);**

I annet avsnitt, etter oppramsing av hvem antidopingreglementet skal gjelde for (a)-d), heter det bl.a. at;

*"Alle ovennevnte personer anses, som en forutsetning for hans eller hennes deltakelse eller involvering i idretten i NIF, å være enig i og være bundet av, disse antidopingreglene..."*

Det er ikke nødvendigvis slik at enhver person underlagt antidopingreglementet er enig i antidopingreglementet. Det man imidlertid er enig i, er at enhver som er omfattet av gjeldende reglement, er bundet av og må innordne seg antidopingreglene, slik de her er fastsatt. Videre at man er underlagt NIFs myndighet. Følgelig mener NISO at "*å være enig i*", slik det her er inntatt, bør tas ut av ordlyden i nevnte avsnitt. Dette samsvarer, slik denne side ser det, også med hvordan dette er formulert I WADC *Introduction*, avsnitt tre.

### **Punkt 8.1.2.9 / punkt 8.1.3 / punkt 13.2.2.2.11**

De her aktuelle bestemmelser knytter seg til saksomkostninger, hvor det fremgår at part som hovedregel skal dekke egne omkostninger tilknyttet saken.

Det er av stor viktighet at rettssikkerheten til utøver ivaretas på en fullgod måte ved en høringsprosess, og ev. anke. Anført brudd på dopingreglementet med de konsekvenser det kan medføre vil kunne være det mest inngripende en utøver kan oppleve og følgelig er det av stor viktighet at utøver sikres en profesjonell aktør til å bistå seg. Dette vil være med å sikre en rettferdig rettergang (høring), at all relevant dokumentasjon fremlegges – og at utøveren ivaretas på en best mulig måte, hvilket formodentlig er i alle involverte parters interesse.

De fleste utøvere har ikke økonomi til å engasjere en rådgiver for egen regning og følgelig vil en slik regel, slik den nå er beskrevet, kunne gi svært uheldig utfall.

En part må få dekket rimelige og nødvendige saksomkostninger i forbindelse med høring, og ev. anke. Unntaket slik det er beskrevet i par. 8.1.3.2 må bli hovedregel, fremfor et unntak og det bør ikke påhvile en begrensning til de beløpsgrenser for inntekt og formue som er fastsatt i forskrift til lov om fri rettshjelp kapittel 1, slik det nå fremgår i par 8.1.3.2.

For hva gjelder tolk, som omtalt i punkt 8.1.2.9 vises det til EMK art 6.3 e).

\*\*\*

På vegne av NISO



Eirik Monsen  
Advokat

**Fra:** [Haug, Jacob](#)  
**Til:** [NIF Høringer](#)  
**Kopi:** [Sandnæs, Morten](#)  
**Emne:** Antidoping høring  
**Dato:** onsdag 30. september 2020 15:43:10

---

Hei

Norges Bryteforbund har kun noen korte bemerkninger til høringen knyttet til nytt antidopingregelverk.

Generelt:

NBF støtter de prinsipielle bemerkningene som advokat Morten Johnsen presenterte i høringsmøtet knyttet til maktfordelingen. Selv om dette ligger litt i randsonen av det nye regelverket mener vi det er relevant å påpeke dette her. Det er viktig at NIF er lovgiver, og at det er klare grenseganger for hvilken rolle de enkelte organer har. ADNO som kontroll og påtale organ har selvfølgelig mye kunnskap som er avgjørende for å lage gode regler på forskriftsnivå, men de bør komme med disse innspillene og så er det NIF som fatter reglene. En klar maktfordeling er viktig for å sikre en god tillit til regelverket. Det gjør det også lettere for utøvere å forstå rollen til ADNO.

I det følgende kommer noen korte bemerkninger til de enkelte punktene i høringsbrevet.

2. Virkeområde og mosjonsutøvere.

NBF støtter at det innføres en slik kategori for mosjonsutøvere.

Lovgiver bør gi reglene for hvem som omfattes.

3. Suspensjoner

Suspensjoner bør gis av NIFs domsutvalg eller et hurtigvirkende domsorgan.

4. åpne høringer

NBF støtter åpne høringer

Anke:

NBF støtter NIF/ADNOs syn.

5. Informasjon fra ADNO

Særforbund bør informeres.

Vennlig hilsen



Jacob Haug

Sportssjef

Norges Bryteforbund

Tlf. +47 915 43 421

e-post: [jacob.haug@nif.idrett.no](mailto:jacob.haug@nif.idrett.no)



[www.bryting.no](http://www.bryting.no)

# Hørings svar Norges Cricketforbund utarbeidelse av nytt antidopingregelverk

## 1. Virkeområdet for antidopingregelverket og mosjonsutøvere

Norske cricketutøvere er i liten grad profesjonaliserte, og vi mener at nesten samtlige i vår medlemsmasse bør kategoriseres som mosjonsutøvere. NCF ønsker et «høyt tak» for hvordan profesjonelle utøvere kategoriseres, slik at majoriteten av våre utøvere (ikke profesjonelle, uten meldeplikt osv) vil bli definert som mosjonsutøvere.

## 2. Midlertidige suspensjoner og avkalling på høring

NCF har ingen sterke synspunkter på dette underpunktet.

## 3. Diverse saksbehandlinger knyttet til domsfunksjon

NCF har ingen sterke synspunkter på dette underpunktet.

## 4. Oppfølging av organisasjonsledd

### Opplæring

NCF er svært fornøyd med oppfølgingen forbundet har fått fra ADNO i forbindelse med sertifiseringen som Rent Særforbund, men ser på det som positivt hvis NIF påtar seg større ansvar i opplæringsøyemed.

### Informasjon fra ADNO

NCF mener at det er svært viktig at praksisen hvor særforbundet også blir informert ved brudd på dopingbestemmelsene fortsetter. Vår medlemsmasse mangler kunnskap om norsk idrett, og deres rettigheter i forbindelse med en dopingsak. Får at NCF skal kunne ivareta sårbare utøvere best mulig, må særforbundet informeres om brudd på dopingbestemmelsene, slik at NCF kan iverksette de tiltakene som er skissert i vår handlingsplan ved brudd på dopingbestemmelser.



Norges Cykleforbund

MEMBER  
UNION CYCLISTE INTERNATIONALE  
UNION EUROPÉENNE DE CYCLISME  
NORDISKA CYKLEFÖRBUNDET  
NORGES IDRETTSFORBUND

Norges Idrettsforbund  
[innspill@idrettsforbundet.no](mailto:innspill@idrettsforbundet.no)

Vøyenenga 1/10-2020

## Høring nytt antidopingregelverk

### Overordnede forhold

NCF synes at høringsdokumentet ikke bidrar godt nok, til en klargjøring av ansvar og roller nasjonalt.

I høringsutkastet legges det opp til at dagens antidopingbestemmelser i kapittel 12 i NIFs lov tas ut av loven, og at det etableres et frittstående antidopingregelverk. Kap. 12 begrenses til en henvisning til et frittstående antidopingregelverk. NCF støtter dette.

På WADAs hjemmeside vises det til at det er ADNO som har status som NADO i Norge – ikke NIF. Dette er et forhold som må avklares/opklares.

### Noen punkter

- Det vil være nødvendig med en nærmere beskrivelse av statens rolle i det norske antidopingarbeidet, for å få belyst og nødvendig grad med avklart ansvarsdeling i det nasjonale antidopingarbeidet. I tillegg, også få belyst ansvarsdelingen i det internasjonale antidopingarbeidet.  
Som en oppfølging av ovenstående mener NCF det er nødvendig KUD og ADNO også gjør en «øvelse» for å avklare roller og ansvar i det nasjonale antidopingarbeidet. NIF, i samarbeid med disse aktørene, bør etablere et komplett regelverk for denne virksomheten, hvor alle aktørers bidrag ses i sammenheng.
- Et spørsmål er hvilke konsekvenser er det at ADNO/NIF baserer NIFs nye antidopingregelverk kun på Model Rules for NADOs og ikke på Model Rules for NOCs?
- De gjeldende nasjonale antidopingbestemmelsene (kap 12 i NIFs lov) er langt mindre omfattende enn forslaget til de nye bestemmelsene. Et spørsmål er om det er behov for et sentralt regelverk på antidopingområdet som detaljregulerer alle sider av arbeid med antidoping.  
Kan det være mer hensiktsmessig med et mer overordnet regelverk, utarbeidet under forutsetning av at ADNO utarbeider egne regler for egen virksomhet? Vi håper at dette vil oppfattes som en forenkling og gi en bedre oversikt.  
Det er krevende å få oversikt over det gjeldende regelverket siden det består av flere dokumenter, dette er en ulempe for utøvere og andre.  
Et forslag er at det inviteres til en bredere debatt, som involverer særforbundene, staten og ADNO.
- Å beholde regelverket på engelsk ville gitt større presisjon og sikre samsvar med bestemmelser i andre land. Når regelverket skal benyttes som hjemmel for i noen sammenhenger svært alvorlige sanksjoner for norske utøvere, bør det av rettsikkerhetshensyn være oversatt til norsk. Der hvor det er tvil om hvilket norsk uttrykk som er mest dekkende for det engelske, bør det engelske uttrykket settes i parentes.





## **Betraktninger knyttet til noen av de konkrete spørsmålene NIF stiller i høringsnotatet.**

NCF er positive til å ta antidopingbestemmelsene ut av NIFs lov. Det vil gjøre forvaltning av bestemmelsene enklere, samtidig som det bidrar til å reddykke NIFs lov som et foreningsregelverk.

Enkelte, og mer overordnede bestemmelser, bør fortsatt ligge i kap. 12 i NIFs lov.

Idrettsstyrets syn at antidopingregelverket fortsatt skal omfatte hele bredden støttes (punkt 3.1).

NCF mener det er nødvendig å vurdere nærmere hvilke konsekvenser (om noen), ved å åpne for et eget regelverk for rekreasjonsutøvere (mosjonister) i Norge.

NCFs forslag vedr. definisjon av mosjonister:

En definisjon av mosjonister er svært utfordrende – basert på idrettens egenart, konkurranse- og aktivitetsformer (mosjonskonkurranser, trim, tur osv.)

Her er det viktig å klargjøre at dette også gjelder utenlandske mosjonister ved deltakelse i norske idrettsarrangement.

NCF foreslår at et evt. eget regelverk for mosjonister, må omfatte og gjelde for alle deltakere i et arrangement i regi av norsk idrett. Det er særdeles viktig at deltakere som ikke har et medlemskap i idretten, norsk og internasjonal (hvis det siste er mulig), må følge antidopingregelverket, og eventuelle konsekvenser ved regelbrudd.

NCF opplever at dagens ordning, hvor adgang til suspensjoner og reaksjoner for brudd på antidopingregelverket som ilegges uten høring ligger både hos ADNO og i NIFs domsorganer, fungerer tilfredsstillende.

NCF støtter ikke forslaget om at det kan åpnes for at utøvere som opptre i strid med antidopingreglene selv skal kunne velge hvilke instanser saken skal behandles i.

Det er gode argumenter for at felles prinsipper for de forskjellige instansers rolle skal ligge fast. Spørsmålet om dekning av saksomkostninger spiller også inn i vurdering av dette spørsmålet.

De fleste norske særforbund har ansvar både overfor NIF som nasjonal olympisk komite og overfor sine respektive internasjonale særforbund. Ansvar norske særforbund har etter WADC bør vurderes i en helhetlig gjennomgang av roller og ansvar i det nasjonale antidopingarbeidet. En slik helhetlig gjennomgang bør ta sikte på en avklaring av roller og ansvar for KUD, ADNO og NIF, særforbundenes forhold til aktuelle nasjonale regelverk, avgrensing av ansvaret norsk idrett har på området – og hvor dette ansvaret slutter og helsemyndighetene overtar.

### **Forslag fra NCF:**

Det er viktig at aktuelle særforbund varsles dersom det foreligger et mulig regelbrudd på antidopingregelverket.

Med hilsen  
Norges Cykleforbund

Jan-Oddvar Sørnes  
President

Heikki Dahle  
Spesial rådgiver



Til Norges Idrettsforbund

Oslo, 25.09.2020

## Ny antidopingregelverk– høringsinnspill fra NFIF

Det vises til møte om nytt antidopingregelverk 23. september 2020. På bakgrunn av møtet ønsker Norges Friidrettsforbund (NFIF) å gi et innspill til forslag til regelverk.

NFIF er av den oppfatning at det er viktig at særforbundene varsles av Antidoping Norge (ADNO) dersom det foreligger et mulig regelbrudd. Basert på tidligere saker og kjennskap til saker i andre idretter, ser vi viktigheten av så tidlig som mulig innlede forberedende arbeid. Vi mener derfor en slik varslingsrutine bør fremgå av antidopingregelverket.

Dersom det skulle være spørsmål knyttet til innspillet ta gjerne kontakt med Morten Olsen i NFIF.

Vennlig hilsen

Norges Friidrettsforbund

**Fra:** [Jacobsen, Dag](#)  
**Til:** [NIF Høringer](#)  
**Kopi:** [Jacobsen, Dag](#)  
**Emne:** svar på høring fra Norges Kampsportforbund  
**Dato:** onsdag 30. september 2020 08:51:34

---

## Høringsvar fra Norges Kampsportforbund

### Vedr mosjonsutøvere:

I det nye forslaget er det lagt opp til at alle mosjonsutøvere som deltar i åpne internasjonale konkurranser som i utgangspunktet er mosjonskonkurranse vil få status som toppidrettsutøver. Kampsport mener at dette blir feil.

Kampsport ønsker at definisjonen bør være at alle seniorutøvere som representerer Norge i regi av landslag blir definert som toppidrettsutøver. Dette er den samme definisjonen som ADNO legger til grunn for toppidrettsutøverlisten for kampsport fra 1.10.2020.

### Midlertidig suspensjoner:

Kampsport ønsker det samme som NIF og ADNO at ADNO håndterer alle suspensjoner.

### Avkall på høring :

kampsport ønsker det samme som NIF og ADNO at ADNO at all avkall på høringer skal ligge hos ADNO.

### Saksbehandlingsregler knyttet til dommerfunksjonen:

Kampsport ønsker at alle høringer skal være åpne.

### Anke :

Kampsport ønsker at anke skal gå gjennom NIFs domorganer.

### Opplæring:

Kampsport ønsker at opplæringen skal være som i dag hvor ADNO er ansvarlig for opplæringen av de nasjonale særforbundene.

### Informasjon fra ADNO :

Kampsport ønsker at særforbundet skal informeres om alle potensielle regelbrudd.

#### Dag Jacobsen

Sportssjef

Mobil: +47 922 55 988

Web: [www.kampsport.no](http://www.kampsport.no)

E-post : [dag@kampsport.no](mailto:dag@kampsport.no)



Telefon Norges Kampsportforbund 9820KAMP (982 05 267)

Følg oss på <http://www.facebook.com/kampsportforbundet>

Oslo, 29.9.2020

## Norges klatreforbunds høringsinnspill til nytt antidopingreglement

Forslaget til nytt antidopingreglement er en omfattende og kompleks sak. Innenfor høringsfristen har vi ikke tid eller kapasitet til å sette oss inn i alle detaljene, men må stole på at det nye reglementet som helhet blir et hensiktsmessig verktøy for antidopingarbeidet. I denne uttalelsen nøyer vi oss med å kommentere noen få punkter som er relevante for oss.

### 1. Mosjonsutøvere

Å innføre «mosjonsutøvere» som egen kategori er hensiktsmessig. Slik vi ser det, er det hensiktsmessig å trekke skillet ved utøvere som deltar i nasjonale konkurranser, for vår del norgescup og norgesmesterskap. For Norges klatreforbund er det viktig at de aller fleste utøverne våre primært driver med egenorganisert aktivitet eller bare deltar på klatrearrangementer som ikke er konkurranseorientert. Alle disse hører hjemme i kategorien mosjonsutøvere.

### 2. Informasjon fra ADNO

I høringsnotatet bes det om synspunkter på om særforbundet skal informeres om mulige brudd på dopingbestemmelsene. Vi ønsker dette. Slik informasjon er nødvendig for å kunne følge opp utøveren, og det vil gi bedre muligheter for å ta tak i en problemsituasjon så tidlig som mulig.

### 3. Forholdet mellom idrett og friluftsliv utenfor idretten.

Klatring er en av Norges raskest voksende idretter. Norges klatreforbund (NKF) har nå 27831 medlemmer, med en vekst på 18 % fra 2018 til 2019. Klatring skiller seg fra mange andre grener i norsk idrett ved en stor del av aktiviteten er egenorganisert og ikke konkurranserettet. En del av aktiviteten kan defineres mer som friluftsliv (om enn prestasjonspreget) enn som idrettsaktivitet. Arrangementene i dette segmentet er ofte samlinger og festivaler med uteklatring der konkurranseelementet ikke er til stede, og noen av dem er åpne både for medlemmer og ikke-medlemmer.

Slik vi leser det nye reglementet, vil også disse arrangementene omfattes av informasjonsplikten. Det i seg selv er neppe problematisk, men vi vil få en u håndterlig situasjon dersom de utøverorienterte bestemmelsene skal håndheves på lik fot overfor *alle* deltakerne på friluftsansarrangementer, uansett om de er organisert innen idretten eller ikke. Det er derfor viktig å skille mellom organiserte deltakere som driver idrett og deltakere som bare driver friluftsliv.

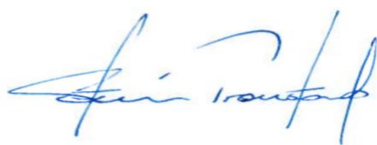
For å gi et eksempel på hvordan dette slår ut i praksis: Hvis en klatreklubb som er medlem av NKF arrangerer en klatresamling i fjellet der det ikke er noen form for

konkurransen, er arrangementet og deltagerne underlagt dopingreglementet som gir klubben en plikt å informere om dopingbestemmelsene. Hvis derimot DNT eller et bygdslag står for arrangementet kan målgruppa være nøyaktig den samme, men da inntreer ikke dopingbestemmelsene.

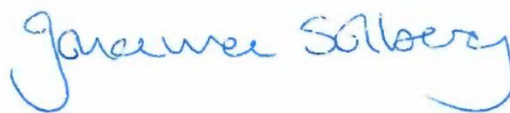
Vi opplever det som utfordrende å kommunisere dette til våre klubber og til deltagere av disse aktivitetene. Det gjør at vi høyner terskelen for å organisere denne typen breddeaktivitet. Utøverorienterte forpliktelser bør derfor ikke gjelde for deltakerne på denne typen arrangementer.

Med vennlig hilsen

Norges klatreforbund



Stein Tronstad  
President



Johanna Solberg  
Generalsekretær

Norges idrettsforbund  
E-post: innspill@idrettsforbundet.no

Deres ref.:

Vår ref.: Jon Gunnar Wold

Dato: 25. september 2020

## Høringssvar om nytt antidopingregelverk

Norges luftsportforbund (NLF) takker for muligheten til å kommentere det foreslåtte regelverket, og takker for et godt høringsnotat og et nyttig høringsmøte som vi fikk delta på. NLF stiller seg i all hovedsak bak Idrettsforbundets (NIF) og Antidoping Norges (ADNO) synspunkter slik de fremkom i møtet.

Vi ønsker å kommentere følgende to punkter fra høringsnotatet:

### **2. Virkeområdet for antidopingregelverket og mosjonsutøvere**

Sanksjoner oppleves i dag som strenge fordi det ikke er etablert tilstrekkelig forskjell mellom ulike kategorier av utøvere. Innføring av «mosjonsutøver» som ny kategori og med tilhørende mildere straff/sanksjonsmulighet støttes.

### **5. Oppfølging av organisasjonsledd**

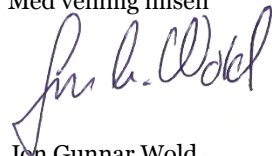
Høringsnotatets punkt 5 andre paragraf vedr. informasjon fra ADNO, hvor det foreslås å ikke gi kopi av melding til utøver til særforbundet: NLF er ikke enig i forslaget. Vi ser ingen situasjoner der det kan være en fordel at særforbundet ikke informeres om positiv prøve.

Luftsport er underlagt Luftfartslovens bestemmelser for alkohol og rusmidler. Ved mistanke om, eller avleggelse av positiv prøve som har med alkohol/rusmidler å gjøre, må NLF håndtere dette overfor relevante myndigheter iht. bestemmelser i sikkerhetssystem for den aktuelle gren.

Videre forventes særforbund å bistå sin utøver i alle spørsmål om den aktuelle idretten, og utøver vil se det naturlig å ta kontakt med sitt særforbund i en evt. dopingsak. I en slik situasjon vil det være en betydelig ulempe at særforbundet er den siste som får vite noe.

Avleggelse av positiv prøve får konsekvenser for sportslige resultater og premiering, så vi kan vanskelig se at særforbundet med vilje skal holdes utenfor en pågående dopingsak og samtidig være ansvarlig for premiering av for eksempel NM.

Med vennlig hilsen



Jon Gunnar Wold  
Antidopingansvarlig  
Norges luftsportforbund



Oslo, 30. september 2020

Til  
NIF og Antidoping Norge

## **HØRING NYTT ANTIDOPINGREGELVERK**

Det vises til høringsnotat 8. september 2020, og høringsmøte 23. september 2020 vedrørende ovennevnte.

Norges Rytterforbund (NRYF) er enig i de vurderinger NIF og Antidoping Norge (ADNO) gjør i forhold til de problemstillingene som er drøftet i høringsnotatet, men ønsker å komme med innspill under følgende punkter:

### **Virkeområdet for antidopingregelverket og mosjonsutøvere**

ADNO vil gjerne høre hvordan høringsinstansenes mener at mosjonsutøvere skal defineres. Dette med bakgrunn i at WADC har introdusert dette som en ny utøverkategori med virkning fra 2021:

- a) *NRYF støtter at det etableres en egen kategori for mosjonsutøvere. NRYF ser behovet for at hvert særforbund utarbeider en definisjon for mosjonsutøvere tilsvarende den man har for toppidrettsutøvere og morgendagens utøvere.*
- b) *Særforbundene kan vurdere om en slik kategorisering kan knyttes opp mot lisensordningen.*

### **Åpne høringer**

NIF og ADNO ønsker at alle høringer skal være åpne. Det bes om høringsinstansenes syn på dette:

*NRYF støtter NIFs ADNOs innspill og tror åpenhet vil føre til en større forståelse generelt i samfunnet.*

### **Anke**

NRYF støtter NIF og ADNO ønske å ikke delegere hele domsfunksjonen til CAS ADD. Det ønskes innspill i forhold til om det i regelverket skal åpnes for at utøvere og andre personer som ønsker det, skal gis mulighet til å velge ikke å bruke NIFs domsorganer, men ta saken rett til CAS ADD:

*Her ser NRYF behovet for at utøver får en god innføring og informasjon om konsekvenser. Da tenker vi først og fremst på tidsperspektiv og kostnader. Da kan utøver ta selvstendig valg ut ifra deres situasjon.*





### **Informasjon fra ADNO**

Det bes om høringsinstansenes syn på om de nasjonale særforbund skal informeres om et potensielt brudd på dopingbestemmelsene når utøver informeres om det potensielle regelbruddet.

*For NRYF vil det være svært nyttig at særforbund varsles om et potensielt brudd på dopingbestemmelser. Det på bakgrunn av å kunne bistå og ivareta utøveren, samt ivareta våre egne verdier.*

Med vennlig hilsen  
Norges Rytterforbund

Beate Heieren Hundhammer  
Generalsekretær



Norges Idrettsforbund

[innspill@idrettsforbundet.no](mailto:innspill@idrettsforbundet.no)

Oslo, 28. september 2020

## Høringsvar – nytt antidopingregelverk

Det vises til høringsbrev datert 8. september 2020 hvor det inviteres til høring i forbindelse med utarbeidelse av nytt antidopingreglement som skal tre i kraft 1. januar 2021.

Norges Skiforbund (NSF) har i dette høringsvaret konsentrert seg om problemstillingene som er skissert i høringsnotatet.

### Generelt

Innledningsvis vil NSF understreke viktigheten av at regelverket klart og tydelig understreker fundamentet for ansvars- og rollefordelingen i antidopingarbeidet, med Antidoping Norge (ADNO) som selvstendig nasjonal antidopingorganisasjon som sikrer kontroll- og påtalevirksomheten uavhengig av Norges Idrettsforbund (NIF). Dette er godt ivaretatt gjennom innledningsbestemmelsen «Det nasjonale antidopingprogrammet».

### Virkeområdet for antidopingregelverket og mosjonsutøvere

Opprettelsen av en utøverkategori «mosjonsutøvere» virker fornuftig. For å unngå spekulasjon blant utøvere i å kunne definere seg inn i denne gruppen, samtidig som man ikke skaper et unødig komplisert og byråkratisk system, foreslås det at mosjonsutøvere i Norge defineres som «alle utøvere som deltar i organisert idrett om ikke er definert som toppidrettsutøvere». Det vil alltid være opp til antidopingmyndigheten å definere hvem som er toppidrettsutøvere, og omfanget av denne kan man når som helst justere. Videre må det selvfølgelig være en forutsetning at utøvere som i hht WADA-koden ikke kan defineres som mosjonsutøvere, heller ikke defineres som dette i det norske regelverket.

### Midlertidig suspensjon

Prinsippet om lik saksbehandlingsprosess ved suspensjoner for alle typer forseelser framstår fornuftig. Imidlertid må det påpekes at det prinsipielt sett kan virke betenkelig at suspensjoner skal ilegges av en påtalenemnd. Selv om det er viktig å sikre en effektiv saksbehandlingsprosess, er dette et argument som aldri må trumfe hensynet til utøvernes rettssikkerhet. NSF forutsetter derfor at ADNO og NIF nøye har vurdert denne siden av saken.

### Avkall på høringer

NSF har ingen kommentarer til forslaget.

### Åpne høringer

NSF støtter prinsippet om åpne høringer.

### Anke

Utgangspunktet bør være at en dopingsak skal behandles av NIFs domsorganer. Imidlertid er NSF opptatt av at samme regelverk skal gjelde for norske utøvere som for utøvere fra andre nasjoner, og NSF forutsetter derfor at NIF og ADNO gjør en vurdering av hvorvidt andre sammenlignbare nasjoner åpner for en slik saksgang.

### Opplæring

Forslaget oppfattes å være samme ordning som i dag, og NSF støtter en videreføring av denne.

### Informasjon fra ADNO

Dagens praksis med informasjon til nasjonalt særforbund ved mulige regelbrudd bør videreføres. Dette fordi det i slike tilfeller er viktig at særforbundet gis mulighet til å kunne bistå utøveren. Rent prinsipielt mener NSF også det er riktig at særforbundet alltid skal være informert om hendelser og brudd innenfor egen virksomhet.

Med hilsen  
Norges Skiforbund



Erik Røste  
President



Ingvild Bretten Berg  
Generalsekretær

Norges Idrettsforbund

[innspill@idrettsforbundet.no](mailto:innspill@idrettsforbundet.no)

## Hørings svar – nytt antidopingregelverk

Det vises til høringsbrev datert 8. september 2020 hvor det inviteres til høring i forbindelse med utarbeidelse av nytt antidopingreglement som skal tre i kraft 1. januar 2021.

Norges Skiskytterforbund (NSSF) har i dette hørings svaret konsentrert seg om tidligere oversendte problemstillinger.

### 1. Innledning

For NSSF er det viktig at regelverket er klart og tydelig i forhold til ansvars- og rollefordelingen i antidopingarbeidet, med Antidoping Norge (ADNO) som selvstendig nasjonal antidopingorganisasjon som sikrer kontroll- og påtalevirksomheten uavhengig av Norges Idrettsforbund (NIF). Dette er godt ivarettatt.

### 2. Virkeområdet for antidopingregelverket og mosjonsutøvere

Opprettelsen av en utøverkategori «mosjonsutøvere» virker fornuftig. For å unngå spekulasjon blant utøvere i å kunne definere seg inn i denne gruppen, samtidig som man ikke skaper et unødig komplisert og byråkratisk system, foreslås det at mosjonsutøvere i Norge defineres som «alle utøvere som deltar i organisert idrett om ikke er definert som toppidrettsutøvere». Det vil alltid være opp til antidopingmyndigheten å definere hvem som er toppidrettsutøvere, og omfanget av denne kan man når som helst justere. Videre må det selvfølgelig være en forutsetning at utøvere som i hht WADA-koden ikke kan defineres som mosjonsutøvere, heller ikke defineres som dette i det norske regelverket.

### 3. Midlertidig suspensjon og avkall på høringer

Prinsippet om lik saksbehandlingsprosess ved suspensjoner for alle typer forseelser virker fornuftig. Imidlertid må det påpekes at det prinsipielt sett kan virke betenkelig at suspensjoner skal ilegges av en påtalenemnd. Selv om det er viktig å sikre en effektiv saksbehandlingsprosess, er dette et argument som aldri må trumfe hensynet til utøvernes rettssikkerhet. NSSF forutsetter derfor at ADNO og NIF nøye har vurdert denne siden av saken.

### Avkall på høringer

NSSF har ingen kommentarer til forslaget.

#### 4. Diverse saksbehandlingsregler knyttet til domsfunksjonen

##### Åpne høringer

NSSF støtter prinsippet om åpne høringer.

##### Anke

Utgangspunktet bør være at en dopingsak skal behandles av NIFs domsorganer. NSSF er opptatt av at samme regelverk skal gjelde for norske utøvere som for utøvere fra andre nasjoner. NSSF forutsetter derfor at NIF og ADNO gjør en vurdering av hvorvidt andre sammenlignbare nasjoner åpner for en slik saksgang.

#### 5. Oppfølging av organisasjonsledd

##### Opplæring

Forslaget oppfattes å være samme ordning som i dag, og NSSF støtter en videreføring av denne.

##### Informasjon fra ADNO

Dagens praksis med informasjon til nasjonalt særforbund ved mulige regelbrudd bør videreføres. Dette fordi det i slike tilfeller er viktig at særforbundet gis mulighet til å kunne bistå utøveren. Rent prinsipielt mener NSSF også det er riktig at særforbundet alltid skal være informert om hendelser og brudd innenfor egen virksomhet.

Med vennlig hilsen  
Norges Skiskytterforbund



Arne Horten

President



Morten Aa Djupvik

Generalsekretær



## **Innledning**

Høringsinnspillet blir svært begrenset gitt den meget korte tiden som er gitt til å inngi høringssvar. Det vises til epost av 16. september d.å. med hyperlinker til relevante dokumenter, herunder regelverket på 68 sider og den engelsk språklige WADA 2021koden på 181 sider. Fristens utløp faller i høstferien, og nemndens medlemmer utfører vervet på fritiden. Dersom det er ønskelig for ADNO og/eller NIF kan vi bidra ytterligere etter høringsfristens utløp ettersom regelverket ikke skal tre i kraft før 1.1.2021.

Medisinsk fagkomité, meldepliktskomiteen og klagenemnda over meldepliktskomiteens avgjørelser oppnevnt av styret i ADNO er ikke oppført på listen over instanser og personer som har mottatt informasjon om høringen. Det bes om i alle fall de deler av antidopingregelverket som omfatter det ansvarsområdet de dekker i dag bør sendes de for merknader. Det vises blant annet til at de to sistnevnte enhetene ledes av jurister.

Påtalememnda som er utpekt av styret i ADNO og som tar beslutninger uavhengig av styret og ADNOs administrasjon er ikke omtalt i regelverket. Den uavhengige nemndens virkeområde som er å påtaleavgjøre saker knyttet til brudd på NIFs bestemmelser om doping, herunder henlegge saker og anke avgjørelser fra domsutvalget til appellutvalget fremkommer ikke av utkastet. Dersom antidopingregelverket skal gi et reelt bilde av hvordan saker behandles, så bør det angis i regelverket, eller det må vises til og/eller hyperlinkes til relevante dokumenter som omfatter nemndens grunnlag og dens behandling av saker som fastsatt i vedtekt og instruks.

En minner om at Påtalememnda i 2017 avgjorde ni av 18 dopingsaker ved forenklet behandling, hvorav fire saker var henlagt. I 2018 avgjorde nemnda fire av 11 saker ved forenklet behandling, hvorav to saker var henlagt. Av 24 dopingsaker i 2019 ble 12 avgjort ved forenklet behandling, og 3 saker ble henlagt. Flertallet av dopingsakene har de siste årene blitt avgjort av Påtalememnda

uten at sakene behandles ved NIFs domsutvalg og appellutvalget. Dette er gunstig for den påtalte ettersom sakene avgjøres raskt, er endelig og har virkning som dom. For utøveren reduseres merbelastningen ved å unngå oppmerksomhet rundt deres sak, og de kan raskt «sone» utelukkelsestiden dersom de samtykker i suspensjon og det gir en prosessøkonomisk gevinst ikke minst for NIF og dets organer. Dette bør reflekteres i antidopingregelverket på en hensiktsmessig måte eventuelt i forordet slik at regelverket gir best mulig opplysninger både om kompetansereglene og pliktreglene som blant annet idrettsutøverne skal følge.

Det er i vedlagte PDF fil lagt inn kommentarer fortløpende i teksten som bes hensyntatt, og som til dels kan være overlappende med merknadene som her gis.

## **Generelle kommentarer til regelverkets utforming**

Alle forkortelser i dokumentet bør forklares første gang de benyttes, enten i teksten, i fotnote eller i et vedlegg, og med en hyperlinke til original dokumentet som er kilden. Eksempelvis forord linje 3: WADC. Fotnote side 4. CAS, nederst side 5 ISMR, side 8 3.2.2 ISL side 9 ISTI og ISTM. Alternativt kan en ha et eget tillegg før selve teksten hvor alle forkortelser er forklart fremfor ha det som et vedlegg til sist i dokumentet. Det vil gjøre regelverket enklere tilgjengelig for leseren.

Enkelte artikler er uforholdsmessig lange og kunne med fordel vært forenklet språklig, eks. art. 5.3.1 og 5.3.2.

Det er behov for korrekturlesning av dokumentet, da det er flere skrivefeil, manglende tegnsetting, bruk av klammer etc. som bør rettes opp.

Det er ikke konsekvent bruk av kursiv av begreper i regelverket, eks. i art. 4.1.

Begreper som «longitudinelle» og «autoinjektor» bør forklares eller med en hyperlink til en nettside som enkelt forklarer forskningsmetoder/medisinskfaglige begrep.

Notene bør ha samme innrykk eks. note 3 på side 5 er innrykket sml. Med note 2 og 4-5 på samme side.

Teksten bør ha samme avstand mellom ord i alle artiklene, eks. art. 2.11.1 og 2.11.2 som bør justeres.

Det bør bestrebes å bruke allmenngyldige norske begreper, og unngå begreper som sjelden benyttes som «represalier» i art. 2.11.2, og det anbefales heller å benytte «mottiltak» eller «gjengeldelse» etc. Tilsvarende bør det ikke benyttes latinske begrep som «amicus curiare» uten at dette forklares/oversettes som i art. 3.2.1., og «genomisk profilering» i art. 6.2. Begrepet «dog» bør fjernes/erstattes da dette ikke lenger er anbefalt benyttet i juridiske tekster.

Det bør hyperlinkes til både den norske versjonen av blant annet dopinglisten og til WADAs liste i dokumentet slik at brukere av regelverket enkelt kan gjenfinne disse, og henvisningen som er tatt inn i note 16 bør flyttes frem til art. 2 der dopinglisten første gang omtales, evt. benytt samme note flere steder.

Flere setninger i artiklene er uforholdsmessig lange, språket er tidvis vanskelig tilgjengelig og artiklenes ordtilfang er omfattende. Det anbefales å søke å forenkle og klargjøre språket ytterligere. Gode råd finnes her: [https://www.difi.no/sites/difino/files/et-klarere-lovspraak-tips-og-inspirasjon-til-deg-som-skriver-lover\\_0.pdf](https://www.difi.no/sites/difino/files/et-klarere-lovspraak-tips-og-inspirasjon-til-deg-som-skriver-lover_0.pdf)

### **Konkrete innspill**

Påtalevirksomheten og påtalemyndigheten som er tillagt ADNO under Det nasjonale antidopingprogrammet skal utøves av en uavhengig påtalenemd i samsvar med vedtektene til ADNO og som angir stiftelsens formål og virksomhetsområder. Dette bør tydeliggjøres i innledningen og artiklene der nemnda har et ansvar slik at dens ansvarsområde og myndighet ikke kan bestrides.

Det anmodes om at **artikkel 2.1.1** punkt 2 klargjøres.

«Det er derfor ikke nødvendig å bevise at det foreligger forsett (*intent*), *skyld (Fault)*, *uaktsomhet (Negligence)* eller bevisst *bruk (knowing Use)* fra *utøvers* side, for å konstatere overtredelse av artikkel 2.1. «

Dagens formulering med bruk av tre begreper som alle omfatter forsett, dvs. å handle med vitende og vilje, men med tre ulike begreper er uklart, og må forklares eller defineres. Hva er innholdet i de fire skyldformene som benyttes? Kunne en løsning være å endre intent til hensikt (*hensiktsforsett*), *fault* og *knowing use* til forsett (*sannsynlighetsforsett* og eventuelt forsett), og *uaktsomhet*, og vise til at dette er et objektivt ansvar hvor det i realiteten ligger en omvendt bevisbyrde på utøveren. Dette må sees i sammenheng med de definisjoner som er gitt, herunder om «skyld» og bør være tydelige, enkle å forstå/tolke og praktisere.

**Fotnote 19** annet avsnitt beskriver et regelbrudd, og bør ikke stå i en fotnote, men omtales i løpende tekst. En pliktregel som er et forbud må være enkel å gjenfinne for aktuelle parter.

I regelverkets **pkt. 4.4.6.1** står det:

«Dersom ADNO ikke innvilger en søknad om *medisinsk fritak* (TUE), kan *utøver* anke til ankeorganet som er beskrevet i artikkel 13.2.2.»

13.2.2 lyder:

«I saker der artikkel 13.2.1 ikke kommer til anvendelse, kan avgjørelsen ankes til NIFs appellutvalg. (...).»

Klagesaker over fritak har til nå gått til ADNOs klagenemnd, som ledes av en jurist og blant annet er sammensatt av medlemmer med medisinsk kompetanse. Gjeldende kompetanseregler bør videreføres og en kan ikke se at NIFs appellutvalg har nødvendig og tilstrekkelig kompetanse til å behandle slike klagesaker. En legger til grunn at den foreslåtte praksisendringen er utilsiktet. Det vil ikke minst kunne lede til at disse sakene får uforholdsmessig lang saksbehandlingstid, og appellutvalget må besettes med medisinske sakkyndige for å kunne avgjøre sakene noe som igjen vil utgjøre en merkostnad.

Det foreslås en endring i ordlyden i pkt. 4.4.6.1 og 4.4.6.2, hvor førstnevnte bør endres slik:

Dersom ADNO ikke innvilger en søknad om *medisinsk fritak* (TUE), kan *utøver* klage til ADNOs klagenemnd.

Og 4.4.6.2 slik:

WADA må vurdere et internasjonalt særforbunds beslutning om ikke å anerkjenne et *medisinsk fritak* (TUE) innvilget av ADNO, eller ADNOs klagenemnd

I tillegg bør overskriften i pkt. 4.4.5 vurderes om det bør tilføyes «klage» fremfor å benytte anke. I tillegg bør det tilføyes i pkt. 4.4.2.2 som nå lyder slik:

ADNO skal opprette en *Medisinsk fagkomité* som skal behandle søknader om innvilgelse av *medisinsk fritak* (TUE), og en Klagenemnd som skal avgjøre klager over Medisinsk fagkomité's avgjørelser.

En avgjørelse om medisinsk fritak fattet av Antidoping Norge kan påklages til Klagenemnden innen tre uker etter at vedtaket er mottatt. Klagen skal sendes til Medisinsk fagkomite v/Antidoping Norge, som kan omgjøre vedtaket. Dersom vedtaket opprettholdes, sendes klagen til Klagenemnden. Avgjørelse skal fattes av Klagenemnden så snart som mulig etter mottak av klage. Klagenemndens vedtak er endelig. Det foreslås at disse prosessreglene inntas i nytt regelverk.

I utkastet er det ikke satt noen frist for *utøver* til å anke/klage over vedtak, ei heller omtalt hvilken rolle ADNOs påtalenemnd har når sakene er kommet nemnda til behandling slik det i dag er regulert i gjeldende forskrift fastsatt av styret i ADNO, jf. <https://www.antidoping.no/medisinsk/medisinsk-fritak-tue/regler-1>

Disse bestemmelsene foreslås hensyntatt og endringer inntas.

**Kapittel 5** har overskriften «Prøvetaking og etterforskning» - innholdet i de følgende artiklene omhandler i tillegg etterretning i pkt. 5.1 og pkt. 5.7, og meldeplikt i pkt. 5.5 og pkt. 5.6, og dette bør gjenspeiles i overskriften for eksempel slik «Prøvetaking, etterforskning og meldeplikt mv.»

Definisjonene angitt i vedlegget fordrer særlig at det benyttes et presist og klargjørende språk slik at det ikke hefter tvil ved hvordan begrepene skal tolkes. Eksempelvis vilkåret;

*Forsøk (Attempt):* Forsettlig handling som utgjør et vesentlig ledd i et handlingsforløp som er ment å kulminere i et regelbrudd. Dog skal et regelbrudd ikke anses å foreligge utelukkende basert på et *forsøk* på å begå et regelbrudd, dersom *personen* gir opp *forsøket* før det er blitt oppdaget av en tredjepart som ikke er involvert i *forsøket*.

Forslag til alternativ tekst:

*Forsøk (Attempt):* Forsettlig handling som utgjør et vesentlig ledd i et handlingsforløp og leder direkte mot et regelbrudd. Forsøk foreligger ikke dersom *personen* gir opp *forsøket* før det er blitt oppdaget av en tredjepart som ikke er involvert.

Forslag til alternativ tekst:

*Ingen skyld eller uaktsomhet (No Fault or Negligence):* En *utøver* eller annen *person* som har godtgjort at vedkommende ikke visste eller mistenkte, og som ut fra sine personlige forutsetninger ved å utvise den største aktsomhet ikke med rimelighet kunne forventes å vite eller mistenke, at vedkommende *brukte* eller fikk administrert det *forbudte stoffet* eller den *forbudte metoden* eller på annen måte begikk et regelbrudd. Ved brudd på artikkel 2.1 må *utøveren* kunne bevise på hvilken måte det *forbudte stoffet* kom inn i *utøverens* kropp. Dette gjelder ikke *beskyttede personer* eller *mosjonsutøvere*.

#### **Forhold det særskilt er bedt om innspill til:**

NIF og ADNO mener at det bør etableres en kategori for **mosjonsutøvere**, og at det er ADNO som skal fastsette hvilke utøvere som skal inngå i denne gruppen. ADNO vil gjerne høre hvordan høringsinstansenes mener at mosjonsutøvere skal defineres.

Påtalnemnda støtter skillet som nå er innført siden dette kan bidra til at de strengeste reaksjonene legges på heltids/profesjonelle utøvere. Doping blant profesjonelle utøvere har på en helt annen måte enn for mosjonistene, en nærhet til bedragerihandlinger. Dette bør være et viktig hensyn ved definisjonen av mosjonsutøvere. Dvs. der utøveren er med i aktiviteter, og konkurrerer med andre i samme situasjon på handlingstidspunktet, der sponsorater o.l. finansierer det vesentlige av virksomheten, så bør tale for at vedkommende ikke ansees som mosjonist. Det foreslås at dette presiseres, eller at ADNO i sine supplerende bestemmelser for definisjonen av mosjonsutøver inntar dette som et tilleggs kriterium.

Forslag til alternativ tekst:

*Mosjonsutøver(Recreational Athlete):* En person som på handlingstidspunktet har det vesentlige av sin inntekt fra sponsorer mv. og som i løpet av de siste fem årene forut for et regelbrudd har vært omfattet av en av følgende punkter kan ikke anses som mosjonsutøver:

- a. har vært idrettsutøver på internasjonalt nivå (International- Level Athlete som definert av sitt internasjonale særforbund) eller
- b. idrettsutøver på nasjonalt nivå (National-Level Athlete som definert av ADNO eller NADO i annet land
- c. som, har representert et land i et internasjonalt idrettsarrangement i en åpen kategori (åpen kategori utelukker konkurranser begrenset til alderskategorier) eller
- d. vært inkludert i en gruppe som har meldeplikt.

## Midlertidige suspensjoner

Påtalememnden er enig i at nemnden skal kunne ilegge alle suspensjoner uavhengig hvilken stoffgruppe regelbruddet er omfattet av, og at ADNO utarbeider retningslinjer for dette. Saksbehandlingsprosessen bør være lik for suspensjoner uavhengig av hvilken stoffgruppe overtredelsen er knyttet til. Det innebærer at det må gjøres endringer i utkastet artiklene 7.4 flg. og art. 10.7, hvor blant annet begrepet *midlertidig suspensjon* (som nå brukes om det vi tidligere har omtalt som suspensjon) og begrepet *suspensjon* (som nå brukes om betinget sanksjon).

## Avkall på høring

Det vises til våre innledende bemerkninger. ADNOs Påtalememnd er enig med NIF og ADNO i at ansvarsområdet knyttet til avkall på høring skal ligge hos den, og at ADNO endrer eksisterende instruks eller lager utfyllende retningslinjer for dette. Sakene omtales i dag som forenklet behandling og avgjøres med utøverens samtykke uten behandling for NIFs domsorganer.

Art. 8.3 flg. om avkall på høring bør etter dette endres i tråd med dette, og det bør presiseres hvilket ansvar Påtalememnda i ADNO får når utøveren samtykker i avkall på høring/vedtak om forenklet behandling. Den påtalte gis derved informasjon om at dette er en mulighet og at saken avgjøres uten den oppmerksomhet og den merbelastning som en åpen høring vil kunne utgjøre for utøveren.

Art. 10.8.2 som er ny, og har en rekke elementer som nå faller inn under dagens ordning hvor Påtalememnda fatter vedtak om forenklet behandling bør også hensynta dette og det bør klargjøres.

## Åpne høring

Påtalememnda støtter offentlighet rundt saker som behandles for NIFs domsorgan i samsvar med at NIF og ADNO ønsker at høring og alle avgjørelser som fattes i dopingsaker som hovedregel skal være åpne og offentlig tilgjengelige slik at offentligheten kan føre tilsyn med domsorganenes praksis, og at et påtalevedtak og dom gjøres kjent for allmennheten. Dette bidrar til den allmennpreventive virkning av vedtak/dom.

Vi foreslår at de «særlige grunner» som angis i art. 8.1.2.10 bør være tilsvarende de grunner som er angitt i domstolloven § 125 bokstav b – d som grunnlag for å ha lukkede dører for domstolene når en sivil sak eller straffesak behandles der. Dvs. når hensynet til privatlivets fred eller til ærbarhet krever det, når særlige forhold gir grunn til frykt for at offentlighet vil vanskeliggjøre sakens opplysning og lukkede dører derfor er påkrevd, når en påtalt er under 18 år og vedkommendes ettermæle krever det eller den påtalte eller et vitne ber om det av grunner som retten finner fyllestgjørende

Art. 8.1.2.9 rett til å la seg **bistå av rådgiver og tolk** og art. 8.1.3 som omhandler **saksomkostninger** i enkelte saker som skal gå for domsutvalget.

Etter Påtalememndas vurdering bør det være NIFs domsorgan som utpeker tolk og NIF som bekoster utgifter til tolk dersom en utøver eller vitner som føres ikke kan gjøre seg forstått på et nivå som sikrer en rettfærdig rettergang, og rettssikkerheten for den påtalte ikke kan ivaretas på en tilfredsstillende måte. Regelen i art. 8.1.2.9 bør etter Påtalememndas vurdering endres. Videre bør det i større grad åpnes opp for at utøvere får dekket utgifter til eksempelvis advokat både når sakene avgjøres ved vedtak om forenklet behandling/avkall på høring siden flertallet av dopingsakene nå avgjøres ved denne fremgangsmåte, eller om dopingsaken behandles av NIFs domsorganer. Det vil kunne lede til at enda færre saker behandles for domsutvalget og den påtalte rettsikkerhet ivaretas uavhengig av hvilken instans som endelig avgjør saken. På denne måten vil utøvernes rett til



rettferdig rettergang ivaretas. NIF bør eventuelt kunne overføre ansvaret for utgiftene til saksomkostninger til utøverens særforbund eller dele utgiften med dette.

## **Anke**

Påtalnemnda mener at dagens ordning - hvor utgangspunktet er at spørsmål om brudd på antidopingreglene skal behandles av NIFs domsorganer og deretter kan ankes til NIFs appellutvalg – bør videreføres. Nemda har hatt erfaring med at saksbehandlingstiden har blitt uforholdsmessig lang før endelig avgjørelse foreligger nasjonalt i konkrete saker når saken ikke avgjøres med vedtak om forenklet behandling. Lang saksbehandlingstid er for den påtalte som ikke får saken sin avgjort innen rimelig tid en ikke ubetydelig merbelastning. En ordning med to parallelle domssystemer er ikke å foretrekke blant annet av hensyn til rettslikhet, og vil ventelig kunne lede til ytterligere lengde på saksbehandlingstiden i saker som behandles internasjonalt.

Påtalnemnda støtter også NIF og ADNO vurdering når det gjelder ansvarsområdene for **opplæring** slik at NIFs ansvar for opplæring er som nasjonal olympisk komité, og at ADNO er forvaltningsmyndighet mht. opplæring. ADNO besitter kunnskap og har etter hvert omfattende erfaring i å drive forebyggende arbeid, og har utviklet digitale gode løsninger tilpasset idrettsutøvere, og bør fremdeles ha ansvar og koordinere opplæringen overfor de nasjonale særforbund. Idrettsstyret bør fortsatt være et tilsynsorgan for organisasjonsleddene.

## **Informasjon fra ADNO**

Påtalnemnda gir sin tilslutning til at dagens praksis videreføres slik at utøverens særforbund fremdeles bør motta kopi av meldingen fra ADNO som går til utøver eller person tilknyttet særforbundet slik at forbundet blir kjent med den aktuelle mistanken knyttet til en eventuell dopingsak. Vi kan ikke utelukke at det vil kunne gi mulighet for uheldige situasjoner om særforbundet ikke skulle orienteres, og vår erfaring er at særforbundet vil kunne gi utøver støtte så vel på det personlige plan som profesjonelt knyttet til kunnskap og kompetanse angående problemstillinger en dopingsak vil kunne reise.

# ANTIDOPINGREGELVERK

UTKAST

NORGES  
IDRETTSFORBUND



## INNLEDNING

### Forord

Disse antidopingreglene er vedtatt og implementert i samsvar med Norges idrettsforbunds og olympiske og paralympiske komités (NIF) og Stiftelsen Antidoping Norge (ADNO) ansvar etter **WADC** og som en del av NIFs og ADNOs kontinuerlige innsats for å eliminere doping i idretten som hører under NIF.

Disse antidopingreglene er regler som regulerer vilkårene for utøvelse av idrett. De har til formål å sikre at antidopingregler blir håndhevet på en global og harmonisert måte, og er vesensforskjellige fra strafferettslige og sivilrettslige lover. De har ikke til hensikt å være underlagt eller begrenset av nasjonale krav og rettslige standarder som gjelder for strafferettslige eller sivilrettslige saker, selv om de er ment å brukes på en måte som respekterer proporsjonalitetsprinsippet og menneskerettigheter. Ved vurdering av de faktiske og juridiske forhold i en bestemt sak bør alle domstoler, voldgiftsdomstoler og andre dømmende organer kjenne til og respektere særegenheten ved disse antidopingreglene, som implementerer **WADC**, og det faktum at disse reglene representerer en konsensus blant et bredt spekter av interessenter over hele verden om hva som er nødvendig for å **beskytte og** sikre rettferdighet i idretten.

Begreper i disse antidopingreglene som er definerte termer i **WADC**, er kursiverte.

Med mindre noe annet er angitt, viser referanser til artikler, til artiklene i disse antidopingreglene.

Alle kommentarer skal anses som en del av antidopingregelverket og skal anvendes til å fortolke bestemmelsene i artiklene.

### Grunnlaget for **WADC** og disse antidopingreglene

Antidopingprogrammer er tuftet på idrettens iboende verdi. Denne iboende verdien omtales ofte som «idrettens ånd»: den etiske streben etter fremragende menneskelige prestasjoner gjennom dedikert perfeksjonering av den enkelte *utøvers* naturlige talenter.

Antidopingprogrammer har til formål å beskytte *utøvernes* helse og å gjøre det mulig for *utøverne* å forfølge fremragende menneskelige prestasjoner uten å ta i *bruk forbudte stoffer og forbudte metoder*.

Antidopingprogrammer har til formål å ivareta idrettens integritet gjennom respekt for regler, andre konkurrenter, rettferdig konkurranse, like konkurransevilkår og den verdien ren idrett har for verden.

Idrettens ånd er en feiring av menneskets ånd, kropp og sinn. Dette er essensen i olympismen og gjenspeiles i verdiene vi finner i og gjennom idretten, herunder:

- Helse
- Etikk, «fair play» og ærlighet
- *Utøvernes* rettigheter som fastsatt i **WADC**
- Fremragende prestasjoner
- Karakter og *opplæring*
- Moro og glede
- Samarbeid
- Dedikasjon og forpliktelse
- Respekt for regler og lover
- Respekt for seg selv og andre *deltakere*
- Mot
- Fellesskap og solidaritet

Idrettens ånd kommer til uttrykk ved at vi spiller rent.

Doping er grunnleggende i strid med idrettens ånd.

## Det nasjonale antidopingprogrammet

NIF har sluttet seg til WADC som *nasjonal olympisk komité* (NOC) *signatory* ADNO har sluttet seg til WADC som *nasjonal antidopingorganisasjon* (NADO) *signatory*.

ADNO er den uavhengige NADOen i Norge. ADNO skal sikre at kontroll og påtalevirksomheten organiseres uavhengig av NIF og staten, og skal arbeide for en ærlig og dopingfri idrett blant alle NIFs organisasjonsledd og medlemmer.

NIF har ansvar for å oppnevne en uavhengig domsfunksjon og håndheving av sanksjoner.

Kontroll og påtalemyndighet i dopingsaker er tillagt ADNO. ADNO kan delegerer myndighet til prøvetaking til en *delegert tredjepart*. ADNO skal kreve at den *delegerte tredjepart* utfører sine oppgaver i henhold til WADC, *internasjonale standarder* og disse antidopingreglene. ADNO skal alltid ha det fulle og hele ansvar for å sikre at alle delegerte aspekter utføres i henhold til WADC. **Påtalemyndigheten** kan ikke delegeres.

NIF og ADNO kan gi supplerende regler i samsvar med WADC og WADAs *internasjonale standarder* innenfor sine respektive ansvarsområder.

### Virkeområde for disse antidopingreglene

Disse antidopingreglene skal gjelde for:

- (a) NIF, NIFs organisasjonsledd og ADNO, samt eventuelt delegerte tredjeparter.
- (b) Følgende *utøvere*, *utøveres støttepersonell* og andre *personer* (herunder *beskyttede personer*), i hvert tilfelle, uavhengig av om *personen* er statsborger av eller bosatt i Norge:
  - (i) alle *utøvere* og *utøveres støttepersonell* som er medlemmer av et idrettslag i NIF;
  - (ii) alle *utøvere* og *utøveres støttepersonell* som deltar i den *egenskap i idrettsarrangementer, konkurranser* og andre aktiviteter som organiseres, innkalles til, godkjennes eller anerkjennes av et organisasjonsledd i NIF, uavhengig av hvor de avholdes;
  - (iii) enhver annen *utøver* eller *utøvers støtteperson* eller annen *person* som i kraft av en akkreditering, lisens, annen kontraktsregulert ordning eller på annen måte er underlagt et *nasjonalt særforbunds* myndighet eller en medlemsorganisasjon eller en organisasjon tilknyttet et *nasjonalt særforbund* (herunder klubber, lag, foreninger og ligaer).
- (c) Alle andre *personer* som WADC gir NIF og/eller ADNO myndighet over, herunder alle *utøvere* som er statsborger av eller bosatt i Norge, og alle *utøvere* som er til stede i Norge, enten det er for å konkurrere eller trene eller av andre grunner.
- (d) Tillitsvalgte og ansatte i NIF, NIFs organisasjonsledd, ADNO og ev. *delegerte tredjeparter* og deres ansatte, som er involvert i ethvert aspekt av *dopingkontroller*.

Alle ovennevnte *personer* anses, som en forutsetning for hans eller hennes deltakelse eller involvering i idretten i NIF, å være enig i, og å være bundet av, disse antidopingreglene, å ha underlagt seg NIFs myndighet til å håndheve disse antidopingreglene, herunder enhver *konsekvens* av overtredelser av disse, og seg den myndighet høringspanelene som er spesifisert i artikkel 8 og artikkel 13, har til å behandle og avgjøre saker og anker som bringes inn for dem i henhold til disse antidopingreglene.

Blant den generelle ovennevnte gruppen av *utøvere* som er bundet av og forpliktet til å overholde disse antidopingreglene, skal ADNO beslutte hvilke *utøvere* som anses som *utøvere på nasjonalt nivå* (National-Level Athletes) i forbindelse med disse antidopingreglene, og de spesifikke bestemmelser i disse antidopingreglene som gjelder for *utøvere på nasjonalt nivå* (National-Level

Athletes) (f.eks. *testing, medisinske fritak (TUE)*, utøverinformasjon (whereabouts information) og *resultathåndtering*), skal følgelig gjelde for slike *utøvere*.

Der WADC og WADAs *internasjonale standarder* bestemmer at det er NADO som nærmere definerer ulike typer *utøverkategorier*, skal dette fastsettes av ADNO.

Hvis noen slike *utøvere* imidlertid klassifiseres av sine respektive internasjonale særforbund som *utøvere på internasjonalt nivå*, skal disse anses å være *utøvere på internasjonalt nivå* (og ikke *utøvere på nasjonalt nivå*) etter disse antidopingreglene.

Disse antidopingreglene regulerer alle deler av antidopingarbeidet og er i samsvar med med WADC og internasjonale standarder gitt av WADA. WADC og de *internasjonale standardene* skal anses som en del av disse antidopingreglene og gjelder for alle forhold som ikke er direkte regulert av disse antidopingreglene og regler gitt med hjemmel i disse antidopingreglene. Ved motstrid og tolkningstilfall skal WADC og de *internasjonale standardene* ha forrang.

## ARTIKKEL 1 DEFINISJON AV DOPING

Doping er definert som ett eller flere av de regelbrudd som er angitt i artikkel 2.1 til og med artikkel 2.11 i dette regelverket.

## ARTIKKEL 2 BRUDD PÅ ANTIDOPINGREGLENE (REGELBRUDD)

Formålet med artikkel 2 er å regulere omstendigheter og atferd som utgjør regelbrudd. Høringer i dopingsaker gjennomføres på grunnlag av en påstand om at en eller flere av disse reglene er blitt overtrådt.

*Utøvere* eller andre *personer* er ansvarlige for å vite hva som utgjør et regelbrudd, og hvilke stoffer og metoder som er omfattet av *dopinglisten (Prohibited List)*.

Følgende utgjør et regelbrudd:

### 2.1 Tilstedeværelse av et forbudt stoff eller dets metabolitter eller markører i utøvers prøve (Presence)

2.1.1 Det er *utøvers* personlige plikt å sikre at intet *forbudt stoff* kommer inn i *utøvers* kropp. *Utøver* er ansvarlig for ethvert *forbudt stoff* eller dets *metabolitter* eller *markører* som er til stede i deres *prøver*. Det er derfor ikke nødvendig å bevise at det foreligger forsett (intent), *skyld (Fault)*, *uaktsomhet (Negligence)* eller bevisst bruk (knowing Use) fra *utøvers* side, for å konstatere overtredelse av artikkel 2.1.<sup>1</sup>

2.1.2 Tilstrekkelig bevis for et regelbrudd i henhold til artikkel 2.1 konstateres på en eller flere av følgende måter: tilstedeværelse av et *forbudt stoff* eller dets *metabolitter* eller *markører* i *utøvers* A-prøve dersom *utøver* gir avkall på analyse av B-prøven og B-prøven ikke analyseres; eller dersom *utøvers* B-prøve analyseres og analysen av *utøvers* B-prøve bekrefter tilstedeværelsen av det *forbudte stoffet* eller dets *metabolitter* eller *markører* som er funnet i *utøvers* A-prøve; eller dersom *utøvers* A- eller B-prøve er delt opp i to deler og analysen av bekræftelsesdelen av den oppdelte *prøven* bekrefter tilstedeværelsen av det *forbudte stoffet* eller dets *metabolitter* eller *markører* som er funnet i den første delen av den oppdelte *prøven*, eller dersom *utøver* gir avkall på analyse av

<sup>1</sup> [Kommentar til artikkel 2.1.1: Et regelbrudd foreligger etter denne bestemmelsen uten hensyn til *utøvers skyld*. Denne bestemmelsen er i diverse CAS-avgjørelser referert til som «objektivt ansvar» (strict liability). *Utøvers skyld* tas i betraktning ved vurderingen av hvilke *konsekvenser* regelbruddet skal få etter artikkel 10. Dette prinsippet er konsekvent opprettholdt av CAS.]

bekreftelsesdelen av den oppdelte prøven.<sup>2</sup>

**2.1.3** Med unntak av de stoffer som *forbudslisten* eller et *teknisk dokument* spesifikt angir en *grenseverdi* for, utgjør tilstedeværelsen av enhver mengde *forbudt stoff* eller dets *metabolitter* eller *markører* i en *utøvers prøve*, et regelbrudd.

**2.1.4** Som et unntak fra den generelle regelen i artikkel 2.1 kan *dopinglisten (Prohibited List)*, *internasjonale standarder* eller *tekniske dokumenter* fastsette særlige kriterier for rapportering eller bedømmelse av visse *forbudte stoffer*.

## **2.2 Utøvers bruk eller forsøk på bruk av et forbudt stoff eller en forbudt metode<sup>3</sup> (Use)**

**2.2.1** Det er *utøvers* personlige plikt å sikre at intet *forbudt stoff* kommer inn i *utøvers* kropp, og at ingen *forbudt metode* brukes. Det er derfor ikke nødvendig at det foreligger forsett (intent), *skyld (Fault)*, *uaktsomhet (Negligence)* eller bevisst *bruk* (knowing Use) fra *utøvers* side for å konstatere et regelbrudd for *bruk* av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode*.

**2.2.2** Om *bruk* eller *forsøk på bruk* av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* har vært vellykket eller ikke, er uten betydning. For at et regelbrudd skal foreligge, er det tilstrekkelig at et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* har blitt *brukt* eller har blitt *forsøkt brukt*.<sup>4</sup>

## **2.3 Utøvers unndragelse, nektelse eller unnlatelse av å underlegge seg prøvetaking (Evading, Refusing or Failing to Submit to Sample Collection)**

Unndragelse av *prøvetaking* eller uten tvingende grunn nekte eller unnlåte å underlegge seg *prøvetaking* etter innkalling fra en autorisert *person*.<sup>55</sup>

## **2.4 Utøvers overtredelse av meldeplikten (Whereabouts Failures)**

Enhver kombinasjon av tre tilfeller av uteblivelse fra prøvetaking (missed tests) eller ikke å ha inngitt utøverinformasjon (whereabouts information) (filing failures) i løpet av en tolv måneders periode av en meldepliktutøver (Registered Testing Pool), som definert i *ISRM*

<sup>2</sup> [Kommentar til artikkel 2.1.2: ADNO kan etter eget valg beslutte å få B-prøven analysert selv om *utøveren* ikke anmoder om analyse av B-prøven.]

<sup>3</sup> [Kommentar til artikkel 2.2: Det har alltid vært slik at *bruk* eller *forsøk på bruk* av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* kan konstateres ved hjelp av enhver pålitelig måte. Som angitt i kommentaren til artikkel 3.2, kan det, i motsetning til de bevis som kreves for å konstatere et regelbrudd i henhold til artikkel 2.1, også bevises *bruk* eller *forsøk på bruk* på andre pålitelige måter, som for eksempel ved *utøvers* tilståelse, vitneutsagn, dokumentbevis, konklusjoner trukket fra *longitudinelle* profiler, herunder data som er samlet inn som en del av *utøvers* biologiske pass eller annen analytisk informasjon som ellers ikke tilfredsstillende kravene for å konstatere «Tilstedeværelse» av et *forbudt stoff* i henhold til artikkel 2.1.

*Bruk* kan for eksempel konstateres på bakgrunn av pålitelige analysedata fra analysen av en A-prøve (uten bekreftelse fra en analyse av en B-prøve) eller fra analysen av en B-prøve alene, hvis ADNO gir en tilfredsstillende forklaring på manglende bekreftelse i den andre prøven.]

<sup>4</sup> [Kommentar til artikkel 2.2.2: For å påvise «Forsøk på bruk» av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* kreves bevis for forsett fra *utøvers* side. At forsett er nødvendig for å bevise dette regelbruddet, undergraver ikke prinsippet om objektivt ansvar som er fastsatt for brudd på artikkel 2.1 og 2.2 vedrørende *bruk* av *forbudt stoff* eller *forbudt metode*. En *utøvers bruk* av et *forbudt stoff* utgjør et regelbrudd, med mindre stoffet ikke er *forbudt utenfor konkurranse* og *utøvers bruk* skjer utenfor konkurranse. (Tilstedeværelse av et *forbudt stoff* eller dets *metabolitter* eller *markører* i en *dopingprøve* tatt under konkurranse utgjør imidlertid alltid et brudd på artikkel 2.1, uavhengig av når stoffet kan ha blitt brukt.)]

<sup>5</sup> [Kommentar til artikkel 2.3: For eksempel vil det være et regelbrudd å «unndra seg prøvetaking» hvis det blir bevist at en *utøver* bevisst unngikk en *dopingkontrollør* for å unngå innkalling eller prøvetaking. Et regelbrudd som faller inn under «unnlatelse av å avgi prøve», kan være basert på enten forsettlig eller uaktsom opptreden av *utøveren*, mens «unndragelse» eller «nektelse» av å avgi prøve forutsetter forsett fra *utøvers* side.]



og supplerende regler fastsatt av ADNO i samsvar med WADC og WADAs *internasjonale standarder*.

**2.5 Utøvers eller annen persons manipulering eller forsøk på manipulering av enhver del av dopingkontroll (Tampering)**

**2.6 Utøvers eller utøvers støttepersoners besittelse av et forbudt stoff eller en forbudt metode (Possession)**

**2.6.1** En utøvers besittelse i konkurranse av ethvert forbudt stoff eller forbudt metode, eller en utøvers besittelse utenfor konkurranse av et forbudt stoff eller en forbudt metode som er forbudt utenfor konkurranse, med mindre utøver beviser at besittelsen er i overensstemmelse med et medisinsk fritak (TUE) innvilget i samsvar med artikkel 4.4 eller annen akseptabel grunn.

**2.6.2** En utøvers støttepersoners besittelse i konkurranse av ethvert forbudt stoff eller forbudt metode, eller en utøvers støttepersoners besittelse utenfor konkurranse av et forbudt stoff eller en forbudt metode som er forbudt utenfor konkurranse, i forbindelse med en utøver, konkurranse eller trening, med mindre utøvers støtteperson beviser at besittelsen er i overensstemmelse med et medisinsk fritak (TUE) innvilget til en utøver i samsvar med artikkel 4.4 eller annen akseptabel grunn.<sup>6</sup>

**2.7 Utøvers eller annen persons omsetning eller forsøk på omsetning av ethvert forbudt stoff eller enhver forbudt metode (Trafficking)**

**2.8 Utøvers eller annen persons administrasjon eller forsøk på administrasjon av et forbudt stoff eller en forbudt metode til en utøver i konkurranse, eller administrasjon eller forsøk på administrasjon av et forbudt stoff eller en forbudt metode som er forbudt utenfor konkurranse, til en utøver utenfor konkurranse (Administration)**

**2.9 Utøvers eller annen persons medvirkning eller forsøk på medvirkning (Complicity)**

En persons bistand, oppmuntring, hjelp eller tilskyndelse til, konspirere om, dekke over eller enhver annen form for forsettlig medvirkning eller forsøk på medvirkning (complicity) til regelbrudd, forsøk på regelbrudd eller brudd på artikkel 10.14.1.<sup>7</sup>

**2.10 Utøvers eller annen persons forbudte forbindelse (Prohibited Association)**

**2.10.1** Forbindelse mellom en utøver eller annen person underlagt en antidopingorganisasjons myndighet, i en yrkes- eller idrettsrelatert sammenheng og en utøvers støtteperson som:

**2.10.1.1** hvis underlagt en antidopingorganisasjons myndighet, soner en utelukkelsesperiode; eller

**2.10.1.2** hvis ikke underlagt en antidopingorganisasjons myndighet, og der utelukkelse ikke har blitt behandlet etter en

---

<sup>6</sup>[Kommentar til Artikkel 2.6.1 og 2.6.2: Akseptabel grunn omfatter for eksempel ikke kjøp eller besittelse av et forbudt stoff med sikte på å gi det til en venn eller slektning, med mindre det skjer under legitime medisinske omstendigheter, der den aktuelle personen hadde en resept fra lege, f.eks. for å kjøpe insulin til et barn med diabetes.]

[Kommentar til Artikkel 2.6.1 og 2.6.2: Akseptabel grunn kan for eksempel omfatte a) en utøver eller en laglege som medbringer forbudte stoffer eller forbudte metoder til bruk i en akutt situasjon eller en nødsituasjon (f.eks. en autoinjektor for epinefrin) eller b) en utøver som er i besittelse av et forbudt stoff eller en forbudt metode i behandlingsøyemed kort tid før søknad om og svar på avgjørelse om medisinsk fritak.]

<sup>7</sup>[Kommentar til artikkel 2.9: Medvirkning eller forsøk på medvirkning kan omfatte enten fysisk eller psykisk bistand.]

resultathåndteringsprosedyre i samsvar med WADC, i en strafferettslig, disiplinær eller yrkesmessig prosess, har blitt dømt eller funnet skyldig i å ha opptrådt på en måte som ville ha medført et regelbrudd etter WADC, dersom vedkommende hadde vært omfattet av reglene. Personens diskvalifikasjonsstatus skal gjelde i den lengste perioden av enten seks år fra avgjørelsen av straffesaken, disiplinærsaken eller saken for yrkesmessig organ, eller varigheten av sanksjonen som er ilagt; eller

2.10.1.3 fungerer som representant eller mellommann for en person beskrevet i artikkel 2.10.1.1 eller 2.10.1.2.

**2.10.2** For å konstatere et brudd på artikkel 2.10 må ADNO godtgjøre at *utøver* eller annen *person visste om utøvers støttepersoners* diskvalifikasjonsstatus.

*Utøveren* eller den andre *personen* har bevisbyrden for at forbindelse med *utøverens støtteperson* beskrevet i artikkel 2.10.1.1 eller 2.10.1.2 ikke er i en yrkes- eller idrettsrelatert sammenheng, og/eller at slik forbindelse ikke med rimelighet kunne ha vært unngått.

*Antidopingorganisasjoner* som er kjent med at *utøvers støttepersonell* oppfyller kriteriene i artikkel 2.10.1.1, 2.10.1.2 eller 2.10.1.3, skal videreformidle denne informasjonen til WADA.<sup>8</sup>

## **2.11 Handlinger begått av en *utøver* eller annen *person* for å avskrekke fra eller anvende represalier i tilknytning til rapportering til myndigheter (Discourage or Retaliate Against Reporting to Authorities)**

Der slik atferd ikke på annen måte utgjør et brudd på artikkel 2.5:

**2.11.1** Enhver handling som truer eller prøver å skremme en annen *person*, i den hensikt å avskrekke vedkommende fra i god tro å rapportere informasjon vedrørende et påstått regelbrudd eller påstått manglende etterlevelse av WADC (non-compliance) til WADA, en *antidopingorganisasjon*, rettshåndhevende myndigheter, en regelgivende myndighet, et yrkesmessig disiplinært organ eller høringsorgan eller en *person* som gjennomfører en etterforskning for WADA eller en *antidopingorganisasjon*.

**2.11.2** Represalier mot en *person* som i god tro har fremlagt bevis eller informasjon vedrørende et påstått regelbrudd eller påstått manglende etterlevelse av WADC (non-compliance) til WADA, en *antidopingorganisasjon*, rettshåndhevende myndigheter, en reguleringsmyndighet, et yrkesmessig disiplinært organ eller høringsorgan eller en *person* som gjennomfører en etterforskning for WADA eller en *antidopingorganisasjon*.

Represalier, truende og skremmende handlinger, i artikkel 2.11,

---

<sup>8</sup> [Kommentar til artikkel 2.10: Utøvere og andre personer må ikke arbeide med utøvers støttepersonell som er utelukket på grunn av regelbrudd, eller er dømt i en straffesak eller sanksjonert i forbindelse med doping. Dette forbyr også forbindelse til enhver annen utøver som fungerer som trener eller utøvers støtteperson mens vedkommende er utelukket. Eksempler på forbudt forbindelse er: råd vedrørende trening, strategi, teknikk, ernæring eller medisinsk rådgivning; få terapi, behandling eller resepter; å avgi enhver kroppslig prøve til analyse; eller tillate utøvers støtteperson å fungere som agent eller representant. Forbudt forbindelse trenger ikke innebære noen form for kompensasjon. Selv om artikkel 2.10 ikke krever at antidopingorganisasjonen underretter utøveren eller den andre personen om utøverens støttepersoners diskvalifikasjonsstatus, vil en slik underretning, dersom det er gitt, være et viktig bevis for å konstatere at utøveren eller den andre personen var kjent med utøverens støttepersoners diskvalifikasjonsstatus.]

inkluderer handling utført mot en slik *person*, enten fordi handlingen ikke er basert på god tro eller utgjør en uforholdsmessig reaksjon.<sup>9</sup>

## ARTIKKEL 3 BEVIS

### 3.1 Bevisbyrde og beviskrav

ADNO har bevisbyrden for at et regelbrudd har funnet sted. Beviskravet skal være om ADNO har godgjort et regelbrudd på en måte som er tilfredsstillende (comfortable satisfaction) for høringspanelet, hensyntatt påstandens alvorgrad. Dette beviskravet er i alle saker høyere enn en alminnelig sannsynlighetsovervekt, men lavere enn bevist utover enhver rimelig tvil. Der disse antidopingreglene legger bevisbyrden på *utøver* eller annen *person*, som påstås å ha brutt antidopingreglene, for å tilbakevise en presumsjon eller bevise bestemte fakta eller omstendigheter, skal beviskravet være alminnelig sannsynlighetsovervekt med unntak av det som er fastsatt i artikkel 3.2.2 og 3.2.3.<sup>10</sup>

### 3.2 Metoder for å fastslå fakta og presumsjoner

Fakta relatert til regelbrudd kan fastslås på enhver pålitelig måte, herunder innrømmelser.<sup>11</sup> Følgende bevisregler skal gjelde i dopingsaker:

**3.2.1** Analysemetoder eller *grenseverdier* godkjent av WADA etter konsultasjon med det relevante vitenskapelige miljøet, eller som har vært gjenstand for fagfelleevaluering, formodes å være vitenskapelig gyldige. Enhver *utøver* eller annen *person* som ønsker å bestride at vilkårene for slik presumsjon er oppfylt, eller tilbakevise denne presumsjonen om vitenskapelig gyldighet, skal, som et absolutt vilkår for å fremme en slik innsigelse, først underrette WADA om innsigelsen og grunnlaget for denne. Høringsorganet, klageinstansen eller CAS kan på eget initiativ også underrette WADA om enhver slik innsigelse. Innen ti dager etter WADAs mottak av slik underretning og av saksdokumentene knyttet til en slik innsigelse, skal WADA også ha rett til å tre inn som part, delta som (*amicus curiae*) eller på annen måte fremlegge bevis i saken. I saker som bringes inn for CAS, skal CAS-panelet, etter forespørsel fra WADA, utpeke en egnet vitenskapelig ekspert for å bistå panelet ved evalueringen av innsigelsen.<sup>12</sup>

**3.2.2** WADA-akkrediterte laboratorier og andre laboratorier godkjent av WADA presumeres å ha gjennomført prøveanalyser og håndteringsprosedyrer i samsvar med *ISL*. *Utøver* eller annen *person* kan tilbakevise denne presumsjonen ved å bevise at det har funnet sted et avvik fra *ISL* som med rimelighet kan ha forårsaket det *positive analyseresultatet*.

<sup>9</sup> [Kommentar til artikkel 2.11.2: Formålet med denne artikkelen er å beskytte personer som inngir informasjon i god tro, og beskytter ikke personer som bevisst inngir falsk informasjon.]

[Kommentar til artikkel 2.11.2: Represalier vil for eksempel omfatte handlinger som truer den fysiske eller psykiske velferden eller de økonomiske interessene til de personene som innrapporterer, deres familier eller tilknyttede personer. Represalier omfatter ikke at en antidopingorganisasjon i god tro fremsetter en påstand om regelbrudd mot den rapporterende personen. Ved anvendelse av artikkel 2.11 anses ikke en innrapportering som fremsatt i god tro der personen som innrapporterer vet at det innrapporterte er falsk.]

<sup>10</sup> [Kommentar til artikkel 3.1: Beviskravet som skal oppfylles av ADNO, er sammenlignbart med det kravet som brukes i de fleste land i saker som gjelder profesjonsansvar.]

<sup>11</sup> [Kommentar til artikkel 3.2: For eksempel kan ADNO fastslå et regelbrudd etter artikkel 2.2 basert på utøverens innrømmelser, troverdige vitneutsagn fra tredjepersoner, pålitelige dokumentbevis, pålitelige analytiske data fra enten A- eller B-prøve som angitt i kommentarene til artikkel 2.2, eller konklusjoner basert på resultater fra flere etterfølgende analyser av utøverens blod- eller urinprøver, for eksempel data fra utøverens biologiske pass.]

<sup>12</sup> [Kommentar til artikkel 3.2.1: For visse forbudte stoffer kan WADA instruere WADA-akkrediterte laboratorier om ikke å rapportere prøver som positive analyseresultat hvis den anslåtte konsentrasjonen av det forbudte stoffet eller dets metabolitter eller markører er under minstenivået for rapportering. WADAs avgjørelse ved fastsettelse av minstenivået for rapportering eller fastsettelse av hvilke forbudte stoffer minstenivået for rapportering skal gjelde for, kan ikke overprøves. Videre er laboratoriets anslåtte konsentrasjon av slike forbudte stoffer i en prøve, kun et estimat. Muligheten for at den nøyaktige konsentrasjonen av det forbudte stoffet i prøven kan være under minstenivået for rapportering, skal ikke under noen omstendigheter kunne utgjøre et forsvar for et regelbrudd basert på tilstedeværelse av det forbudte stoffet i prøven.]

Dersom *utøver* eller annen *person* tilbakeviser den presumsjonen ved å vise at det har funnet sted et avvik fra ISL som med rimelighet kan ha forårsaket det *positive analyseresultatet*, skal ADNO ha bevisbyrden for å fastslå at et slikt avvik ikke forårsaket det *positive analyseresultatet*.<sup>13</sup>

**3.2.3** Avvik fra enhver annen *internasjonal standard* eller andre antidopingregler eller retningslinjer i WADC eller i disse antidopingreglene skal ikke ugyldiggjøre analyseresultater eller andre bevis på et regelbrudd, og skal ikke kunne brukes som forsvar for et regelbrudd,<sup>14</sup> dog forutsatt at dersom *utøver* eller annen *person* godtgjør at et avvik fra en av de spesifikke bestemmelsene i *internasjonale standarder* som er listet opp under, med rimelighet kunne ha forårsaket regelbruddet basert på et *positivt analyseresultat* eller et brudd på meldeplikten (whereabouts failure, skal ADNO ha bevisbyrden for å godtgjøre at et slikt avvik ikke forårsaket det *positive analyseresultatet* eller brudd på meldeplikten (whereabouts failure):

(i) et avvik fra *ISTI* relatert til innhenting eller håndtering av *prøver* som med rimelighet kan ha forårsaket et regelbrudd basert på et *positivt analyseresultat*, i slikt tilfelle skal ADNO ha bevisbyrden for å godtgjøre at et slikt avvik ikke forårsaket det *positive analyseresultatet*;

(ii) et avvik fra *ISRM* eller *ISTI* relatert til et *avvikende passfunn* som med rimelighet kan ha forårsaket et regelbrudd, slikt tilfelle skal ADNO ha bevisbyrden for å godtgjøre at et slikt avvik ikke forårsaket regelbruddet;

(iii) et avvik fra *ISRM* relatert til kravet om å gi *utøver* underretning om åpning av *B-prøven* som med rimelighet kan ha forårsaket et regelbrudd basert på et *positivt analyseresultat*, i slikt tilfelle skal ADNO ha bevisbyrden for å godtgjøre at et slikt avvik ikke forårsaket det *positive analyseresultatet*;<sup>15</sup>

(iv) et avvik fra *ISRM* relatert til underretning av *utøveren* som med rimelighet kan ha forårsaket et regelbrudd basert på et brudd på meldeplikten (whereabouts failure), i slikt tilfelle skal ADNO ha bevisbyrden for å godtgjøre at et slikt avvik ikke forårsaket bruddet på meldeplikten (whereabouts failure).

**3.2.4** De fakta som er lagt til grunn i en avgjørelse fattet av en domstol eller av et yrkesmessig disiplinærorgan med kompetent myndighet, og som ikke er gjenstand for verserende anke, skal være ubestridelige bevis mot

<sup>13</sup> [Kommentar til artikkel 3.2.2: Bevisbyrden påhviler utøveren eller en annen person, og vedkommende må godtgjøre at det er rimelig sannsynlighetsovervekt for at et avvik fra ISL kan ha forårsaket det positive analyseresultatet. Derfor, når utøveren eller en annen person godtgjør slikt avvik, gjennom sannsynlighetsovervekt, reduseres utøverens eller den andre personens beviskrav om årsakssammenheng i noen grad – «som med rimelighet kan ha forårsaket». Hvis utøveren eller en annen person oppfyller disse kravene, flyttes bevisbyrden til ADNO, som må bevise på en tilfredsstillende måte (comfortable satisfaction) for høringspanelet at et avvik ikke forårsaket det positive analyseresultatet.]

<sup>14</sup> [Kommentar til artikkel 3.2.3: Avvik fra en internasjonal standard eller annen regel som ikke er knyttet til innhenting eller håndtering av prøver, avvikende passfunn eller utøverens underretning knyttet til overtredelse av meldeplikten (whereabouts failure) eller åpning av B-prøven – f.eks. *ISE, ISPPP eller ISTUE* – kan føre til at WADA oppretter sak om regeloverholdelse (compliance), men kan ikke utgjøre et forsvar for et regelbrudd og er ikke relevant for om utøveren har begått et regelbrudd. Tilsvarende kan ikke en overtredelse fra ADNO/NIFs side av dokumentet som artikkel 20.7.7 i WADC refererer til, utgjøre et forsvar for et regelbrudd.]

<sup>15</sup> [Kommentar til artikkel 3.2.3 (iii): ADNO oppfyller sin bevisbyrde ved å godtgjøre at slike avvik ikke forårsaket det positive analyseresultatet ved å vise at for eksempel åpningen og analysen av B-prøven ble observert av et uavhengig vitne og at ingen uregelmessigheter ble observert.]

*utøver* eller annen *person* avgjørelsen gjaldt, med mindre *utøver* eller annen *person* kan godtgjøre at beslutningen strider mot grunnleggende rettsprinsipper.

**3.2.5** Høringspanelet kan i en høring om et regelbrudd trekke en slutning til ugunst for *utøver* eller annen *person* som påstås å ha begått et regelbrudd, basert på *utøvers* eller annen *persons nektelse*, etter en forespørsel gitt i rimelig tid før høringen å møte ved høringen (enten personlig eller telefonisk, etter høringspanelets beslutning) og å svare på spørsmål fra høringspanelet eller ADNO.

## ARTIKKEL 4 DOPINGLISTEN (PROHIBITED LIST)

### 4.1 Inkorporering av *dopinglisten*

Disse antidopingreglene inkorporerer *dopinglisten* (Prohibited List) publisert og revidert av WADA, som beskrevet i artikkel 4.1 i WADC.

Med mindre annet fremgår av *dopinglisten* (Prohibited List) og/eller en revisjon av den, skal *dopinglisten* (Prohibited List) og enhver revisjon av den tre i kraft i henhold til disse antidopingreglene tre måneder etter at WADA har offentliggjort den. Alle *utøvere* og andre *personer* skal være bundet av *dopinglisten* (Prohibited List), samt eventuelle revisjoner av den, fra den dato de trer i kraft, uten ytterligere formalisering. Alle *utøvere* og andre *personer* har ansvar for å gjøre seg kjent med den til enhver tid gjeldende *dopinglisten* (Prohibited List) og alle revisjoner av denne.<sup>16</sup>

### 4.2 *Forbudte stoffer og forbudte metoder på dopinglisten* (Prohibited List)

#### 4.2.1 *Forbudte stoffer og forbudte metoder*

*Dopinglisten* (Prohibited List) skal identifisere de *forbudte stoffer* og *forbudte metoder* som til enhver tid er forbudt som doping (både *i konkurranse* og *utenfor konkurranse*) på grunn av deres potensial til å øke prestasjonsnivået i fremtidige *konkurranser* eller deres maskerende potensial, og de stoffer og metoder som er forbudt kun *i konkurranse*. *Dopinglisten* (Prohibited List) kan utvides av WADA for en bestemt idrett. *Forbudte stoffer* og *forbudte metoder* kan inkluderes på *dopinglisten* (Prohibited List) etter generell kategori (f.eks. anabole stoffer) eller med spesifikk henvisning til et bestemt stoff eller metode.<sup>17</sup>

#### 4.2.2 *Spesifiserte stoffer eller spesifiserte metoder*

Ved anvendelse av artikkel 10 skal alle *forbudte stoffer* være *spesifiserte stoffer*, med mindre noe annet er angitt i *dopinglisten* (Prohibited List). Ingen *forbudt metode* skal være en *spesifisert metode*, med mindre den er spesielt identifisert som en *spesifisert metode* i *dopinglisten* (Prohibited List).<sup>18,18</sup>

#### 4.2.3 *Misbruksstoffer*

<sup>16</sup> [Kommentar til artikkel 4.1: Den gjeldende *dopinglisten* (Prohibited List) er tilgjengelig på WADAs nettside på [www.wada-ama.org](http://www.wada-ama.org). *Dopinglisten* (Prohibited List) revideres og publiseres så snart behovet oppstår. Av hensyn til forutsigbarhet publiseres imidlertid en ny forbudsliste hvert år, uavhengig av om den har blitt endret.]

<sup>17</sup> [Kommentar til artikkel 4.2.1: Bruk *utenfor konkurranse* av et stoff som bare er forbudt i *konkurranse*, er ikke et regelbrudd med mindre det rapporteres et positivt analyseresultat for stoffet eller dets metabolitter eller markører i en prøve som er innhentet i *konkurranse*.]

<sup>18</sup> [Kommentar til artikkel 4.2.2: De spesifiserte stoffene og spesifiserte metodene som er identifisert i artikkel 4.2.2, skal på ingen måte betraktes som mindre viktige eller mindre farlige enn andre dopingstoffer eller -metoder. Snarere er de stoffer og metoder som det er mer sannsynlig at en *utøver* kan ha brukt for et annet formål enn å øke prestasjonsnivået.]

Ved anvendelse av artikkel 10 skal *misbruksstoffer* inkludere de *forbudte stoffer* som er spesielt identifisert som *misbruksstoffer* i *dopinglisten (Prohibited List)* fordi de ofte blir misbrukt i samfunnet utenfor idrettssammenheng.

### 4.3 WADAs fastsettelse av *dopinglisten (Prohibited List)*

WADAs fastsettelse av de *forbudte stoffene* og *forbudte metodene* som vil bli inkludert i *dopinglisten (Prohibited List)*, klassifisering av stoffer i kategorier på *dopinglisten (Prohibited List)*, klassifisering av et stoff som forbudt til enhver tid eller kun i *konkurranse*, klassifisering av et stoff eller en metode som *spesifisert stoff*, *spesifisert metode* eller *misbruksstoff*, er endelig og kan ikke bestrides av en *utøver* eller annen *person* basert på noen påstand, herunder, men ikke begrenset til påstander om at stoffet eller metoden ikke er et *maskerende stoff* eller ikke har prestasjonsfremmende potensial, representerer en helserisiko eller er uforenlig med idrettens ånd.

### 4.4 *Medisinske fritak*

4.4.1 Tilstedeværelse av et *forbudt stoff* eller dets *metabolitter* eller *markører*, og/eller *bruk* eller *forsøk på bruk*, *besittelse* eller *administrasjon* eller *forsøk på administrasjon* av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode*, skal ikke utgjøre et regelbrudd hvis det er i overensstemmelse med bestemmelsene i et *medisinsk fritak (TUE)* innvilget i samsvar med *ISTUE*.

#### 4.4.2 Søknadsprosess for *medisinsk fritak (TUE)*

4.4.2.1 En *utøver* som ikke er en *utøver på internasjonalt nivå*, skal søke ADNO om *medisinsk fritak (TUE)* så snart som mulig, bortsett fra i tilfeller der artikkel 4.1 eller 4.3 i *ISTUE* får anvendelse. Søknaden skal inngis i samsvar med artikkel 6 i *ISTUE*, som publisert på ADNOs *nettsted*.<sup>19</sup>

ADNO skal gi supplerende regler for *medisinske fritak (TUE)* i henhold til WADC og *UE*

4.4.2.2 ADNO skal opprette en *Medisinsk fagkomité* som skal behandle søknader om innvilgelse av *medisinsk fritak (TUE)*.

#### 4.4.3 Søknad om retroaktivt *medisinsk fritak (TUE)*

Hvis ADNO velger å teste en *utøver* som ikke er en *utøver på internasjonalt nivå* eller en *utøver på nasjonalt nivå*, skal ADNO tillate *utøveren* å søke om et retroaktivt *medisinsk fritak (TUE)* for ethvert *forbudt stoff* eller enhver *forbudt metode* som han eller hun bruker i behandlingsøyemed.

<sup>19</sup> [Kommentar til artikkel 4.4.2: I samsvar med artikkel 5.1 i *ISTUE*, kan ADNO avvise å vurdere forhåndssøknader om *medisinsk fritak* fra *utøvere på nasjonalt nivå (National-Level Athlete)* i en idrett som ikke er prioritert i ADNOs testfordelingsplan. I så fall skal ADNO tillate enhver slik *utøver* som senere blir testet, å søke om *medisinsk fritak* med tilbakevirkende kraft. I tillegg skal ADNO offentliggjøre slike *retningslinjer* på sitt nettsted til fordel for berørte *utøvere*.

Innsending av forfalskede dokumenter til en *medisinsk fritakskomité* eller ADNO, tilbud eller aksept av bestillinger for å utføre eller unnlate å utføre en handling, få vitner til å avgi falsk forklaring eller begå enhver annen bedragerisk handling eller enhver annen lignende, bevisst påvirkning eller forsøk på påvirkning i noen del av *medisinsk fritak*-prosessen, skal påtales som et brudd på artikkel 2.5.

En *utøver* kan ikke forvente at søknad om innvilgelse av et *medisinsk fritak* (eller fornyelse av et *medisinsk fritak*) vil bli innvilget. Eventuell bruk, besittelse eller administrasjon av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* før en søknad er innvilget, er utelukkende på *utøvers egen risiko*.]



#### 4.4.4 Anerkjennelse av medisinsk fritak (TUE)

Et *medisinsk fritak* (TUE) som er innvilget av ADNO, er gyldig på ethvert nasjonalt nivå i ethvert land og trenger ikke å bli formelt anerkjent av noen annen *nasjonal antidopingorganisasjon*.

Det *medisinske fritaket* er imidlertid ikke automatisk gyldig dersom *utøver* endrer status til en *utøver på internasjonalt nivå* eller konkurrerer i et *internasjonalt idrettsarrangement*, med mindre det er anerkjent av det relevante internasjonale særforbundet eller den relevante *arrangøren av større idrettsarrangementer* i samsvar med *ISTUE* som følger:

##### 4.4.4.1

Når *utøver* allerede har fått innvilget et *medisinsk fritak* (TUE) av ADNO for det aktuelle stoffet eller den aktuelle metoden, skal *utøver*, med mindre det *medisinske fritaket* automatisk vil bli anerkjent av det internasjonale særforbundet eller *arrangøren av større idrettsarrangementer*, søke sitt internasjonale særforbund eller *arrangøren av større idrettsarrangementer* om anerkjennelse av det *medisinske fritaket*. Hvis det *medisinske fritaket* oppfyller kriteriene som er fastsatt i *ISTUE*, må det anerkjennes av det internasjonale særforbundet eller *arrangøren av større idrettsarrangementer*.

Hvis det internasjonale særforbundet eller *arrangøren av større idrettsarrangementer* finner at det *medisinske fritaket* som er innvilget av ADNO ikke oppfyller disse kriteriene, og derfor nekter å anerkjenne det, skal det internasjonale særforbundet straks underrette *utøver* og ADNO, med begrunnelser. *Utøver* og/eller ADNO skal ha en frist på 21 dager fra slik underretning til å henvise saken til *WADA* for vurdering i samsvar med artikkel 4.4.6.

Dersom saken er henvist til *WADA* for vurdering i samsvar med artikkel 4.4.6, er det *medisinske fritaket* som er innvilget av ADNO, fortsatt gyldig for *konkurranser* på nasjonalt nivå og *prøvetaking utenfor konkurranse* (men ikke gyldig for *konkurranser* på internasjonalt nivå) i påvente av *WADA*s avgjørelse.

Hvis saken ikke er blitt henvist til *WADA* for vurdering innen fristen på 21 dager, må ADNO avgjøre om det opprinnelige *medisinske fritaket* ADNO innvilget, likevel skal forbli gyldig for *konkurranser* på nasjonalt nivå og *prøvetaking utenfor konkurranse* (forutsatt at *utøveren* opphører å være en *utøver på internasjonalt nivå* og ikke deltar i *konkurranser* på internasjonalt nivå). I påvente av ADNOs avgjørelse skal det *medisinske fritaket* forbli gyldig for *konkurranser* på nasjonalt nivå og *prøvetaking utenfor konkurranse* (men ikke være gyldig for *konkurranser* på internasjonalt nivå).<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup> [Kommentar til artikkel 4.4.4.1: I tillegg til artikkel 5.7 og 7.1 i *ISTUE* må et internasjonalt særforbund offentliggjøre og oppdatere informasjon på sitt nettsted der det tydelig fremgår (1) hvilke *utøvere* som må søke om *medisinsk fritak* til dem, (2) hvilke *medisinsk fritak-avgjørelser* fra andre antidopingorganisasjoner det automatisk anerkjenner i fravær av slik søknad, og (3) hvilke *medisinske fritaksavgjørelser* fra andre antidopingorganisasjoner som må sendes inn for anerkjennelse. Hvis en *utøvers medisinske fritak* faller inn i en kategori av automatisk anerkjente *medisinske fritak* trenger ikke *utøveren* å anmode sitt internasjonale særforbund om en anerkjennelse.

I samsvar med kravene i *ISTUE* vil ADNO hjelpe *utøverne* til å avgjøre når de trenger å sende inn *medisinske fritak* r innvilget av ADNO til et internasjonalt særforbund eller *arrangør av større idrettsarrangement* for anerkjennelse, og vil veilede og støtte disse *utøvere* gjennom prosessen.

**4.4.4.2** Hvis *utøver* ikke allerede har et *medisinsk fritak (TUE)* innvilget av ADNO for det aktuelle stoffet eller den aktuelle metoden, må *utøver* søke om *medisinsk fritak (TUE)* direkte til det internasjonale særforbundet i samsvar med prosessen angitt i *ISTUE* så snart behovet oppstår.

Hvis det internasjonale særforbundet avslår *utøvers* søknad, skal *utøver* straks underrettes, med begrunnelser.

Hvis det internasjonale særforbundet innvilger *utøvers*søknad, skal det underrette *utøver* og ADNO. Hvis ADNO finner at det medisinske fritaket som er innvilget av det internasjonale særforbundet, ikke oppfyller kriteriene fastsatt i *ISTUE*, har ADNO 21 dager fra slik underretning til å henvise saken til *WADA* for vurdering.

Hvis ADNO henviser saken til *WADA* for vurdering, er det *medisinske fritaket* som er innvilget av det internasjonale særforbundet, fortsatt gyldig for *konkurranser* på internasjonalt nivå og *prøvetaking utenfor konkurranse* (men ikke gyldig for *konkurranser* på nasjonalt nivå) i påvente av *WADAs* avgjørelse.

Hvis ADNO ikke henviser saken til *WADA* for vurdering, blir det *medisinske fritaket* som er innvilget av det internasjonale særforbundet, også gyldig for *konkurranser* på nasjonalt nivå når fristen for vurdering på 21 dager utløper.<sup>21</sup>

**4.4.5** Utløp, tilbaketrekking eller omgjøring av et *medisinsk fritak (TUE)*

**4.4.5.1** Et *medisinsk fritak (TUE)* som er innvilget i samsvar med disse antidopingreglene: (a) skal utløpe automatisk når perioden den er innvilget for, er utløpt, uten behov for ytterligere underretning eller annen formalisering, (b) vil bli trukket tilbake dersom *utøver* ikke straks innretter seg etter de krav eller vilkår som er fastsatt av medisinsk fagkomité ved innvilgelsen av det *medisinske fritaket*, (c) kan trekkes tilbake av medisinsk fagkomité dersom den senere fastslår at kriteriene for innvilgelse av *medisinsk fritak (TUE)* ikke er oppfylt, eller (d) kan omgjøres etter vurdering av *WADA* eller ved anke.

**4.4.5.2** I slikt tilfelle skal *utøver* ikke ilegges *konsekvenser* basert på hans/hennes *bruk eller besittelse* eller *administrasjon* av det aktuelle *forbudte stoffet* eller den aktuelle *forbudte metoden* i samsvar med det *medisinske fritaket* før ikrafttredelsesdatoen for utløp, tilbaketrekking eller omgjøring av det *medisinske fritaket*. Vurderingen i henhold til artikkel 5.1.1.1 i *ISRM* av et *positivt analyseresultat* som rapporteres kort tid etter det *medisinske fritakets* utløp, tilbaketrekking eller omgjøring, skal omfatte en vurdering av om et slikt resultat er forenlig med *bruk* av det *forbudte stoffet* eller den *forbudte metoden* før den datoen. I så fall skal ingen regelbrudd hevdes å foreligge.

**4.4.6** Vurdering av og anke over beslutninger om *medisinsk fritak (TUE)*

**4.4.6.1** Dersom ADNO ikke innvilger en søknad om *medisinsk fritak (TUE)*

---

*Hvis et internasjonalt særforbund nekter å anerkjenne et medisinsk fritak som er innvilget av ADNO bare fordi det mangler medisinsk informasjon eller annen informasjon som er nødvendig for å tilfredsstille kriteriene i ISTUE, bør saken ikke henvises til WADA. I stedet bør søknaden fullføres og sendes på nytt til det internasjonale særforbundet.]*

TUE, kan *utøver* anke til ankeorganet som er beskrevet i artikkel 13.2.2.

**4.4.6.2** WADA må vurdere et internasjonalt særforbunds beslutning om ikke å anerkjenne et *medisinsk fritak (TUE)* innvilget av ADNO, eller ankeorgan beskrevet i 13.2.2, som er henvist til WADA av *utøver* eller ADNO. I tillegg skal WADA vurdere beslutninger fra et internasjonalt særforbund om å innvilge et *medisinsk fritak (TUE)* som er henvist til WADA av ADNO. WADA kan vurdere enhver annen beslutning om *medisinsk fritak (TUE)* til enhver tid, enten på forespørsel fra de berørte eller på eget initiativ. Hvis beslutningen om *medisinsk fritak (TUE)* som vurderes, oppfyller kriteriene som er angitt i *ISTUE*, vil ikke WADA foreta seg noe. Hvis beslutningen om *medisinsk fritak (TUE)* ikke oppfyller disse kriteriene, vil WADA omgjøre den.<sup>22</sup>

**4.4.6.3** Enhver beslutning om *medisinsk fritak (TUE)* fra et internasjonalt særforbund (eller fra ADNO der det er avtalt at ADNO skal vurdere søknaden på vegne av det internasjonale særforbundet) som ikke er vurdert av WADA, eller som er vurdert av WADA, men ikke omgjort etter en vurdering, kan ankes til CAS av *utøver* og/eller ADNO.<sup>23</sup>

**4.4.6.4** En beslutning fra WADA om å omgjøre en beslutning om *medisinsk fritak (TUE)* kan ankes til CAS av *utøver*, ADNO og/eller det berørte internasjonale særforbundet.

**4.4.6.5** Dersom en korrekt innsendt søknad om innvilgelse/godkjenning av *medisinsk fritak (TUE)* eller om vurdering av en beslutning om *medisinsk fritak (TUE)* ikke blir behandlet innen rimelig tid, skal fraværet av en beslutning betraktes som et avslag på søknaden og dermed utløse de relevante vurderings-/ankerettene.

## ARTIKKEL 5 PRØVETAKING OG ETTERFORSKNING

### 5.1 Formålet med *prøvetaking* og etterforskning<sup>24</sup>

**5.1.1** *Prøvetaking, etterretning* og etterforskning kan gjennomføres for ethvert antidopingformål. De skal gjennomføres i samsvar med reglene som følger av *ISTI* og de spesifikke prosedyrer gitt av ADNO, som supplerer den *internasjonale standarden*.

**5.1.2** *Prøvetaking* skal gjennomføres for å få analytiske bevis for om *utøver* har overtrådt artikkel 2.1 (tilstedeværelse av et *forbudt stoff* eller dets *metabolitter* eller *markører* i en *utøvers prøve*) eller artikkel 2.2 (*utøvers bruk* eller *forsøk på bruk* av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode*).

### 5.2 Prøvetakingsmyndighet

<sup>22</sup> [Kommentar til artikkel 4.4.6.2: WADA har rett til å kreve et gebyr for å dekke kostnadene ved: (a) enhver vurdering som er nødvendig å gjennomføre i henhold til artikkel 4.4.8; og (b) enhver vurdering WADA velger å gjennomføre, der avgjørelsen som vurderes, blir omgjort.]

<sup>23</sup> [Kommentar til artikkel 4.4.6.3: Når beslutningen er anket, anses beslutningen om *medisinsk fritak* i slike tilfeller som det internasjonale særforbundets beslutning og ikke WADAs beslutning om ikke å vurdere beslutningen, eller (etter å ha vurdert det) ikke å omgjøre beslutningen om *medisinsk fritak*. Fristen for å anke beslutningen om *medisinsk fritak* begynner imidlertid ikke å løpe før den dagen WADA meddeler sin beslutning. Uavhengig av om WADA har vurdert beslutningen eller ikke, skal WADA bli underrettet om anken, slik at WADA kan delta hvis de ønsker.]

<sup>24</sup> [Kommentar til artikkel 5.1: I tilfeller der *prøvetaking* gjennomføres for antidopingformål, kan analyseresultater og andre data brukes for andre legitime formål etter antidopingorganisasjonens regler. Se f.eks. kommentaren til artikkel 23.2.2 i WADC.]

- 5.2.1 Med forbehold for begrensningene for *prøvetaking* ved *idrettsarrangementer* som er fastsatt i artikkel 5.3, skal ADNO ha *prøvetakingsmyndighet i konkurranse* og *utenfor konkurranse* overfor alle *utøvere* som er spesifisert i innledningen til disse antidopingreglene (i delen «Virkeområde for disse antidopingreglene»).
- 5.2.2 ADNO kan kreve at enhver *utøver* som ADNO har *prøvetakingsmyndighet* over (herunder enhver *utøver* som er *utelukket*), avgir en *prøve* til enhver tid og på ethvert sted.<sup>25</sup>
- 5.2.3 WADA skal ha myndighet til *prøvetaking i konkurranse* og *prøvetaking utenfor konkurranse*, slik det er angitt i artikkel 20.7.10 i WADC.
- 5.2.4 Dersom et internasjonalt særforbund eller en *arrangør av større idrettsarrangementer* delegerer eller setter ut en hvilken som helst del av *prøvetakingen* til ADNO, enten direkte eller via et *nasjonalt særforbund*, kan ADNO ta ytterligere *prøver* eller be laboratoriet om å foreta ytterligere typer av analyser for ADNOs regning. Dersom ytterligere *prøver* tas eller ytterligere analyser utføres, skal det internasjonale særforbundet eller *arrangøren av større idrettsarrangementer* underrettes.
- 5.2.5 ADNO kan gi supplerende regler for *prøvetaking* i samsvar med WADC og *ISTI*.

### 5.3 *Prøvetaking ved idrettsarrangement*

- 5.3.1 Med mindre noe annet er angitt nedenfor, skal bare én enkelt organisasjon ha myndighet til å gjennomføre *prøvetaking* på *arenaer for idrettsarrangementer* under en *idrettsarrangementsperiode*. Ved *internasjonale idrettsarrangementer* som avholdes i Norge, skal den internasjonale organisasjonen som er ansvarlig organisasjon for *idrettsarrangementet*, ha myndighet til å gjennomføre *prøvetaking*. Ved *nasjonale idrettsarrangementer* som avholdes i Norge, skal ADNO ha myndighet til å gjennomføre *prøvetaking*. På forespørsel fra den ansvarlige organisasjonen for et *idrettsarrangement* skal enhver *prøvetaking* som gjennomføres utenfor arenaene for *idrettsarrangementet* i løpet av *idrettsarrangementsperioden*, koordineres med den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet*.
- 5.3.2 Dersom en *antidopingorganisasjon* som ellers ville hatt *prøvetakingsmyndighet*, men som ikke er ansvarlig for å iverksette og gjennomføre *prøvetaking* på et *idrettsarrangement*, beslutter å gjennomføre *prøvetaking* av *utøvere* på *arenaene for idrettsarrangementet* i *idrettsarrangementsperioden*, skal *antidopingorganisasjonen* først rådføre seg med den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet* for å få tillatelse til å gjennomføre og koordinere slik *prøvetaking*. Hvis *antidopingorganisasjonen* ikke er tilfreds med svaret fra den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet*, kan *antidopingorganisasjonen*, i samsvar med prosedyrene beskrevet i *ISTI*, be WADA om tillatelse til å gjennomføre *prøvetaking* og til å avgjøre hvordan slik *prøvetaking* skal koordineres. WADA skal ikke gi tillatelse til slik *prøvetaking* før den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet* har blitt *konsultert* og informert. WADAs beslutning er endelig og kan ikke overprøves. Med mindre annet

<sup>25</sup> [Kommentar til artikkel 5.2.2: ADNO kan få ytterligere myndighet til å gjennomføre *prøvetaking* gjennom bilaterale eller multilaterale avtaler med andre *Signatories*. Med mindre *utøveren* har fastsatt et 60-minutters tidsrom (garantitid) for *prøvetaking* mellom klokken 23:00 og 06:00 eller på annen måte har gitt samtykke til *prøvetaking* i denne perioden, skal ADNO ikke teste *utøvere* med mindre det foreligger alvorlig og konkret mistanke om at *utøveren* kan være involvert i doping. En anførsel om ADNO hadde tilstrekkelig grunnlag for *prøvetaking* i dette tidsrommet skal ikke kunne påberopes til forsvar for et anført regelbrudd basert på en slik *prøve* eller *forsøk på prøvetaking*.]

fremgår av tillatelsen til *prøvetaking*, skal slik *prøvetaking* anses for å være *prøvetaking utenfor konkurranse*. Antidopingorganisasjonen som har tatt initiativet til slik *prøvetaking*, har *resultathåndteringsansvaret*, med mindre annet fremgår av regelverket til den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet*.<sup>26</sup>

5.4 (Benyttes ikke)

## 5.5 Meldeplikt (Whereabouts)

ADNO skal fastsette hvilke utøvere som omfattes av meldeplikten (Registered Testing Pool) og skal gi supplerende regler for gjennomføring av meldeplikt i henhold til *ISRM*.

5.5.1 ADNO har opprettet en meldepliktliste (Registered Testing Pool) med de *utøvere* som er forpliktet til å gi utøverinformasjon (whereabouts information) på den måten som er angitt i *ISTI*, og som skal være gjenstand for *konsekvenser* ved brudd på artikkel 2.4 som fastsatt i artikkel 10.3.2. ADNO skal koordinere med internasjonale særforbund for å identifisere de aktuelle *utøvere* og innhente utøverinformasjon (whereabouts information).

5.5.2 ADNO skal, gjennom *AMS*, gjøre tilgjengelig meldepliktlisten der *utøvere* som inngår i ADNOs *meldepliktliste* (Registered Testing Pool), er identifisert ved navn. ADNO skal jevnlig vurdere, og om nødvendig oppdatere, sine kriterier for å inkludere *utøvere* i *meldepliktlisten* (Registered Testing Pool), og skal regelmessig (og minst en gang i kvartalet) vurdere listen over *utøvere* som er inkludert i *meldepliktlisten* (Registered Testing Pool), for å sikre at alle de inkluderte *utøvere* fortsatt oppfyller de relevante kriteriene. *Utøvere* skal underrettes både før de blir inkludert i *meldepliktlisten* (Registered Testing Pool), og når de blir fjernet fra den. Underretningen skal inneholde informasjonen som er angitt i *ISTI*.

5.5.3 Dersom en *utøver* er blitt inkludert i en internasjonal *registrert testpool* av sitt internasjonale særforbund og i *meldepliktlisten* (Registered Testing Pool) av ADNO, skal ADNO og det internasjonale særforbundet bli enige om hvem av dem som skal motta *utøverens* utøverinformasjon (whereabouts information). Ikke i noe tilfelle skal en *utøver* pålegges å gi utøverinformasjon (whereabouts information) til mer enn én av dem.

5.5.4 Enhver *utøver* i en *registrert testpool* skal gjøre følgende, i samsvar med *ISTI*: (a) kvartalsvis oppgi utøverinformasjon (whereabouts information), (b) oppdatere informasjonen slik at den er korrekt og fullstendig til enhver tid, og (c) gjøre seg tilgjengelig for *prøvetaking* på det aktuelle oppholdsstedet (whereabouts).

5.5.5 Ved anvendelse av artikkel 2.4 skal en *utøvers* manglende overholdelse av kravene i *ISTI* anses som en innberetningsfeil (filing failure) eller en uteblivelse fra *prøvetaking* (missed test), som definert i vedlegg B til *ISRM*, når vilkårene fastsatt i vedlegg B er oppfylt.

<sup>26</sup> [Kommentar til artikkel 5.3.2: Før ADNO gis godkjenning til å iverksette og gjennomføre *prøvetaking* på et internasjonalt idrettsarrangement skal WADA konsultere det internasjonale særforbundet som er den ansvarlige organisasjonen for idrettsarrangementet. Før det internasjonale særforbundet gis godkjenning til å iverksette og gjennomføre *prøvetaking* på et nasjonalt idrettsarrangement, skal WADA konsultere ADNO. Antidopingorganisasjonen som «iverksetter og leder *prøvetaking*» kan etter eget skjønn inngå avtaler med en delegert tredjepart som gis ansvar for *prøvetaking* eller andre aspekter av dopingkontrollprosessen.]

En *utøver* i ADNOs *meldepliktliste* (Registered Testing Pool) er forpliktet til å overholde meldeplikten (whereabouts) som er fastsatt i *ISTI*, med mindre og inntil (a) *utøveren* har underrettet ADNO skriftlig om at han eller hun har lagt opp, eller (b) ADNO har informert *utøveren* om at han eller hun ikke lenger oppfyller kriteriene for å inngå i ADNOs *meldepliktliste* (Registered Testing Pool).

**5.5.6** Utøverinformasjon (whereabouts information) som er gitt av en *utøver* som inngår i den *registrerte testpoolen*, vil være tilgjengelig, via *ADAMS*, for *WADA* og for andre *antidopingorganisasjoner* som har prøvetakingsmyndighet over *utøveren* i henhold til artikkel 5.2. Utøverinformasjon (whereabouts information) skal til enhver tid håndteres strengt fortrolig, de skal utelukkende brukes til å planlegge, koordinere eller gjennomføre *dopingkontroller*, fremskaffe informasjon som er relevant for *utøvers biologiske pass* eller andre analyseresultater, for å støtte etterforskning av et mulig regelbrudd eller støtte prosesser som gjelder et påstått regelbrudd, og skal slettes i samsvar med *ISPPPI* når informasjonen ikke lenger er relevant for formålet.

**5.5.7** I samsvar med *ISTI* kan ADNO opprette en *testpool*, som inkluderer *utøvere* som er underlagt mindre strenge krav til å gi utøverinformasjon (whereabouts information) enn *utøvere* som er inkludert i ADNOs *meldepliktliste*. (Registered Testing Pool).

**5.5.8** ADNO skal underrette *utøvere* før de blir inkludert i *testpoolen*, og når de blir fjernet fra den.

**5.5.9** ADNO kan, i samsvar med *ISTI*, innhente utøverinformasjon (whereabouts information) fra *utøvere* som ikke er inkludert i *meldepliktlisten* (Registered Testing Pool) eller *testpool*. Dersom ADNO velger å gjøre dette, skal det at en *utøver* har unnlatt å gi forespurt utøverinformasjon (whereabouts information) innen datoen som kreves av ADNO, eller unnlatt å gi korrekt utøverinformasjon (whereabouts information), resultere i at ADNO flytter *utøveren* over til ADNOs *meldepliktliste* (Registered Testing Pool).

## **5.6 Utøvere som har lagt opp og returnerer til konkurranser**

**5.6.1** Hvis en *utøver* på *internasjonalt nivå* eller *utøver* på *nasjonalt nivå* (National-Level Athlete) i ADNOs *meldepliktliste* (Registered Testing Pool) legger opp og deretter ønsker å returnere til aktiv deltakelse i idrett, skal *utøveren* ikke konkurrere i *internasjonale idrettsarrangementer* eller *nasjonale idrettsarrangementer* før *utøveren* har gjort seg tilgjengelig for *prøvetaking* ved å gi sitt internasjonale særforbund og ADNO seks måneders skriftlig underretning.

*WADA* kan, i samråd med ADNO og *utøverens* internasjonale særforbund, gi dispensasjon fra kravet om seks måneders skriftlig underretning i tilfeller der en streng anvendelse av denne regelen ville være urimelig overfor *utøveren*. Denne avgjørelsen kan ankes i henhold til artikkel 13.

Ethvert konkurranseresultat som er oppnådd i strid med denne artikkel 5.6.1, skal *diskvalifiseres*, med mindre *utøveren* kan godtgjøre at han eller hun ikke med rimelighet kunne forventes å vite at dette var et *internasjonalt idrettsarrangement* eller et *nasjonalt idrettsarrangement*.

**5.6.2** Hvis en *utøver* legger opp i løpet av en periode der vedkommende er *utelukket*, må *utøveren* underrette *antidopingorganisasjonen* som ilt *utelukkelsen*, skriftlig om dette. Hvis *utøveren* deretter ønsker å returnere til å konkurrere aktivt i idrett, skal *utøveren* ikke konkurrere i *internasjonale*



*idrettsarrangementer* eller *nasjonale idrettsarrangementer* før *utøveren* har gjort seg tilgjengelig for *prøvetaking* ved å gi sitt *internasjonale særforbund* og ADNO seks måneders skriftlig underretning (eller underretning tilsvarende *utelukkelsesperioden* som gjensto per datoen da *utøveren* la opp, dersom denne perioden var lengre enn seks måneder).

## 5.7 Etterforskning og innsamling av etterretningopplysninger

ADNO skal drive etterretning og etterforskning som fastsatt i *ISTI*. ADNO kan gi supplerende regler for etterretning og etterforskning i henhold til *WADC* og *ISTI*.

## 5.8 Uavhengig observatørprogram

NIF og organisasjonskomiteene for *nasjonale idrettsarrangementer* i Norge skal gi samtykke til og tilrettelegge for det *uavhengige observatørprogrammet* på slike *idrettsarrangementer*.

# ARTIKKEL 6 ANALYSE AV PRØVER

*Prøver* skal analyseres i samsvar med følgende prinsipper:

## 6.1 Bruk av akkrediterte, godkjente laboratorier og andre laboratorier

**6.1.1** For automatisk å fastslå et *positivt analyseresultat* i henhold til artikkel 2.1, skal *prøver* utelukkende analyseres ved *WADA*-akkrediterte laboratorier eller laboratorier som på annen måte er godkjent av *WADA*. Valget av hvilket *WADA*-akkreditert eller *WADA*-godkjent laboratorium som skal benyttes til *prøveanalyser*, skal treffes av ADNO alene.<sup>27</sup>

**6.1.2** Som fastsatt i artikkel 3.2, kan fakta relatert til regelbrudd fastslås på enhver pålitelig måte. Dette kan for eksempel inkludere pålitelige laboratorietester eller andre tekniske tester utført utenfor *WADA*-akkrediterte eller *WADA*-godkjente laboratorier.

## 6.2 Formålet med analyse av prøver og data

*Prøver* og relaterte analysedata eller *dopingkontrollinformasjon* skal analyseres for å avdekke *forbudte stoffer* og *forbudte metoder* som er identifisert på *dopinglisten (Prohibited List)*, samt andre stoffer som er angitt av *WADA* i samsvar med overvåkningsprogrammet beskrevet i artikkel 4.5 i *WADC*, for å bistå ADNO med å utarbeide profiler for relevante parametere i en *utøvers* urin, blod eller annet biologisk materiale, herunder for DNA eller **genomisk** profilering, eller for ethvert annet legitimt antidopingformål.<sup>28</sup>

## 6.3 Forskning på prøver og data

*Prøver*, relaterte analysedata og *dopingkontrollinformasjon* kan anvendes til antidopingrelaterte forskningsformål, men ingen *prøve* kan anvendes til forskning uten *utøverens* skriftlige samtykke. *Prøver* og relaterte analysedata eller *dopingkontrollinformasjon* som anvendes til forskningsformål, skal først bearbeides på en måte som hindrer at *prøver* og relaterte analysedata eller *dopingkontrollinformasjon* kan spores tilbake til en bestemt *utøver*. All forskning som involverer *prøver* og relaterte analysedata eller *dopingkontrollinformasjon*, skal være i samsvar med prinsippene i artikkel

<sup>27</sup> [Kommentar til artikkel 6.1: Brudd på artikkel 2.1 kan utelukkende fastslås gjennom en *prøveanalyse* gjennomført av et *WADA*-akkreditert laboratorium eller andre laboratorier godkjent av *WADA*. Andre regelbrudd kan fastslås ved bruk av analytiske resultater fra andre laboratorier så lenge resultatet er pålitelig.]

<sup>28</sup> [Kommentar til artikkel 6.2.1: For eksempel kan relevant *dopingkontrollrelatert informasjon* bli brukt til å iverksette målrettet *prøvetaking*, og/eller for å underbygge en sak om regelbrudd under artikkel 2.2.]



19 i WADC.<sup>29</sup>

#### 6.4 Standarder for analyse av prøver og rapportering

I samsvar med WADC artikkel 6.4 skal ADNO be laboratoriene om å analysere prøver i samsvar med ISL og artikkel 4.7 i ISTI.

Laboratorier kan på eget initiativ og for egen regning analysere prøver for *forbudte stoffer* eller *forbudte metoder* som ikke er inkludert i den ordinære prøveanalysemenyen, eller som ADNO måtte anmode om. Resultater fra enhver slik analyse skal rapporteres til ADNO og ha samme gyldighet og *konsekvenser* som ethvert annet analyseresultat.<sup>30</sup>

#### 6.5 Ytterligere analyse av en prøve før eller i forbindelse med resultathåndtering

Et laboratorium skal ha ubegrenset myndighet til å foreta gjentatte eller ytterligere analyser av en prøve i tiden før ADNO varsler *utøveren* om at prøven utgjør grunnlaget for en påtale om brudd på artikkel 2.1.. Dersom ADNO ønsker å foreta ytterligere analyser av den aktuelle prøven etter at slik underretning er gitt, krever dette samtykke fra *utøveren* eller godkjenning fra et høringsorgan.

#### 6.6 Ytterligere analyse av en prøve etter at den er blitt rapportert som negativ eller ikke på annen måte har resultert i en påtale om regelbrudd

Etter at en prøve er blitt rapportert som negativ av et laboratorium eller ikke på annen måte har resultert i en påtale om regelbrudd, kan den lagres og, til enhver tid, gjøres til gjenstand for ytterligere analyse for de formål som fremgår av artikkel 6.2, utelukkende etter ordre fra enten *antidopingorganisasjonen* som initierte og var ansvarlig for prøvetakingen, eller WADA. Enhver annen *antidopingorganisasjon* som har myndighet til å teste *utøveren*, og som ønsker å foreta ytterligere analyser av en lagret prøve, kan gjøre dette etter å ha innhentet tillatelse fra *antidopingorganisasjonen* som initierte og var ansvarlig for prøvetakingen, eller WADA, og skal være ansvarlig for oppfølgende resultathåndtering. Enhver lagring av prøver eller ytterligere analyser som initieres av WADA eller en annen *antidopingorganisasjon*, skal skje for WADAs eller den aktuelle organisasjonens regning. Ytterligere analyser av prøver skal oppfylle kravene i ISL.

#### 6.7 Deling av A- eller B-prøve

Dersom WADA, en *antidopingorganisasjon* med resultathåndteringsmyndighet og/eller et WADA-akkreditert laboratorium (med godkjenning fra WADA eller *antidopingorganisasjonen* med resultathåndteringsmyndighet) ønsker å dele en A- eller B-prøve for å bruke den første delen av den delte prøven til en A-prøveanalyse og den andre delen av den delte prøven til bekreftelse, skal prosedyrene som er fastsatt i ISL, følges.

#### 6.8 WADAs rett til å ta i besittelse prøver og data

WADA kan når som helst etter eget skjønn, med eller uten forutgående underretning, fysisk ta i besittelse enhver prøve og relaterte analysedata eller opplysninger som et laboratorium eller en *antidopingorganisasjon* har i sin besittelse. På anmodning fra WADA skal laboratoriet eller *antidopingorganisasjonen* som har prøven eller data i sin besittelse, umiddelbart gi WADA tilgang til og tilrettelegge for WADAs fysiske overtakelse av prøven eller data. Hvis

<sup>29</sup> [Kommentar til artikkel 6.3: Som i de fleste andre medisinske eller vitenskapelige sammenhenger anses ikke bruk av prøver og opplysninger relatert til dem i forbindelse med kvalitetssikring, kvalitetsforbedring, metodeforbedring og utvikling for å etablere referansepopulasjoner, som forskning. Prøver og opplysninger relatert til dem som brukes for slike tillatte ikke-forskningsformål må også først behandles slik at de ikke kan spores tilbake til en bestemt utøver, hensyntatt prinsippene fastsatt i artikkel 19 i WADC, i tillegg til kravene til ISL og ISPPPI.]

<sup>30</sup> [Kommentar til artikkel 6.4: Formålet med denne artikkelen er å utvide prinsippet om «intelligent prøvetaking» til prøveanalysemenyen for å avdekke doping mest mulig effektivt. Det er anerkjent at ressursene som er tilgjengelig for å bekjempe doping, er begrenset, og at en utvidelse av prøveanalysemenyen kan, i noen idretter og nasjoner, redusere antallet prøver som kan bli analysert.]

WADA tar en *prøve* eller data i sin besittelse uten å ha gitt forutgående underretning om dette til laboratoriet eller *antidopingorganisasjonen*, skal laboratoriet og *antidopingorganisasjonen* hvis *prøve* eller data er blitt tatt i besittelse av WADA, underrettes innen rimelig tid etter at *prøven* eller data er tatt i besittelse. Etter at en *prøve* eller data som er tatt i besittelse, er blitt analysert og undersøkt, kan WADA be en annen *antidopingorganisasjon* som har myndighet til å teste *utøveren*, om å påta seg *resultathåndteringsansvaret* for *prøven* eller data dersom et mulig regelbrudd er blitt oppdaget.<sup>31</sup>

## ARTIKKEL 7 RESULTATHÅNDTERING: ANSVAR, INNLEDENDE VURDERING, UNDERRETNING OG MIDLERTIDIGE SUSPENSJONER

*Resultathåndtering* i henhold til disse antidopingreglene etablerer en prosess utformet for å løse saker som gjelder regelbrudd, på en rettfærdig, rask og effektiv måte.

### 7.1 Ansvar for gjennomføring av *resultathåndtering*

- 7.1.1** Med mindre noe annet er fastsatt i artikkel 6.6, 6.8 og WADC artikkel 7.1, skal *resultathåndtering* være ansvaret til, og reguleres av, det regelverket som gjelder for *antidopingorganisasjonen* som initierte og var ansvarlig for *prøvetakingen* (eller, hvis det ikke gjelder *prøvetaking*, *antidopingorganisasjonen* som først underretter en *utøver* eller annen *person* om et mulig regelbrudd og deretter følger opp regelbruddet).
- 7.1.2** Dersom ADNO ikke har myndighet over en *utøver* eller annen *person*, skal *resultathåndtering* utføres av det relevante internasjonale særforbundet eller av en tredjepart som har myndighet over *utøveren* eller den andre *personen*, som angitt i reglene til det relevante internasjonale særforbundet.
- 7.1.3** *Resultathåndtering* i forbindelse med en mulig overtredelse av plikten til å gi *utøverinformasjon* (whereabouts failure) (innberetningsfeil (filing failure) eller en uteblivelse fra *prøvetaking* (missed test)) skal administreres av ADNO eller det internasjonale særforbundet den aktuelle *utøver* engir *utøverinformasjon* (whereabouts information) til, som fastsatt i ISRM. Hvis ADNO konstaterer et brudd på meldeplikten skal ADNO sende informasjon om dette til WADA via ADAMS, hvor den vil bli gjort tilgjengelig for andre relevante *antidopingorganisasjoner*.
- 7.1.4** Andre omstendigheter der ADNO skal ta ansvar for å utføre *resultathåndtering* i tilknytning til regelbrudd som involverer *utøvere* og andre *personer* som NIF har myndighet over, skal avgjøres med henvisning til og i samsvar med artikkel 7 i WADC.
- 7.1.5** WADA kan instruere ADNO og NIF om å utføre *resultathåndtering* i særlige tilfeller. Dersom ADNO eller NIF nekter å utføre *resultathåndtering* innen en rimelig frist satt av WADA, skal slik nektelse betraktes som en handling i strid med regeletterlevelse (non-compliance), og WADA kan instruere en annen *antidopingorganisasjon* som har myndighet over

<sup>31</sup> [Kommentar til artikkel 6.8: Å motsette seg eller nekte WADA å fysisk ta hånd om prøver eller data kan utgjøre manipulering, medvirkning eller manglende regeletterlevelse (non-compliance) i henhold til ISCCS og kan også utgjøre en overtredelse av ISL. Om nødvendig skal laboratoriet og/eller antidopingorganisasjonen bistå WADA i å sikre at prøven som er tatt i besittelse eller data, ikke blir forsinket i utsendelsen fra det aktuelle landet.]

[Kommentar til artikkel 6.8: WADA vil ikke ensidig ta prøver eller analysedata i besittelse uten skjellig grunn knyttet til et potensielt regelbrudd, en Signatorys manglende regeletterlevelse (non-compliance) eller dopingaktiviteter begått av en annen person. Beslutningen av om det foreligger skjellig grunn treffes av WADA på grunnlag av eget skjønn og kan ikke bestrides. Om det foreligger skjellig grunn eller ikke, kan ikke påberopes til forsvar for et regelbrudd eller dets konsekvenser.]

*utøveren* eller den andre *personen*, og som er villig, til å ta ansvar for *resultathåndtering* i ADNOs eller NIFs sted, eller, i fravær av en slik *antidopingorganisasjon*, enhver annen *antidopingorganisasjon* som er villig til å gjøre dette. I et slikt tilfelle skal den som nekter, ADNO, NIF eller begge, erstatte kostnadene og advokatutgiftene forbundet med utføringen av *resultathåndtering*, til den andre *antidopingorganisasjonen* som er utpekt av WADA, og en unnlattelse av å erstatte kostnader og advokatutgifter skal betraktes som manglende regeletterlevelse (non-compliance).

## 7.2 Vurdering og underretning vedrørende mulige regelbrudd

ADNO skal forestå vurdering og underretning med hensyn til ethvert mulig regelbrudd i samsvar med *ISRM*. ADNO kan gi supplerende regler for kontroll og påtalearbeidet i samsvar med *WADC* og *ISRM*.

## 7.3 Identifisering av tidligere regelbrudd

Før en *utøver* eller annen *person* underrettes om et mulig regelbrudd slik det følger av det ovennevnte, skal ADNO undersøke i *ADAMS* og kontakte *WADA* og andre relevante *antidopingorganisasjoner* for å avklare om det foreligger noen tidligere regelbrudd.

## 7.4 Midlertidige suspensjoner<sup>32</sup>

### 7.4.1 Obligatorisk midlertidig suspensjon etter et positivt analyseresultat eller avvikende passfunn

Hvis ADNO mottar et *positivt analyseresultat* eller et *avvikende passfunn* (etter at prosessen for vurdering av et *avvikende passfunn* er fullført) for et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* som ikke er et *spesifisert stoff* eller en *spesifisert metode*, skal ADNO ilegge *utøveren* en *midlertidig suspensjon* samtidig med eller straks etter vurderingen og underretningen som er omhandlet i artikkel 7.2.

En obligatorisk *midlertidig suspensjon* kan oppheves dersom: (i) *utøveren* godtgjør overfor NIFs domsutvalg at regelbruddet sannsynligvis involverer et *forurenset produkt*, eller (ii) regelbruddet involverer et *misbruksstoff* og *utøveren* godtgjør berettigelse til en redusert *utelukkelsesperiode* i henhold til artikkel 10.2.4.1.

En beslutning fra NIFs domsutvalg om ikke å oppheve en obligatorisk *midlertidig suspensjon* som følge av *utøverens* anførsel om et *forurenset produkt*, kan ikke ankes.

### 7.4.2 Valgfri midlertidig suspensjon basert på et positivt analyseresultat for spesifiserte stoffer, spesifiserte metoder, forurensete produkter eller andre regelbrudd ADNO kan ilegge en midlertidig suspensjon for regelbrudd som ikke er omhandlet i artikkel 7.4.1, før analysen av *utøverens B-prøve* eller den endelige høringen som beskrevet i artikkel 8.

En valgfri *midlertidig suspensjon* kan oppheves etter ADNO skjønn når som helst før NIFs domsutvalgs beslutning i henhold til artikkel 8, med mindre noe annet er fastsatt i *ISRM*.

### 7.4.3 Mulighet for høring eller anke

---

<sup>32</sup> [Kommentar til artikkel 7.4: Før en midlertidig suspensjon kan ilegges ensidig av [NADO], må den interne vurderingen som er spesifisert i disse antidopingreglene og *ISRM* t først gjennomføres.]

Uten hensyn til artikkel 7.4.1 og 7.4.2 kan en *midlertidig suspensjon* ilegges bare dersom *utøveren* eller den andre *personen* gis: (a) en mulighet for en *foreløpig høring*, enten før eller innen rimelig tid etter at den *midlertidige suspensjonen* er ilagt, eller b) en mulighet for en fremskyndet endelig høring i samsvar med artikkel 8 kort tid etter illeggelse av den *midlertidige suspensjonen*.

Beslutningen om å ilegge en *midlertidig suspensjon*, eller beslutningen om ikke å ilegge en *midlertidig suspensjon*, kan ankes gjennom en fremskyndet prosess i samsvar med artikkel 13.2.

#### 7.4.4 Frivillig aksept av *midlertidig suspensjon*

*Utøver* kan på eget initiativ frivillig akseptere en *midlertidig suspensjon* dersom dette gjøres før det som kommer sist av: (i) utløpet av en periode på ti dager etter analyserapporten om B-prøven (eller avkallet på B-prøven) eller ti dager etter underretningen om ethvert annet regelbrudd, eller (ii) datoen da *utøveren* konkurrerer for første gang etter en slik rapport eller en slik underretning.

Andre *personer* kan på eget initiativ frivillig akseptere en *midlertidig suspensjon* dersom de gjør dette innen ti dager etter underretningen om regelbruddet.

Når slik frivillig aksept er gitt, skal den *midlertidige suspensjonen* gjelde til fulle og behandles på samme måte som om den *midlertidige suspensjonen* hadde blitt ilagt i henhold til artikkel 7.4.1 eller 7.4.2, dog forutsatt at *utøveren* eller den andre *personen*, når som helst etter å frivillig ha akseptert den *midlertidige suspensjonen*, kan trekke tilbake slik aksept, i så tilfelle skal *utøveren* eller den andre *personen* ikke krediteres for noe av tiden som er forløpt av den *midlertidige suspensjonen*.

7.4.5 Hvis en *midlertidig suspensjon* er ilagt med grunnlag i et *positivt analyseresultat* av en A-prøve, og etterfølgende analyse av B-prøven (dersom *utøveren* eller internasjonalt særforbund har anmodet om slik analyse) ikke bekrefter analyseresultatet av A-prøven, skal *utøveren* ikke ilegges ytterligere *midlertidig suspensjon* for brudd på artikkel 2.1. I tilfeller der *utøveren* eller *utøverens* lag har blitt fjernet fra et *idrettsarrangement basert på et brudd på artikkel 2.1* og den etterfølgende analysen av B-prøven ikke bekrefter resultatet av A-prøven, kan *utøveren* eller laget fortsette å delta i idrettsarrangementet dersom det fortsatt er mulig for *utøveren* eller laget] å bli gjeninnsatt uten at dette på andre måter påvirker *idrettsarrangementet*.

### 7.5 Beslutninger om *resultathåndtering*

Beslutninger eller avgjørelser om *resultathåndtering* som fattes av NIFs domsorganer eller ADNO, må ikke foregå å være begrenset til et bestemt geografisk område eller en bestemt idrett, og skal omfatte, og uten begrensning avgjøre følgende spørsmål: (i) om et regelbrudd er begått eller en *midlertidig suspensjon* bør ilegges, faktagrunnlaget for denne avgjørelsen og de spesifikke artiklene som er overtrådt, og (ii) alle *konsekvenser* regelbruddet/regelbruddene medfører, herunder eventuelle *diskvalifikasjoner* i henhold til artikkel 9 og 10.10, eventuelle tap av medaljer eller premier, en eventuell *utelukkelsesperiode* (og datoen denne begynner å løpe fra) og eventuelle *økonomiske konsekvenser*.<sup>3333</sup>

<sup>33</sup> [Kommentar til artikkel 7.5: Beslutninger om *resultathåndtering* omfatter *midlertidige suspensjoner*.

Alle beslutninger NIF og ADNO treffer, bør nevne om et regelbrudd har funnet sted, og alle konsekvenser regelbruddet medfører, herunder *diskvalifikasjoner* som ikke faller under *diskvalifisering* etter artikkel 10.1 (som overlates til den

## 7.6 Underretning om beslutninger om *resultathåndtering*

Det organ som har fattet avgjørelsen skal underrette *utøvere*, andre *personer*, *Signatories* og *WADA* om beslutninger om *resultathåndtering* som fastsatt i artikkel 14 og i *ISRM*.

## 7.7 Tilbaketrekning fra idrett<sup>34</sup>

Dersom en *utøver* eller annen *person* legger opp mens *resultathåndteringsprosessen* pågår, skal ADNO/NIFs domsorganer fortsatt ha myndighet til å fullføre *resultathåndteringsprosessen*. Dersom en *utøver* eller annen *person* legger opp før en *resultathåndteringsprosess* har begynt, og ADNO/NIFs domsorganer ville hatt *resultathåndteringsmyndighet* over *utøveren* eller den andre *personen* på tidspunktet *der utøveren* eller den andre *personen* begikk et regelbrudd, skal ADNO/NIFs domsorganer ha myndighet til å gjennomføre *resultathåndteringen*.

## ARTIKKEL 8 RESULTATHÅNTERING: RETT TIL EN RETTFERDIG HØRING OG UNDERRETNING OM HØRINGSAVGJØRELSEN

NIF skal sikre at enhver *person* som påstås å ha begått et regelbrudd, innen rimelig tid gis en rettferdig høring for et upartisk og *operasjonelt uavhengig* høringspanel i samsvar med *WADC* og med *ISRM*.

### 8.1 Rettferdige høringer

#### 8.1.1 Rettferdig, upartisk og *operasjonelt uavhengig* høringspanel

8.1.1.1 Idrettstinget velger medlemmer til NIFs domsutvalg som har kompetanse til å vurdere og avgjøre om en *utøver* eller annen *person* som er underlagt disse antidopingreglene, har begått et regelbrudd og illegge eventuelle *konsekvenser*.

8.1.1.2 NIF skal sikre at NIFs domsutvalg ikke har noen interessekonflikter, og at det har en sammensetning, virketid, arbeidserfaring, *operasjonell uavhengighet* og tilstrekkelig finansiering som oppfyller kravene i *ISRM*.

8.1.1.3 De valgte medlemmene skal være *operasjonelt uavhengige* av NIF og ADNO. Ingen *personer* som er involvert i etterforskningen av saken og prosessen før høring, kan utpekes som medlemmer av og/eller sekretærer (i den utstrekning sekretærer er involvert i forhandlingene og/eller utarbeidelsen av beslutninger) for NIFs domsutvalg. Særlig skal ingen medlemmer tidligere ha vurdert en søknad om *medisinsk fritak (TUE)* eller en beslutning om *resultathåndtering* eller anker i den samme saken.

8.1.1.4 NIFs domsutvalg skal bestå av en uavhengig leder og øvrige

---

*ansvarlige organisasjonen for et idrettsarrangement). I samsvar med artikkel 15 skal slike beslutninger og illeggelse av konsekvenser automatisk gjelde enhver idrett i ethvert land. For eksempel vil, for en beslutning om at en utøver har begått et regelbrudd basert på et positivt analyseresultat av en prøve innhentet i konkurransen, utøverens resultater i konkurransen bli diskvalifisert i henhold til artikkel 9, og alle andre konkurranseresultater utøveren har oppnådd fra prøvetakingsdatoen frem til utløpet av utelukkelsesperioden også diskvalifisert i henhold til artikkel 10.10; dersom det positive analyseresultatet kom fra prøvetaking under et idrettsarrangement, vil det være arrangør av større idrettsarrangementers ansvar å avgjøre om utøverens andre individuelle resultater under idrettsarrangementet før prøvetakingen, også skal diskvalifiseres i henhold til artikkel 10.1.]*

<sup>34</sup> [Kommentar til artikkel 7.7: Opptreden av en *utøver* eller annen *person* før vedkommende ble underlagt en antidopingorganisasjons myndighet, utgjør ikke et regelbrudd, men kan være grunnlag for å nekte *utøveren* eller den andre *personen* medlemskap i et idrettslag tilsluttet NIF.]



uavhengige medlemmer.

**8.1.1.5** Ved valg av de respektive medlemmene skal det ses hen til deres nødvendige antidopingerfaring, herunder deres juridiske, idrettsrelaterte, medisinske og/eller vitenskapelige ekspertise.

**8.1.1.6** NIFs domsutvalg skal være i stand til å gjennomføre hørings- og beslutningsprosessen uten inngripen fra NIF eller noen tredjepart.

**8.1.1.7** Hvis et utnevnt medlem av domsutvalget av en eller annen grunn ikke er villig eller ikke har anledning til å delta i behandlingen av en sak, kan lederen av domsutvalget utnevne et nytt medlem eller utnevne et nytt høringspanel.

## **8.1.2** Høringsprosess

**8.1.2.1** Når ADNO sender en underretning til en *utøver* eller annen *person* for å underrette dem om et mulig regelbrudd, og vedkommende ikke gir avkall på en høring i samsvar med artikkel 8.3.1 eller artikkel 8.3.2, skal saken bringes inn for NIFs domsutvalg for vurdering og avgjørelse i samsvar med prinsippene beskrevet i artikkel 8 og 9 i *ISRM*. Etter at påtalebegjæring er inngitt av ADNO, skal domsutvalget snarest mulig og innen 14 dager sende påtalebegjæringen til den saken gjelder. Vedkommende skal gis en tilsvarfrist på minst 14 dager.

**8.1.2.2** Lederen av NIFs domsutvalg skal utpeke et medlem (som kan være lederen selv) til å vurdere saken, med mindre lederen anser at panelet bør settes med tre medlemmer. Minst ett av panelets medlemmer skal være jurist. Settes panelet med ett medlem, skal denne være jurist.

**8.1.2.3** Hvert medlem som blir utpekt av lederen til å være medlem av høringspanelet må undertegne en erklæring om at medlemmet ikke er kjent med at det foreligger noen faktiske forhold eller omstendigheter kjent for ham eller henne som kan få noen av partene til å stille spørsmål ved deres upartiskhet, annet enn de faktiske forhold eller omstendigheter som er oppgitt i erklæringen.

**8.1.2.4** Høringer som holdes i forbindelse med *idrettsarrangementer* og vedrører *utøvere* og andre *personer* som er underlagt disse antidopingreglene, kan gjennomføres gjennom en fremskyndet prosess dersom NIFs domsutvalg tillater dette.<sup>35</sup>

**8.1.2.5** *WADA*, det internasjonale særforbundet og det *nasjonale særforbundet utøveren* eller den andre *personen* er tilknyttet, kan delta på høringen som observatører. I alle tilfeller skal NIFs domsutvalg holde dem fullstendig orientert om statusen for pågående saker og resultatet av alle høringer.

**8.1.2.6** Høringer i henhold til denne artikkelen skal fullføres så raskt som mulig.

---

<sup>35</sup> [Kommentar til artikkel 8.1.2.4: En høring kan for eksempel bli fremskyndet til rett før et større idrettsarrangement der en avgjørelse om det har skjedd et regelbrudd, er nødvendig for å beslutte om utøveren kan delta i idrettsarrangementet, eller der en avgjørelse i saken vil påvirke gyldigheten av utøverens resultater eller videre deltakelse i idrettsarrangementet.]

Dersom en part eller vedkommendes representant uteblir fra en høring etter at underretning er gitt, skal høringen like fullt kunne gjennomføres.

**8.1.2.7** En høring kan avholdes som et fysisk møte, et fjernmøte eller skriftlig.

**8.1.2.8** Hver part i høringen har rett til å få tilgang til og presentere relevante bevis, legge frem skriftlige og muntlige innlegg og innkalle og eksaminere vitner.

**8.1.2.9** Hver part har rett til, for egen regning, å la seg bistå av en rådgiver i forbindelse med høringen. Hver part har rett til, for egen regning, å bruke tolk ved høringen.

Panelet kan oppnevne sakkyndige og innkalle vitner.

**8.1.2.10** Høringen er åpen med mindre høringspanelet finner at det foreligger særlige grunner for å lukke hele eller av høringen.

### **8.1.3** Saksomkostninger

**8.1.3.1** Som hovedregel skal partene i en dopingsak dekke sine egne omkostninger tilknyttet saken.

**8.1.3.2** Når særlige grunner taler for det, kan panelet beslutte at NIF skal dekke hele eller deler av den påtaltes kostnader til rådgiver og/eller andre saksomkostninger, herunder kostnader til vitner eller tolk. Slike kostnader dekkes kun i det omfang panelet finner kostnadene rimelige og nødvendige. Kostnader til rådgiver mv. er oppad begrenset til timesatsen i salærforskriften § 2 første ledd første punkt. Dekning av kostnader er behovsprøvet, og følger de beløpsgrenser for inntekt og formue som er fastsatt i forskrift til lov om fri rettshjelp kapittel 1.

Panelets fastsettelse av dekning av kostnader til rådgiver mv. kan påklages særskilt til appellutvalget av påtalte og Idrettsstyret innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Der appellutvalget skal avgjøre spørsmål om saksomkostninger etter ankeforhandling, skal Idrettsstyret gis anledning til å kommentere omkostningsspørsmålet før avgjørelse treffes.

## **8.2** Underretning om beslutninger

**8.2.1** Når høringen er avsluttet, eller straks deretter, skal høringspanelet utferdige en skriftlig beslutning som er i samsvar med artikkel 9 i *ISRM* og inkluderer en fullstendig begrunnelse for avgjørelsen, varigheten av *utelukkelsen* som ilegges, enhver *diskvalifikasjon* av resultater i henhold til artikkel 10.10 og, om relevant, en begrunnelse for hvorfor de mest omfattende mulige *konsekvensene* ikke ble ilagt.

**8.2.2** NIFs domsutvalg skal underrette *utøver* eller annen *person*, ADNO og andre *antidopingorganisasjoner* som har ankerett etter artikkel 13.2.3, om beslutningen, og skal straks rapportere den i *ADAMS*. Beslutningen kan ankes som angitt i artikkel 13.

## **8.3** Avkall på høring

**8.3.1** En *utøver* eller annen *person* som påstås å ha overtrådt



antidopingreglene, kan gi uttrykkelig avkall på en høring og samtykke i konsekvensene **ADNO** foreslår.

**8.3.2** Dersom *utøveren* eller den andre *personen* som påstås å ha overtrådt antidopingreglene, ikke bestrider påstanden innen fristen som er fastsatt i underretningen sendt av ADNO, skal de anses å ha gitt avkall på en høring, å ha erkjent regelbruddet, og akseptert de foreslåtte konsekvensene.

**8.3.3** I tilfeller der artikkel 8.3.1. eller artikkel 8.3.2 kommer til anvendelse, er det ikke påkrevd å avholde en høring for NIFs domsutvalg. ADNO skal da i stedet straks utferdige en skriftlig beslutning som er i samsvar med artikkel 9 i *ISRM* og som inkluderer en fullstendig begrunnelse for avgjørelsen, varigheten av *utelukkelsen* som ilegges, enhver *diskvalifikasjon* av resultater i henhold til artikkel 10.10 og, om relevant, en begrunnelse for hvorfor de mest omfattende mulige *konsekvensene* ikke ble ilagt.

**8.3.4** ADNO skal underrette *utøveren* eller den andre *personen* og andre *antidopingorganisasjoner* som har ankerett etter artikkel 13.2.3, om beslutningen, og skal straks rapportere den i *ADAMS*. ADNO skal *offentliggjøre* beslutningen i samsvar med artikkel 14.3.2.

#### **8.4 Høring direkte for CAS**

Påstander om regelbrudd som er fremsatt mot *utøvere på internasjonalt nivå, utøvere på nasjonalt nivå (National-Level Athletes)* eller andre *personer*, kan, med samtykke fra *utøveren* eller den andre *personen*, ADNO (der ADNO har *resultathåndteringsansvaret* i henhold til artikkel 7) og *WADA*, behandles i en høring direkte for *CAS*.<sup>36</sup>

### **ARTIKKEL 9 AUTOMATISK DISKVALIFIKASJON AV INDIVIDUELLE RESULTATER**

Regelbrudd i en *individuell idrett* i tilknytning til en *i konkurranse-prøve* medfører automatisk *diskvalifikasjon* av resultatet i konkurransen med alle medfølgende *konsekvenser*, herunder t tap av eventuelle medaljer, poeng og premier.<sup>37</sup>

### **ARTIKKEL 10 SANKSJONER MOT ENKELTPERSONER**

#### **10.1 Diskvalifikasjon av resultater i et idrettsarrangement der det er begått et regelbrudd**

##### **10.1.1 Dersom et regelbrudd er begått under eller i forbindelse med et**

<sup>36</sup> [[Kommentar til artikkel 8.4: I enkelte tilfeller kan den totale kostnaden ved å holde en høring i første instans på internasjonalt eller nasjonalt nivå, for deretter å høre saken «de novo» for CAS, bli svært betydelig. Dersom alle parter som er identifisert i denne artikkelen, er overbevist om at deres interesser vil bli tilfredsstillende ivaretatt i en enkeltstående høring, er det unødvendig at utøveren eller antidopingorganisasjonen påfører utgifter knyttet til gjennomføring av to høringer. En antidopingorganisasjon kan delta i CAS-høringen som en observatør. Ingenting som fremgår av artikkel 8.4 er til hinder for at en utøver eller annen person og ADNO (hvor det har resultathåndteringsansvar) kan frasi seg retten til å anke gjennom avtale. Slikt avkall, binder likevel bare partene i slik avtale og ingen annen enhet som har rett til å anke under WADC.]

<sup>37</sup> [Kommentar til artikkel 9: For lagidretter vil enhver premie mottatt av enkeltutøvere bli diskvalifisert. Diskvalifikasjon av laget vil skje i samsvar med artikkel 11. I idretter som ikke er lagidretter, men der premiene gis til lag, vil diskvalifikasjon eller andre disiplinære reaksjoner mot laget når en eller flere deltakere på laget har begått et regelbrudd, skje i samsvar med regelverket til det aktuelle internasjonale særforbundet.]

*idrettsarrangementet*, kan det, dersom den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet* beslutter det, medføre at *utøverens* individuelle resultater som er oppnådd i det aktuelle *idrettsarrangementet*, *diskvalifiseres*, med alle medfølgende *konsekvenser*, herunder tap av eventuelle medaljer, poeng og premier, unntatt i tilfeller som er omhandlet i artikkel 10.2.1.

Momenter i vurderingen av om regelbruddet skal medføre *diskvalifikasjon* av andre resultater i det aktuelle *idrettsarrangementet* kan f.eks. være alvorsgraden av *utøverens* regelbrudd og om *utøveren* *testet* negativt i de andre *konkurransene*.<sup>38</sup>

**10.1.2** Dersom *utøveren* kan bevise at det foreligger *ingen skyld eller uaktsomhet* (No Fault or Negligence) ved overtredelsen, skal *utøverens* individuelle resultater i andre *konkurranser* ikke *diskvalifiseres*, med mindre *utøverens* resultater i andre *konkurranser* enn den hvor regelbruddene fant sted, trolig er påvirket av *utøverens* regelbrudd.

## **10.2 Utelukkelse på grunn av tilstedeværelse, bruk eller forsøk på bruk eller besittelse av et forbudt stoff eller en forbudt metode**

*Utelukkelsesperioden* for et brudd på artikkel 2.1, 2.2 eller 2.6 skal være som følger, med mulighet for eventuelt bortfall, reduksjon eller suspensjon i henhold til artikkel 10.5, 10.6 eller 10.7:

**10.2.1** *Utelukkelsesperioden* skal, med mindre artikkel 10.2.4 kommer til anvendelse, være fire år når:

**10.2.1.1** regelbruddet ikke involverer et *spesifisert stoff* eller en *spesifisert metode*, med mindre *utøveren* eller den andre *personen* kan bevise at regelbruddet ikke var forsettlig.<sup>39</sup>

**10.2.1.2** regelbruddet involverer et *spesifisert stoff* eller en *spesifisert metode* og ADNO kan bevise at regelbruddet var forsettlig.

**10.2.2** Dersom artikkel 10.2.1 ikke kommer til anvendelse, skal *utelukkelsesperioden* være to år, med mindre artikkel 10.2.4.1 kommer til anvendelse.

**10.2.3** Begrepet «forsettlig» i artikkel 10.2 er ment å identifisere *utøvere* eller andre *personer* som har opptrådt på en måte som de visste utgjorde et regelbrudd, eller som visste at det var en betydelig risiko for at atferden deres kunne utgjøre eller resultere i et regelbrudd, og som likevel ignorerte denne risikoen. Et regelbrudd som følger av et *positivt analyseresultat* for et stoff som kun er forbudt i *konkurransen*, skal presumeres å ikke være «forsettlig» dersom stoffet er et *spesifisert stoff* og *utøveren* kan bevise at det *forbudte stoffet* ble *brukt utenfor konkurransen*. Et regelbrudd som følger av et *positivt analyseresultat* for et stoff som kun er forbudt i *konkurransen*, skal ikke anses for å være «forsettlig» dersom stoffet ikke er et *spesifisert stoff* og *utøveren* kan bevise at det *forbudte stoffet* ble *brukt utenfor konkurransen* i en sammenheng urelatert til

<sup>38</sup> [Kommentar til artikkel 10.1.1: Der artikkel 9 diskvalifiserer resultatet i en enkelt konkurranse hvor utøveren tester positivt (f.eks. 100 meter ryggsvømming), kan denne artikkelen medføre diskvalifikasjon av alle resultater i alle øvelser under idrettsarrangementet (f.eks. verdensmesterskapet i svømming).]

<sup>39</sup> [Kommentar til artikkel 10.2.1.1: Selv om det er teoretisk mulig for en utøver eller en annen person å godtgjøre at regelbruddet ikke var forsettlig uten å vise hvordan det forbudte stoffet kom inn i vedkommendes kropp, er det svært usannsynlig at en utøver i en dopingsak etter artikkel 2.1 vil lykkes i å bevise at vedkommende handlet uten forsett uten å påvise kilden til det forbudte stoffet.]

idrettsprestasjon.<sup>40</sup>

**10.2.4** Uten hensyn til noen annen bestemmelse i artikkel 10.2 gjelder følgende når regelbruddet involverer et *misbruksstoff*:

**10.2.4.1** Hvis *utøveren* kan bevise at inntaket eller *bruken* fant sted *utenfor konkurranse* og var urelatert til idrettsprestasjon, skal *utelukkelsesperioden* være tre måneder.

*Utelukkelsesperioden* som beregnes etter denne artikkel 10.2.4.1, kan i tillegg reduseres til én måned dersom *utøveren* eller den andre *personen* på en tilfredsstillende måte gjennomfører et behandlingsprogram for *misbruksstoffer* som er godkjent av ADNO. *Utelukkelsesperioden* som er fastsatt i denne artikkel 10.2.4.1, skal ikke kunne reduseres basert på noen av bestemmelsene i artikkel 10.6.<sup>41</sup>

**10.2.4.2** Hvis inntaket, *bruken* eller *besittelsen* fant sted *i konkurranse* og *utøveren* kan bevise at sammenhengen der inntaket, *bruken* eller *besittelsen* fant sted, var urelatert til idrettsprestasjon, skal inntaket, *bruken* eller *besittelsen* ikke anses for å være «forsettlig» i henhold til artikkel 10.2.1 og ikke utgjøre grunnlag for fastslåelse av *skjerpende omstendigheter* i henhold til artikkel 10.4.

### 10.3 Utelukkelse ved andre regelbrudd

For andre regelbrudd enn de som er beskrevet i artikkel 10.2, gjelder følgende *utelukkelsesperioder*, med mindre artikkel 10.6 eller 10.7 kommer til anvendelse:

**10.3.1** For brudd på artikkel 2.3 eller 2.5 skal *utelukkelsesperioden* være fire år, med følgende unntak: (i) i tilfeller der en *utøver* som har unnlatt å medvirke til *prøvetaking*, kan bevise at regelbruddet ikke var forsettlig, skal *utelukkelsesperioden* være to år; (ii) dersom *utøveren* eller den andre *personen* i ethvert annet tilfelle kan bevise at det foreligger ekstraordinære omstendigheter som berettiger en reduksjon av *utelukkelsesperioden*, skal *utelukkelsesperioden* være mellom to og fire år, avhengig av *utøverens* eller den andre *personens* grad av *skyld*; og (iii) i en sak som involverer en *beskyttet person* eller en *mosjonsutøver*, skal *utelukkelsesperioden* maksimalt være to år og som minimum være en reprimande uten *utelukkelsesperiode*, avhengig av den *beskyttede personens* eller *mosjonsutøverens* grad av *skyld*.

**10.3.2** For brudd på artikkel 2.4 skal *utelukkelsesperioden* være to år, med mulighet for reduksjon ned til minimum ett år, avhengig av *utøverens* grad av *skyld*. Fleksibiliteten mellom to og ett års *utelukkelse* i denne artikkelen gjelder ikke for *utøvere* som har vist et mønster av endring av *utøverinformasjon* (whereabouts information) i siste liten eller utvist annen atferd som gir alvorlig grunn til å mistenke at *utøveren* har prøvd å unngå å være tilgjengelig for *prøvetaking*.

<sup>40</sup> [Kommentar til artikkel 10.2.3: Artikkel 10.2.3 har en særlig definisjon av «forsettlig», som utelukkende skal brukes i forbindelse med artikkel 10.2.]

<sup>41</sup> [Kommentar til artikkel 10.2.4.1: Beslutningen om behandlingsprogrammet er godkjent og om utøveren eller den andre personen har gjennomført programmet på en tilfredsstillende måte, skal treffes av ADNO etter eget skjønn. Denne artikkelens formål er å gi ADNO handlefrihet til å bruke eget skjønn for å identifisere og godkjenne legitime og vel ansatte behandlingsprogrammer, og ikke «falske» behandlingsprogrammer. Det forventes imidlertid at innholdet i legitime behandlingsprogrammer kan ha stor variasjon og endre seg over tid, slik at det ikke vil være praktisk for WADA å definere kriterier for hva som vil utgjøre akseptable behandlingsprogrammer.]

**10.3.3** For brudd på artikkel 2.7 eller 2.8 skal *utelukkelsesperioden* være minimum fire år og opptil *utelukkelse* på livstid, avhengig av regelbruddets alvorsgrad. Et brudd på artikkel 2.7 eller 2.8 som involverer en *beskyttet person*, skal betraktes som et særlig alvorlig regelbrudd og skal, dersom den begås av *utøvers støttepersonell* og er et regelbrudd som ikke er relatert til *spesifiserte stoffer*, medføre *utelukkelse* på livstid for *utøvers støttepersonell*. Alvorlige brudd på artikkel 2.7 eller 2.8 som også kan være brudd på ikke-idrettsrelaterte lover og regelverk, skal i tillegg rapporteres til kompetente administrative, faglige eller juridiske myndigheter.<sup>42</sup>

**10.3.4** For brudd på artikkel 2.9 skal den ilagte *utelukkelsesperioden* være minimum to år og opptil *utelukkelse* på livstid, avhengig av regelbruddets alvorsgrad.

**10.3.5** For brudd på artikkel 2.10 skal *utelukkelsesperioden* være to år med mulighet for reduksjon ned til minimum ett år, avhengig av *utøverens* eller den andre *personens* grad av *skyld* og sakens øvrige omstendigheter.<sup>43</sup>

**10.3.6** For brudd på artikkel 2.11 skal *utelukkelsesperioden* være minimum to år og opptil *utelukkelse* på livstid, avhengig av alvorsgraden av *utøverens* eller den andre *personens* regelbrudd.<sup>44</sup>

#### **10.4 Skjerpene omstendigheter som kan medføre lengre utelukkelsesperioder**

Dersom ADNO i en individuell sak som involverer et regelbrudd som ikke er et regelbrudd i henhold til artikkel 2.7 (*omsetning* eller *forsøk på omsetning*), 2.8 (*administrasjon* eller *forsøk på administrasjon*), 2.9 (*medvirkning*) eller 2.11 (handlinger begått av en *utøver* eller annen *person* for å avskrekke fra eller anvende represalier i tilknytning til rapportering), beviser at det foreligger *skjerpene omstendigheter* som berettiger ileggelse av en *utelukkelsesperiode* som er lengre enn standardsanksjonen, skal *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse, økes med en ytterligere *utelukkelsesperiode* på opptil to år, avhengig av regelbruddets alvorsgrad og de *skjerpene omstendighetenes* art, med mindre *utøveren* eller den andre *personen* kan bevise at han eller hun ikke begikk regelbruddet med forsett.<sup>45</sup>

#### **10.5 Bortfall av utelukkelsesperioden der det foreligger ingen skyld eller uaktsomhet (No Fault or Negligence)**

Dersom en *utøver* eller annen *person* i en individuell sak beviser at det foreligger *ingen skyld* eller *uaktsomhet* (No Fault or Negligence), skal *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått

---

<sup>42</sup>[Kommentar til artikkel 10.3.3: Personer som er involvert i doping av utøvere eller som dekker over doping, skal kunne idømmes sanksjoner som er strengere enn for utøvere som tester positivt. Siden idrettsorganisasjonenes myndighet normalt er begrenset til utelukkelse fra akkreditering, medlemskap og andre idrettsfordeler, er innrapportering av utøverens støttepersoner til de kompetente myndigheter et viktig skritt i bekjempelsen av doping.]

<sup>43</sup> [Kommentar til artikkel 10.3.5: Når den «andre personen» som det henvises til i artikkel 2.10, er en organisasjon og ikke en enkeltperson, kan organisasjonen sanksjoneres som fastsatt i artikkel 12.]

<sup>44</sup> [Kommentar til artikkel 10.3.6: Opptreden i strid med både artikkel 2.5 (Manipulering) og artikkel 2.11 (Handlinger begått av en utøver eller annen Person for å avskrekke fra eller anvende represalier i tilknytning til rapportering til myndigheter), skal sanksjoneres med utgangspunkt i det regelbruddet som har den strengeste sanksjonen.]

<sup>45</sup>[Kommentar til artikkel 10.4: Brudd på artikkel 2.7 (omsetning eller forsøk på omsetning), 2.8 (administrasjon eller forsøk på administrasjon), 2.9 (medvirkning eller forsøk på medvirkning) og 2.11 (Handlinger begått av en utøver eller annen person for å avskrekke fra eller anvende represalier i tilknytning til rapportering inkluderes ikke i anvendelsen av artikkel 10.4 ettersom sanksjonene for disse regelbruddene allerede har innebygd tilstrekkelig mulighet for skjønn opp til livstidsutelukkelse, slik at skjerpene omstendigheter kan tas med i vurderingen.]

anvendelse, falle bort.<sup>46</sup>

## 10.6 Reduksjon av utelukkelsesperioden som følge av ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence)

### 10.6.1 Reduksjon av sanksjoner i særlige tilfeller for brudd på artikkel 2.1, 2.2 eller 2.6.

Alle reduksjoner under artikkel 10.6.1 utelukker hverandre gjensidig og kan ikke kumuleres.

#### 10.6.1.1 Spesifiserte stoffer eller spesifiserte metoder

Der regelbruddet gjelder et spesifisert stoff (som ikke er et misbruksstoff) eller en spesifisert metode, og utøveren eller den andre personen kan bevise ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence), skal utelukkelsesperioden som et minimum være en reprimande uten utelukkelsesperiode og som et maksimum være en utelukkelsesperiode på to år, avhengig av utøverens eller den andre personens grad av skyld.

#### 10.6.1.2 Forurensede produkter

I tilfeller der utøveren eller den andre personen kan bevise både ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence) og at det forbudte stoffet (som ikke er et misbruksstoff) kom fra et forurenset produkt, skal utelukkelsesperioden som et minimum være en reprimande uten utelukkelsesperiode og som et maksimum være en utelukkelsesperiode på to år, avhengig av utøverens eller den andre personens grad av skyld.<sup>47</sup>

#### 10.6.1.3 Beskyttede personer eller mosjonsutøvere

Når et regelbrudd som ikke involverer et misbruksstoff, er begått av en beskyttet person eller en mosjonsutøver, og den beskyttede personen eller

<sup>46</sup> [Kommentar til artikkel 10.5: Denne artikkelen og artikkel 10.6.2 gjelder kun illeggelse av sanksjoner; de kan ikke brukes for å fastslå om det har skjedd et regelbrudd. De gjelder bare under ekstraordinære omstendigheter, f.eks. der en utøver kan bevise at selv om det ble utvist forsiktighet, ble han eller hun sabotert av en konkurrent. Omvendt kan prinsippet om ingen skyld eller uaktsomhet (No Fault or Negligence) ikke påberopes under følgende omstendigheter: (a) et positivt prøveresultat forårsaket av et feilmerket eller kontaminert vitamin- eller kosttilskudd (utøvere er ansvarlig for det de inntar (artikkel 2.1.1) og er advart mot risikoen for kontaminering av kosttilskudd); (b) administrasjon av et forbudt stoff utført av utøverens personlige lege eller trener uten å ha gjort dette kjent for utøveren (utøverne er ansvarlige for sitt eget valg av medisinsk personell og for å underrette det medisinske personellet om at de ikke kan gis noe forbudt stoff); og (c) sabotasje av utøverens mat eller drikke utført av en ektefelle, trener eller en annen av utøverens omgangskrets (utøverne er ansvarlige for det de inntar og for atferden til de personer som de gir adgang til sin mat og drikke). Avhengig av de unike fakta i en bestemt sak, kan en eller flere av de omtalte situasjoner imidlertid medføre en redusert sanksjon etter artikkel 10.6 på bakgrunn av prinsippet om ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence).]

<sup>47</sup> [Kommentar til artikkel 10.6.1.2: For å kunne omfattes av denne artikkelen, må utøveren eller den andre personen godtgjøre ikke bare at det oppdagede forbudte stoffet kom fra et forurenset produkt, men også i tillegg bevise ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence). Det bør videre bemerkes at utøvere er kjent med at kosttilskudd tas på egen risiko. Reduksjon av sanksjoner basert på ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence) har sjelden blitt anvendt i saker om forurensede produkter med mindre utøveren har utvist en høy grad av aktsomhet før det forurensede produktet ble tatt. Ved vurdering av om utøveren kan godtgjøre kilden for det forbudte stoffet, vil det for eksempel være av betydning for å fastslå om utøveren faktisk brukte det forurensede produktet, om utøveren hadde oppgitt produktet som senere ble fastslått å være forurenset, på dopingkontrollskjemaet.

Denne artikkelen skal ikke utvides til å omfatte produkter som har gått gjennom en bestemt produksjonsprosess. I tilfeller der et positivt analyseresultat skyldes miljøforurensning av et «ikke-produkt» som vann fra spring eller innsjø under omstendigheter der ingen alminnelig person vil forvente noen risiko for regelbrudd, foreligger det vanligvis ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence) i henhold til artikkel 10.5.]

*mosjonsutøveren* kan bevise *ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet* (No Significant Fault or Negligence), skal *utelukkelsesperioden* som et minimum være en reprimande uten *utelukkelsesperiode* og som et maksimum være en *utelukkelsesperiode* på to år, avhengig av den *beskyttede personens* eller *mosjonsutøverens* grad av *skyld*.

#### **10.6.2** Anvendelse av *ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet* (No Significant Fault or Negligence) i tilfeller der artikkel 10.6.1 ikke får anvendelse

Dersom en *utøver* eller annen *person* beviser i en individuell sak der artikkel 10.6.1 ikke kommer til anvendelse, at han eller hun har utvist *ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet* (No Significant Fault or Negligence), kan *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse reduseres på grunnlag av *utøvers* eller annen *persons* grad av *skyld*, men den reduserte *utelukkelsesperioden* skal være minst halvparten av den *utelukkelsesperiode* som ellers ville fått anvendelse, før eventuell ytterligere reduksjon eller bortfall etter artikkel 10.7. Dersom *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse er livstid, skal den reduserte perioden etter denne artikkelen ikke være mindre enn åtte år.<sup>48</sup>

### **10.7 Bortfall, reduksjon eller suspensjon av *utelukkelsesperiode* eller andre konsekvenser av andre årsaker enn *skyld***

#### **10.7.1** *Vesentlig bistand* i avdekking eller påvisning av overtredelser av WADC<sup>49</sup>

**10.7.1.1** NIFs domsutvalg kan, forut for en ankeavgjørelse i henhold til artikkel 13 eller før utløpet av ankefristen, suspendere en del av *konsekvensene* (med unntak for *diskvalifikasjon* og obligatorisk *offentliggjøring*) som er ilagt i en individuell sak hvis *utøver* eller annen *person* har gitt *vesentlig bistand* til en *antidopingorganisasjon*, strafferettslig myndighet eller faglig disiplinært organ som medfører: (i) at *antidopingorganisasjonen* oppdager eller reiser sak om en annen *persons* regelbrudd; eller (ii) som medfører at et strafferettslig eller disiplinært organ oppdager eller reiser sak om en annen *persons* lovovertrødelse eller brudd på faglige regler, og opplysningene som er gitt av *personen* som gir *betydelig bistand*, er gjort tilgjengelig for ADNO eller andre *antidopingorganisasjoner* med *resultathåndteringsansvar*; eller (iii) som medfører at WADA innleder en sak mot en *Signatory*, et WADA-akkreditert laboratorium eller en enhet for håndtering av *utøverpass* (som definert i ISL) for manglende etterlevelse av WADC (non-compliance), en *internasjonal standard* eller et *teknisk dokument*; eller (iv) som, etter godkjenning fra WADA, medfører at et strafferettslig eller disiplinært organ reiser sak om en annen *persons* lovovertrødelse eller brudd på faglige eller sportslige regler som har utspring i en annen krenkelse av idrettens integritet enn doping. Etter en ankeavgjørelse i henhold til artikkel 13 eller ved utløpet av ankefristen kan det organ som har fattet avgjørelsen bare suspendere en del av de *konsekvensene* som ellers ville fått anvendelse etter godkjenning fra WADA og det relevante internasjonale særforbundet.

<sup>48</sup> <sup>48</sup> [Kommentar til artikkel 10.6.2: Artikkel 10.6.2 kan anvendes ved ethvert regelbrudd med unntak av de artikler der forsett er et moment ved vurderingen av regelbruddet (f.eks. artikkel 2.5, 2.7, 2.8, 2.9 eller 2.11), eller hvor forsett er et moment i en konkret sanksjon (f.eks. artikkel 10.2.1), eller hvor et *utelukkelsesintervall* allerede er beskrevet i en artikkel basert på *utøverens* eller den andre *personens* grad av *skyld*.]

<sup>49</sup> [Kommentar til artikkel 10.7.1: Et samarbeid med *utøvere*, *utøvers støttepersonell* og andre personer som erkjenner sine feil og er villige til å bringe andre regelbrudd frem i lyset, er viktig for å oppnå en ren idrett.]



I hvilket omfang *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse kan suspenderes, skal vurderes ut fra alvorret av regelbruddet som er begått av *utøveren* eller den andre *personen*, og ut fra betydningen *utøverens* eller den andre *personens vesentlige bistand* har hatt for arbeidet med å eliminere doping i idretten, manglende etterlevelse av WADC (non-compliance) og/eller krenkelser av idrettens integritet. Maksimalt tre firedeler av *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse kan suspenderes. Hvis *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse er *utelukkelse* på livstid, skal den ikke-suspenderte *utelukkelsesperioden* etter denne artikkelen være på minst åtte år. For dette avsnittets formål skal *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse ikke inkludere noen *utelukkelsesperiode* som kan legges til i henhold til artikkel 10.9.3.2 i disse antidopingreglene.

Hvis en *utøver* eller annen *person* som ønsker å gi *vesentlig bistand*, ber om det, skal ADNO tillate *utøveren* eller den andre *personen* å avgi informasjonen i henhold til en *ikke-innrømmelsesavtale* (Without Prejudice Agreement).

Dersom *utøveren* eller annen *person* slutter å samarbeide og å gi den fullstendige og troverdige *vesentlig bistanden* som en suspensjon av *utelukkelsesperioden* var basert på, skal ADNO gjeninnføre de opprinnelige *konsekvensene*. Dersom ADNO beslutter å gjeninnføre suspenderte *konsekvenser* eller beslutter å ikke gjeninnføre suspenderte *konsekvenser*, kan denne beslutningen ankes av enhver *person* som er berettiget til å anke etter artikkel 13.

**10.7.1.2** For ytterligere å oppfordre *utøvere* og andre *personer* til å gi *vesentlig bistand* til *antidopingorganisasjoner* kan WADA, på forespørsel fra ADNO eller *utøveren* eller den andre *personen* som har eller påstås å ha begått et regelbrudd eller en annen overtredelse av WADC, på et hvilket som helst tidspunkt i *resultathåndteringsprosessen*, herunder etter ankeinstansens beslutning i henhold til artikkel 13, bestemme seg for å godta det den anser for å være et passende suspensjon av *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse og andre *konsekvenser*. Under ekstraordinære omstendigheter kan WADA akseptere suspensjoner av *utelukkelsesperioden* og andre *konsekvenser* for *vesentlig bistand* utover det som er beskrevet i denne artikkelen, eller til og med at det ikke skal være noen *utelukkelsesperiode* eller obligatorisk *offentliggjøring* og/eller at det ikke skal kreves tilbakebetaling av premiepenger eller betaling av bøter eller omkostninger. WADAs godkjenning er underlagt de samme prinsipper om gjeninnføring av *konsekvenser* som ellers er fastsatt i denne artikkelen. Uten hensyn til artikkel 13 kan WADAs beslutninger etter denne artikkel 10.7.1.2 ikke ankes.

**10.7.1.3** Dersom ADNO suspenderer en del av den ilagte sanksjonen på grunn av *vesentlig bistand*, skal beslutningen, med begrunnelse, underrettes til andre *antidopingorganisasjoner* som har rett til å anke etter artikkel 13.2.3, som fastsatt i artikkel 14. I unike tilfeller, der WADA mener at det vil være til det beste for antidopingarbeidet, kan WADA bemyndige ADNO til å inngå hensiktsmessige fortrolighetsavtaler som begrenser eller utsetter offentliggjøringen av avtalen om *vesentlig bistand* eller



arten av den *vesentlige bistanden* som er gitt.

#### 10.7.2 Innrømmelse av et regelbrudd ved fravær av andre bevis

Dersom en *utøver* eller annen *person* frivillig innrømmer å ha begått et regelbrudd, før vedkommende har mottatt underretning om en *prøvetaking* som, hvis gjennomført, kunne ha påvist et regelbrudd (eller, i tilfelle av et annet regelbrudd enn artikkel 2.1, før mottak av en første underretning om den innrømte overtredelsen i henhold til artikkel 7), og dette, på tidspunktet for innrømmelsen, er det eneste pålitelige bevis på regelbruddet, kan *utelukkelsesperioden* reduseres, men ikke til under halvparten av *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse.<sup>50</sup>

#### 10.7.3 Anvendelse av flere grunnlag for redusert sanksjon

Når en *utøver* eller annen *person* godtgjør berettigelse til redusert sanksjon i henhold til mer enn én bestemmelse i artikkel 10.5, 10.6 eller 10.7, skal *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse fastsettes i henhold til artikkel 10.2, 10.3, 10.5 og 10.6 før en ytterligere reduksjon eller suspensjon i henhold til artikkel 10.7 anvendes. Dersom *utøveren* eller den andre *personen* godtgjør berettigelse til en reduksjon eller suspensjon av en *utelukkelsesperiode* i henhold til artikkel 10.7, kan *utelukkelsesperioden* reduseres eller suspendert, men ikke til under en fjerdedel av *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse.

### 10.8 Resultathåndteringsavtaler

#### 10.8.1 Ett års reduksjon for visse regelbrudd basert på tidlig innrømmelse og aksept av sanksjoner

Når en *utøver* eller annen *person*, etter å ha blitt underrettet av ADNO om et mulig regelbrudd som medfører en *utelukkelsesperiode* på fire år eller mer (inkludert eventuelle *utelukkelsesperioder* i henhold til artikkel 10.4), innrømmer regelbruddet og aksepterer den foreslåtte *utelukkelsesperioden* innen 20 dager etter å ha mottatt underretning om påstand om regelbruddet, kan *utøveren* eller den andre *personen* få redusert *utelukkelsesperioden* som ble foreslått av ADNO, med ett år. Når *utøveren* eller den andre *personen* får redusert den foreslåtte *utelukkelsesperioden* med ett år i henhold til denne artikkel 10.8.1, skal det ikke tillates noen ytterligere reduksjon av den foreslåtte *utelukkelsesperioden* i henhold til noen annen artikkel.<sup>51</sup>

#### 10.8.2 Avtale om saksavslutning

Dersom *utøveren* eller den andre *personen* innrømmer et regelbrudd etter å ha blitt konfrontert med regelbruddet av ADNO, og godtar *konsekvenser* som ADNO og WADA etter eget skjønn finner akseptable, kan: (a) *utøveren* eller den andre *personen* få redusert *utelukkelsesperioden* basert på ADNO s og WADAs vurdering av om artikkel 10.1 til og med 10.7 får anvendelse på det påståtte regelbruddet, regelbruddets alvorsgrad, *utøverens* eller den andre *personens* grad av *skyld* og hvor raskt *utøveren* eller den andre *personen* innrømte regelbruddet; og (b) *utelukkelsesperioden* starte så tidlig som datoen for *prøvetakingen* eller datoen da et annet regelbrudd sist fant sted. I hvert tilfelle hvor denne artikkelen kommer til

<sup>50</sup> [Kommentar til artikkel 10.7.2: Formålet med denne artikkel er at den skal komme til anvendelse når en *utøver* eller annen *person* står frem og innrømmer et regelbrudd der ingen antidopingorganisasjon ellers er klar over at det kan være begått et regelbrudd. Formålet er ikke at den skal gjelde for de tilfeller hvor innrømmelsen er gitt etter at *utøveren* eller en annen *person* mener at han eller hun er i ferd med å bli oppdaget. Reduksjon av *utelukkelsen* bør vurderes ut fra hvor sannsynlig det er at *utøveren* eller annen *person* ville ha blitt oppdaget dersom han eller hun ikke hadde stått frem frivillig.]

<sup>51</sup> [Kommentar til artikkel 10.8.1: Hvis ADNO for eksempel hevder at en *utøver* har overtrådt artikkel 2.1 for bruk av anabole steroider og fremsetter påstand om en *utelukkelsesperiode* på fire år, kan *utøveren* få redusert *utelukkelsesperioden* til tre år ved å innrømme regelbruddet og godta en *utelukkelsesperiode* på tre år innen fristen som er angitt i denne artikkelen, men da tillates ingen ytterligere reduksjon. Dette løser saken uten behov for høring.]

anvendelse, skal *utøveren* eller den andre *personen* imidlertid sone minst halvparten av den avtalte *utelukkelsesperioden*, regnet fra det som kommer først av datoen da *utøveren* eller den andre *personen* aksepterte ileggelsen av en sanksjon eller en *midlertidig suspensjon* som deretter ble overholdt av *utøveren* eller den andre *personen*. WADAs og ADNOs beslutning om å inngå eller ikke å inngå en avtale om saksavslutning, og omfanget av reduksjonen av, og startdatoen for, *utelukkelsesperioden*, skal ikke henvises til et høringsorgan for avgjørelse eller vurdering og kan ikke ankes i henhold til artikkel 13.

Dersom en *utøver* eller annen *person* som søker å inngå en avtale om saksavslutning etter denne artikkelen, ber om det, skal ADNO tillate *utøveren* eller den andre *personen* å diskutere en innrømmelse av regelbruddet i henhold til en *ikke-innrømmelsesavtale* (Without Prejudice Agreement).<sup>52</sup>

## 10.9 Gjentatte overtredelser

### 10.9.1 Andre eller tredje gangs regelbrudd

**10.9.1.1** For en *utøver* eller annen *persons* andre gangs regelbrudd skal *utelukkelsesperioden* være den lengste av:

- a) en *utelukkelsesperiode* på seks måneder; eller
- b) en *utelukkelsesperiode* med en varighet som ligger mellom:
  - (i) summen av *utelukkelsesperioden* som ble ilagt for det første regelbruddet, pluss *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse for det andre regelbruddet dersom det hadde blitt behandlet som et første gangs regelbrudd, og
  - (ii) det dobbelte av *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse for det andre regelbruddet dersom det hadde blitt behandlet som et første gangs regelbrudd.

*Utelukkelsesperioden* varighet innenfor dette tidsområdet skal fastsettes på grunnlag av sakens samlede omstendigheter og *utøverens* eller den andre *personens* grad av *skyld* med hensyn til det andre regelbruddet .

**10.9.1.2** Et tredjegangs regelbrudd skal alltid medføre *utelukkelse* på livstid, med mindre det tredje regelbruddet oppfyller vilkåret for bortfall eller reduksjon av *utelukkelsesperioden* etter artikkel 10.5 eller 10.6, eller det gjelder et brudd på artikkel 2.4. I slike særlige tilfeller skal *utelukkelsesperioden* være fra åtte år til *utelukkelse* på livstid.

---

<sup>52</sup> <sup>52</sup> [Kommentar til artikkel 10.8: Enhver formildende eller skjerpende omstendighet som fremgår av denne artikkel 10 skal tas med i betraktningen ved fastsettelsen av konsekvenser i avtalen om saksavslutning og skal ikke ha anvendelse utover avtalevilkårene.]

**10.9.1.3** *Utelukkelsesperioden som er fastsatt i henhold til artikkel 10.9.1.1 og 10.9.1.2, kan deretter reduseres ytterligere ved anvendelse av artikkel 10.7.*

**10.9.2** Et regelbrudd der en *utøver* eller annen *person* har bevist at *det foreligger ingen skyld eller uaktsomhet*, (No Fault or Negligence) skal ikke anses som et tidligere regelbrudd ved anvendelse av denne artikkel 10.9. I tillegg skal et regelbrudd som det er ilagt sanksjoner for etter artikkel 10.2.4.1, ikke anses som et regelbrudd ved anvendelse av artikkel 10.9.

**10.9.3** Ytterligere regler for visse mulige gjentatte regelbrudd

**10.9.3.1** I forbindelse med ilegging av sanksjoner i henhold til artikkel 10.9, og med unntak for det som er fastsatt i artikkel 10.9.3.2 og 10.9.3.3, skal et regelbrudd anses som et andregangs regelbrudd bare dersom ADNO kan bevise at *utøveren* eller den andre *personen* begikk det ytterligere regelbruddet etter at *utøveren* eller den andre *personen* hadde mottatt underretning i henhold til artikkel 7, eller etter at ADNO hadde gjort et rimelig forsøk på å underrette vedkommende om det første regelbruddet. Dersom ADNO ikke kan bevise dette, skal regelbruddet anses som ett enkelt førstegangsregelbrudd, og sanksjonen som ilegges, skal være basert på regelbruddet som medfører den strengeste sanksjonen når eventuelle *skjerpende omstendigheter* er hensyntatt. Alle resultater i *konkurranser* i perioden tilbake til det første regelbruddet av antidopingreglene skal *diskvalifiseres* i henhold til artikkel 10.10.<sup>53</sup>

**10.9.3.2** Dersom ADNO fastslår at en *utøver* eller annen *person* begikk et ytterligere regelbrudd forut for underretningen, og at det ytterligere regelbruddet fant sted minst tolv måneder før eller etter regelbruddet som det først ble underrettet om, skal *utelukkelsesperioden* for det ytterligere regelbruddet beregnes som om det ytterligere regelbruddet var et enkeltstående førstegangsregelbrudd, og denne *utelukkelsesperioden* skal sones etter, og ikke samtidig med, *utelukkelsesperioden* som ble ilagt for regelbruddet som det først ble underrettet om. Når denne artikkel 10.9.3.2 kommer til anvendelse, skal regelbruddene samlet sett utgjøre ett enkelt regelbrudd ved anvendelse av artikkel 10.9.1.

**10.9.3.3** Hvis ADNO fastslår at en *utøver* eller annen *person* har begått et brudd på artikkel 2.5 i forbindelse med prosessen for *dopingkontroll* vedrørende et underliggende påstått regelbrudd, skal brudd på artikkel 2.5 behandles som et enkeltstående førstegangsregelbrudd, og *utelukkelsesperioden* for dette regelbruddet skal sones etter, og ikke samtidig med, *utelukkelsesperioden* som eventuelt ble ilagt for det underliggende regelbruddet. Når denne artikkel 10.9.3.3 kommer til anvendelse, skal regelbruddene samlet sett utgjøre ett enkelt regelbrudd ved anvendelse av artikkel 10.9.1.

**10.9.3.4** Hvis ADNO fastslår at en *utøver* eller annen *person* har begått et andre eller tredje regelbrudd i løpet av en

---

<sup>53</sup> [Kommentar til artikkel 10.9.3.1: Samme regel kommer til anvendelse der ADNO etter ileggelse av en sanksjon blir kjent med fakta i forbindelse med et regelbrudd som fant sted før underretningen om det første regelbruddet – f.eks. skal ADNO/NIFs domsorganer ilegge en sanksjon på grunnlag av sanksjonen som kunne ha blitt ilagt dersom de to regelbruddene hadde blitt fremmet samtidig når eventuelle skjerpene omstendigheter er hensyntatt.]

*utelukkelsesperiode*, skal *utelukkelsesperiodene* for de gjentatte regelbruddene sones etter hverandre, og ikke samtidig.

#### 10.9.4 Gjentatte regelbrudd i løpet av en periode på ti år.

Ved anvendelse av artikkel 10.9 er det en forutsetning at det enkelte regelbruddet fant sted innenfor en tiårs periode, for å kunne betraktes som et gjentatt regelbrudd.

#### 10.10 **Diskvalifikasjon av resultater i konkurranser etter prøvetaking eller etter et annet regelbrudd**

I tillegg til den automatiske *diskvalifikasjonen* av resultatene fra *konkurransen* der den positive prøven ble avlevert i henhold til artikkel 9, skal alle *utøverens* øvrige konkurranserresultater som er oppnådd fra den dato da det ble avlevert en positiv *prøve* (avhengig av *i konkurranse* eller *utenfor konkurranse*), eller da et annet regelbrudd fant sted, og til den dato en *midlertidig suspensjon* eller *utelukkelsesperiode* trer i kraft, med mindre rettferdighetssyn krever annet, *diskvalifiseres* med alle påfølgende konsekvenser, herunder fratakelse av alle medaljer, poeng og premier.<sup>54</sup>

#### 10.11 Tapte pengepremier

Hvis NIF eller ADNO inndriver pengepremier som er tapt som følge av et regelbrudd, skal det treffes rimelige tiltak for å fordele og utbetale pengepremiene til *utøverne* som ville hatt krav på dem dersom *utøveren* som tapte premien, ikke hadde konkurrert.<sup>55</sup>

#### 10.12 Økonomiske konsekvenser

**10.12.1** Når en *utøver* eller annen *person* begår et regelbrudd, kan NIF og ADNO etter eget skjønn og i tråd med prinsippet om forholdsmessighet, velge å (a) inndrive omkostninger forbundet med regelbruddet fra *utøveren* eller den andre *personen*, uavhengig av *utelukkelsesperioden* som er ilagt, og/eller (b) ilegge *utøveren* eller den andre *personen* en bot under forutsetning av at den maksimale *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse allerede har blitt ilagt.

**10.12.2** Ileggelsen av en økonomisk sanksjon eller NIFs eller ADNOs inndrivelse av omkostninger skal ikke kunne brukes som grunnlag for reduksjon av *utelukkelsesperioden* eller andre sanksjoner som ellers ville fått anvendelse i henhold til disse antidopingreglene.

#### 10.13 **Utelukkelsens ikrafttredelse**

Når en *utøver* allerede soner en *utelukkelsesperiode* for et regelbrudd, skal enhver ny *utelukkelsesperiode* tre i kraft den første dagen etter utløpet av den gjeldende *utelukkelsesperioden*. Med mindre noe annet er fastsatt under, skal *utelukkelsesperioden* tre i kraft på datoen for den endelige høringsavgjørelsen som ilegger *utelukkelsen*, eller, dersom *utøveren* har gitt avkall på høringen eller ingen høring finner sted, på datoen der *utelukkelsen* aksepteres eller ilegges på annen måte.

---

<sup>54</sup> [Kommentar til artikkel 10.10: Rene utøvere eller andre personer som har lidt tap på grunn av handlinger utført av en person som har begått et regelbrudd, kan på alminnelig grunnlag forfølge enhver rett til å kreve skadeserstatning fra en slik person.]

<sup>55</sup> [Kommentar til artikkel 10.11: Denne artikkelen er ikke ment å pålegge NIF eller ADNO en plikt til å gjøre noe for å innkreve tapte pengepremier. Dersom NIF eller ADNO velger ikke å gjøre noe for å innkreve tapte premiepenger, kan NIF eller ADNO tildele sin rettighet til å innkreve slike penger til utøveren (eller utøverne) som ellers ville ha mottatt pengene. «Rimelige tiltak for å fordele og utbetale pengepremiene» kan omfatte å bruke innkrevde tapte premiepenger etter avtale med NIF eller ADNO og aktuelle utøvere.]

### **10.13.1** Forsinkelser som ikke kan tilskrives *utøveren* eller den andre *personen*.

Dersom det har vært vesentlige forsinkelser i høringsprosessen eller ved *dopingkontrollen*, og *utøveren* eller den andre *personen* kan godtgjøre at forsinkelsene ikke kan tilskrives *utøveren* eller den andre *personen*, kan ADNO eller NIFs domsutvalg, om relevant, fremskynde *utelukkelsen* slik at den allerede trer i kraft fra datoen for *prøvetaking* eller fra datoen da et annet regelbrudd sist fant sted. Alle konkurranserresultater oppnådd under *utelukkelsesperioden*, herunder *utelukkelse* med tilbakevirkende kraft, skal *diskvalifiseres*.<sup>56</sup>

### **10.13.2** Fradrag for allerede sonet *midlertidig suspensjon* eller *utelukkelse*

**10.13.2.1** Dersom en ilagt *midlertidig suspensjon* er overholdt av *utøveren* eller den andre *personen*, skal den sonete *midlertidige suspensjonstiden* komme til fradrag ved utmåling av en endelig *utelukkelsesperiode*. Dersom *utøveren* eller den andre *personen* ikke har overholdt en *midlertidig suspensjon*, skal *utøveren* eller den andre *personen* ikke få fradrag for noen sonet *midlertidig suspensjonstid*. Dersom en *utelukkelsesperiode* er sonet i henhold til en beslutning som senere ankes, skal *utøveren* eller den andre *personen* få fradrag for denne *utelukkelsesperioden* ved utmåling av en endelig *utelukkelsesperiode* som ilegges etter anke.

**10.13.2.2** Dersom en *utøver* eller annen *person* frivillig skriftlig aksepterer en *midlertidig suspensjon* fra ADNO og deretter overholder den *midlertidige suspensjonen*, skal *utøveren* eller den andre *personen* få fradrag for en slik periode med frivillig *midlertidig suspensjon* ved utmåling av en endelig *utelukkelsesperiode*. En kopi av *utøverens* eller den andre *personens* frivillige aksept av en *midlertidig suspensjon* skal straks gis til hver av partene som er berettiget til å motta underretning om et påstått brudd på artikkel 14.1.<sup>57</sup>

**10.13.2.3** Det gis ikke fradrag for noen periode før den *midlertidige suspensjonen* eller den frivillige *midlertidige suspensjonen* trer i kraft, uansett om *utøveren selv* har valgt å ikke konkurrere eller er blitt suspendert av laget sitt.

**10.13.2.4** Når et lag i en *lagidrett* ilegges en *utelukkelsesperiode*, skal *utelukkelsesperioden*, med mindre rettferdighetshensyn tilsier noe annet, starte på datoen for den endelige høringsavgjørelsen der *utelukkelse* ilegges, eller, dersom det er gitt avkall på høringen, på datoen der *utelukkelsen* aksepteres eller ilegges på annen måte. Enhver periode med en *midlertidig suspensjon* for lag (enten ilagt eller akseptert frivillig) skal komme til fradrag ved utmåling av den samlede *utelukkelsesperioden* som skal sones.

## **10.14** Status under *utelukkelse* eller *midlertidig suspensjon*

### **10.14.1** Forbud mot deltakelse under *utelukkelse* eller *midlertidig suspensjon*

<sup>56</sup> [Kommentar til artikkel 10.13.1: I andre tilfeller av regelbrudd enn de som er nevnt i artikkel 2.1, kan tiden som er nødvendig for at en antidopingorganisasjon oppdager og får tilstrekkelig oversikt over fakta for å bevise et regelbrudd, være lang. Særlig der *utøveren* eller annen *person* bevisst har utført handlinger for å unngå å bli oppdaget. Under slike omstendigheter skal fleksibiliteten som denne artikkelen angir vedrørende fremskyndet start på sanksjonen, ikke benyttes.]

<sup>57</sup> [Kommentar til artikkel 10.13.2.2: En *utøvers* frivillige aksept av en *midlertidig suspensjon* utgjør ikke en innrømmelse fra *utøverens* side og må ikke på noen måte benyttes til ugunst overfor *utøveren*.]

En *utøver* eller annen *person* som er *utelukket* eller *midlertidig suspendert*, kan under *utelukkelsen* eller den *midlertidige suspensjonen* ikke på noen måte delta i noen *konkurranser* eller aktiviteter (bortsett fra godkjente opplysningsprogrammer om antidoping eller rehabiliteringsprogrammer) som er godkjent eller organiseres av en *Signatory*, en *Signatory*s medlemsorganisasjon eller et idrettslag eller en annen medlemsorganisasjon underlagt en *Signatory*s medlemsorganisasjon, og heller ikke på noen måte delta i *konkurranser* som er godkjent eller arrangeres av en profesjonell liga eller en organisasjon som arrangerer *idrettsarrangementer* på internasjonalt eller nasjonalt nivå, eller noen annen idrettsaktivitet på elite- eller nasjonalt nivå som er finansiert av en statlig institusjon.

En *utøver* eller annen *person* som er ilagt en *utelukkelse* på mer enn fire år, kan, etter fire års *utelukkelse*, delta som *utøver* i lokale idrettsarrangementer som ikke er godkjent av eller på annen måte underlagt myndigheten til en *WADC-Signatory* eller et medlem av en *WADC-Signatory*, forutsatt at det lokale idrettsarrangementet ikke er på et nivå som ellers kunne kvalifisert *utøver* eller den andre *personen* direkte eller indirekte til å konkurrere i (eller samle poeng til) et nasjonalt mesterskap eller et *internasjonalt idrettsarrangement*, og at slik deltagelse ikke innebærer at *utøver* eller den andre *personen* på noen måte arbeider med *beskyttede personer*.

En *utøver* eller annen *person* som er ilagt en *utelukkelse*, er fortsatt forpliktet til å la seg teste og til å overholde krav fra ADNO om å rapportere meldeplikt (whereabouts information).<sup>58</sup>

#### 10.14.2 Gjenopptakelse av trening

Som et unntak fra artikkel 10.14.1 kan en *utøver* gjenoppta treningen med et lag eller bruke fasilitetene til et idrettslag, en av NIFs øvrige organisasjonsledd eller en av medlemsorganisasjonene til en annen *Signatory* i den perioden som er kortest av: (1) de siste to månedene av *utøver*s *utelukkelsesperiode*, og (2) den siste firedelen av den ilagte *utelukkelsesperiode*.<sup>59</sup>

#### 10.14.3 Brudd på forbudet mot deltagelse under *utelukkelse* eller *midlertidig suspensjon*

Dersom en *utøver* eller annen *person* som er *utelukket*, bryter forbudet mot deltagelse under *utelukkelsesperioden* som beskrevet i artikkel 10.14.1, skal resultatene fra slik deltagelse *diskvalifiseres*, og en ny *utelukkelsesperiode* av tilsvarende lengde som den opprinnelige *utelukkelsesperiode* skal legges til etter den opprinnelige *utelukkelsesperiode*. Den nye *utelukkelsesperiode*, herunder en reprimande uten *utelukkelsesperiode*, kan reduseres på grunnlag av *utøver*s eller den andre *person*s grad av *skyld* og andre omstendigheter i saken. Beslutningen

<sup>58</sup> [Kommentar til artikkel 10.14.1: I henhold til artikkel 10.14.2 kan utelukkede utøvere f.eks. ikke delta på treningsleir, oppvisning eller trening som organiseres av deres nasjonale særforbund eller et idrettslag som er medlem av det aktuelle nasjonale særforbundet eller som er finansiert av en statlig institusjon. Dessuten må ikke en utelukket utøver konkurrere i en profesjonell serie som ikke hører under en Signatory (f.eks. National Hockey League, National Basketball Association osv.), internasjonale idrettsarrangementer organisert av en ikke-Signatory eller nasjonale idrettsarrangementer organisert av en ikke-tilsluttet part uten å utløse de konsekvenser som er fremsatt i 10.14.3. Begrepet «aktivitet» inkluderer f.eks. administrative aktiviteter, slik som valgte eller oppnevnte tillitsverv, ansatt eller frivillig for organisasjonen beskrevet i denne artikkel. Utelukkelse innenfor én idrettsgren anerkjennes også av andre idrettsgrener (se artikkel 15.1, Automatisk bindende virkning for avgjørelser). En utøver eller en annen person som soner en utelukkelsesperiode, kan ikke være trener eller på annen måte være en utøvers støtteperson på noe tidspunkt i utelukkelsesperioden, og en overtredelse av dette kan også medføre at en annen utøver begår et brudd på artikkel 2.10. Ingen prestasjoner som oppnås i utelukkelsesperioden skal anerkjennes av NIF eller NIFs organisasjonsledd for noe formål.]

<sup>59</sup> [Kommentar til artikkel 10.14.2: I mange lagidretter og noen individuelle idrettsgrener (f.eks. skihopp og gymnastikk/turn) kan utøvere ikke trene effektivt alene for å bli klar til konkurranse etter utelukkelsesperioden. Under treningsperioden beskrevet i denne artikkelen må ikke en utelukket utøver konkurrere eller ta del i aktiviteter som er beskrevet i artikkel 10.14.1, annet enn trening.]



om en *utøver* eller annen *person* har brutt forbudet mot deltakelse og om en reduksjon er passende, skal treffes av *antidopingorganisasjonen* hvis *resultathåndtering* førte til ileggingen av den opprinnelige *utelukkelsesperioden*. Denne avgjørelsen kan ankes i henhold til artikkel 13.

En *utøver* eller annen *person* som bryter forbudet mot deltakelse under en *midlertidig suspensjon* som beskrevet i artikkel 10.14.1, skal ikke få fradrag for noen sonet *midlertidig suspensjonstid*, og resultatene fra slik deltakelse skal *diskvalifiseres*.

Dersom en *utøvers støtteperson* eller annen *person* bistår en *person* med å bryte forbudet mot deltakelse under *utelukkelse* eller *midlertidig suspensjon*, skal det ilegges sanksjoner for brudd på artikkel 2.9 for slik bistand.

#### **10.14.4 Tilbakeholdelse av økonomisk støtte under *utelukkelse*.**

I forbindelse med et regelbrudd som ikke involverer en redusert sanksjon som beskrevet i artikkel 10.5 eller 10.6, skal dessuten den idrettsrelaterte økonomiske støtten eller andre idrettsrelaterte fordeler en slik *person* mottar, holdes tilbake helt eller delvis av NIF og *nasjonale særforbund*.

#### **10.15 Automatisk offentliggjøring av sanksjon**

En obligatorisk del av enhver sanksjon skal være automatisk offentliggjøring som fastsatt i artikkel 14.3.

### **ARTIKKEL 11 KONSEKVENSER FOR LAG**

#### **11.1 Prøvetaking ved *lagidrett***

Dersom mer enn én lagdeltaker i en *lagidrett* er underrettet om et mulig regelbrudd i henhold til artikkel 7 i forbindelse med et *idrettsarrangement*, skal den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet* gjennomføre relevant, *måltrettet prøvetaking* av laget i *idrettsarrangementsperioden*.

#### **11.2 Konsekvenser for *lagidrett***

Dersom flere enn to lagdeltakere i en *lagidrett* har begått et regelbrudd i en *idrettsarrangementsperiode*, skal den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet* idømme laget en passende sanksjon (f.eks. tap av poeng, *diskvalifikasjon* fra en *konkurranse* eller et *idrettsarrangement* eller en annen sanksjon) i tillegg til eventuelle *konsekvenser* som ilegges enkelt*utøvere* som har overtrådt antidopingreglene.

#### **11.3 Den ansvarlige organisasjonen for et *idrettsarrangement* kan fastsette strengere *konsekvenser* for *lagidrett***

Den ansvarlige organisasjonen for et *idrettsarrangement* kan velge å fastsette regler for *idrettsarrangementet* som fastsetter strengere *konsekvenser* for *lagidrett* enn de som er nevnt i artikkel 11.2.

### **ARTIKKEL 12 SANKSJONER SOM ILEGGES AV NIF MOT NIFS ORGANISASJONSLEDD**

Idrettsstyret skal føre tilsyn med organisasjonsleddenes etterlevelse av disse antidopingreglene, og kan om nødvendig iverksette hensiktsmessige tiltak iht. NIFs lov for å sikre slik etterlevelse.

ADNO skal varsle NIF dersom ADNO blir oppmerksom på at et organisasjonsledd i NIF har unnlatt å overholde, gjennomføre, etterleve og håndheve disse antidopingreglene innenfor sitt eget kompetanseområde.

## ARTIKKEL 13 RESULTATHÅNDTERING: ANKER <sup>60</sup>

### 13.1 Avgjørelser som kan ankes

Avgjørelser fattet i henhold til WADC eller disse antidopingreglene kan ankes i henhold til artikkel 13.2–13.7 under eller som fastsatt på annen måte i disse antidopingreglene, WADC eller de *internasjonale standardene*. Slike avgjørelser skal fortsatt ha virkning når de ankes, med mindre ankeinstansen bestemmer noe annet.

#### 13.1.1 Omfanget av prøvingen er uten begrensning

Omfanget av prøvingen ved anke inkluderer alle forhold som er relevante for saken, og er uttrykkelig ikke begrenset til de forhold som ble vurdert av den opprinnelige beslutningstakeren. Enhver part i ankesaken kan legge frem bevis, rettslige argumenter og påstander som ikke ble lagt frem under førsteinstanshøringen, så lenge disse har utspring i det samme saksgrunnlaget eller de samme generelle faktiske forholdene eller omstendighetene som ble tatt opp eller vurdert under førsteinstanshøringen.<sup>61</sup>

#### 13.1.2 CAS skal ikke tillegge påankede avgjørelser betydning.

CAS skal fatte sin avgjørelse uten å ta hensyn til den vurderingen som ble foretatt av instansen som fattet den påankede avgjørelsen.<sup>62</sup>

#### 13.1.3 WADA er ikke forpliktet til å uttømme interne rettsmidler

Når WADA har rett til å anke i henhold til artikkel 13 og ingen annen part har anket en endelig avgjørelse innenfor disseantidopingreglenes prosedyre, kan WADA anke avgjørelsen direkte til CAS uten å måtte uttømme andre rettsmidler i disse antidopingreglene.<sup>63</sup>

### 13.2 Anke av avgjørelser som gjelder regelbrudd, konsekvenser, midlertidige suspensjoner, implementering av avgjørelser og myndighet

En beslutning om at det er begått et regelbrudd, en beslutning om å ilegge *konsekvenser* eller ikke å ilegge *konsekvenser* for et regelbrudd, eller en beslutning om at intet regelbrudd er begått; en beslutning om at en sak om regelbrudd må henlegges av prosessuelle årsaker (herunder, f.eks. foreldelse); en beslutning av WADA om ikke å gi dispensasjon fra kravet om seks måneders skriftlig underretning for at en *utøver* skal kunne returnere for å konkurrere etter å ha lagt opp, i henhold til artikkel 5.6.1; en beslutning av WADA om tildeling av *resultathåndtering* etter artikkel 7.1 i WADC; en beslutning fra ADNO om ikke å følge opp et *positivt analyseresultat* eller et *atypisk analyseresultat* som et regelbrudd, eller en

<sup>60</sup> [Kommentar til artikkel 13: Målet med WADC er at antidopingsaker løses gjennom rettfærdige og transparente interne prosesser med endelig anke. Antidopingavgjørelser fra antidopingorganisasjoner gjøres tilgjengelig i henhold til artikkel 14. Bestemte personer og organisasjoner, herunder WADA, får da mulighet til å anke disse avgjørelsene. Merk at personer og organisasjoner med rett til å anke i henhold til artikkel 13, ikke omfatter utøvere eller deres nasjonale særforbund, som kan dra nytte av at en annen konkurrent blir diskvalifisert.]

<sup>61</sup> [Kommentar til artikkel 13.1.1: Det reviderte ordvalget har ikke til hensikt å gjøre noen vesentlig endring i WADC fra 2015, men snarere å avklare. Hvis det for eksempel ble fremsatt en påstand mot en utøver i en høring i første instans, som bare omfattet manipulering, men der den samme opptredenen også kan utgjøre medvirkning, kan den ankende part fremsette påstand om både manipulering og medvirkning mot utøveren i ankesaken.]

<sup>62</sup> [Kommentar til artikkel 13.1.2: Behandlingen i CAS- er «de novo». Tidligere behandling knyttet til en sak begrenser ikke bevisene og har ingen betydning i CAS-høringen.]

<sup>63</sup> [Kommentar til artikkel 13.1.3: Dersom det er truffet en avgjørelse før siste del av prosessen (f.eks. en første høring) og ingen part velger å anke den aktuelle avgjørelsen til det neste nivået i prosessen, kan WADA omgå de gjenstående trinnene i den interne prosessen og anke direkte til CAS.]

beslutning om ikke å følge opp et regelbrudd etter en etterforskning i samsvar med *ISRM*; en beslutning om å ilegge eller oppheve en *midlertidig suspensjon* som følge av en *foreløpig høring*; ADNO s manglende overholdelse av artikkel 7.4; en beslutning om at ADNO/NIFs domsorganer ikke har myndighet til å treffe beslutning om et påstått regelbrudd eller *konsekvensene* av denne; en beslutning om å suspendere eller ikke å suspendere *konsekvenser* eller om å gjeninnføre eller ikke å gjeninnføre *konsekvenser* etter artikkel 10.7.1; manglende overholdelse av artikkel 7.1.4 og 7.1.5 i *WADC*; manglende overholdelse av artikkel 10.8.1; en beslutning i henhold til artikkel 10.14.3; en beslutning fra NIF, ADNO eller NIFs domsorganer om ikke å implementere en annen *antidopingorganisasjons* beslutning i henhold til artikkel 15; og en beslutning i henhold til artikkel 27.3 i *WADC*, kan ankes utelukkende som angitt i denne artikkel 13.2.

### **13.2.1** Anke som involverer *utøvere på internasjonalt nivå* eller *internasjonale idrettsarrangementer*

I saker som har utspring i deltakelse i et *internasjonalt idrettsarrangement*, eller i saker som involverer *utøvere på internasjonalt nivå*, kan beslutningen kun ankes til CAS.<sup>64</sup>

### **13.2.2** Anke som involverer andre *utøvere* eller andre *personer*

I saker der artikkel 13.2.1 ikke kommer til anvendelse, kan avgjørelsen ankes til NIFs appellutvalg. Ankeprosessen skal gjennomføres i samsvar med *ISRM*.

#### **13.2.2.1** Høringer for NIFs appellutvalg

**13.2.2.1.1** Idrettstinget velger medlemmer til NIFs appellutvalg som har kompetanse til å vurdere og avgjøre anker iht. disse antidopingregler.

**13.2.2.1.2** NIF skal sikre at NIFs appellutvalg ikke har noen interessekonflikter, og at det har en sammensetning, virketid, arbeidserfaring, *operasjonell uavhengighet* og tilstrekkelig finansiering som oppfyller kravene i *ISRM*.

**13.2.2.1.3** De valgte medlemmene skal være *operasjonelt uavhengige* av NIF og ADNO, og *institusjonelt uavhengige* av ADNO. Ingen *personer* som er involvert i etterforskningen av saken, prosessen før høring eller *resultathåndteringen*, kan utnevnes som medlemmer av og/eller sekretærer for NIFs appellutvalg. Særlig skal ingen medlemmer tidligere ha vurdert en søknad om *medisinsk fritak (TUE)* eller en beslutning om *resultathåndtering* eller vært involvert i en førsteinstansbehandling eller anke som involverer samme *utøver* i en bestemt sak.

**13.2.2.1.4** NIFs appellutvalg skal bestå av en uavhengig leder og øvrige uavhengige medlemmer.

**13.2.2.1.5** Ved valg av de respektive medlemmene skal det ses hen til deres nødvendige antidopingerfaring, herunder deres juridiske, idrettsrelaterte, medisinske og/eller vitenskapelige ekspertise.

**13.2.2.1.6** NIFs appellutvalg skal være i stand til å gjennomføre hørings- og beslutningsprosessen uten inngripen fra

<sup>64</sup> [Kommentar til artikkel 13.2.1: CAS-avgjørelser er endelige og bindende, med unntak av enhver vurdering påkrevd av alminnelig lovgivning som gjelder annullering eller håndheving av voldgiftsavgjørelser.]

NIF eller noen tredjepart.

- 13.2.2.1.7** Hvis et utnevnt medlem av appellutvalget av en eller annen grunn ikke er villig eller ikke har anledning til å delta i behandlingen av en sak, kan lederen av appellutvalget utnevne et nytt medlem eller utnevne et nytt høringspanel.

### **13.2.2.2** Høringsprosess

- 13.2.2.2.1** Prosessen for NIFs appellutvalg skal overholde prinsippene beskrevet i artikkel 8, 9 og 10 i *ISRM*.

- 13.2.2.2.2** Lederen av NIFs appellutvalg skal utpeke et medlem (som kan være lederen selv) til å behandle ankesaken, med mindre lederen anser at panelet bør settes med tre medlemmer. Minst ett av panelets medlemmer skal være jurist. Settes panelet med ett medlem, skal denne være jurist.

- 13.2.2.2.3** Hvert medlem som blir utpekt av lederen til å være medlem av appellpanelet, må undertegne en erklæring om at han eller hun ikke er kjent med at det foreligger noen faktiske forhold eller omstendigheter kjent for ham eller henne som kan få noen av partene til å stille spørsmål ved deres upartiskhet, annet enn de faktiske forhold eller omstendigheter som er oppgitt i erklæringen.

- 13.2.2.2.4** Høringer som holdes i forbindelse med *idrettsarrangementer*, kan gjennomføres ved en fremskyndet prosess.

- 13.2.2.2.5** Dersom de ikke allerede er part i saken, har det internasjonale særforbundet, det berørte *nasjonale særforbundet* og den *nasjonale olympiske komiteen*, i tillegg til *WADA*, rett til å delta på høringen som observatører.

- 13.2.2.2.6** Høringer i henhold til denne artikkelen skal fullføres så raskt som mulig.

Dersom en part eller vedkommendes representant uteblir fra en høring etter at underretning er gitt, skal høringen like fullt kunne gjennomføres.

- 13.2.2.2.7** En høring kan avholdes som et fysisk møte, et fjernmøte eller skriftlig.

- 13.2.2.2.8** Den ankende part skal presentere sin anke, og motparten(e) skal presentere sitt tilsvarende. Hver part i høringen har rett til å få tilgang til og presentere relevante bevis, legge frem skriftlige og muntlige innlegg og innkalle og eksaminere vitner.

- 13.2.2.2.9** Hver part har rett til, for egen regning, å la seg bistå av en rådgiver i forbindelse med høringen. Hver part har rett til, for egen regning, å bruke tolk ved høringen.

Panelet kan oppnevne sakkyndige og innkalle vitner.

**13.2.2.2.10** Høringen er åpen med mindre appellpanelet finner at det foreligger særlige grunner for å lukke hele eller av høringen.

**13.2.2.2.11** Bestemmelsen om saksomkostninger i artikkel 8.1.3 gjelder tilsvarende ved anke iht. artikkel 13.2.2.

### **13.2.2.3** Avgjørelser fattet av NIFs appellutvalg

**13.2.2.3.1** Når høringen er avsluttet, eller straks deretter, skal appellpanelet utferdige en skriftlig avgjørelse som er i samsvar med artikkel 9 i *ISRM*.

**13.2.2.3.2** Avgjørelsen skal inkludere en fullstendig begrunnelse for avgjørelsen og for enhver *utelukkelsesperiode* som ilegges, og (om relevant) en begrunnelse for hvorfor den mest omfattende mulige sanksjonen ikke ble ilagt.

**13.2.2.3.3** NIFs appellutvalg skal underrette *utøveren* eller den andre *personen*, ADNO, vedkommendes *nasjonale særforbund* og *antidopingorganisasjoner* som har ankerett etter artikkel 13.2.3, om avgjørelsen, og skal straks rapportere den i *ADAMS*.

**13.2.2.3.4** Avgjørelsen kan ankes som angitt i artikkel 13.2.3 og *offentliggjøres* som angitt i artikkel 14.3.

### **13.2.3** *Personer med rett til å anke*

#### **13.2.3.1** *Anke som involverer utøvere på internasjonalt nivå eller internasjonale idrettsarrangementer*

I saker etter artikkel 13.2.1 har følgende parter rett til å anke til CAS: (a) *utøveren* eller den andre *personen* som er gjenstand for avgjørelsen som ankes, (b) motparten i saken der avgjørelsen ble avsagt, (c) det relevante internasjonale særforbundet, (d) ADNO og (hvis forskjellig) den *nasjonale antidopingorganisasjonen* i *personens* bostedsland eller land der *personen* er statsborger eller lisensinnehaver, (e) henholdsvis Den internasjonale olympiske komité eller Den internasjonale paralympiske komité, dersom avgjørelsen kan ha betydning i relasjon til de olympiske leker eller paralympiske leker, herunder avgjørelser som påvirker kvalifiseringen til de olympiske leker eller de paralympiske leker, og (f) *WADA*.

#### **13.2.3.2** *Anke som involverer andre utøvere eller andre personer*

I saker etter artikkel 13.2.2 har følgende parter rett til å anke: (a) *utøveren* eller den andre *personen* som er gjenstand for avgjørelsen som ankes, (b) motparten i saken der avgjørelsen ble avsagt, (c) det relevante internasjonale særforbundet, (d) ADNO og (hvis forskjellig) den *nasjonale antidopingorganisasjonen* i *personens* bostedsland eller land der *personen* er statsborger eller lisensinnehaver, (e) henholdsvis Den internasjonale olympiske komité eller Den internasjonale paralympiske komité, dersom avgjørelsen kan ha betydning i relasjon til de olympiske leker eller paralympiske leker, herunder avgjørelser som påvirker kvalifiseringen til de olympiske leker eller de paralympiske leker, og (f) *WADA*.

I saker etter artikkel 13.2.2 skal *WADA*, Den internasjonale olympiske komité, Den internasjonale paralympiske komité og det relevante

internasjonale særforbundet også ha rett til å anke avgjørelsen fattet av NIFs appellutvalg til CAS.

Enhver ankende part har rett på bistand fra CAS med sikte på å innhente all relevant informasjon fra *antidopingorganisasjonen* som avsa avgjørelsen som ankes. Slik informasjon skal gis dersom CAS ber om det.

### 13.2.3.3 Underretningsplikt

Alle parter i en anke til CAS må sikre at WADA og alle andre parter som har ankerett, er blitt underrettet om anken innen rimelig tid.

### 13.2.3.4 Anke over ileggelse av *midlertidig suspensjon*

Uten hensyn til noen andre bestemmelser i disse reglene, er den eneste *personen* som kan anke en avgjørelse om *midlertidig suspensjon*, *utøveren* eller den andre *personen* som er ilagt den *midlertidige suspensjonen*.

## 13.2.4 Motanker og andre etterfølgende anker som er tillatt

Motanker og andre etterfølgende anker fra en motpart nevnt i en sak som er brakt inn for CAS i henhold til WADC, er tillatt. Enhver part som har rett til å anke etter denne artikkel 13, må sende inn en motanke eller etterfølgende anke senest sammen med partens svar.<sup>65</sup>

## 13.3 NIFs domsorganers unnlattelse av å fatte en rettidig avgjørelse

Dersom NIFs domsorganer i en konkret sak ikke fatter en avgjørelse med hensyn til om det er begått en overtredelse av antidopingreglene, innen en rimelig frist fastsatt av WADA, kan WADA velge å anke direkte til CAS, som om NIFs domsorganer hadde fattet en avgjørelse om frifinnelse. Dersom CAS' høringspanel avgjør at det er begått en overtredelse av antidopingreglene, og WADA hadde en rimelig grunn til å velge å anke direkte til CAS, skal WADAs omkostninger og advokathonorarer i forbindelse med anken refunderes til WADA av NIF.<sup>66</sup>

## 13.4 Anke vedørende *medisinsk fritak* (TUE)

Avgjørelser om *medisinsk fritak* (TUE) kan utelukkende ankes som angitt i artikkel 4.4.

## 13.5 Underretning om ankeavgjørelser

NIFs appellutvalg skal straks gi underretning om avgjørelsen til *utøveren* eller den andre *personen*, ADNO og til de andre *antidopingorganisasjonene* som ville ha vært berettiget til å anke etter artikkel 13.2.3, som angitt i artikkel 14.

## 13.6 Ankefrister<sup>67</sup>

<sup>65</sup> [Kommentar til artikkel 13.2.4: Denne bestemmelsen er nødvendig fordi CAS siden 2011 ikke lenger tillater en *utøver* å motanke når en *antidopingorganisasjon* anker en avgjørelse etter at *utøverens* frist til å anke er utløpt. Denne bestemmelsen tillater en full høring for alle parter.]

<sup>66</sup> [Kommentar til artikkel 13.3: På grunn av de ulike omstendighetene ved hver enkelt undersøkelse av om det er begått et regelbrudd, og resultathåndteringsprosessen, er det ikke mulig å fastsette et bestemt tidsrom der det skal treffes en avgjørelse før WADA kan intervensere ved å anke direkte til CAS. Før WADA gjør dette, vil WADA imidlertid rådføre seg med avgjørelsesorganet og gi dette mulighet til å forklare hvorfor det ennå ikke er truffet en avgjørelse.]

<sup>67</sup> [Kommentar til artikkel 13.6: En parts ankefrist begynner ikke å løpe før avgjørelsen er mottatt, uavhengig av om den reguleres av CAS' regler eller disse antidopingreglene. Av den grunn kan det ikke settes noen frist for en parts ankerett dersom parten ikke har mottatt avgjørelsen.]



### 13.6.1 Anker til CAS

Ankefristen til CAS skal være 21 dager fra datoen for den ankende parts mottak av avgjørelsen. Uavhengig av det ovenstående skal følgende gjelde i forbindelse med anker som fremmes av en part som har rett til å anke, men som ikke var part i saken som resulterte i den påankede avgjørelsen:

- (a) Innen 15 dager etter underretning om avgjørelsen skal de(n) aktuelle parten(e) ha rett til å anmode om å få en kopi av saksdokumentene fra *antidopingorganisasjonen* som hadde *resultathåndteringsmyndighet*;
- (b) Hvis en slik anmodning er fremsatt innen fristen på 15 dager, skal den anmodende parten ha en frist på 21 dager fra mottak av saksdokumentene til å anke til CAS.

Uavhengig av det ovenstående skal **WADAs ankefrist være det som er senest av:**

- (a) 21 dager etter den siste dagen da en annen part med ankerett kunne ha anket, eller**
- (b) 21 dager etter WADAs mottak av saksdokumentene relatert til avgjørelsen.**

### 13.6.2 Anker etter artikkel 13.2.2

Fristen for å anke til NIFs appellutvalg er 21 dager fra datoen for den ankende parts mottak av avgjørelsen. Uavhengig av det ovenstående skal følgende gjelde i forbindelse med anker som fremmes av en part som har rett til å anke, men som ikke var part i saken som resulterte i den påankede avgjørelsen:

- (a) Innen 15 dager etter underretning om avgjørelsen skal de(n) aktuelle parten(e) ha rett til å anmode om å få en kopi av saksdokumentene fra *antidopingorganisasjonen* som hadde *resultathåndteringsmyndighet*;
- (b) Hvis en slik anmodning er fremsatt innen fristen på 15 dager, skal den anmodende parten ha en frist på 21 dager fra mottak av saksdokumentene til å anke til det nasjonale appellutvalget.

Uavhengig av det ovenstående skal **WADAs ankefrist være det som er senest av:**

- (a) 21 dager etter den siste dagen da en annen part med ankerett kunne ha anket, eller**
- (b) 21 dager etter WADAs mottak av saksdokumentene vedrørende avgjørelsen.**

## ARTIKKEL 14 KONFIDENSIALITET OG RAPPORTERING

### 14.1 Opplysninger om *positive analyseresultater*, *atypiske analyseresultater* og andre påståtte regelbrudd

#### 14.1.1 Underretning om regelbrudd til *utøvere* og andre *personer*

*Utøvere* eller andre *personer* som påstås å ha begått regelbrudd, skal underrettes om dette som angitt i artikkel 7 og 14.

Dersom ADNO på noe tidspunkt under *resultathåndteringen* og før en påstand om regelbrudd er fremsatt, bestemmer seg for å henlegge en sak, må *utøveren* eller den andre *personen* underrettes om dette (forutsatt at *utøveren* eller den andre *personen* allerede er blitt informert om den pågående *resultathåndteringen*).

#### 14.1.2 Underretning om påstått regelbrudd til *nasjonale antidopingorganisasjoner*, internasjonale særforbund og WADA

Underretning om påstand om et regelbrudd til *utøverens* eller den andre *personens nasjonale antidopingorganisasjon* (dersom dette ikke er ADNO), det internasjonale særforbundet og WADA skal gis som angitt i artikkel 7 og 14.1.3, samtidig med at underretning gis til *utøveren* eller den andre *personen*.

Dersom ADNO på noe tidspunkt under resultathåndteringen og før en påstand om regelbrudd er fremsatt, bestemmer seg for å henlegge en sak, må den gi underretning (med begrunnelse) om dette til *antidopingorganisasjonene* som har rett til å anke etter artikkel 13.2.3.

#### 14.1.3 Innholdet i en underretning om et påstått regelbrudd

En underretning om et påstått regelbrudd skal inneholde følgende opplysninger: *utøverens* eller den andre *personens* navn, land, idrett og disiplin innenfor idretten, *utøverens* konkurransenivå, om testen ble utført *i konkurranse* eller *utenfor konkurranse*, datoen for *prøvetaking*, analyseresultatet fra laboratoriet og andre opplysninger som kreves i henhold til *ISTI* og *ISRM*.

En underretning om et regelbrudd som ikke er omhandlet i artikkel 2.1, skal også angi hvilken regel som påstås å være overtrådt, og grunnlaget for påstanden om regelbruddet.

#### 14.1.4 Statusrapporter

Med unntak av etterforskning som ikke har resultert i en underretning om regelbrudd etter artikkel 14.1.1, skal *utøverens* eller den andre *personens* *antidopingorganisasjon* (dersom dette ikke er ADNO), det internasjonale særforbundet og *WADA* oppdateres jevnlig om status og resultater av vurderinger eller prosesser som er gjennomført etter artikkel 7, 8 eller 13, og uten unødig opphold gis en skriftlig begrunnelse eller beslutning som forklarer hvordan saken er blitt avgjort.

#### 14.1.5 Konfidensialitet

Organisasjonene som mottar ovennevnte opplysninger, skal ikke videreformidle dem til andre enn *personer* som har behov for å kjenne til dem (som vil omfatte relevant personale i den *nasjonale olympiske komité*, det *nasjonale særforbundet* og laget i en *lagidrett*), før opplysningene er *offentliggjorte* i henhold til artikkel 14.3.

#### 14.1.6 Ansattes og representanters plikt til å beskytte fortrolige opplysninger

Opplysninger vedrørende et *positivt analyseresultat*, et *atypisk analyseresultat* eller andre påståtte regelbrudd skal behandles fortrolig inntil slike opplysninger er blitt *offentliggjort* i samsvar med artikkel 14.3, og det skal sikres at ansatte (både faste og midlertidige ansatte), kontraktører, representanter, konsulenter og *delegerte tredjeparter* som vil kunne motta nevnte opplysninger, er underlagt en rettslig bindende avtalefestet fortrolighetsplikt og rettslig bindende prosedyrer for undersøkelse av og disiplinære tiltak ved utilbørlig og/eller uautorisert videreformidling av slike fortrolige opplysninger.

### 14.2 Underretning om avgjørelser om regelbrudd eller manglende overholdelse av utelukkelse eller midlertidige suspensjoner og anmodning om dokumenter

14.2.1 Avgjørelser om regelbrudd eller om manglende overholdelse av *utelukkelse* eller *midlertidige suspensjoner* som er ilagt i henhold til artikkel 7.6, 8.2, 10.5, 10.6, 10.7, 10.14.3 eller 13.5, skal inkludere hele begrunnelsen for avgjørelsen, herunder, om relevant, en begrunnelse for hvorfor den mest omfattende mulige sanksjonen ikke ble ilagt. Hvis avgjørelsen ikke er på engelsk eller fransk, skal det organ som har fattet avgjørelsen gi en kort engelsk eller fransk oppsummering av avgjørelsen og begrunnelsen for den.

14.2.2 En *antidopingorganisasjon* som har rett til å anke en avgjørelse som er mottatt i henhold til artikkel 14.2.1, kan innen 15 dager fra mottak av

avgjørelsen, anmode om en kopi av saksdokumentene fra det organ som har fattet avgjørelsen.

### 14.3 Offentliggjøring

- 14.3.1** Etter at det er gitt underretning til *utøveren* eller den andre *personen* i samsvar med *ISRM* og til de relevante *antidopingorganisasjonene* i samsvar med artikkel 14.1.2, kan identiteten til en *utøver* eller annen *person* som er blitt underrettet om et mulig regelbrudd, det *forbudte stoffet* eller den *forbudte metoden* og det involverte regelbruddets art *offentliggjøres* av ADNO sammen med opplysninger om *utøveren* eller den andre *personen* er gjenstand for en *midlertidig suspensjon*. *Offentliggjøring* skal skje i den utstrekning nasjonal lovgivning tillater.
- 14.3.2** Senest 20 dager etter at en endelig avgjørelse er avsagt i en ankeinstans i henhold til artikkel 13.2.1 eller 13.2.2, eller etter at det er gitt avkall på en slik anke eller på en høring i henhold til artikkel 8, eller ingen innsigelse mot påstanden om regelbrudd er fremsatt i tide, eller saken er blitt avsluttet i henhold til artikkel 10.8, eller en ny *utelukkelsesperiode* er ilagt eller en reprimande er gitt i henhold til artikkel 10.14.3, skal ADNO/NIF *offentliggjøre* avgjørelsen i saken, inkludert idrettsgrenen, hvilken antidopingregel som er overtrådt, navnet på *utøveren* eller den andre *personen* som har begått regelbruddet, det *forbudte stoffet* eller den *forbudte metoden* (om relevant) og de ilagte *konsekvensene*. NIF skal også innen 20 dager *offentliggjøre* ankeavgjørelser som gjelder regelbrudd, inkludert opplysningene beskrevet ovenfor.<sup>68</sup> *Offentliggjøring* skal skje i den utstrekning nasjonal lovgivning tillater.
- 14.3.3** Etter at et regelbrudd er fastslått i en ankeavgjørelse i samsvar med artikkel 13.2.1 eller 13.2.2 eller i en høring i samsvar med artikkel 8, eller etter at det er gitt avkall på slik anke eller høring, ingen innsigelse mot påstanden om regelbrudd er fremsatt i tide eller saken er blitt avsluttet i henhold til artikkel 10.8, kan NIF *offentliggjøre* den endelige avgjørelsen og NIF/ADNO uttale seg offentlig om saken. *Offentliggjøring* skal skje i den utstrekning nasjonal lovgivning tillater.
- 14.3.4** I ethvert tilfelle der det etter en høring eller anke er fastslått at *utøveren* eller den andre *personen* ikke har begått et regelbrudd, kan det faktum at avgjørelsen er påanket, *offentliggjøres*. *Offentliggjøring* skal skje i den utstrekning nasjonal lovgivning tillater. Selve avgjørelsen og de underliggende faktiske forhold kan imidlertid ikke *offentliggjøres* uten samtykke fra *utøveren* eller den andre *personen* som er gjenstand for avgjørelsen. NIF skal gjøre rimelige anstrengelser for å innhente slikt samtykke, og hvis samtykke er gitt, skal avgjørelsen *offentliggjøres* i sin helhet eller i en slik redigert form som *utøveren* eller den andre *personen* kan godkjenne.
- 14.3.5** *Offentliggjøringen* skal som et minimum skje ved at de nødvendige opplysningene publiseres på nettstedet til det organ som har avsagt avgjørelsen, og at opplysningene forblir publisert i det som er lengst av én måned og den eventuelle *utelukkelsesperiodens* varighet.
- 14.3.6** Med unntak for det som er fastsatt i artikkel 14.3.1 og 14.3.3, skal verken *antidopingorganisasjoner*, *nasjonale særforbund* eller WADA-akkrediterte laboratorier eller noen av deres representanter eller enheter kommentere

<sup>68</sup> [Kommentar til artikkel 14.3.2: Dersom offentliggjøring som påkrevd i artikkel 14.3.2 ville medføre brudd på alminnelig lovgivning, skal unnlattelse av å foreta slik offentliggjøring ikke innebære manglende etterlevelse av WADC (non-compliance), som fastsatt i artikkel 4.1 i ISPPPI.]

offentlig de spesifikke faktiske forholdene i en pågående sak (i motsetning til generelle beskrivelser av prosesser og vitenskapelige metoder), annet enn som svar på offentlige kommentarer som er tilskrevet eller basert på opplysninger gitt av *utøveren*, den andre *personen* eller vedkommendes støttespillere eller andre representanter.

- 14.3.7** Den obligatoriske *offentliggjøringen* som kreves etter artikkel 14.3.2, skal ikke være påkrevd dersom *utøveren* eller den andre *personen* som er funnet å ha begått et regelbrudd, er en *mindreårig*, en *beskyttet person* eller en *mosjonsutøver*. Enhver valgfri *offentliggjøring* i en sak som involverer en *mindreårig*, en *beskyttet person* eller en *mosjonsutøver*, skal være forholdsmessig i lys av sakens fakta og omstendigheter.

#### 14.4 Statistisk rapportering

NIF og ADNO skal minst én gang i året gjøre offentlig tilgjengelig en generell statistisk rapport om sine aktiviteter knyttet til *dopingkontroll*, med kopi til WADA.

#### 14.5 Database for *dopingkontrollinformasjon (ADAMS)* og overvåking av regeletterlevelse (compliance)

For å gjøre det mulig for WADA å utøve sin rolle knyttet til overvåking av regeletterlevelse (compliance) og sikre effektiv bruk av ressurser og utveksling av relevant *dopingkontrollinformasjon* mellom *antidopingorganisasjoner* skal ADNO og NIFs domsorganer rapportere *dopingkontrollrelatert informasjon* til WADA via ADAMS, som påkrevd i henhold til relevante *internasjonale standarder* herunder særlig:

- (a) data fra *utøveres biologiske pass* for *utøvere på internasjonalt nivå* og *utøvere på nasjonalt nivå (National-Level Athletes)*,
- (b) opplysninger om oppholdssted (whereabouts) for *utøvere*, herunder for *utøvere som inngår i registrerte testpooler*,
- (c) beslutninger om *medisinsk fritak (TUE)*
- (d) beslutninger knyttet til *resultathåndtering*.

- 14.5.1** For å legge til rette for koordinert testfordelingsplanlegging, unngå at ulike *antidopingorganisasjoner* utfører unødvendig dobbelttesting, og for å sikre at profilene i *utøveres biologiske pass* blir oppdaterte, skal ADNO rapportere alle kontroller som er gjennomført i *konkurranse* og *utenfor konkurranse*, til WADA ved å legge *dopingkontrollskjemaer* inn i ADAMS, i samsvar med kravene og tidsfristene som er fastsatt i ISTI.

- 14.5.2** For å legge til rette for WADAs utøvelse av tilsyn og ankerrett vedrørende *medisinske fritak*, skal ADNO rapportere alle søknader, beslutninger og relatert underlagsdokumentasjon om *medisinsk fritak (TUE)* ved bruk av ADAMS, i samsvar med kravene og fristene som er fastsatt i ISTUE.

- 14.5.3** For å legge til rette for WADAs utøvelse av tilsyn og ankerrett vedrørende *resultathåndtering*, skal ADNO og NIFs domsorganer rapportere følgende opplysninger i ADAMS, i samsvar med kravene og fristene som er fastsatt i ISRM: (a) underretninger om regelbrudd og relaterte beslutninger for *positive analyseresultater*, (b) underretninger og relaterte beslutninger om andre regelbrudd som ikke involverer *positive analyseresultater*, (c) overtredelser av plikten til å informere om oppholdssted (whereabouts failures), og (d) enhver beslutning om å ilegge, oppheve eller gjeninnføre en *midlertidig suspensjon*.

- 14.5.4** Opplysningene beskrevet i denne artikkelen skal, når det er hensiktsmessig og i samsvar med gjeldende regler, gjøres tilgjengelig for *utøveren*, *utøverens nasjonale antidopingorganisasjon* og internasjonale særforbund og enhver annen *antidopingorganisasjon* som har *prøvetakingsmyndighet* over *utøveren*.

## 14.6 Beskyttelse av personopplysninger

- 14.6.1** ADNO og NIF kan samle inn, oppbevare, behandle eller videreformidle personlige opplysninger om *utøvere* og andre *personer* der dette er nødvendig og hensiktsmessig for at ADNO og NIF skal kunne utføre sine *antidopingaktiviteter* i henhold til *WADC*, *internasjonale standarder* (herunder særlig *ISPPP*) og disse antidopingreglene og i samsvar med gjeldende lovgivning.
- 14.6.2** Uten begrensning for det foregående skal personopplysninger kun behandles i samsvar med et gyldig juridisk grunnlag.

## ARTIKKEL 15 IMPLEMENTERING AV AVGJØRELSER

### 15.1 Avgjørelser fattet av andre *Signatory antidopingorganisasjoner* er automatisk bindende

**15.1.1** En avgjørelse vedrørende et regelbrudd som er fattet av en *Signatory antidopingorganisasjon*, en ankeinstans (artikkel 13.2.2 i *WADC*) eller *CAS*, er, etter at partene i saken er blitt underrettet, automatisk bindende ikke bare for partene i saken, men også for NIF, NIFs organisasjonsledd og ADNO, og enhver *Signatory* innen enhver idrett, med de virkningene som er beskrevet under:

**15.1.1.1** En avgjørelse fattet av et av de ovennevnte organene som illegger en *midlertidig suspensjon* (etter at en *foreløpig høring* har funnet sted, eller etter at *utøveren* eller den andre *personen* har godtatt den *midlertidige suspensjonen* eller gitt avkall på retten til en *foreløpig høring*, fremskyndet høring eller fremskyndet anke i henhold til artikkel 7.4.3), innebærer at *utøveren* eller den andre *personen* automatisk forbyes å delta (som beskrevet i artikkel 10.14.1) i enhver idrett som er underlagt en *Signatorys* myndighet, i *den midlertidige suspensjonsperioden*.

**15.1.1.2** En avgjørelse fattet av et av de ovennevnte organene som illegger en *utelukkelsesperiode* (etter at en høring har funnet sted, eller etter at det er gitt avkall på en høring), innebærer at *utøveren* eller den andre *personen* automatisk forbyes å delta (som beskrevet i artikkel 10.14.1) i enhver idrett som er underlagt en *Signatorys* myndighet, i *utelukkelsesperioden*.

**15.1.1.3** En avgjørelse fattet av et av de ovennevnte organene som anerkjenner et regelbrudd, får automatisk bindende virkning for alle *Signatories*.

**15.1.1.4** En avgjørelse fattet av et av de ovennevnte organene om å *diskvalifisere* resultater i henhold til artikkel 10.10 for en spesifikk periode, innebærer at alle resultater som er oppnådd i løpet av perioden automatisk blir *diskvalifisert* innenfor myndighetsområdet til en *Signatory*.

**15.1.2** NIF, NIFs organisasjonsledd og ADNO skal anerkjenne og implementere en avgjørelse og dens virkninger som påkrevd i artikkel 15.1.1, uten behov for ytterligere tiltak, på det som kommer først av datoen der NIF eller ADNO faktisk mottar underretning om avgjørelsen, og datoen avgjørelsen legges inn i *ADAMS*.

**15.1.3** En avgjørelse fattet av en *antidopingorganisasjon*, en ankeinstans eller

CAS om å suspendere eller oppheve *konsekvenser*, skal få bindende virkning for NIF, NIFs organisasjonsledd og ADNO ], uten behov for ytterligere tiltak, på det som kommer først av datoen der NIF eller ADNO faktisk mottar underretning om avgjørelsen, og datoen der avgjørelsen legges inn i ADAMS.

**15.1.4** Uten hensyn til noen av bestemmelsene i artikkel 15.1.1 skal imidlertid en avgjørelse om et regelbrudd som er fattet av en *arrangør av større idrettsarrangementer* etter en fremskyndet prosess i løpet av et *idrettsarrangement*, ikke være bindende for NIF, NIFs organisasjonsledd eller ADNO, med mindre reglene fastsatt av *arrangøren av større idrettsarrangementer* gir *utøveren* eller den andre *personen* mulighet til å anke gjennom en ikke-fremskyndet prosedyre.<sup>69</sup>

## 15.2 Implementering av andre avgjørelser fattet av *antidopingorganisasjoner*

NIF, NIFs organisasjonsledd og ANDO kan velge å implementere andre antidopingavgjørelser fattet av *antidopingorganisasjoner* som ikke er beskrevet i artikkel 15.1.1 over, slik som en *midlertidig suspensjon* i påvente av en *foreløpig høring* eller godtakelse fra *utøveren* eller den andre *personen*.<sup>70</sup>

## 15.3 Implementering av avgjørelser fattet av et organ som ikke er en *Signatory*

En antidopingavgjørelse fattet av et organ som ikke er *Signatory*, skal implementeres av NIF, NIFs organisasjonsledd og ADNO dersom NIF finner at avgjørelsen synes å ligge innenfor det aktuelle organets myndighet og det aktuelle organets antidopingregler i det øvrige er forenlige med WADC.<sup>71</sup>

## ARTIKKEL 16 FOREDELSEFRISTER

Ingen sak vedrørende regelbrudd kan innledes mot en *utøver* eller annen *person* med mindre vedkommende er blitt underrettet om regelbruddet i samsvar med artikkel 7, eller det er gjort rimelige forsøk på å underrette vedkommende, innen ti år etter datoen der regelbruddet påstås å ha funnet sted.

## ARTIKKEL 17 OPPLÆRING

NIF og ADNO har begge ansvar for å utvikle, planlegge, gjennomføre og evaluere *opplæring* i samsvar med kravene i WADC artikkel 18, 20.5.9 og ISE.

## ARTIKKEL 18 YTTERLIGERE ROLLER OG ANSVAR FOR NASJONALE SÆRFORBUND

**18.1** Alle *nasjonale særforbund* og deres medlemmer skal overholde WADC,

<sup>69</sup> [Kommentar til artikkel 15.1.4: I et tilfelle der reglene til *arrangøren av større idrettsarrangementer* for eksempel gir *utøveren* eller den andre *personen* mulighet til å velge mellom en fremskyndet anke til CAS eller en anke til CAS etter normal fremgangsmåte, vil den endelige beslutningen eller avgjørelsen som fattes av *arrangøren av større idrettsarrangementer*, være bindende for andre tilsluttede parter uten hensyn til om *utøveren* eller den andre *personen* velger alternativet for fremskyndet anke.]

<sup>70</sup> [Kommentar til artikkel 15.1 og 15.2: Antidopingavgjørelser i henhold til artikkel 15.1 gjennomføres automatisk av andre tilsluttede parter uten behov for beslutninger eller ytterligere tiltak fra de tilsluttede partenes side. Når en nasjonal antidopingorganisasjon for eksempel fatter en avgjørelse om at en *utøver* skal midlertidig suspenderes, får denne avgjørelsen automatisk virkning på internasjonalt særforbunds nivå. Det presiseres for klarhets skyld at «avgjørelsen» er den som er fattet av den nasjonale antidopingorganisasjonen, og at det internasjonale særforbundet ikke skal fatte noen egen avgjørelse. En påstand fra *utøveren* om at den midlertidige suspensjonen er urettmessig ilagt, kan følgelig bare fremsettes mot den nasjonale antidopingorganisasjonen. Antidopingorganisasjoners avgjørelser i henhold til artikkel 15.2 kan gjennomføres etter den enkelte tilsluttede partens eget skjønn. En *Signatorys* gjennomføring av en avgjørelse i henhold til artikkel 15.1 eller 15.2 kan ikke ankes separat fra en anke av den underliggende avgjørelsen. Kriteriene for om og i hvilken grad avgjørelser om medisinsk fritak fattet av andre antidopingorganisasjoner skal anerkjennes, er fastsatt i artikkel 4.4. og ISTUE.]



*internasjonale standarder* og disse antidopingreglene som følge av sine medlemsforpliktelser etter NIFs lov, jf. artikkel 12. Alle *nasjonale særforbund* skal inkludere i sine regler en henvisning til disse antidopingreglene for å anerkjenne NIF og ADNOs myndighet til og ansvar for å gjennomføre deres respektive oppgaver i det nasjonale antidopingprogrammet og håndheve disse antidopingreglene (herunder gjennomføre *prøvetaking*) direkte overfor *utøvere* og andre *personer* som er underlagt disse antidopingreglene (i delen «Virkeområde for disse antidopingreglene»).

- 18.2** Som en betingelse for å motta økonomisk og/eller annen bistand fra NIF, skal hvert *nasjonale særforbund* akseptere og etterleve intensjonen med og bestemmelsene i det nasjonale antidopingprogrammet og disse antidopingreglene.
- 18.3** Gjennom forpliktelsen til å følge disse antidopingreglene skal *nasjonale særforbund* samarbeide med og støtte NIF og ADNO i deres respektive roller i det nasjonale antidopingprogrammet. De skal også anerkjenne, overholde og gjennomføre avgjørelser som er fattet i medhold av disse antidopingreglene, herunder avgjørelser som ilegger sanksjoner mot *personer* som de har myndighet over.
- 18.4** Alle *nasjonale særforbund* skal iverksette hensiktsmessige tiltak for å håndheve etterlevelse av *WADC (compliance)*, *internasjonale standarder* og disse antidopingreglene ved blant annet å anerkjenne ADNOs myndighet i samsvar med artikkel 5.2.1 i *WADC* og yte hensiktsmessig bistand i forbindelse med ADNOs gjennomføring av det nasjonale *testprogrammet* for deres idrett,
- 18.5** Alle *nasjonale særforbund* skal utarbeide regler som krever at alle *utøvere* som forbereder seg til eller deltar i en *konkurranse* eller aktivitet som er godkjent eller arrangeres av et *nasjonalt særforbund* eller et av dets medlemsorganisasjoner, og alle *støttepersonene* som er tilknyttet slike *utøvere*, må godta å være bundet av disse antidopingreglene og underlegge seg *antidopingorganisasjonens resultathåndteringsmyndighet* i samsvar med *WADC* som en betingelse for slik deltakelse.
- 18.6** Alle *særforbund* skal rapportere enhver informasjon som tilsier eller relaterer til et regelbrudd, til ADNO og det internasjonale særforbundet, og samarbeide med etterforskning som gjennomføres av enhver *antidopingorganisasjon* som har myndighet til å gjennomføre slik etterforskning
- 18.7** Alle *nasjonale særforbund* skal ha disiplinære regler for å forhindre *utøveres støttepersonell* som *braker forbudte stoffer* eller *forbudte metoder* uten gyldig grunn, fra å yte støtte til *utøvere* som er underlagt NIFs eller det *nasjonale særforbundets* myndighet.
- 18.8** Alle *nasjonale særforbund* skal gjennomføre *opplæring* i antidopingarbeid koordinert av ADNO.

## **ARTIKKEL 19 YTTERLIGERE OPPGAVER FOR NIF, NIFS DOMSORGANER OG ADNO**

- 19.1** I tillegg til rollene og ansvarsområdene som er beskrevet i artikkel 20.5 i *WADC* for *nasjonale antidopingorganisasjoner*, skal NIF, NIFs domsorganer og ADNO, iht. sine respektive ansvarsområder, rapportere til *WADA* om etterlevelse av *WADC (compliance)* og *internasjonale standarder* i samsvar med artikkel 24.1.2 i *WADC*.
- 19.2** Alle NIFs og ADNOs tillitsvalgte og ansatte (og ansatte i *delegerte tredjeparter*) som er involvert i ethvert aspekt av *dopingkontroll*, skal, så langt det er forenlig med nasjonal lovgivning, undertegne et skjema, der de godtar å være bundet av disse antidopingreglene som *personer* i samsvar med *WADC* hva direkte og forsettlige feil angår.

- 19.3 Alle NIFs og ADNOs ansatte som er involvert i *dopingkontroll*, (bortsett fra godkjente opplæringsprogrammer om antidoping eller rehabiliteringsprogrammer) skal, så langt det er forenlig med nasjonal lovgivning, signere en erklæring, der de bekrefter at de ikke er *midlertidig suspendert* eller soner en *utelukkelsesperiode*, og at de i løpet av de siste seks årene ikke direkte eller med forsett har vært involvert i atferd som ville ha utgjort et brudd på antidopingregler i samsvar med *WADC* dersom disse hadde fått anvendelse på vedkommende.

## ARTIKKEL 20 YTTERLIGERE ROLLER OG ANSVARSOMRÅDER FOR *UTØVERE*

- 20.1 Å ha kunnskap om og overholde disse antidopingreglene.
- 20.2 Å være tilgjengelig for *prøvetaking* til enhver tid.<sup>72</sup>
- 20.3 Å ta ansvar, i antidopingsammenheng, for hva de inntar og *braker*.
- 20.4 Å informere medisinsk personell om sine forpliktelser til ikke å *bruke forbudte stoffer* eller *forbudte metoder*, og å ta ansvar for å forsikre seg om at enhver medisinsk behandling som mottas, ikke er i strid med disse antidopingreglene.
- 20.5 Å opplyse ADNO og sitt internasjonale særforbund om enhver beslutning fra en *ikke-Signatory* som konkluderer med at *utøveren* har begått et regelbrudd i løpet av de siste ti årene.
- 20.6 Å samarbeide med *antidopingorganisasjoner* som etterforsker regelbrudd.
- Dersom en *utøver* unnlater å samarbeide fullt ut i forbindelse med *antidopingorganisasjoners* etterforskning av regelbrudd, kan dette utgjøre et brudd på NIFs lov kapittel 11.
- 20.7 Å oppgi identiteten til sine *støttepersoner* på forespørsel fra ADNO, et *nasjonalt særforbund* eller enhver annen *antidopingorganisasjon* som har myndighet over *utøveren*.
- 20.8 Dersom en *utøver* utviser krenkende atferd overfor en *dopingkontrollør* eller annen *person* som er involvert i *dopingkontroll*, som ikke på annen måte utgjør *manipulering*, kan dette utgjøre et brudd på NIFs lov kapittel 11.

## ARTIKKEL 21 YTTERLIGERE ROLLER OG ANSVARSOMRÅDER FOR *UTØVERES STØTTEPERSONELL*

- 21.1 Å ha kunnskap om og overholde disse antidopingreglene.
- 21.2 Å samarbeide om programmet for *testing av utøvere*.
- 21.3 Å bruke sin innflytelse over *utøverens* verdier og atferd for å fremme antidopingholdninger.
- 21.4 Å opplyse ADNO og sitt internasjonale særforbund om enhver beslutning fra en *ikke-Signatory* som konkluderer med at vedkommende har begått et regelbrudd i løpet av de siste 10 årene.
- 21.5 Å samarbeide med *antidopingorganisasjoner* som etterforsker regelbrudd.

Dersom en *utøvers støtteperson* unnlater å samarbeide fullt ut i forbindelse med

---

<sup>72</sup> [Kommentar til artikkel 20.2: Med behørig hensyn til *utøverens* menneskerettigheter og privatliv vil legitime antidopinghensyn noen ganger kreve *prøvetaking* sent på kvelden eller tidlig om morgenen. For eksempel er det kjent at noen *utøvere* benytter lave doser *EPO* i dette tidsrommet slik at det ikke vil kunne oppdages om morgenen.]

*antidopingorganisasjoners* etterforskning av regelbrudd , kan dette utgjøre et brudd på NIFs lov kapittel 11.

- 21.6** *Utøveres støttepersoner* skal ikke *bruke* eller *besitte* noe *forbudt stoff* eller noen *forbudt metode* uten gyldig grunn.  
Enhver slik *bruk* eller *besittelse* kan utgjøre et brudd på NIFs lov kapittel 11
- 21.7** Dersom en *utøvers støtteperson* utviser krenkende atferd overfor en *dopingkontrollør* eller annen *person* som er involvert i *dopingkontroll*, som ikke på annen måte utgjør *manipulering* , kan dette utgjøre et brudd på NIFs lov kapittel 11.

## **ARTIKKEL 22 YTTERLIGERE ROLLER OG ANSVARSOMRÅDER FOR ANDRE PERSONER SOM ER UNDERLAGT DISSE ANTIDOPINGREGLENE**

- 22.1** Å ha kunnskap om og overholde disse antidopingreglene.
- 22.2** Å opplyse ADNO og sitt internasjonale særforbund om enhver beslutning fra en *ikke-Signatory* som konkluderer med at vedkommende har begått et regelbrudd i løpet av de siste ti årene.
- 22.3** Å samarbeide med *antidopingorganisasjoner* som etterforsker regelbrudd.  
  
Dersom en annen *person* som er underlagt disse antidopingreglene, unnlater å samarbeide fullt ut i forbindelse med *antidopingorganisasjoners* etterforskning av regelbrudd , kan dette utgjøre et brudd på NIFs lov kapittel 11.
- 22.4** Å ikke *bruke* eller *besitte* noe *forbudt stoff* eller noen *forbudt metode* uten gyldig grunn.  
  
Enhver slik *bruk* eller *besittelse* kan utgjøre et brudd på NIFs lov kapittel 11.
- 22.5** Dersom en *person* utviser krenkende atferd overfor en *dopingkontrollør* eller annen *person* som er involvert i *dopingkontroll*, som ikke på annen måte utgjør *manipulering*, kan dette utgjøre et brudd på NIFs lov kapittel 11.

## **ARTIKKEL 23 FORTOLKNING AV WADC**

- 23.1** *WADA* er ansvarlig for den offisielle teksten i *WADC*, som skal publiseres på engelsk og fransk. Ved motstrid mellom den engelske og den franske versjonen skal den engelske versjonen ha forrang.
- 23.2** Kommentarer i notene til de forskjellige bestemmelsene i *WADC* skal brukes til å fortolke *WADC*.
- 23.3** *WADC* skal fortolkes som en uavhengig og selvstendig tekst, og ikke ved henvisning til *tilsluttede parters* eller myndigheters eksisterende lover eller regler.
- 23.4** Overskriftene som er brukt på de forskjellige delene og artiklene i *WADC*, er bare veiledende og skal ikke anses å utgjøre en del av innholdet i *WADC* eller på noen måte påvirke det språklige innholdet i bestemmelsene de henviser til.
- 23.5** Der begrepet «dager» er brukt i *WADC* eller en *internasjonal standard*, skal det bety kalenderdager med mindre noe annet er presisert.
- 23.6** *WADC* skal ikke ha tilbakevirkende kraft for saker som forelå før datoen *WADC* ble akseptert av en *Signatory* og implementert i dens regelverk. Imidlertid vil tidligere regelbrudd telle som en «første overtredelse» eller «andre overtredelse» i forbindelse med fastsettelse av sanksjoner etter artikkel 10 for regelbrudd som har funnet sted etter implementeringen av *WADC*.

**23.7** Formålet med, virkeområdet for og organiseringen av verdens antidopingprogram, WADC og Vedlegg 1 (definisjoner) skal anses som integrerte deler av WADC.

## ARTIKKEL 24 SLUTTBESTEMMELSER

- 24.1** Der begrepet «dager» er brukt i disse antidopingreglene, skal det bety kalenderdager med mindre noe annet er presisert.
- 24.2** Disse antidopingreglene skal fortolkes som en uavhengig og selvstendig tekst, og ikke ved henvisning til eksisterende lover eller regler.
- 24.3** Disse antidopingreglene er vedtatt i henhold til gjeldende bestemmelser i WADC og de *internasjonale standardene* og skal fortolkes på en måte som er forenlig med gjeldende bestemmelser i WADC og de *internasjonale standardene*. WADC og de *internasjonale standardene* skal betraktes som en integrert del av disse antidopingreglene og skal ha forrang ved motstrid.
- 24.4** Innledningen og Vedlegg skal betraktes som integrert deler av disse antidopingreglene.
- 24.5** Kommentarene til bestemmelser i disse antidopingreglene skal benyttes til å fortolke disse antidopingreglene.
- 24.6** Disse antidopingreglene skal tre i kraft 1. januar 2021 («ikrafttredelsesdatoen»). De opphever tidligere antidopingregler gitt av NIF
- 24.7** Disse antidopingreglene skal ikke ha tilbakevirkende kraft for saker som forelå før ikrafttredelsesdatoen. Imidlertid gjelder det følgende:
- 24.7.1** Regelbrudd som har funnet sted før ikrafttredelsesdatoen, teller som en «første regelbrudd» eller «andre regelbrudd» i forbindelse med fastsettelse av sanksjoner etter artikkel 10 for regelbrudd som har funnet sted etter ikrafttredelsesdatoen.
- 24.7.2** Saker vedrørende regelbrudd som er pågående per ikrafttredelsesdatoen, og saker vedrørende overtredelse av antidopingreglene som innledes etter ikrafttredelsesdatoen på bakgrunn av et regelbrudd som har funnet sted før ikrafttredelsesdatoen, skal reguleres av de materielle antidopingreglene som var gjeldende på tidspunktet da det påståtte regelbruddet fant sted, og ikke av de som er fastsatt i disse antidopingreglene, med mindre høringspanelet i saken beslutter at prinsippet om «lex mitior» kommer til anvendelse i lys av sakens omstendigheter. For disse formål skal de forutgående periodene der tidligere regelbrudd kan tas i betraktning i forbindelse med gjentatte regelbrudd i henhold til artikkel 10.9.4, og foreldelsesfristen fastsatt i artikkel 16 betraktes som saksbehandlingsregler, ikke som materielle regler, og anvendes med tilbakevirkende kraft sammen med alle de andre saksbehandlingsreglene i disse antidopingreglene (dog forutsatt at artikkel 16 skal anvendes med tilbakevirkende kraft bare dersom foreldelsesfristen ikke allerede er utløpt innen ikrafttredelsesdatoen).
- 24.7.3** Enhver overtredelse av meldeplikten (*whereabouts failure*) etter artikkel 2.4 (enten innberetningsfeil (*filing failure*) eller uteblivelse fra *prøvetaking* (*missed test*), slik disse begrepene er definert i *ISRM*) som har funnet sted før ikrafttredelsesdatoen, skal videreføres og kan påberopes forut for utløpet av tolv månedersperioden i samsvar med *ISRM*, men skal anses å være utløpt tolv måneder etter at det fant sted.
- 24.7.4** Med hensyn til saker der en endelig avgjørelse som fastslår et regelbrudd, er blitt fattet før ikrafttredelsesdatoen, men der *utøveren* eller den andre *personen* fremdeles soner *utelukkelsesperioden* per

ikrafttredelsesdatoen, kan *utøveren* eller den andre *personen* søke *antidopingorganisasjonen* som hadde *resultathåndteringsansvaret* for regelbruddet, om å vurdere en reduksjon av *utelukkelsesperioden* i lys av disse antidopingreglene. Slik søknad må fremsettes før *utelukkelsesperioden* er utløpt. Avgjørelsen kan bli anket i henhold til artikkel 13.2. Disse antidopingreglene skal ikke få anvendelse på saker der det er fattet en endelig avgjørelse som fastslår et regelbrudd, og der *utelukkelsesperioden* er utløpt.

- 24.7.5** Ved fastsettelse av *utelukkelsesperioden* for et annengangs regelbrudd etter artikkel 10.9.1 der sanksjonen for det første regelbruddet ble fastsatt på grunnlag av reglene som gjaldt før ikrafttredelsesdatoen, skal den *utelukkelsesperioden* som ville blitt ilagt for det første regelbruddet dersom disse antidopingreglene hadde kommet til anvendelse, legges til grunn.<sup>73</sup>
- 24.7.6** Endringer i *dopinglisten (Prohibited List)* og *tekniske dokumenter* som gjelder stoffer eller metoder på *dopinglisten (Prohibited List)*, skal ikke, med mindre de spesifikt fastsetter noe annet, gis tilbakevirkende kraft. Som et unntak, kan dog, når et *forbudt stoff* eller *forbudt metode* har blitt fjernet fra *dopinglisten (Prohibited List)*, en *utøver* eller annen *person* som soner en *utelukkelsesperiode* for et regelbrudd som følge av det tidligere *forbudte stoffet* eller *forbudte metoden*, søke til NIF eller annen *antidopingorganisasjonen* som hadde *resultathåndteringsansvaret* for regelbruddet, om å vurdere en reduksjon av *utelukkelsesperioden* på bakgrunn av at stoffet eller metoden er blitt fjernet fra *dopinglisten (Prohibited List)*.

---

<sup>73</sup> [Kommentar til artikkel 24.7.5: Når en endelig avgjørelse som fastslår at et regelbrudd har funnet sted, er fattet før ikrafttredelsesdatoen, og den ilagte utelukkelsesperioden er sonet i sin helhet, kan disse antidopingreglene ikke brukes til å omsubsumere det forrige regelbruddet, bortsett fra i situasjonen beskrevet i artikkel 24.7.5.]

## VEDLEGG 1 DEFINISJONER<sup>74</sup>

**ADAMS (ADAMS):** Anti-Doping Administration and Management System er et nettbasert databaseverktøy for registrering, lagring, deling og innberetning av data, utviklet for å bistå berørte parter og WADA i deres antidopingarbeid i overensstemmelse med personvernlovgivning.

**Administrasjon (Administration):** Å skaffe, levere, føre tilsyn med, legge til rette for eller på annen måte bidra i en annen persons bruk eller forsøk på bruk av et forbudt stoff eller en forbudt metode. Denne definisjon skal imidlertid ikke omfatte handlinger utført i god tro av medisinsk personell som involverer et forbudt stoff eller en forbudt metode som brukes for reelle og lovlige behandlingsformål eller med en annen akseptabel begrunnelse, og skal ikke omfatte handlinger som involverer forbudte stoffer som ikke er forbudt ved prøvetaking utenfor konkurranse, med mindre omstendighetene samlet sett viser at de aktuelle forbudte stoffene ikke er ment brukt for reelle og lovlige behandlingsformål, eller at de har til formål å forbedre idrettsprestasjoner.

**Antidopingaktiviteter (Anti-Doping Activities):** Antidopingopplæring og -informasjon, testfordelingsplanlegging, opprettholdelse av meldeplikten, administrasjon av utøveres biologiske pass, gjennomføring av prøvetaking, organisering av prøveanalysering, innsamling av informasjon og gjennomføring av etterforskning, behandling av søknader om medisinsk fritak (TUE), resultathåndtering, overvåking og håndheving av overholdelsen av ilagte konsekvenser samt alle andre aktiviteter knyttet til antidoping som skal utføres av eller på vegne av en antidopingorganisasjon, som fastsatt i WADC og/eller de internasjonale standardene.

**Antidopingorganisasjon (Anti-Doping Organization):** WADA eller en Signatory som er ansvarlig for å vedta regler for igangsettelse, implementering eller håndheving av enhver del av prosessen knyttet til dopingkontroll. Dette inkluderer for eksempel Den internasjonale olympiske komité, Den internasjonale paralympiske komité, andre arrangører av større idrettsarrangementer som gjennomfører prøvetaking på sine idrettsarrangementer, internasjonale særforbund og nasjonale antidopingorganisasjoner.

**Arenaer for idrettsarrangement (Event Venues):** Et sted som er angitt av den ansvarlige organisasjonen for idrettsarrangementet.

**Arrangør av større idrettsarrangementer (Major Event Organization):** De kontinentale sammenslutninger av nasjonale olympiske komiteer og andre internasjonale fleridrettsorganisasjoner som fungerer som ansvarlig organisasjon for kontinentale, regionale eller andre internasjonale idrettsarrangementer.

**Atypisk analyseresultat (Atypical Finding):** En rapport fra et WADA-akkreditert eller annet WADA-godkjent laboratorium som krever at det gjennomføres videre etterforskning i samsvar med ISL eller relaterte tekniske dokumenter, før et positivt analyseresultat kan fastslås.

**Atypisk passfunn (Atypical Passport Finding):** En rapport beskrevet som et atypisk passfunn, som

---

<sup>74</sup> [Kommentar til definisjoner: Definerte begreper skal omfatte deres flertalls- og genitivsformer samt bruk i andre ordklasser.]



beskrevet i de gjeldende *internasjonale standardene*.

*Avvikende passfunn (Adverse Passport Finding)*: En rapport identifisert som et *avvikende passfunn*, som beskrevet i de gjeldende *internasjonale standardene*.

*Besittelse (Possession)*: Faktisk, fysisk *besittelse*, eller indirekte *besittelse* (som bare skal anses å foreligge dersom *personen* har eksklusiv kontroll eller har til hensikt å utøve kontroll over det *forbudte stoffet* eller den *forbudte metoden* eller på stedet der et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* finnes), dog forutsatt at dersom *personen* ikke har eksklusiv kontroll over det *forbudte stoffet* eller den *forbudte metoden* eller på stedet der et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* finnes, skal indirekte *besittelse* bare anses å foreligge dersom *personen* var kjent med det *forbudte stoffets* eller den *forbudte metoden* og hadde til hensikt å utøve kontroll over det. Dog forutsatt at det skal ikke foreligge et regelbrudd basert utelukkende på *besittelse*, hvis, før underretning av noe slag om at *personen*, har begått et regelbrudd, *personen* har tatt konkrete skritt som viser at *besittelsen* aldri var utført med forsett (intent), og har gitt avkall på *besittelsen* ved uttrykkelig å melde fra om den til en *antidopingorganisasjon*. Uten hensyn til det øvrige innholdet i denne definisjonen skal en *person* som foretar et kjøp (herunder via elektroniske eller andre kanaler) av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode*, anses å være i *besittelse*.<sup>75</sup>

*Beskyttet person (Protected Person)*: En *utøver* eller annen fysisk *person* som på tidspunktet for regelbruddet: (i) ikke har fylt 16 år; (ii) ikke har fylt 18 år og ikke er inkludert i en *registrert testpool* og aldri har konkurrert i et *internasjonalt idrettsarrangement* i en åpen kategori; eller (iii) av andre årsaker enn alder har mistet sin rettslige handleevne etter nasjonal lovgivning.<sup>76</sup>

*Bruk (Use)*: Anvendelse, påføring, svelging, injisering eller inntak på en hvilken som helst måte av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode*.

**CAS (CAS): The Court of Arbitration for Sport**

*Delegert tredjepart (Delegated Third Party)*: Enhver *person* NIF eller ADNO delegerer hele eller deler av *dopingkontroll* eller *opplæringsprogrammer* om antidoping til, herunder, men ikke begrenset til tredjeparter eller andre *antidopingorganisasjoner* som utfører *prøvetaking* eller andre *dopingkontrolltjenester* eller gjennomfører *opplæringsprogrammer* om antidoping for NIF eller ADNO, og enkeltpersoner som opptre som uavhengige kontraktører som utfører *dopingkontrolltjenester* for NIF eller ADNO (f.eks. *dopingkontrollører* og andre medvirkende som ikke har status som ansatt). Denne definisjonen inkluderer ikke CAS.<sup>77</sup>

*Deltaker (Participant)*: Enhver *utøver* eller *utøvers støtteperson*.

*Diskvalifikasjon (Disqualification)*: Se «*Konsekvenser av regelbrudd*» under.

*Dopingkontroll (Doping Control)*: Alle steg og prosesser fra testfordelingsplanlegging til endelig avgjørelse etter anke og håndheving av *konsekvenser*, herunder alle mellomliggende steg og prosesser, herunder, men ikke begrenset til *prøvetaking*, etterforskning, innberetning av *utøverinformasjon* (whereabouts information), *medisinske fritak (TUE)*, innhenting og håndtering av

<sup>75</sup> [Kommentar til «besittelse»: I henhold til denne definisjonen vil anabole steroider som blir funnet i en utøvers bil, utgjøre et regelbrudd med mindre utøveren godtgjør at noen andre har brukt bilen; i så tilfelle må antidopingorganisasjonen godtgjøre at utøveren visste om de anabole steroidene og hadde til hensikt å ha kontroll over dem, selv om han ikke hadde eksklusiv kontroll over bilen. Tilsvarende vil antidopingorganisasjonen, dersom det eksempelvis blir funnet anabole steroider i et medisinskap som befinner seg i hjemmet til og er underlagt en utøver og utøvers ektefelles felles kontroll, måtte godtgjøre at utøveren visste at de anabole steroidene befant seg i skapet, og at utøveren hadde til hensikt å utøve kontroll over steroidene. Det å kjøpe et forbudt stoff utgjør i seg selv besittelse, selv i tilfeller der produktet ikke kommer frem, eller der det blir mottatt av andre eller blir sendt til en tredjeparts adresse.]

<sup>76</sup> [Kommentar til «beskyttet person»: WADC behandler beskyttede personer forskjellig fra andre utøvere eller personer under visse omstendigheter, basert på forståelsen av at utøvere eller andre personer som er under en viss alder eller har nedsatte intellektuelle evner, kanskje ikke har den mentale kapasiteten som er nødvendig for å forstå og anerkjenne forbudene som er omhandlet i WADC. Dette vil for eksempel være tilfellet for en paralympisk utøver som har dokumentert manglende rettslig handleevne på grunn av nedsatte intellektuelle evner. Begrepet «åpen kategori» er ment å utelukke konkurranser som er begrenset til junior- eller aldersbestemte kategorier.]

<sup>77</sup> Delegasjon kan kun skje innenfor NIF og ADNOs respektive ansvarsområder iht. disse antidopingregler.

*prøver*, laboratorieanalyse, *resultathåndtering* samt etterforskning eller saksbehandling relatert til brudd på artikkel 10.14 (Status under *utelukkelse* eller *midlertidig suspensjon*).

*Dopinglisten (Prohibited List)*: Listen som identifiserer *forbudte stoffer* og *forbudte metoder*. *Forbudt metode (Prohibited Method)*: Enhver metode som er beskrevet *dopinglisten (Prohibited List)*.

*Forbudt stoff (Prohibited Substance)*: Ethvert stoff eller enhver stoffklasse som er beskrevet i *dopinglisten (Prohibited List)*.

*Foreløpig høring (Provisional Hearing)*: En fremskyndet, forkortet høring i henhold til artikkel 7.4.3 som finner sted før en høring i henhold til artikkel 8, og der *utøveren* blir underrettet og gis mulighet til å forklare seg i enten skriftlig eller muntlig form.<sup>78</sup>

*Forsøk (Attempt)*: Forsettlig handling som utgjør et vesentlig ledd i et handlingsforløp som er ment å kulminere i et regelbrudd. Dog skal et regelbrudd ikke anses å foreligge utelukkende basert på et *forsøk* på å begå et regelbrudd, dersom *personen* gir opp *forsøket* før det er blitt oppdaget av en tredjepart som ikke er involvert i *forsøket*.

*Forurenset produkt (Contaminated Product)*: Et produkt som inneholder et *forbudt stoff* som ikke er oppført på produktets etikett eller angitt i informasjon som er tilgjengelig via et rimelig søk på internett.

*Grenseverdi (Decision Limit)*: Terskelverdien for et stoff i en *prøve* som, når den overskrides, krever at det rapporteres et *positivt analyseresultat*, som definert i *ISL*.

*I konkurranse (In-Competition)*: Perioden som starter kl. 23:59 dagen før en *konkurranse* som *utøveren* etter planen skal delta i, og varer helt til den aktuelle *konkurransen* og *prøvetakingsprosessen* relatert til den er avsluttet, dog forutsatt at *WADA* kan godkjenne en alternativ definisjon for en bestemt idrett dersom et internasjonalt særforbund gir en akseptabel begrunnelse for at en annen definisjon er nødvendig for den aktuelle idretten. Når en slik godkjenning er gitt av *WADA*, skal den alternative definisjonen følges for den aktuelle idretten av alle *arrangører av større idrettsarrangementer*.<sup>79</sup>

*Idrettsarrangement (Event)*: En serie av enkeltstående *konkurranser* som gjennomføres samlet, i regi av en enkelt ansvarlig organisasjon (f.eks. De olympiske leker, verdensmesterskapet til et internasjonalt særforbund eller De panamerikanske leker).

*Idrettsarrangementsperiode (Event Period)*: Tiden mellom begynnelsen og slutten på et *idrettsarrangement*, som fastsatt av den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet*.

*Ikke-betydelig skyld eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence)*: En *utøver* eller annen *person* har godtgjort at *skyld eller uaktsomhet (Fault or Negligence)*, i betraktning av alle sakens omstendigheter og av kriteriene for *ingen skyld eller uaktsomhet (No Fault or Negligence)*, ikke var betydelig sett i forhold til regelbruddet. Unntatt for *beskyttede personer* eller *mosjonsutøvere*, ved brudd på artikkel 2.1 må *utøveren*, også kunne vise på hvilken måte det *forbudte stoffet* kom inn i *utøverens kropp*.

*Ikke-innrømmelsesavtale (Without Prejudice Agreement)*: Ved anvendelse av artikkel 10.7.1.1 og 10.8.2, en skriftlig avtale mellom en *antidopingorganisasjon* og en *utøver* eller annen *person* som gjør det mulig for *utøveren* eller den andre *personen* å gi informasjon til *antidopingorganisasjonen*

---

<sup>78</sup> [Kommentar til «foreløpig høring»: En foreløpig høring er bare en innledende prosess som ikke kan involvere en full vurdering av opplysningene i saken. Etter at en foreløpig høring har funnet sted, kan *utøveren* fremdeles kreve å få sakens faktiske forhold vurdert i en senere, full høring. Begrepet «fremskyndet høring», som brukt i artikkel 7.4.3, viser derimot til en full høring som gjennomføres etter en fremskyndet tidsplan.]

<sup>79</sup> [Kommentar til «i konkurranse»: Det å ha en allment akseptert definisjon av «i konkurranse» sikrer en større grad av harmonisering mellom *utøvere* i alle idretter, eliminerer eller reduserer forvirring blant *utøvere* med hensyn til det relevante tidsrommet for prøvetaking i konkurranse, forhindrer utilsiktede positive analyseresultater mellom konkurranser under et idrettsarrangement og bidrar til å forhindre at mulige prestasjonsfremmende fordeler ved stoffer som er forbudt utenfor konkurranse, får virkning også i konkurranseperioden.]

innenfor en definert, tidsbegrenset ramme, basert på en forståelse om at informasjonen *utøveren* eller den andre *personen* gir innenfor denne rammen, ikke kan brukes mot *utøveren* eller den andre *personen* av *antidopingorganisasjonen* i en *resultathåndteringsprosess* i henhold til WADC dersom en endelig avtale om *vesentlig bistand* eller om saksavslutning ikke blir inngått, og at informasjonen *antidopingorganisasjonen* gir innenfor denne rammen, ikke kan brukes mot *antidopingorganisasjonen* av *utøveren* eller den andre *personen* i en *resultathåndteringsprosess* i henhold til WADC. En slik avtale skal ikke være til hinder for at *antidopingorganisasjonen*, *utøveren* eller den andre *personen* kan bruke informasjon eller beviser som er innhentet fra enhver annen kilde enn den tidsbegrensede rammen beskrevet i avtalen.

*Individuell idrett (Individual Sport)*: Enhver idrett som ikke er en *lagidrett*.

*Ingen skyld eller uaktsomhet (No Fault or Negligence)*: En *utøver* eller annen *person* som har godtgjort at han eller hun ikke visste eller mistenkte, og at han eller hun selv ved å utvise den største aktsomhet ikke med rimelighet kunne forventes å vite eller mistenke, at han eller hun *brukte* eller fikk administrert det *forbudte stoffet* eller den *forbudte metoden* eller på annen måte begikk et regelbrudd. Unntatt for *beskyttede personer* eller *mosjonsutøvere*, ved brudd på artikkel 2.1 må *utøveren*, også kunne vise på hvilken måte det *forbudte stoffet* kom inn i *utøverens* kropp

*Institusjonell uavhengighet (Institutional Independence)*: Høringspaneler i ankesaker skal være fullt ut institusjonelt uavhengige av *antidopingorganisasjonen* som har *resultathåndteringsansvaret*. De må derfor ikke på noen måte være administrert av, tilknyttet eller underlagt *antidopingorganisasjonen* som har *resultathåndteringsansvaret*.

*Internasjonal standard (International Standard)*: En standard vedtatt av WADA for å understøtte WADC. Etterlevelse av en *internasjonal standard* (i motsetning til en annen alternativ standard, praksis eller prosedyre) skal være tilstrekkelig til å konkludere med at prosedyrene beskrevet i den *internasjonale standarden* er korrekt gjennomført. *Internasjonale standarder* skal inkludere alle *tekniske dokumenter* som er utstedt i henhold til den *internasjonale standarden*.

*Internasjonalt idrettsarrangement (International Event)*: Et *idrettsarrangement* eller en *konkurranse* der Den internasjonale olympiske komité, Den internasjonale paralympiske komité, et internasjonalt særforbund, en *arrangør av større idrettsarrangementer* eller en annen internasjonal idrettsorganisasjon er den ansvarlige organisasjonen for *idrettsarrangementet* eller utnevner de tekniske funksjonærene for *idrettsarrangementet*.

*ISCCS*: International Standard for Code Compliance by Signatories

*ISL*: International Standard for Laboratories

*ISPPPI*: International Standard for Protection of Privacy and Personal Information

*ISRM*: International Standard for Results Management

*ISTE*: International Standard for Therapeutic Use Exemptions (TUEs)

*ISTI*: International Standard for Testing and Investigations

*Konkurranse (Competition)*: Et enkelt løp (race), en enkelt match, en enkelt kamp eller en enkeltstående konkurranse. For eksempel en basketballkamp eller 100 meter-finalen i OL i friidrett. For løp (race) som er oppdelt i etapper eller enkeltkonkurranser, og der det daglig, eller underveis, deles ut premier, skal det internasjonale særforbunds regler være avgjørende for om dette er en *konkurranse* eller et *idrettsarrangement*.

*Konsekvenser av regelbrudd («konsekvenser») (Consequences of Anti-Doping Rule Violations)*: Et regelbrudd begått av en *utøver* eller annen *person* kan resultere i ett eller flere av følgende:

(a) *Diskvalifikasjon* betyr at *utøverens* resultater i en bestemt *konkurranse* eller et bestemt *idrettsarrangement* annulleres, med alle *konsekvenser* dette innebærer, herunder tap av eventuelle medaljer, poeng og premier;

(b) *Utelukkelse* betyr at *utøveren* eller en annen *person* som følge av et regelbrudd blir avskåret fra å delta i enhver *konkurranse* eller enhver annen aktivitet eller fra å motta økonomiske bidrag som

fastsatt i artikkel 10.14;

(c) *Midlertidig suspensjon* betyr at *utøveren* eller en annen *person* er midlertidig avskåret fra å delta i enhver *konkurranse* eller aktivitet i påvente av en endelig avgjørelse etter høring i henhold til artikkel 8;

(d) *Økonomiske sanksjoner* betyr en økonomisk sanksjon som er ilagt for et regelbrudd eller for å inndrive kostnader forbundet med et regelbrudd; og

(e) *Offentliggjøring* betyr formidling eller deling av informasjon til allmennheten eller til andre *personer* enn dem som har rett til å motta tidligere underretning i henhold til artikkel 14.

Lag i *lagidretter* kan også bli gjenstand for *konsekvenser* som beskrevet i artikkel 11.

*Lagidrett (Team Sport)*: En idrett der det er tillatt å bytte ut spillere under en *konkurranse*.

*Manipulering (Tampering)*: Forsettlig atferd som undergraver *dopingkontroll*prosessen, men som ikke på annen måte faller inn under definisjonen av *forbudt metode*. *Manipulering* skal, uten begrensning, omfatte det å tilby eller ta imot en bestikkelse for å utføre eller unnlate å utføre en handling, forhindre innhenting av en *prøve*, påvirke eller umuliggjøre analysen av en *prøve*, forfalske dokumenter som legges frem for en *antidopingorganisasjon*, en *medisinsk fritakskomite* (TUE) eller et høringspanel, få vitner til å avgi falsk forklaring, begå enhver annen bedragersk handling overfor *antidopingorganisasjonen* eller høringsorganet med sikte på å påvirke *resultathåndteringen* eller illeggelsen av *konsekvenser*, og enhver annen lignende forsettlig inngripen eller *forsøk* på slik inngripen i tilknytning til ethvert aspekt av *dopingkontroll*.<sup>80</sup>

*Markør (Marker)*: En forbindelse, gruppe av forbindelser eller biologisk variabel som indikerer *bruk* av et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode*.

*Medisinsk fritak (TUE) (Therapeutic Use Exemption, (TUE))*: Et *medisinsk fritak (TUE)* innebærer at en *utøver* som har en medisinsk tilstand, gis tillatelse til å bruke et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode*, men bare dersom vilkårene i artikkel 4.4 og i *ISTUE* er oppfylt.

*Meldepliktutøvere (Registered Testing Pool)*: Gruppen av *utøvere* med høyest prioritet som fastsettes på internasjonalt nivå av internasjonale særforbund og fastsettes på nasjonalt nivå av *nasjonale antidopingorganisasjoner*, og som skal være gjenstand for særskilt *prøvetaking i konkurranse* og *utenfor konkurranse* som del av det aktuelle internasjonale særforbundets eller den aktuelle *nasjonale antidopingorganisasjonens* testfordelingsplan, og derfor har plikt til (meldeplikt) å oppgi *utøverinformasjon* (whereabouts information) som fastsatt i *WADC* artikkel 5.5 og *ISTI*. I Norge er *meldepliktutøvere* definert av ADNO.

*Metabolitt (Metabolite)*: Ethvert stoff som produseres gjennom en biotransformasjonsprosess.

*Midlertidig suspensjon (Provisional Suspension)*: Se «*Konsekvenser av regelbrudd*» over.

*Mindreårig (Minor)*: En fysisk *person* som er under 18 år gammel.

*Minstenivå for rapportering (Minimum Reporting Level)*: Den laveste estimerte konsentrasjonen av et *forbudt stoff* eller dets *metabolitter* eller *markører* i en *prøve* som innebærer at *WADA*-akkrediterte laboratorier skal rapportere den aktuelle *prøven* som et *positivt analyseresultat*.

*Misbruksstoff (Substance of Abuse)*: Se artikkel 4.2.3.

*Mosjonsutøver (Recreational Athlete)*: En *person* som i løpet av de siste fem årene forut for et regelbrudd har vært omfattet av en av følgende punkter kan ikke anses som mosjonsutøver:

---

<sup>80</sup> [Kommentar til manipulering: Denne artikkelen innebærer for eksempel at det er forbudt å endre identifikasjonsnummer på dopingkontrollskjemaet under prøvetaking, knuse B-prøveglasset på tidspunktet for analyse av B-prøven, endre en prøve ved å tilføre et fremmed stoff eller skremme eller forsøke å skremme et potensielt vitne eller et vitne som har gitt forklaring eller informasjon i dopingkontrollprosessen. Manipulering inkluderer misligheter som finner sted i forbindelse med resultathåndteringsprosessen. Se artikkel 10.9.3.3. Handlinger som utføres som del av en persons legitime forsvar mot en påstand om regelbrudd, skal imidlertid ikke betraktes som manipulering. Krenkende atferd overfor en dopingkontrollør eller annen person som er involvert i dopingkontroll, som ikke på annen måte utgjør manipulering, skal behandles i idrettsorganisasjoners disiplinære regler.]

- a. har vært idrettsutøver på internasjonalt nivå (International- Level Athlete som definert av sitt internasjonale særforbund) eller
- b. idrettsutøver på nasjonalt nivå (National-Level Athlete som definert av ADNO eller NADO i annet land
- c. som, har representert et land i et internasjonalt idrettsarrangement i en åpen kategori (åpen kategori utelukker konkurranser begrenset til alderskategorier) eller
- d. vært inkludert i en gruppe som har meldeplikt .

ADNO kan gi supplerende bestemmelser for definisjonen av *mosjonsutøver*.

**Måltrettet prøvetaking (Target Testing):** Utvelgelse av bestemte *utøvere* for *prøvetaking* basert på kriterier fastsatt i *ISTI*.

**Nasjonal antidopingorganisasjon (National Anti-Doping Organization):** Enheten(e) som er utpekt av hvert land til å ha den primære myndighet og ansvaret for å vedta og implementere antidopingregler, lede innhenting av *prøver*, administrere testresultater og gjennomføre *resultathåndtering* på nasjonalt nivå. Stiftelsen Antidoping Norge (ADNO) er den nasjonale antidopingorganisasjonen i Norge.

**Nasjonal olympisk komité (National Olympic Committee):** Organisasjonen som er anerkjent av Den internasjonale olympiske komité. Begrepet *nasjonal olympisk komité* skal også inkludere det nasjonale idrettsforbund i land der det nasjonale idrettsforbund har ansvarsområder på antidopingområdet som er typiske ansvarsområder for *den nasjonale olympiske komité*. Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF) er nasjonal olympisk komité i Norge.

**Nasjonalt idrettsarrangement (National Event):** Et *idrettsarrangement* eller en *konkurranse* som involverer *utøvere* på internasjonalt eller nasjonalt nivå, og som ikke er et *internasjonalt idrettsarrangement*.

**Nasjonalt særforbund (National Federation):** En nasjonal eller regional enhet i NIF som er medlem av et internasjonalt særforbund eller anerkjent av et internasjonalt særforbund som den styrende enhet for det internasjonale særforbundets idrett i vedkommende land eller region.

**Objektivt ansvar (Strict Liability):** Regelen som fastsetter at det ikke er nødvendig for *antidopingorganisasjonen* å bevise at det foreligger forsett (intent), *skyld (Fault)*, uaktsomhet (*Negligence*) eller bevisst *bruk (knowing Use)* fra utøverens side, for å konstatere et regelbrudd i henhold til artikkel 2.1 og artikkel 2.2.

**Offentliggjøre (Publicly Disclose):** Se «*Konsekvenser av regelbrudd*» over.

**Omsetning (Trafficking):** Det at en *utøver*, *utøvers støtteperson* eller enhver annen *person* som er underlagt en *antidopingorganisasjons myndighet*, selger, gir, transporterer, sender, leverer eller distribuerer (eller *besitter* for ethvert slikt formål) et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* (enten fysisk, elektronisk eller på andre måter) til enhver tredjepart, dog forutsatt at denne definisjonen ikke skal omfatte handlinger utført i god tro av medisinsk personell som involverer et *forbudt stoff* som *brukes* for reelle og lovlige behandlingsformål eller med en annen akseptabel begrunnelse, og skal ikke omfatte handlinger som involverer *forbudte stoffer* som ikke er forbudt ved *prøvetaking utenfor konkurranse*, med mindre omstendighetene samlet sett viser at de aktuelle *forbudte stoffene* ikke er ment brukt for reelle og lovlige behandlingsformål, eller at de har til formål å forbedre idrettsprestasjon.

**Operasjonell uavhengighet (Operational Independence):** Dette betyr (1) at styremedlemmer, ansatte, utvalgsmedlemmer, konsulenter eller tillitsvalgte i *antidopingorganisasjonen* som er ansvarlig for *resultathåndtering*, eller i denne *antidopingorganisasjonens* tilknyttede organisasjoner (f.eks. medlemsforeninger eller -forbund), eller noen *person* som er involvert i etterforskningen av saken og saksforberedelsene, ikke kan utpekes som medlemmer av og/eller sekretærer (i den utstrekning sekretærer er involvert i forhandlingene og/eller utarbeidelsen av beslutninger) for høringspanelene til *antidopingorganisasjonen* som er ansvarlig for *resultathåndtering*, og (2) at høringspanelene skal være i stand til å gjennomføre hørings- og beslutningsprosessen uten inngripen fra *antidopingorganisasjonen* eller noen tredjepart. Målet er å sikre at høringspanelets medlemmer eller



enkelpersoner som på annen måte er involvert i høringspanelers avgjørelse, ikke også er involvert i etterforskningen av, eller beslutninger om å forfølge, saken.

*Opplæring (Education)*: Læringsprosesser som skal overføre verdier, bidra til utvikling av atferd som fremmer og beskytter sportsånden, og forebygge tilsiktet og utilsiktet doping.

*Person (Person)*: En fysisk *person* eller en organisasjon eller annen enhet.

*Positivt analyseresultat (Adverse Analytical Finding)*: En rapport fra et WADA-akkreditert eller annet WADA-godkjent laboratorium som i samsvar med ISL påviser tilstedeværelse av et *forbudt stoff* eller dets *metabolitter* eller *markører* i en *prøve* eller finner bevis på *bruk* av en *forbudt metode*.

*Prøve (Sample or Specimen)*: Ethvert biologisk materiale som samles inn med henblikk på *dopingkontroll*.<sup>81</sup>

*Prøvetaking (Testing)*: Delene av prosessen for *dopingkontroll* som involverer testfordelingsplanlegging, innhenting og håndtering av *prøver* og transport av *prøver* til laboratoriet.

*Regional antidopingorganisasjon (Regional Anti-Doping Organization)*: En regional enhet som medlemslandene har utpekt til å samordne og administrere delegerte områder av sine nasjonale antidopingprogrammer, som kan omfatte vedtakelse og gjennomføring av antidopingregler, planlegging og innhenting av *prøver*, administrasjon av resultater, vurdering av *medisinsk fritak (TUE)*, gjennomføring av høringer og gjennomføring av *opplæringsprogrammer* på regionalt nivå.

*Resultathåndtering (Results Management)*: Prosessen som omfatter tidsrommet fra det er gitt underretning i henhold til artikkel 5 i ISRM eller, i visse tilfeller (f.eks. *atypisk analyseresultat*, *utøvers biologiske pass*, overtredelse av plikten til å informere om oppholdssted (meldeplikt failure)), tiltak forut for underretning som er uttrykkelig beskrevet i artikkel 5 i ISRM, og påstanden om regelbrudd og frem til sakens endelige avslutning, herunder avslutningen av høringsprosessen i første instans eller etter anke (hvis saken ble anket).

*Signatories (Signatories)*: Enhetene som har sluttet seg til og godtar å overholde WADC, som fastsatt i WADC artikkel 23.

*Skjerpene omstendigheter (Aggravating Circumstances)*: Omstendigheter som involverer, eller handlinger utført av, en *utøver* eller annen *person*, som kan berettiggjøre tillegg av en *utelukkelsesperiode* som er lengre enn standardsanksjonen. Slike omstendigheter og handlinger skal inkludere, men ikke være begrenset til følgende: at *utøveren* eller den andre *personen* har *brukt* eller *besittet* flere *forbudte stoffer* eller *forbudte metoder*, *brukt* eller *besittet* et *forbudt stoff* eller en *forbudt metode* ved flere anledninger eller begått flere andre regelbrudd; at en normal person med sannsynlighet ville nyte godt av de prestasjonsfremmende effektene av regelbruddet/regelbruddene i en lengre periode enn *utelukkelsesperioden* som ellers ville fått anvendelse; at *utøveren* eller *personen* har utvist villedende eller hindrende atferd for å unngå oppdagelse eller pådømmelse av et regelbrudd; eller at *utøveren* eller den andre *personen* har gjort seg skyldig i *manipulering* i forbindelse med *resultathåndtering*. For å unngå tvil presiseres det at omstendighetene og atferden som er nevnt her, bare er eksempler, og at andre lignende omstendigheter og annen lignende atferd også kan berettiggjøre tillegg av en lengre *utelukkelsesperiode*.

*Skyld (Fault)*: *Skyld* er enhver pliktforsømmelse eller enhver mangel på nødvendig aktsomhet i en bestemt situasjon. Faktorer som skal tas i betraktning i vurderingen av en *utøvers* eller annen *persons* grad av *skyld*, inkluderer for eksempel hvilken erfaring *utøveren* eller den andre *personen* har, om *utøveren* eller den andre *personen* er en *beskyttet person*, særlige hensyn som funksjonsnedsettelse, i hvilken grad *utøveren* burde ha oppfattet at det forelå en risiko, og i hvilken grad *utøveren* har utvist aktsomhet og gjort undersøkelser på en måte som står i forhold til det nivå av risiko som burde ha vært oppfattet. Ved vurdering av en *utøvers* eller annen *persons* grad av *skyld* må omstendighetene som tas i betraktning, være spesifikke og egnet til å forklare *utøverens* eller

---

<sup>81</sup> [Kommentar til «prøve»: Det er fra tid til annen blitt hevdet at innhenting av blodprøver strider mot prinsippene til visse religiøse eller kulturelle grupper. Det er bragt på det rene at det ikke finnes noe grunnlag for en slik påstand.]



den andre *personens* avvik fra den forventede standarden for atferd. Følgelig vil for eksempel det at en *utøver* ville mistet muligheten til å tjene store pengesummer i en periode med *utelukkelse*, eller at *utøveren* kun har en kort tid igjen av sin karriere, eller valg av tidspunkt i idrettskalenderen ikke være relevante faktorer som kan tas i betraktning ved vurdering av en eventuell reduksjon av *utelukkelsesperioden* i henhold til artikkel 10.6.1 eller 10.6.2.<sup>82</sup>

*Spesifisert stoff (Specified Substance)*: Se artikkel 4.2.2.

*Spesifisert metode (Specified Method)*: Se artikkel 4.2.2.

*Teknisk dokument (Technical Document)*: Et dokument som vedtas og publiseres av WADA, og som inneholder obligatoriske tekniske krav vedrørende spesifikke antidopingemner som fastsatt i en *internasjonal standard*.

*Testpool (Testing Pool)*: Gruppen som er på lavere nivå enn den *registrerte testpoolen*, og som inkluderer *utøvere* som plikter å gi *utøverinformasjon* (whereabouts information) med henblikk på lokalisering og *prøvetaking utenfor konkurranse*.]

*Uavhengig observatørprogram (Independent Observer Program)*: En gruppe observatører og/eller revisorer underlagt WADAs tilsyn som observerer og gir veiledning rundt prosessen for *dopingkontroll* før eller under visse *idrettsarrangementer*, og rapporterer sine observasjoner som del av WADAs program for overvåking av regeletterlevelse (compliance).

*UNESCO-konvensjonen (UNESCO Convention)*: Den internasjonale konvensjon mot doping i idretten som ble vedtatt på UNESCOs 33. generalkonferanse 19. oktober 2005, herunder enhver endring vedtatt av partene i konvensjonen og av partskonferansen til den internasjonale konvensjonen mot doping i idretten.

*Utelukkelse (Ineligibility)*: Se «*Konsekvenser av regelbrudd*» over.

*Utenfor konkurranse*: Enhver periode som ikke er en «*i konkurranse*»-periode.

*Utøver (Athlete)*: Enhver *person* som konkurrerer i en idrett på internasjonalt nivå (som definert av det enkelte internasjonale særforbund) eller på nasjonalt nivå (som definert av den enkelte *nasjonale antidopingorganisasjon*). En *antidopingorganisasjon* kan velge å anvende antidopingreglene på en *utøver* som verken er *utøver på internasjonalt nivå* eller *utøver på nasjonalt nivå*, og således inkludere vedkommende i definisjonen av «*utøver*». Med hensyn til *utøvere* som verken er *utøvere på internasjonalt* eller *nasjonalt nivå*, kan en *antidopingorganisasjon* velge å gjennomføre begrenset *prøvetaking* eller ingen *prøvetaking* overhodet, analysere *prøver* for et begrenset antall *forbudte stoffer*, kreve begrenset eller ingen informasjon om oppholdssted (meldeplikt) og unnlate å kreve at søknad om *medisinsk fritak (TUE)* sendes på forhånd. Dersom et brudd på artikkel 2.1, 2.3 eller 2.5 i antidopingreglene er begått av en *utøver* som en *antidopingorganisasjon* har valgt å utøve prøvetakingsmyndighet over, og som konkurrerer under internasjonalt eller nasjonalt nivå, skal imidlertid *konsekvensene* fastsatt i WADC komme til anvendelse. I henhold til artikkel 2.8 og 2.9 og for alle formål knyttet til antidopinginformasjon og *-opplæring* skal enhver *person* som deltar i idrett underlagt myndigheten til enhver *Signatory*, offentlig myndighet eller annen idrettsorganisasjon som anerkjenner WADC, være en *utøver*.<sup>83</sup>

---

<sup>82</sup> [Kommentar til «*skyld*»: Kriteriet for å vurdere en *utøvers* grad av *skyld* er de samme, uansett hvilken artikkel graden av *skyld* skal vurderes opp mot. Når det gjelder artikkel 10.6.2, skal imidlertid ingen reduksjon av sanksjoner benyttes med mindre det i vurderingen av graden av *skyld* konkluderes med at det foreligger ikke-betydelig *skyld* eller uaktsomhet (No Significant Fault or Negligence) fra *utøverens* eller den andre *personens* side.]

<sup>83</sup> [Kommentar til «*utøver*»: Individuer som deltar i idrett, kan tilhøre én av fem kategorier: 1) *utøver på internasjonalt nivå*, 2) *utøver på nasjonalt nivå*, 3) individer som ikke er *utøvere på internasjonalt eller nasjonalt nivå*, men som det internasjonale særforbundet eller den nasjonale antidopingorganisasjonen har valgt å utøve myndighet over, 4) *mosjonsutøver* og 5) individer som ingen internasjonale særforbund eller nasjonale antidopingorganisasjoner har valgt å utøve myndighet over. Alle *utøvere på internasjonalt og nasjonalt nivå* er underlagt antidopingreglene i WADC, og de nøyaktige definisjonene av idrett på internasjonalt og nasjonalt nivå skal inkluderes i de internasjonale særforbundenes og de nasjonale antidopingorganisasjonens antidopingregler.]

**Utøver på internasjonalt nivå (International-Level Athlete):** Utøvere som konkurrerer i idrett på internasjonalt nivå, som definert av det enkelte internasjonale særforbund, i samsvar med *ISTI*.<sup>84</sup>

**Utøver på nasjonalt nivå (National-Level Athlete):** Utøvere som konkurrerer i idrett på nasjonalt nivå, som definert av den enkelte nasjonale antidopingorganisasjon, i samsvar med *ISTI*. I Norge er utøvere på nasjonalt nivå definert av ADNO.

**Utøvers biologiske pass (Athlete Biological Passport):** Programmet og metodene for innsamling og sammenstilling av data som beskrevet i *ISTI* og *ISL*.

**Utøvers støttepersonell (Athlete Support Personnel):** Lagledere, trenere, ledere, støttepersonell, funksjonærer eller medisinsk eller paramedisinsk personell, foreldre eller enhver annen person som arbeider med, behandler eller bistår en utøver i forbindelse med deltakelse i eller forberedelse til idrettskonkurranser.

**Vesentlig bistand (Substantial Assistance):** Ved anvendelse av artikkel 10.7.1, en person som gir vesentlig bistand må: (1) legge frem, i en undertegnet skriftlig erklæring eller et innspilt intervju, alle opplysninger han eller hun besitter vedrørende regelbrudd eller andre saker beskrevet i artikkel 10.7.1.1 og (2) samarbeide fullt ut med etterforskningen og pådømmelsen av enhver sak eller ethvert forhold relatert til disse opplysningene, herunder for eksempel vitne under en høring hvis forespurt om dette av en antidopingorganisasjon eller et høringspanel. Videre må opplysningene som gis være troverdige og omfatte en viktig del av en sak eller prosess som er igangsatt, eller, dersom det ikke er igangsatt noen sak eller prosess, må ha gitt tilstrekkelig grunnlag for å kunne fremme en sak eller en prosess.

**WADA: (World Anti-Doping Agency)**

**WADC: (World Anti-Doping Code).**

**Økonomiske konsekvenser (Financial Consequences):** Se «Konsekvenser av regelbrudd» over.

---

<sup>84</sup> [Kommentar til «utøver på internasjonalt nivå»: I henhold til *ISTI* står det internasjonale særforbundet fritt til å fastsette kriteriene det vil bruke for å klassifisere utøvere som utøvere på internasjonalt nivå, f.eks. rangering etter deltakelse i bestemte internasjonale idrettsarrangementer, type lisens osv. Særforbundet må imidlertid publisere disse kriteriene klart og tydelig, slik at utøverne raskt og enkelt kan finne ut når de vil bli klassifisert som utøvere på internasjonalt nivå. Hvis kriteriene for eksempel inkluderer deltakelse i bestemte internasjonalt idrettsarrangementer, må det internasjonale særforbundet publisere en liste over disse internasjonale idrettsarrangementene.]



## Norges idrettsforbund

E-post: [innspill@idrettsforbundet.no](mailto:innspill@idrettsforbundet.no)

Vår ref:

Deres ref:

Dato: Skien, 21.09.2020

### Innspill til høring; nytt Antidopingregelverk

Vestfold og Telemark idrettskrets (VTIK) viser til Norges idrettsforbund (NIF) og Stiftelsen Antidoping Norge (ADNO) sitt forslag til nytt Antidopingregelverk mottatt første gang i august 2020 og siste omforente felles høringsutkast av 08.09.2020.

VTIK har deltatt i avholdte møter og fulgt opp den informasjon som har kommet knyttet til saken. Regelverket er som uttrykt omfattende og komplekst, og for idrettskretsen ikke noe man sitter med spisskompetanse på og vil kunne ha sterke meninger om. Idrettskretsen oppfatter at ADNO, særiddrettene og utøvernes innspill i prosessen er, og vil bli, godt ivaretatt for endelig vedtak om regelverket.

VTIK støtter seg med det til den fagkompetanse og erfaringer NIF og ADNO står for, i tillegg til særiddrettens innspill, og som ligger til grunn i utarbeidelsen av nytt Antidopingregelverk.

Vedtak i VTIK styremøte 21.september 2020:

**Vestfold og Telemark idrettskrets støtter NIF og ADNO sitt forslag til nytt Antidopingregelverk.**

Med hilsen  
Vestfold og Telemark idrettskrets

Bjørn Lauritzen  
Styreleder

Sondre Fjellidal  
Organisasjonssjef