



**NORGES VANNSKI & WAKEBOARD FORBUND**

Tilsluttet Norges Idrettsforbund og olympiske og paralympiske komite  
Medlem av International Waterski and Wakeboard Federation og deres region Europe & Africa

Norges idrettsforbund og olympiske  
og paralympiske komite

her

**Besøksadresse:**

*Idrettens Hus, Sognsveien 73, Oslo*

**Postadresse:**

*Postboks 5000, 0840 Oslo*

**Forbundskontoret:**

*Telefon: 21 02 98 70*

*e-mail: [office@vannski.no](mailto:office@vannski.no)*

*Org.nr: 969956896*

*Konto.nr: 7874.05.97433*

Deres ref

Vår ref  
LAM/ss

Dato  
4. desember 2018

## Høringsvar – fremtidig organisering av norsk idrett

NVWF er positive til at det skjer endringer i norsk idrett, og at denne prosessen er kommet i gang.

I høringen går det gjennom alle ledd, unntatt NIF sentralt, idrettstinget, idrettsstyret og Olympiatoppen Dette finner vi merkelig, Dersom det skal moderniseres i alle ledd, så burde også disse vært inkludert i prosessen.

### Fellestjenester:

De fem områdene som høringen ønsker å videreutvikle er viktige områder, som vi som forbund med våre klubber vil være enig i.

Vi skulle i tillegg gjerne sett at NIF sentralt med sine avdelinger, også var serviceorganer for særforbundene, der vi kunne få hjelp ifm. søknader, oppfølging og rapportering på alt det et forbund skal igjennom ilt et år. Det være seg bredde med post 3 og para.aktivitet, utviklingsorientert ungdomsidrett, kompetanseheving, Olympiatoppen og toppidrett. Det er på mange områder de minste særforbundene ville kunne dra nytte av hjelp og støtte her.

Det må gjøres en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF sin side som skal finansieres gjennom post 1 og hva særforbundene skal bidra med via post 2.

### Om organisasjonsmodellene:

#### Særforbund:

Det var godt å se i høringen at modellene som gikk på sammenslåing av særforbund var tatt vekk. Vi tror det er viktigere at særforbund selv kan finne ut av allianser og samarbeid, og gå inn for dette på egen hånd, uten tvang. Det eksisterer noen allianser allerede i dag på enkelte områder. Samarbeid på tvers av forbund ift. kompetanse, topp- og breddeaktivitet samt anlegg vil nok komme etter hvert. Sammen med utvikling av basis- og fellestjenester fra NIF vil det kunne skapes en god balanse her.



NORSK TIPPING



Gjensidige





**NORGES VANSKI & WAKEBOARD FORBUND**

Tilsluttet Norges Idrettsforbund og olympiske og paralympiske komite  
Medlem av International Waterski and Wakeboard Federation og deres region Europe & Africa

Når det gjelder forbundenes kretser/regioner, er vi enig i at det må følge idrettsregionene for de forbund som har kretser/regioner og fortsatt vil ha de fremover.

**Regioner:**

Vi tror at forslaget som ligger i høringen vil være svært fornuftig å gå for. Man følger opp de politiske føringene ift. sammenslåinger av fylker med disse idrettsregionene. Å få inn politiske utvalg i disse regionene i stedet for styrer (som i dag) virker formålstjenlig. Rapporteringer fra regionene direkte til NIF, og de politiske utvalgene i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg vil kunne gi kortere tjenestevei og en mer strømlinjeformet organisasjon.

**Idrettsråd:**

Større fellesidrettslige idrettsråd (i soner samt storbyer) vil også kunne spare en del dobbeltarbeid, og vi støtter denne prosessen videre.

**Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt og Olympiatoppen.**

Som nevnt i innledningen synes vi det er merkelig at det ikke har vært tatt tak i idrettstinget, styret og NIF sentralt. Det er like viktig å ta en prosess på disse områdene. Her bør utredninger starte snarest.

Vi tror mange vil reagere hvis NIF går ut med informasjon om modernisering i norsk idrett, uten å ha sett og gått igjennom seg selv.

Vi er enig i målsettingen om to-årige tingperioder, der styremedlemmene velges for en fireårs periode.

Vi mener at medlemmer av styret bør kunne sitte lenger utover enn en åtteårs periode.

Det kan være unge personer som ønsker seg inn i styret for å gjøre en jobb, og de bør da kunne motiveres til å kunne sitte utover åtte år.

Generelt er vi godt fornøyd at det tas tak i norsk idrett, og kan skape en organisasjon for fremtiden.

Med vennlig hilsen

Norges Vanski- og Wakeboard Forbund

Lars Andreas Marthinsen  
president

Stephen Smithurst  
generalsekretær



NORSK TIPPING



Gjensidige



NIF  
Ullevål stadion

Oslo, 05.12.2018

## **HØRING – FREMTIDIG ORGANISERING AV NORSK IDRETT**

Norges Bedriftsidrettsforbund (NBIF) viser til dokumentet «Høring – fremtidig organisering av norsk idrett» utarbeidet av Norges Idrettsforbund (NIF) og sendt ut til idrettsorganisasjonene 26.oktober 2018.

NBIF har gjennomført en høringsprosess i egen organisasjon ved at våre særkretser har fått gi innspill til et første utkast til hørings svar.

### **Tilbakemelding på moderniseringsprosessen så langt**

NBIF har opplevd å bli godt informert av NIF på generalsekretær- og presidentnivå underveis. Vi har så godt det lar seg gjøre informert våre ledd om prosessen underveis, allikevel blir det alt for lite tid til involvering og gode diskusjoner i egen organisasjon når selve høringsdokumentet forelå fra NIF.

NBIF mener NIF kom for sent i gang med moderniseringsprosessen i tingperioden. Resultatet er for dårlig tid til en grundig prosess frem mot idrettstinget, og konsekvensen kan bli at moderniseringen skyves ut i tid.

Vi mener det skulle vært brukt mer tid på å formulere overordnede mål for norsk idrett. Virkemidlene må komme som en konsekvens av målene og da først kan man diskutere valg av organisering.

[FORBUNDSNAVN]

Norges Bedriftsidrettsforbund

E [forbund@bedriftsidretten.no](mailto:forbund@bedriftsidretten.no) Org.nr: 958 561 903

[www.bedriftsidretten.no](http://www.bedriftsidretten.no)

Omorganisering alene løser ikke utfordringene i norsk idrett.

NBIF savner en tydeligere beskrivelse av hvilke resultater forslagene skal utløse – på hvilke måter forslagene skal bidra til å skape mer og bedre idrett, og løfte hverdagen for lagene? Hva er de store suksesskriteriene? Hva er det i forslagene som gir større ressurser til aktivitet? Disse manglene er en svakhet med dokumentet.

Utvalget som skulle utarbeide konkrete forslag, har kun bestått av ansatte i NIF. Vi antar at tanken med dette har vært å ikke komme i en situasjon hvor noen f.eks opplever at det blir en slagside om et eller flere særforbund var med i gruppa som skulle komme med forslag. NBIF stiller seg samtidig et spørsmål om arbeidsgruppa, slik den ble sammensatt, har klart å være tilstrekkelig objektive til å komme med forslag til modernisering av NIF, idrettsstyret og Olympiatoppen.

Det kan ikke være slik at NIFs rolle og fremtidige organisering kan leve på sidelinjen av moderniseringsprosessen. Modernisering av NIF kan heller ikke settes på vent til all annen modernisering av norsk idrett er gjennomført.

### **Overordnet om forslaget som er sendt på høring**

Denne prosessen og debatten har sannsynligvis skapt forventninger hos medlemmene og media om store endringer i norsk idrett.

NBIF tror ikke det vil oppstå særlig stor entusiasme eksternt eller hos den store massen av medlemmer for de forslag til endringer som foreligger. Dette er ikke nødvendigvis en kritikk av selve forslagene, men mer en kritikk av hvordan det er skapt forventninger til at «noe stort» skal skje.

Det er utvilsomt sterk lojalitet, kultur, tradisjon, stolthet og historikk knyttet til det enkelte særforbund. NBIF opplevde det som vågalt, men også urealistisk, da det på et tidspunkt var fremme et forslag om å halvere antall særforbund. Det burde det vært mulig å forutse.

Vi vil også understreke betydningen av at vi parallelt med moderniseringsprosessen, ender opp med et godt Idrettspolitisk dokument (IPD) etter idrettstinget.

### **Felles forslag – uavhengig av fremtidig organisering**

#### 1) Tydeliggjøring av mål, prioritering og oppfølging

NBIF støtter forslaget om å fordele ansvar og måloppnåelse til de ulike delene av organisasjonen. NBIF mener at voksenidrett og mosjonsidrett må få en tydeligere plass i norsk idrett. NBIF ønsker å påta seg et enda større ansvar for disse målgruppene.

#### 2) Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd

Det har tidligere blitt vist til SWOT-analysene hvor det fremkom at den største trusselen var ineffektivitet i egen organisasjon, hvor ineffektiviteten ble beskrevet med ord som byråkrati, illojalitet,



egeninteresser og maktkamper, polarisering, parallell organisering, uklar mandatfordeling og svakt samarbeid.

Uklare mandater gir uklare beslutningsprosesser, og skaper uhensiktsmessige lite homogene organisasjoner. Det er en klar forutsetning at oppgaver og ansvar er tydeliggjort.

### 3) Økt bruk av fellestjenester for utvalgte områder

NBIF støtter forslaget om økt bruk av fellesløsninger. Dette vil gi en mer hensiktsmessig og effektiv bruk av ressurser i norsk idrett.

Det bør skilles mellom NIFs kjerneoppgaver og fellestjenester. Ta eksempelet juridiske tjenester, hvor foreningsjuridisk bistand til særforbundene absolutt bør være en kjerneoppgave finansiert av tilskuddet på post 1.

Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder.

Et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester bør stå sentralt i arbeidet med å utvikle hvordan NIF sentralt kan hjelpe særforbundene.

Vi mener kravspesifikasjonene blant annet må inneholde følgende:

- Fellesløsninger må i størst mulig grad være finansiert over post 1, og må aldri bli forretningsorienterte.
- Fellesløsningen bør benyttes av alle, men det må kunne være begrunnede unntak for å ta dem fullt ut i bruk da det kan være tilleggsbehov i et særforbund som ikke dekkes fullt ut av fellestjenesten. Det må være det enkelte organisasjonsledd som selv bestemmer hvorvidt en fellestjeneste skal tas i bruk. NBIF velger f.eks å ha et eget medlemsservicekontor og egne økonomitjenester overfor våre særkretser, til tross for at dette foreslås som fellesløsninger for hele idretten. Det betyr ikke at vi i NBIF ikke ønsker å hente ut utvalgte elementer fra de samme fellestjenestene («minimumsløsninger» fra medlemsservice og økonomitjenester).
- Fellesløsningene må få en brukerstyrt koordinering. F.eks må det være slik at endringer innen IT-utviklingen må ha et eierskap og en forankring blant brukerne før det tas beslutninger. NIF-IT må i mindre grad være utviklere, og spesielt ikke der hvor det allerede finnes brukervennlig «hylleware». Ofte blir slike løsninger også langt billigere.

### 4) Økt bruk av teamorganisering

Vi antar denne tanken er hentet fra Olympiatoppen, men savner en nærmere definisjon av hva dette skal være. Vi støtter også dette forslaget dersom tanken er å samle særforbund som har felles målgrupper, slik at man kan drive læring og erfaringsutveksling på tvers. Dette bør i tilfelle koordineres av NIF. NBIF har tidligere selv tatt initiativ til å samarbeide med andre særforbund som har fokus på voksenidrett.

NBIF mener teamene som opprettes, må speile visjonen om «Idrettsglede for alle».

## **FORSLAG TIL ORGANISERING**

### Idrettslag

NBIF mener den administrative belastningen i idrettslagene (herunder også bedriftsidrettslagene) må reduseres. NBIF opplever utmeldinger som kan knyttes til krav og pålagte oppgaver i våre lag.

Idrettslagene melder om store utfordringer ved at ulike særforbund bruker ulike systemer på mange oppgaver som burde vært samordnet. De opplever at dette stjeler mye tid og ressurser fra idrettslagene. NBIF mener NIF i større grad må koordinere et arbeid mot en annen fremtid. Fellesløsninger som favner idrettslagene må være brukervennlige.

NBIF er pilotforbund for testing av «Enklere idrettslag». Forsøket kom sent i gang fra NIFs side, noe som gjør at vi ser det er behov for å forlenge perioden. Vi vil derfor fremme forslag til NIFs ting om å forlenge prøveperioden.

Det viktige er at ansatte kan drive de fysiske aktiviteter som man ønsker sammen med arbeidskollegaer. Forenklingen som kunne foretas innen rammen av forsøket, går etter vår oppfatning ikke langt nok, siden det kun er åpnet for en reduksjon av antall styremedlemmer i laget. Dette gjelder både lagidretter og individuelt rettede tiltak. Kravene til organisering oppleves som unødvendig rigide.

De formelle krav som stilles for å danne og drive et bedriftsidrettslag ser mange som arbeidskrevende, unødvendige og byråkratiske. Følgelig har NBIF opplevd en del utmeldinger som begrunnes med de oppgaver som pålegges bedriftsidrettslagene.

NBIF er selv i gang med IT-løsninger som skal forenkle innmelding av medlemmer. Ytterligere forenklinger i retning av et reelt enklere idrettslag, ønsker NBIF å diskutere med NIF som del av prøveordninger i neste tingperiode. Herunder også hvordan man kan etablere nye og praktiske former for arbeidsdeling mellom bedriften og dens bedriftsidrettslag.

### Samordning av idrettsrådene i soner

NBIF støtter i utgangspunktet forslaget om at idrettsrådene samordnes i soner, men det må avklares hva regionene (sammenslåtte idrettskretser) og idrettsrådene skal ha ansvar for. Dobbeltarbeid bør unngås, og roller og ansvar bør avklares før man vurderer strukturelle endringer i idrettsrådssektoren. Det er viktig at man tar stort hensyn til hva kommuner og lokale idrettslag mener om dette forslaget.

### Fellesidrettslige regioner (dagens idrettskretser)

Høringsdokumentet ber om innspill til ulike kulepunkter under dette kapittelet. Her er NBIF innspill:

- NBIF kan støtte arbeidet med å følge den offentlige regionsreformen og en omlegging fra 19 til 11 fellesidrettslige regioner på idrettskrets nivå så lenge det oppleves som hensiktsmessig og rasjonelt, men det må være opp til det enkelte særforbund som har særkretser å organisere egen virksomhet.

Det må være særforbundet selv som må konkludere med hva som er hensiktsmessig og effektiv organisering av eget særforbund. Det kan bety et avvik fra regionene idrettskretsene samles i. Særlig er vi skeptisk til en Viken-løsning i egen organisasjon, og ser andre mer hensiktsmessige løsninger. NBIF er allerede i gang med sammenslåing av kretser.

- NBIF mener at det i dag er uklare rapporteringsrutiner og uklare beslutningsprosesser mellom idrettskretsene og NIF sentralt. Dette har over tid skapt ulike kulturer, ulike prioriteringer og ulik mandatforståelse.
- NBIF støtter allikevel ikke forslaget om å erstatte dagens regionale styre (idrettskretsstyrene) med politiske utvalg som har ansvar for å jobbe med det offentlige politiske leddet. Vi er bekymret for at dette flytter lokal styring oppover i systemet, og at det vil svekke lokal oppfølging, initiativ og engasjement.

Vi stiller også spørsmål ved om idrettskretsen vil motta fylkeskommunale midler om idrettskretsen kun har et administrativt ledd.

Samtidig mener NBIF at det må defineres tydeligere roller og fullmakter mellom arbeidsgiverlinja (NIF) og arbeidslederlinja (idrettskretsstyret). Idrettskretsene har utviklet seg i flere ulike retninger som hindrer forutsigbarhet.

- Evaluering av erfaringene med de 11 regionene er viktig.

NBIF er usikker på om det er hensiktsmessig med en ytterligere reduksjon (11) av antall fellesidrettslige regioner. Vi er redd dette vil lage for store «strekk i laget» med alle de konsekvenser det drar med seg.

### Særforbundene

Det kom ikke som noen stor overraskelse at forslagene om sammenslåing av særforbund ble møtt med stor skepsis fra mange.

En mer realistisk løsning er å utrede og beskrive nærmere kriterier og incentiver for slike sammenslåinger.

NBIF mener samtidig at det bør være en frivillig ordning om særforbund skal slå seg sammen. Noe annet ville skape stor og lang «unntakstilstand» i norsk idrett hvor fokus på de viktige oppgaver lett forsvinner.

Høringsdokumentet ber om tilbakemelding på et antall kulepunkter i dette kapittelet. Her er våre innspill:

- NBIF støtter at det må stimuleres til utstrakt administrativ og politisk samarbeid mellom ulike organisasjonsledd. Dette kan f.eks skje gjennom administrative tjenester på tvers, men det må kompenseres på en eller annen måte, da et ledd kan komme til å gi mer enn de får, og at de må nedprioritere egen organisasjon for å bistå andre.



- NBIF støtter også forslaget om mer forpliktende allianser. De som inngår allianser må selv definere hva en slik allianse skal inneholde.
- Vi er enig i målet om at slike løsninger kan frigjøre ressurser til idrettsaktivitet. Vi oppfordrer samtidig til at det løftes opp og frem eksempler på hvilke gevinster dette kan gi. Dette må ikke bli «skrivebordsteori».
- Vi støtter også forslaget om å sette ned et utvalg som skal utrede kriterier og incentiver for slike allianser.
- Vi er helt enig i at det enkelte særforbund selv må ta initiativ til eventuell sammenslåing, men incitamenter bør være av en slik art at det oppstår motivasjon for å ta slike initiativ.
- Tidslinjen må som foreslått legges opp etter det enkelte særforbunds tingdatoer.
- NBIF er noe betenkt med at halvparten av styret skal på valg på hvert ting, selv om dette gjøres i enkelte organisasjoner i dag. Forslaget knyttes også til forslaget om ting annethvert år – et forslag vi ikke støtter (se senere i vårt høringssvar).
- NBIF er også noe skeptisk til at det settes maksimalt et tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon. Vi forstår intensjonen og hensikten, men det tar vekk valgkomiteens og delegatenes egen evne til å vurdere videreføring av kandidater.

#### For særforbundene regionalt

- NBIF er ikke enig i at særforbundene som har et regionalt apparat skal følge maksimalt antall fellesidrettslige regioner, men at særforbundene selv må velge hvilke kretser som skal slås sammen til hvilke regioner (se tidligere i vårt høringssvar).

NBIF støtter ikke forslaget om å legge ned særkretsstyrene i særforbundene. Samtidig er NBIF enig i at styringsstrukturen i særforbundene må bli langt tydeligere. Særlig må det bli tydeligere avklaring mellom rollen til et særkretsstyre som arbeidsleder og forbundet som formell arbeidsgiver, samt mellom et særkretsstyre og et forbundsstyre. Det må avklares om det er hensiktsmessig at hvert enkelt særforbund selv tar initiativ til å starte slike interne prosesser, eller om det er hensiktsmessig at NIF koordinerer en overordnet prosess for alle særforbund som et ledd i moderniseringsprosessen.

Vi tror ikke aktivitetsutvalg vil kunne være noen god erstatning for dagens særkretsstyre. NBIF har fått mange tydelige tilbakemeldinger fra våre særkretser på denne problemstillingen.

Konsekvensen vil være flere: Lokalt initiativ forvitrer, politisk kompetanse i særkretsene reduseres, vanskelig å rekruttere idrettspolitikere fra særkretsene til et forbundsstyre, beslutninger med lokal forankring flyttes til et forbundsstyre som ofte mangler lokal kunnskap, uoversiktlig volum på saker som må behandles i et forbundsstyre m.m

#### **Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt (fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen**

Når det gjelder forslag til endringer for idrettstinget, har NBIF følgende innspill:

- NBIF støtter ikke forslaget om 2-årige ting. Dette begrunner vi med at dette er kostnadsdrivende for idretten, samt at det binder opp NIFs administrasjon i lange perioder med forberedelser til tinget og produksjon av dokumenter. Det må legges til rette for at Ledermøtet årlig kan behandle NIFs regnskap.

Vi mener at idrettstinget i større grad kan delegerer myndighet til ledermøte og idrettsstyret for å sette fart på beslutninger som er viktige.

For særforbund som har valgt 4-årige ting for å følge idrettstingets frekvens, kan dette medføre at disse særforbundene må endre frekvensen på sine ting til 2-årig. Dette vil på samme måte binde opp administrasjonen i særforbundene – tid som kunne vært brukt til aktivitetsutvikling.

- Vi har allerede meddelt vårt synspunkt på at vi er skeptisk til at et styremedlem kun kan sitte åtte år i samme posisjon. Vi skjønner mye av hensikten med forslaget, men dette må overlates til valgkomiteen og delegatene å gjøre de valg de mener tjener organisasjonen. Det må heller ikke lages hindringer for unge styremedlemmer, slik at de får en begrenset fremtid som styremedlem.
- NBIF har ikke stått fremst i kravet om endring av mandatfordeling på idrettstinget. Samtidig respekterer vi at mange engasjerer seg i dette spørsmålet. Dersom forslagene om å organisere idrettskretsene på en ny måte blir vedtatt på idrettstinget, vil dette få konsekvens for idrettskretsenes representasjon på idrettstinget. Konsekvensene bør følgelig vurderes nærmere frem mot neste idrettsting (etter 2019).

### **Andre forslag fra NBIF**

NBIF savner at dokumentet i større grad også kommer med forslag til modernisering av NIF.

NBIF ønsker å komme med innspill til det som skal inn i det endelige dokumentet som går til idrettstinget.

#### Forslag:

- 1) NIF skal profesjonalisere all sin saksbehandling.

#### Begrunnelse:

NBIF har ved ulike anledninger opplevd kritikkverdig saksbehandling fra NIF. Dette omhandler manglende orientering om at saker er til behandling som har angått oss, manglende orientering om vedtak og rot i etterkant på oppfølging av vedtak. Det må utarbeides klare kriterier for saksbehandling i NIF.

Vi savner også en bedre struktur på høringer i regi av NIF, og hvor NIF sender en bekreftelse på at høring fra det enkelte organisasjonsledd er mottatt. Vi ønsker også at NIF i etterkant av høringer utarbeider et notat/en forklaring på de valg de har tatt etter at høringen er avsluttet. Hvilke endringer basert på høringen er tatt med og hvorfor er dette gjort? Hvilke forslag er ikke tatt med og hvorfor ikke? Hvordan har gjennomgangen av høringsvarene blitt gjennomført?



Vi har forståelse for at dette skaper merarbeid, men det vil styrke de demokratiske prosessene og vil kreve at NIF må begrunne de valg som gjøres ved gjennomgang av høringssvar fra organisasjonsleddene. I dag opplever vi at det som velges bort ikke begrunnes.

- 2) NIF må ta et overordnet ansvar for å sikre idrettens renomme.

Begrunnelse: Idrettens renomme har den siste tiden blitt skadet. Dette knyttes til flere forhold. Det er også skapt et inntrykk av en «adel» av tillitsvalgte og ansatte i norsk idrett som hverken har innsikt i eller forstår den virkelige hverdagen ute i idrettslagene.

- 3) NIF skal speile sin administrative sammensetning, sitt politiske arbeid og sine prioriteringer på en måte som sikrer «idrettsglede for alle».

Begrunnelse: Halvparten av alle aktive medlemmer i norsk idrett er voksne. De voksne medlemmene i norsk idrett får lite oppmerksomhet, blir nedprioritert ved økonomiske tildelinger og mangler fokus hos NIF.

NIF må ta vare på alle sine medlemmer og legge til rette for idrett og fysisk utfoldelse for alle gjennom hele livet. Vi viser også her til programerklæringen i IPD punkt 4: «Norsk idrett vil bli det mest attraktive treningsfellesskapet for voksne».

- 4) NIF skal ta en sterkere rolle med å utvikle særforbundene.


Begrunnelse: Mange små særforbund mangler kompetanse (herunder både politisk og administrativ kompetanse) og ressurser til egenutvikling. Dette gjør disse særforbundene svært sårbare – blant annet når de gjør unødvendige feil og det hindrer de å nå sine utviklingspotensialer. Mye kan oppnås ved eventuelle sammenslåinger og allianser, men NIF bør ta en sterkere rolle ved å både bistå, stille krav og koordinere «best practise».

### **Prosessen videre**

Det blir svært viktig å gjøre gode vurderinger på idrettstinget i 2019 om hva som kan besluttes på dette tinget og hva som må utredes videre. Det er viktig at endringer er tuftet på kunnskap og innsikt, og at man unngår endringer for endringens skyld. Ledestjernen må være: «Skaper det mer og bedre idrett»?

NBIF er spente på, og ser frem til å bli involvert i det videre arbeidet frem mot idrettstinget.

Med vennlig hilsen



Grethe Fossli  
President i NBIF



Svenn Erik Bolle  
Generalsekretær i NBIF



**NORGES JUDOFORBUND**

Norges idrettsforbund

7. des. 2018

Postadresse:  
Norges Judoforbund  
0840 OSLO  
Email: judo@nif.idrett.no  
Tlf: 21 02 98 20  
www.judo.no

Besøksadresse:  
Ullevål Stadion  
Sognsveien 75 K  
0855 OSLO

Medlem av  
Norges Idrettsforbund  
og Olympiske  
og Paralympiske Komite

Tilsluttet av  
European Judo Union  
og International Judo  
Federation

## Høringssvar Moderniseringsprosjektet

Som et lite forbund har vi tett dialog med klubbene våre, og vårt svar er derfor godt avstemt med hele organisasjonen. Vi har gjennomført en høring med mulighet for skriftlige innspill, samt et Klubbseminar med mulighet for muntlige innspill. Omtrent 40% av klubbene har uttrykt sin mening, og dette er hensyntatt i vårt høringssvar.

### Innledningsvis om prosessen.

«MODERNISERINGSPROSJEKTET ER OPPRETTET UT IFRA EN ERKJENNELSE AV AT IDRETTEEN I DAG IKKE ER ORGANISERT PÅ EN MEST MULIG EFFEKTIV MÅTE.»

Fra Arbeidsgruppens rapport

Utgangspunktet for moderniseringsprosjektet, sammenholdt med arbeidsgruppens forslag om å halvere antall særforbund, har ikke vært spesielt tillitsvekkende i forhold til at dette prosjektet skulle være rigget for å løse faktiske utfordringer vi opplever.

Noen bemerkninger:

Faktabeskrivelsen – Denne inneholder dessverre altfor mye synsing, og det påstås en rekke utfordringer for små forbund hvor kilden til disse påstandene er et avholdt møte med store særforbund og fleridrettsforbund. De små forbundene ble ikke involvert i dette arbeidet. Det hefter derfor en stor svakhet ved påstandene i denne rapporten.

Vedtaket på Tinget i 2015 /IPD – Vedtaket og pkt. 7.1.1 i IPD handler om at vi trenger en organisasjonsutviklingsplan. Hovedpunktene er «effektivisering av intern ressursbruk», «bedre samhandling» og sammenslåing av Idrettskretser iht regionreformen. Det oppleves ikke slik at moderniseringsprosjektet nødvendigvis er et godt svar på dette vedtaket.

SWOT-undersøkelsen – Denne kan leses på mange måter! Muligheter: De tre viktigste områdene ble «Digitalisering», «bedre samhandling» og «idrettens samfunnsposisjon». Deltagerne fikk stemme på aktuelle tiltak. Tiltaksområdet «organisasjonsstruktur» ble størst, med «digitalisering» som det største enkelttiltaket. På 7. plass med 3,4% av stemmene kommer «Færre særforbund». Det oppleves som om forslaget fra arbeidsgruppen var lemfeldig knyttet til utkommet av denne undersøkelsen.

Vi ønsker å uttrykke at idrettsorganisasjonen bør evaluere seg selv, og utvikle seg videre, men at den igangsatte prosessen ikke har vært godt egnet til det.

Side 1 av 4

Samarbeidspartnere:



**GREEN  
HILL**

**POLAR**  
LISTENS TO YOUR BODY





NORGES JUDOFORBUND

## Høringsdokumentet

Det konkrete høringsdokumentet er slik vi har forstått, et uttrykk for det som kom frem under samrådene. Det følgende er våre konkrete innspill på det innholdet:

### Tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging

Dette støttes.

NIF bør imidlertid konsentrere seg om de overordnede målene som gjelder for hele norsk idrett, og som peker i den retningen vi skal jobbe i fellesskap. NIF bør ikke vedta konkrete mål på vegne av andre organisasjonsledd. Det vil fort oppleves som at man ønsker å hoppe over demokratiske prosesser i disse organisasjonsleddene. NIF kan snarere incentivere tiltak og planer som innrettes mot de overordnede målene.

### Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd, administrativt og politisk.

Støttes.

Spesielt oppleves det som viktig å få avklart forholdet mellom styret og generalsekretær (administrasjon). Dette kan gjøres gjennom gode instruksjoner for de ansatte.

Det er dessuten helt vesentlig at idretten lærer seg forskjell på hva som er en virksomhetsbeskrivelse (kjerneaktivitet) og hva som er en strategisk plan (videreutvikling).

### Økt bruk av fellestjenester for utvalgte områder

Dette støttes.

Vi ber samtidig om at følgende områder også vurderes fremover:

- Kommunikasjon - Mediahåndtering og politisk påvirkning
- Sponsorere og markedsføring - Felles avtaler og praktisk støtte

### Økt bruk av teamorganisering

Støttes.

### Samordning av idrettsrådene i soner

Der det finnes grunnlag for ansatte ressurser virker det hensiktsmessig å opprettholde egne idrettsråd.

Der hvor idrettsrådet ikke finner ressurser og personer til å fortsatt være eget organisasjonsledd virker det fornuftig med en sammenslåing i soner.



**GREEN  
HILL**

**POLAR**  
LISTENS TO YOUR BODY





NORGES JUDOFORBUND

### Fellesidrettslige regioner

Regionene bør være egne administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.

Vi støtter også at dagens regionale styrer erstattes med politiske utvalg. Samt at Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget.

Vi støtter ikke en ytterligere reduksjon av antallet fellesidrettslige regioner, da det virker fornuftig å følge det offentlige regiongrenser.

### Særforbundene

Vi uttrykker støtte til en tanke om administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.

Det bør settes ned et utvalg for å utrede hvordan dette kan gjøres i praksis, men her bør ikke tidspres være det førende på bekostning av gode løsninger.

Videre er det viktig å påpeke at beslutning om samhandling eller endret organisering må være opp til styret i hver enkelt godkjente idrett.

Det samme gjelder intern organisering, selv om vi også støtter forslagene som gjelder tak på antall regioner, samt nedleggelse av regionstyrer på bekostning av utvalg.

Med to års tingperiode vil forslaget om at halvparten skal velges hver gang legge opp til valg for 4 år av gangen. Vi opplever dette som utfordrende for vår organisasjon, og mener at slike beslutninger bør fattes av hvert enkelt forbund.

Det kan være fornuftig med en begrensning på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon.

### Endringer for idrettstinget/idrettsstyret

Toårige tingperioder, valg for fire år, og maksimalt to perioder i Idrettsstyret støttes.

Vi uttrykker også støtte til at mandatfordelingen på tinget utredes før tinget i 2021.



**GREEN  
HILL**

**POLAR**  
LISTENS TO YOUR BODY





NORGES JUDOFORBUND

## Videre prosess

Når det gjelder videre prosess, og eventuelt forslag fra Idrettsstyret til Tinget 2019, så ber vi om at et eventuelt forslag bedre samsvarer med utfordringene de enkelte organisasjonsleddene opplever: «Ansvar og hovedoppgaver», «IT-systemer og digitalisering», «samhandling mellom organisasjonsleddene» (fra SWOT-undersøkelsen: Våre største svakheter).

Organisasjonsendringer i idretten er ikke noe som er best styrt top-down. Husk at vi er en bottom-up organisasjon. Det er judoklubbene i Norge som har opprettet Norges Judoforbund. Det er bare judoklubbene i Norge som kan vedta en annen organisering.

Vi mener NIF først og fremst bør jobbe med de oppgavene som medlemmene ber dem om å løse, og ikke opptre som formyndere over medlemmene sine.

Med vennlig hilsen

  
**Jørgen Hillestad**  
President



Oslo, 6 desember 2018

## Moderniseringsprosessen Høringsuttalelse fra Norges Fleridrettsforbund

Fleridrettsforbundet takker for muligheten til å komme med innspill til moderniseringsprosessen.

Fleridrettsforbundets styre diskuterte moderniseringsprosessen på sitt styremøte 29. november og vedtok hvilke innspill vi ønsker å gi til NIF:

Styret støtter opp om prosessens målsetting «å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon».

Det viktigste er å sette idrettslagene i fokus gjennom å gjøre deres hverdag enklest mulig. Vi mener at antall idrettslag er en styrke for norsk idrett, og at antallet ikke bør reduseres. Derimot mener vi at det ikke bør stilles samme krav til alle idrettslag og at det bør differensieres etter størrelse norsk idrett finnes alt fra små idrettslag med noen titalls medlemmer, uten ansatte, som driver folkehelse/mosjonsidrett og til store «profesjonelle» idrettslag med flere tusen medlemmer og mange ansatte, og som også driver med toppidrett.

Vi mener det er viktig at små idrettslag ikke skal ha samme krav om administrativ kapasitet som store, mer profesjonaliserte idrettslag. Da mister vi mye av den lokale forankringen og frivilligheten og beveger oss mot at kun større lokalsamfunn kan ha idrettslag, og at de er nærmest profesjonelle. Her er noen eksempler på krav vi mener bør differensieres etter størrelse eller andre kriterier som sørger for at små idrettslag ikke går under på grunn av administrative krav:

- krav til antall medlemmer i styret
- krav om underslagsforsikring – lag med omsetning på NOK 20.000 og der billigste underslagsforsikring koster om lag NOK 2.000. Bør kunne gjøre felles for hele norsk idrett for å forenkle og få en lavere premie, - dette gjøres allerede av Aust-Agder IK.
- lavere krav må ikke gå på bekostning av rettigheter som tilskudd av midler (LAM, mva, utstyr)
- krav til antidopingarbeide (hos idrettslag som kun driver mosjonsidrett og folkehelse).

Et mulig kriterium å skille på er idrettslag som kun driver med mosjonsidrett/folkehelse versus toppidrett.

Vi ser det som interessant å se på hvilke administrative oppgaver som eventuelt kan løstes opp fra idrettslag til idrettskrets, eller annet serviceorgan, for å frigjøre kapasitet i idrettslagene til å drive aktivitet.

Av de forslag som er lagt fram av NIF støtter Fleridrettsforbundet opp om:

- Fellesidrettslige regioner – administrasjonen direkte underlagt NIF
- 2-årig tingperiode og valgordning for idrettsstyret
- Utredning av mandatfordeling fram til Tinget i 2021
- De fem fellestjenestene
- Ønsker også at HR etter hvert blir en del av dette, da dette er en kompetanse flere små og mellomstore forbund mangler
- FIF er opptatt av at NIF er organisert slik at det er best mulig administrativ støtte til idrettslagene

Avslutningsvis vil vi anbefale NIF å sortere oppgaver i moderniseringsprosjektet, slik at ikke alt er på agendaen hele tiden. Vi anbefaler at det identifiseres forskjellige elementer i moderniseringsprosessen (for eksempel medlemsregister, fellesfunksjoner, regional organisering osv.) og at det prioriteres hvilke elementer som må tas først og hvilke som kan vente.

Vi ønsker dere en riktig god jul.

Med vennlig hilsen  
Norges Fleridrettsforbund

Eline Oftedal  
President

Jeppe Hansson  
Generalsekretær

## Sjekkliste for høringsuttalelsen

Konkret ønskes det innspill på følgende liste over forslag:

### 1) Endringer for idrettsråd:

- a) Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.
- b) Opprettholde egne idrettsråd i de største byene.
- c) Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.

Badmintonforbundet mener det er fornuftig å etablere idrettsråd i soner der det er små kommuner, og at det opprettholdes egne idrettsråd i større kommuner. For spesielt små idretter er det vanskelig å følge opp på dette området når det allerede tar mye tid å drive aktivitet. Større enheter vil gjøre det enklere for små idretter å involvere seg i idrettsråd ved samarbeid over større soner. Idrettsrådenes rolle må imidlertid klargjøres og også komme klarere frem til grasroten slik at man ser nødvendigheten i å engasjere seg på dette området.

### 2) Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):

- a) Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.
- b) Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.
- c) Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet
- d) Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019
- e) Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2

Vi mener inndelingen og antall regioner skal følge den nye fylkesinndelingen, og at regionene skal være administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt. Når det gjelder bokstavpunkt b, c, d og e mener vi dette ikke er den beste løsningen, og den beskriver heller ikke eksakt nok hvordan representasjonen på Idrettstinget skal være i fremtiden mht. antall mandater, utover at vi, slik det er formulert, antar at valgmøtet og representantene til Idrettstinget skal opprettholdes slik det er i dag med 75 mandater, noe vi ikke slutter oss til. Vi mener en strukturendring også må medføre at det på sikt enten vil føre til en reduksjon i antall mandater, eller helt bortfall av mandater fra regionene (tidligere idrettskretser) på Idrettstinget.

### 3) Endringer for særforbund:

- a) Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.
- b) Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019
- c) Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.

Når det gjelder punkt 3 er vi helt klart for at det stimuleres til et utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser. Vårt særforbund har tatt initiativ til, og er allerede av en slik allianse, Særforbundsalliansen (SFA) som allerede har eksistert i 12 år. SFA kom til gjennom at særforbundene som er med så det som naturlig å samarbeide om inntektsbringende tiltak gjennom felles samarbeidspartnere, profileringstiltak, og også konkurransetiltak

(Ungdomslekene). Vi understreker at denne type allianser må komme til gjennom at særforbundene selv ser nytten av det og ikke gjennom sterke pålagte incentiver og målsettinger ovenfra. Alternativt til direkte incentiver kan være *tilrettelegging* for mer administrativt samarbeid. Vi savner også dokumentasjon av erfaringer på dette feltet, både fra særforbundsalliansen og eventuelt andre samarbeidsområder.

Det er fornuftig at man har gått bort fra målsetningen om å redusere antall særforbund. Eventuelle sammenslåinger må komme fra forbundene selv. Det hadde dog vært ønskelig å inkludere noen erfaringer som forbund med flere grener har. Fører det faktisk til effektivisering eller fører det til flere administrative ledd?

#### 4) Særforbundene regionalt:

- a) I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.
- b) Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrever, men rapporterer direkte til særforbundet
- c) Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt
- d) Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.

Vi mener særforbundene selv må få bestemme hvordan de skal være organisert ut fra sin egenart. At særkretsene/regionene ikke skal ha egen politiske styrever, men rapportere direkte til særforbundet ser vi ikke helt hvordan er tenkt gjennomført. Flertallet av særforbund har ikke egne ansatte i særkrets/region og er helt avhengige av egne politiske styrever/utvalg for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt. Vi mener også representasjon via særkrets/utvalg på særforbundsting må være helt annerledes enn på Idrettstinget da et særforbund kun har en aktivitetslinje å forholde seg til.

#### 5) Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:

- a) Toårige tingperioder fra og med 2019.
- b) Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.
- c) Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.
- d) Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.

Vi slutter oss til at det fra og med 2019 gjennomføres toårige tingperioder, og med det også bokstavpunkt b). Taket på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret er vi tvilende til. Det kan være for eksempel en ungdomsrepresentant som blir valgt inn og sitter i 2 x 4 år, dvs. 8 år, som etter en periode borte fra Idrettsstyret ønsker å gjøre "comeback" i langt mer voksen, og som enda mer kompetent, og slike representanter ønsker vi ikke å blokkere for.

Vi støtter at det gjøres en utredning om mandatfordeling til tinget, men forslag om en ny mandatfordeling bør komme i sammenheng med endring av antall regioner, se også punkt 2.e

#### 6) Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på.

- En klarere avklaring av roller og ansvar er vi svært positive til. Dette inkluderer avklaring av hva som er kjerneoppgaver og hva som er fellestjenester.
- Snarere enn et ganske ensidig fokus på færre enheter bør en fokusere mer på mer effektive og robuste enheter. Klarere roller kan også unngå en del dobbeltarbeid slik at ressursene kan brukes til aktivitet.

- Mer profesjonalisering, samarbeid, sentralisering av enkelte oppgaver er svært positivt. Det bør dog kartlegges bedre hvilke oppgaver som kan sentraliseres eller er enkle å samarbeide om på tvers av organisasjonsledd.
- Høringsforslaget konsentrerer seg i stor grad om mulig effektivisering av politisk valgte mens ansatte i NIF organisasjonen berøres svært lite. Gitt den kritikk NIF har hatt utad ser vi dette som svært uheldig. NIF bør komme med klare tiltak på hvordan en kan oppnå mer effektivitet sentralt og hvordan dette gir mer aktivitet.
- Tidslinjen for prosjekter er svært kort. Endringer må modnes og forankres i de ulike enheter. Det er viktig å ta hensyn til at idretts-Norge består av frivillige som må motiveres til å stå på videre.
- Høringsforslaget har også et fokus på hvordan gjøre det «lettere» for NIF, mindre fokus på hva som er hensiktsmessig på aktivitetsnivå. Hvilke tiltak som gjør hverdagen enklere for alle ildsjeler rundt omkring i idrettslagene bør trekkes klarere frem.
- Det er en mulig overdreven tro på at mer digitalisering vil føre til mer effektivisering. Det er viktigere at noen NIF-drevne verktøy fungerer veldig godt (og dermed blir tatt i bruk) enn at det satses på alle mulige verktøy der det finnes andre eksterne løsninger som både er billigere og bedre.
- Det nevnes at de forslag som legges frem i rapporten må ses naturlig i sammenheng med de andre initiativ i moderniseringsprosjektet. Det er vanskelig å finne hva slags andre initiativ som er på gang.



Mail: [moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no](mailto:moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no)

## **HØRING – FREMTIDIG ORGANISERING AV NORSK IDRETT**

Viser til invitasjon til høring datert 26 10 18.

### **INNLEDNING:**

Norges Hundekjørerforbund (NHF) ser positivt på moderniseringsprosessen. NHF støtter opp om at man skal sørge for mest mulig ressurser til aktivitet gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon.

NHF er enig i at uavhengig av fremtidig organisering er det vesentlig at norsk idrett jobber mot:

1. tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging på tvers av idretten.
2. tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd, administrativt og politisk.
3. *økt fokus på NIF s kjernevirksomhet og definisjonen av det som skal være NIFs kjernevirksomhet, økt bruk av fellestjenester for utvalgte og prioriterte områder.*
4. *økt bruk av teamorganisering og styrking av prioriterte kompetanseområder som er nytte for medlemmer i klubber og lag og for idrettsklubbene/lagene.*

I kursiv er NHF s tillegg /presisering i forhold til høringsdokumentets forslag side 3, øverst.

NHF synes det er en mangel ved moderniseringsprosjektet at man har valgt å ikke kartlegge de oppgavene NIF sentralt utfører,- og ressursbruken.

NHF mener det er vesentlig at man definerer hvilke leveranser fra NIF som skal ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder. Det må være et tydelig skille mellom det som er NIF s kjerneoppgaver, og etablering av nye fellestjenester.

NHF mener at idrettskretsene skal være direkte under NIF.

Det må videre være tydelig hvilke leveranser NIF sentralt tilbyr særforbundene spesielt ,- herunder må det være et fokus at man arbeider frem gode rutiner som sikrer at det ikke blir forskjellsbehandling mellom store og små særforbund.

Det må også være tydelig hva idrettskretser/regionene tilbyr de enkelte klubber /lag. Særforbund og idrettskretser må samordne sine tjenester bedre. Dette gjelder enten man holder på de nåværende idrettskretsene eller man organiserer dette regionsvis eller på annen måte.

I tillegg må man sikre likebehandling av alle klubber, store eller små.

Det er et skrikende behov for å lette den enkelte klubb administrativt oppgaver,- slik at klubbene som er idrettens byggesteiner, får best mulig utgangspunkt for å drive med det de kan og vil: **IDRETT!!**

NHF mener at det er viktig å se på valgordning, og tjenestetid for å sikre på den ene siden kontinuitet og på den andre siden tilstrekkelig utskifting i styrene til at man ikke stagnerer, og **ser derfor på forslag om maks tjenestetid i styret som positivt**. NHF vil imidlertid ikke at en slik regel skal utformes slik at man ikke kan komme tilbake igjen for ny tjenestetid på samme nivå i organisasjonen. Dette bør synliggjøres i regelverket. Det forutsettes at vedkommende kan påta seg andre verv i organisasjonen.

## **IDRETTSKRETS**

NHF ser på det som positivt at man ønsker å redusere antall kretser, og at man ønsker å effektivisere idrettskrets- organiseringen. NHF mener at kretsene bør være underlagt NIF sentralt, og er i det store og hele usikker på om det er behov for politisk valgte styrer i tillegg til administrasjonen. Fordelen med politisk valgte styrer er at idretten selv kan velge sine representanter. Det ser ikke ut til at dette har fungert iht intensjonen. Da er det nesten best å fjerne ordningen. Det forutsetter at NIF sentralt er i stand til å følge opp kretsenes administrasjon slik at de er et utøvende og forlengende ledd som utøver virksomheten iht NIF s strategidokumenter og ellers til klubbens beste.

Ideen om politiske utvalg er god. Men dette kan lett komme i konflikt med idrettsrådenes oppgave. Spørsmål også om det blir lettere å hente inn personer til et slikt utvalg enn det det har vært å hente inn personer til å sitte i kretsstyret.

Tanken om at de politiske utvalgenes ledere går inn i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret er også bra. Det vil høyne statusen til utvalget, og sikre bredere forankring.

## **IDRETTSRÅD**

Arbeid frem mot soneidrettsråd fremstår som fornuftig. Det er viktig at idrettsrådene ivaretar anleggsvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, iht en fellesidrettslig strategi. Samtidig må idrettsrådene jobbe for gode rammebetingelser for alle idrettslag og klubber i de respektive kommuner.

## **SÆRKRETS**

NHF mener at det er det enkelte særforbund som må bestemme om særkretser skal opprettholdes. Særkretsenes rolle må ha betydning utover å være en betingelse for å få midler fra en pengepott som kun tildeles via særkretser. Det vesentlige i denne sammenhengen er altså at systemet tilrettelegger for at det ikke er en betingelse for å motta økonomisk støtte at dette søkes via særkretser. Dette er i så fall med på å opprettholde organisasjonsledd som mer eller mindre «sover», som trekker unødvendige frivillige ressurser som kan benyttes mer effektivt.

## **SÆRFORBUND**

Hver enkelt særiddrett må ha et særforbund å forholde seg til. Det er særforbundet som har spisskompetanse på særiddrettens behov. Dette utelukker ikke samarbeid mellom særforbundene. Det utelukker ikke samarbeid med idrettskrets, idrettsråd.

Særforbundene jobber både med topp og bredde, jobber nasjonalt og internasjonalt, jobber med rekruttering og klubb utvikling og leder utvikling. Kretsene jobber nasjonalt med bredde, klubb utvikling og leder utvikling. Det er ikke god nok samordning mellom hva særforbundene tilbyr

sine klubber og medlemmer og hva som blir tilbudt fra kretsenes side på dette området. Særforbund jobber også med anlegg. Det gjør også idrettskretsene og idrettsrådene. Dette arbeidet er ikke samordnet i tilstrekkelig grad.

Kravene utenfra til styrer, medlemmenes krav til service, krav som stilles for å drive sikker idrett og krav vedrørende antidoping, krav fra mattilsynet for NHF s del, er så skjerpet etter hvert, -og vil ikke bli mindre i tiden fremover, - at det er vesentlig for små særforbund å ha sikkerhet for driften av sin administrasjon i form av basistilskudd som **sikrer lønnsmidler til nødvendig drift.**

NHF ser det som positivt at særforbundene får hjelp fra NIF sentralt til å se fordeler ved teamarbeid og/eller sammenslåing/ allianser. Det er imidlertid hvert enkelt særforbund som må ta den endelige vurderingen av på hvilken måte samarbeidet mellom særforbund skal skje, slik at hver idretts egenart blir ivarettatt. Første skritt på veien er en kartlegging av hva de enkelte særforbund tilrettelegger av oppgaver som er tilnærmet like. Det er sentralt å bygge opp særforbundene til robuste driftsenheter, som evner å samarbeide og dele kompetanse med hverandre, og som er sterke nok til å få det til.

NIF ber om innspill «på om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser, herunder definere ulike modeller for alt fra samarbeid til sammenslåing.» «Mer konkrete målsettinger». NHF mener det er nødvendig å kartlegge hvilke oppgaver særforbundene i dag løser hver for seg som er like, eller har likhetspunkter. Da vil det bli tydeligere hvor man kan profitere på samarbeid. NHF tror også at når man har konkretisert basistjenester som skal tilbys fra NIF, og har konkretisert hva som ligger i fellestjenester, så vil mye av kabalen være lagt. NHF mener at sistnevnte ikke kan anses fullført før man har kartlagt særforbundenes oppgaver mer nøyaktig.

### **IDRETTSTING, IDRETTSTYRE, NIF SENTRALT OG OLYMPIATOPPEN**

NHF ser det som vesentlig at NIF sentralt også er en del av moderniseringsprosjektet. Det må defineres hvilke oppgaver som skal og bør løses av NIF sentralt, og disse må vektas. En kartlegging av ressursbruk etterlyses. En kartlegging av nytten ut i organisasjonen av det arbeidet som gjøres internt etterlyses.

Mange særforbund erfarer at deres administrasjon deltar på svært mye interne møter i NIF s regi som krever særforbundenes ressurser, og som særforbundene ikke ser nytten av.

To årig tingperioder støttes.

Styremedlem velges for fire år støttes, med maks 8 år i samme posisjon,- sammenhengende. Støttes. Mandat fordeling på tinget utredes før tinget 2021. Støttes.

Vi håper at våre innspill blir tatt i betraktning i den videre behandlingen.

Med vennlig hilsen  
Norges Hundekjørerforbund



Siri Barfod  
president



---

Associated to/medlem av:  
The Norwegian Confederation of Sports/  
Norges Idrettsforbund og olympiske og  
paralympiske komite (NIF)  
International Federation of Sleddog Sports (IFSS)

Postboks 5000, N-0840 Oslo  
Sognsveien 73, N-0855 Oslo  
Telefon: 99 69 99 99

e-mail: [sled-dog@nif.idrett.no](mailto:sled-dog@nif.idrett.no)



## Høring om organiseringen av norsk idrett

### Fra Norges Friidrettsforbund (heretter NFIF)

Det vises til høringsdokument *Fremtidig organisering av norsk idrett* fra NIF distribuert 26. oktober 2018. Under er NFIF sitt høringssvar.

**Overordnet** mener NFIF at prosessen har startet litt i feil ende. Vi mener at prosessen burde i større grad startet med diskusjon og avklaring rundt rolle- og ansvarsfordelingen mellom de ulike leddene i norsk idrett. Hvilke ansvarsområder har NIF sentralt og hvilke har idrettskretser, særforbund og regionale ledd samt idrettslagene. Deretter kunne en drøftet forslag til moderniseringstiltak.

Det er av stor betydning at man i den neste fasen i moderniseringsprosessen prioriterer avklaring av roller og ansvar i idrettsorganisasjonen.

Siden dette skal vedtas på Idrettstinget bør hovedfokus være rettet mest mot modernisering av Idrettsforbundet sentralt og Idrettskretsene. Det synes ikke å være en naturlig tingsak å beslutte særforbund og -kretsers organisering. Det må også slås fast at særforbunda har selv råderett over egen organisasjon, inklusiv egne særkretser/regioner og utforming og styring av disse.

### Fellestjenester

Det som beskrives som utvikling av fellestjenester bør handle om å modernisere sentrallet i NIF. Det bør skilles mellom NIFs kjerneoppgaver og fellestjenester. Ta eksempelet juridiske tjenester, hvor leveranse av foreningsjuridisk bistand til særforbundene absolutt bør være en kjerneoppgave finansiert av tilskuddet på post 1, ikke en fellestjeneste. Sivilrettslige tjenester kan kanskje leveres som fellestjeneste.

Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder. Det bør også gjøres en vurdering på hvordan leveranse av fellestjenester skal være i fremtiden med tanke på egenproduksjon/leveranser og kjøp av tjenester og løsninger eksternt.

Et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester bør altså stå sentralt i arbeidet med å utvikle leveranser fra NIF sentralt til særforbundene. Tabellen på side fire i høringsdokumentet vil være et godt utgangspunkt for innsats på begge disse områdene.

### Særforbund

Særforbundene har egne Ting og står til rette for sine medlemmer og må ha råderetten over sin idrett. Endringer i særforbundenes sin organisering må bestemmes av det enkelte særforbund og



ikke av Idrettstinget. Etter samrådene er tanken om sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund forlatt. Det er fornuftig. Ikke slik å forstå at sammenslåinger må unngås, men sammenslåing bør ikke betraktes som et mål, snarere som et virkemiddel for de særforbund som selv mener at det er en god løsning. Det samme gjelder for øvrig også særforbundsallianser. Det er ikke sikkert at formelle allianser bør være en preferert samarbeidsform. Det bør den videre prosessen gis svar på.

Målene med modernisering i særforbundssektoren bør være styrende, virkemidler bør utvikles etter hvert. Når det gjelder mål, trekker høringsdokumentet frem effektivitet, styrket kompetanse og frigjøring av ressurser til aktivitet. Andre mål som kanskje er like viktige er mer robuste driftsenheter i særforbundssektoren, mer og bedre samarbeid og deling av kompetanse. Det å samle organisasjonen om et målbilde for endringer i særforbundssektoren bør gis prioritet i tiden fremover.

I den påfølgende vurdering av tiltak bør det søkes god balanse mellom utvikling av NIFs basistjenester, utvikling av sentrale fellestjenester og samarbeid mellom særforbundene.

## **Regioner**

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF fremstår fornuftig.

Politisk påvirkning i de nye regionene kan trolig ivaretas godt i regi av NIFs nye regionssjefer. Det er for så vidt ingenting i veien for å etablere politiske utvalg i regionene, men det er imidlertid ikke lett å se at dette vil gi bedre forutsetninger for god politisk påvirkning. En regionssjef som opptrer innenfor en nasjonalt samordnet plan styrt av idrettsstyret gjennom generalsekretæren i NIF, vil kanskje være vel så effektiv som et utvalg. En slik løsning er også enklere og begrenser antall styre og råd i organisasjonen – i tråd med mål i moderniseringsprosessen.

Forslaget om at kretstinget skal erstattes med et valgmøte for valg av representanter fra regionen til idrettstinget bør vurderes i sammenheng med moderniseringen av idrettstinget.

## **Særkretser-særegioner**

Når det gjelder særforbundenes regionale organisasjon, er det ikke opp til Idrettstinget å bestemme over struktur og organisering. Særforbundene avgjør selv hvordan særforbundets regionale virksomhet organiseres. Eventuelle endringer må vedtas av særforbundene etter interne prosesser, ikke på NIFs Idrettsting.

## **Idrettslag**

NIF sentralt skal støtte særforbundene i å legge forholdene best mulig til rette for aktiviteten i idrettslagene. Det fremstår å være et stort potensiale i å utvikle sentrale prosesser på dette området til det bedre. Her har NIF, og sikkert også mange særforbund forbedringspotensiale.

Høringsnotatets antydning om at man bør vurdere økt støtte til og mindre administrativ belastning på klubbene, støttes.

Budskapet fra idrettslagene er sammenfallende med budskapet fra særforbundene; at det er av største betydning at IT/digitalisering med kostnadseffektive løsninger nå gis høy prioritet slik at tidsriktige verktøy blir tilgjengelig snarest mulig.

## **Idrettsråd**

Idrettsrådenes rolle har vært et tema i idrettsorganisasjonen i en årrekke. Det fremstår å være behov for en avklaring av roller og ansvar i den regionale organisasjonen, særlig nå når man skal etablere fellesidrettslige regioner. Hva skal regionene ha ansvar for, og hvilken rolle skal idrettsrådene ha? Dobbeltarbeid bør unngås, og roller og ansvar bør avklares før man vurderer strukturelle endringer i idrettsrådssektoren. Den foreslåtte prosessen på dette området støttes.

## **Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen**

Høringsdokumentet slår fast at *det er så langt ikke utredet eller kommet frem noen radikale forslag til endringer i rollen til NIF sentralt*. Det viktig at et slikt utredningsarbeid startes snarest mulig. Post 1 sentralt er sammen med intern ressursbruk i OLT under post 4 de eneste deler av virksomhet som ikke er omfattet av den nylige evalueringen av ordninger med forvaltning av spillemidler på postene 1-4. Det anbefales å gjennomføre en bredere evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen som del av det videre arbeidet i moderniseringsprosessen. NFIF ønsker ikke å effektivisere bort dugnadstimer, men vi ønsker å effektivisere skjemavelde og NIFs forvaltning av Norsk idretts interesser.

Man har så langt i moderniseringsprosessen valgt å ikke ta opp spørsmål om modernisering av Idrettstinget. Dette temaet er imidlertid nå tatt opp av flere i samrådene, derfor har det også kommet inn i høringsdokumentet. Tings sammensetningen er et ømfintlig tema og det bør behandles vel forberedt og godt forankret. Konsekvensene av en litt for rask håndtering av dette spørsmålet kan bli at god løsning for moderniseringen av Idrettstinget blir unødig vanskelig.

Spørsmål om endrede roller og ansvar i idrettsorganisasjonen er knyttet til spørsmålet om modernisering av Idrettstinget. Disse to temaene må ses i sammenheng.

Forslag om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021 støttes. Spørsmål om fordeling av delegater til idrettskretser/regioner for tingene i 2019 og 2021 bør løses ved bruk av en midlertidig ordning som forankres godt i idrettskretser og særforbund slik at eventuelle påstander om ulovlig innkalt ting kan unngås.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting. Forslag om maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon virker imidlertid fremmed. Det arbeides med å rekruttere flere unge tillitsvalgte i norsk idrett, noe flere organisasjonsledd har lyktes med. Det vil derfor være et feil signal å sette et tak som begrenser muligheten for de som har lyst til å gjøre en jobb i norsk idrett. Forslaget støttes ikke.

Det registreres at det ikke fremmes forslag om å modernisere idrettsstyret. Det er ikke mye tid frem til Idrettstinget 2019. Skal denne oppgaven løses med tilstrekkelig grundighet, bør den kanskje samkjøres med modernisering av idrettstinget frem mot tinget i 2021.

## **Om den videre prosess**

Det legges opp til en svært ambisiøs videre fremdrift videre i moderniseringsprosessen. Både når det gjelder tid og ressursforbruk. Det må avsettes tilstrekkelig tid til at utfordringer særforbundene møter i prosessen kan diskuteres grundig og modnes godt før det tas beslutninger. Like viktig er det at det er nok ressurser tilgjengelig sentralt til at alle faser gjennomføres profesjonelt.

## **Avslutning**

Vi mener at hovedfokus i den videre prosess bør være modernisering av sentralleddet NIF. Det er derfor av stor betydning at man i den neste fasen i moderniseringsprosessen prioriterer avklaring av roller og ansvar i idrettsorganisasjonen.

Reell effektivisering er viktig. Sentralt her bør være å rette opp i dobbeltarbeid og i ressursbruk som ikke tjener kjerneprosesser i alle organisasjonsledd – og samlet i idrettsorganisasjonen.

Et lite hjertesukk til slutt. Effektiviserings- og styringsprinsipper fra forretningsverden fungerer ikke nødvendigvis alltid godt i idrettsorganisasjonen som i sin natur er basert på frivillighet og dugnadsånd, og som derfor må styres med entydig fokus på medlemmenes behov.

Oslo 091218

Norges Friidrettsforbund

Kjetil Hildeskor

Generalsekretær



# Norges Rugbyforbund

## Norwegian Rugby Federation

Til NIF v/moderniseringsprosjektet

Oslo, 09. desember 2018

### **Høring organisering av norsk idrett**

Det vises til høringsdokument *fremtidig organisering av norsk idrett* fra NIF distribuert 26. oktober 2018. Frist for innspill 9. desember 2018.

Høringssvaret følger sjekklisten gitt i høringsdokumentets siste side;

#### **1. Endringer for idrettsråd.**

Idrettsrådenes rolle har vært et tema i idrettsorganisasjonen i en årrekke. Det fremstår å være behov for en avklaring av roller og ansvar i den regionale organisasjonen, særlig nå når man skal etablere fellesidrettslige regioner. Hva skal regionene ha ansvar for, og hvilken rolle skal idrettsrådene ha? Dobbeltarbeid bør unngås, og roller og ansvar bør avklares før man vurderer strukturelle endringer i idrettsrådssektoren. Den foreslåtte prosessen på dette området støttes.

#### **2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets).**

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF fremstår å være fornuftig. Dette støtter vi. I dag har oppleves at kresene differensierer i handling, noe som kan være utfordrende. Mer direkte kontakt/påvirkning fra NIF vil føre til at man opptrer mer samkjørt, og at man får samme svar hvor man måtte henvende seg, hvor dette er å forvente.

Kretsene bør være administrative avdelinger under NIF. Antall regioner bør i første omgang følge fylkessammenslåingen.

Politisk påvirkning i de nye regionene mener vi kan ivaretas i regi av NIFs nye regionssjefer. En slik løsning er enklere og begrenser antall styre og råd i organisasjonen – i tråd med mål i moderniseringsprosessen.

Forslaget om at kretstinget skal erstattes med et valgmøte for valg av representanter fra regionen til idrettstinget bør vurderes i sammenheng med moderniseringen av idrettstinget. Rugbyforbundet ønsker en linje, og ser ikke logikken i at kresene har stemmerett.

#### **3. Særforbund**

Etter samrådene er tanken om sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund forlatt. Det støttes. Sammenslåing bør ikke betraktes som et mål, snarere som et virkemiddel for de særforbund som selv mener det er en god løsning. Det samme gjelder for øvrig også særforbundsallianser. Vi støtter bruk av incentiver og positive stimuli for samarbeid mellom særforbund og dannelsen av



# Norges Rugbyforbund

## Norwegian Rugby Federation

særforbundsallianser. NIF bør ha kompetanse til å bistå med dette, samt at kompetansen benyttes til å legge til rette for samarbeid, utforme avtaler mm. det skaper store utfordringer når dette ikke gjøres på en god måte fra starten. Når nye idretter blir henvist til eksisterende særforbund, må NIF bistå dersom særforbundet ønsker dette, små særforbund mangler ofte denne type kompetanse.

Det kan også gis positive stimuli til større særforbund for å ta opp mindre særforbund eller idretter, der hvor dette er ønskelig, på en slik måte at de større særforbundene ser det som formålstjenlig å heve de mindre

idrettene. Det bør skapes mer robuste driftsenheter i særforbundssektoren, mer og bedre samarbeid og deling av kompetanse.

#### 4. *Særforbund regionalt*

Når det gjelder særforbundenes regionale organisasjon, er det lett å forstå moderniserings-prosessens anbefalinger om å begrense antall ledd. Særforbund har en annen funksjon enn en idrettskrets, og særforbundet må selv avgjør hvordan regionale virksomhet organiseres. God dialog mellom moderniseringsprosessen og særforbundene, og felles innsats i retning av optimale løsninger vil være et godt virkemiddel på dette området.

#### 5. *Endringer Idrettstinget/idrettsstyret*

Høringsdokumentet slår fast at ...*det er så langt ikke utredet eller kommet frem noen radikale forslag til endringer i rollen til NIF sentralt.* Rugbyforbundet er delvis uenig i dette, da det har vært diskutert. Vi anser at NIFs rolle bør i større grad være å bistå særforbund. Det viktig at et slikt utredningsarbeid startes snarest mulig. Post 1 sentralt er sammen med intern ressursbruk i OLT under post 4 de eneste deler av virksomhet som ikke er omfattet av den nylige evalueringen av ordninger med forvaltning av spillemidler på postene 1-4. Det anbefales å gjennomføre en bredere evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen som del av det videre arbeidet i moderniseringsprosessen.

Norges Rugbyforbund mener det kun bør være en linje, og at idrettskretsene ikke bør ha stemmerett på tinget.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting. Forslag om maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer, kan med fordel endres til 8 år på rad, dette åpner for at unge medlemmer kan ta pause og komme tilbake senere.

#### 6. *Fellestjenester*

Moderniseringen av særforbundene bør handle om å kombinere endringer i leveranser fra paraplyorganisasjonen med endringer i driften i særforbundene. Her oppleves det at høringsdokumentet tar opp de riktige temaene.

Det som beskrives som utvikling av fellestjenester handler imidlertid kanskje mer om å modernisere sentralledet i NIF. Det bør skilles mellom NIFs kjerneoppgaver og fellestjenester. Ta eksempelet juridiske tjenester, hvor leveranse av foreningsjuridisk bistand til særforbundene absolutt bør være en kjerneoppgave finansiert av tilskuddet på post 1, ikke en fellestjeneste. Sivilrettslige tjenester kan kanskje leveres som fellestjeneste.





# Norges Rugbyforbund

## Norwegian Rugby Federation

Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder. Et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester bør altså stå sentralt i arbeidet med å utvikle leveranser fra NIF sentralt til særforbundene. Tabellen på side fire i høringsdokumentet vil være et godt utgangspunkt for innsats på begge disse områdene. Særforbundene bør inngå i utviklingen av hva og hvordan.

### ***Idrettslag***

NIF sentralt skal støtte særforbundene i å legge forholdene best mulig til rette for aktiviteten i idrettslagene. Det fremstår å være et stort potensiale i å utvikle sentrale prosesser på dette området til det bedre.

Både idrettslag og særforbund ønsker mer effektive digitaliserte løsninger, som er enkle å bruke, og som letter hverdagen for idrettslaget. Fremdeles oppleves dette for komplisert.

Høringsnotatets antydning om at man bør vurdere økt støtte til og mindre administrativ belastning på klubbene støttes. Det vil nok også være fornuftig etter hvert å gjennomføre en grundig evaluering av idrettslagsstrukturen.

### ***Om den videre prosess***

Det legges opp til en svært ambisiøs videre fremdrift videre i moderniseringsprosessen. Det må avsettes tilstrekkelig tid til at utfordringer særforbundene møter i prosessen kan diskuteres grundig og modnes godt før det tas beslutninger. Like viktig er det at det er nok ressurser tilgjengelig sentralt til at alle faser gjennomføres profesjonelt. Vi ønsker en mer direkte involvering – hvor organisasjonsledd får anledning til å delta mer i utforming og ikke kun ved å ta stilling til konkrete løsninger.

Reell effektivisering er viktig, sentralt her bør være å rette opp i dobbeltarbeid og i ressursbruk som ikke tjener kjerneprosesser. I alle organisasjonsledd – og samlet i idrettsorganisasjonen.

For styret i Norges Rugbyforbund:

Elisabeth Berentzen  
Generalsekretær Norges Rugbyforbund



Til: Norges Idrettsforbund

Oslo, 6. desember 2018

## Hørings svar - fremtidig organisering av norsk idrett

Det vises til høringsnotat om fremtidig organisering av norsk idrett datert 26. oktober 2018. Frist for innspill er satt til 9. desember 2018. Norges Fekteforbund (NF) har følgende merknader.

### Generelle merknader

Målsettingen med moderniseringsprosessen er å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon. NF mener at organisasjonen ligger i etterkant i utviklingen, og at det er nødvendig å gjøre radikale endringer på flere områder.

Idretten står foran store utfordringer. Allerede finnes det prosesser med utprøving av nye medlemstilknytninger, og dreining i tilskuddene fra konkurransen til aktivitet på grunn av økt fokus på folkehelse. Man snakker om et økt økonomisk klaseskille og at frafallet i enkelte aldersgrupper øker. Det tradisjonelle aktivitetstilbudet opplever dessuten konkurransen fra egenorganiserte aktiviteter og fra kommersielle aktører som helsestudioer.

Selv om norsk idrett bør moderniseres, må man bevare særpreget, altså det som skiller den organiserte idretten fra konkurrentene. Det bør derfor være et uttalt mål at bredde og mangfold i type idretter ivaretas slik at barn og ungdom har reelle valg innenfor idrettsparaplyen når de skal velge aktivitet. Også de som ikke finner seg til rette i de store, eller mer tradisjonelt norske vinteridrettene bør finne et tilbud i NIF.

Tilhørighet, både til klubb og særforbund bør derfor prioriteres opp. Målet må nettopp være å sørge for at særforbundene kan bistå idrettslagene med å møte disse utfordringene. Modernisering og omorganisering bør derfor ha som mål å sikre at mindre særforbund ikke bare kan driftes på et minimum, men også sikres et minimum av ressurser for å drive utvikling i sin respektive idrett. Selvråderetten må også bevares. Denne er helt nødvendig for å bevare et tilstrekkelig engasjement i små idrettsorganisasjoner, både blant ansatte og blant tillitsvalgte på alle nivåer.

Selv om fekting er en relativt liten idrett i Norge, er Norges Fekteforbund blant de eldste særforbundene i NIF. NF er tilknyttet det europeiske fekteforbundet EFC og Nordisk Fekteunion. NF er dessuten medlem av og ett av ni land som stiftet det internasjonale fekteforbundet, Federation Internationale d'Escrime (FIE) i 1913. Fekting er en av få disipliner som har stått på det olympiske programmet siden de første moderne olympiske lekene. Norske fektere har kvalifisert seg mange ganger, sist når vi fikk OL-sølv i London.

Som et lite særforbund som organiserer en sommeridrett med både lange tradisjoner og gode internasjonale resultater, er vi derfor like positive til endringer som vi er opptatt av at disse er til de gode for både store og små idretter.



### Om fellestjenester

Moderniseringen av fellestjenestene bør handle om hvordan disse organiseres i NIF sentralt og i idrettskretsene for å møte behovene i særforbundene og i idrettslagene. Det bør være et spesielt fokus på de mindre særforbundene og idrettslagene. Det er disse som har størst behov for støtte. Dette betyr at modernisering bør handle om mer enn å modernisere sentralledet i NIF.

Det bør også skilles mellom NIFs kjerneoppgaver og fellestjenester. NF etterlyser en grundigere gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder. Både på de idrettsfaglige og på de administrative/politiske områdene. Et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester bør derfor stå sentralt i arbeidet med å utvikle NIFs sentrale leveranser til særforbundene.

For eksempel bør leveranse av foreningsjuridisk bistand til særforbundene bør være en kjerneoppgave finansiert av tilskuddet på post 1, ikke en fellestjeneste. Sivilrettslige tjenester kan kanskje leveres som fellestjeneste.

### Om organisering av særforbund

Høringsdokumentet trekker frem effektivitet, styrket kompetanse og frigjøring av ressurser til aktivitet som mål. I et lite særforbund som NF, er vi også opptatt av å sikre robuste driftsenheter i særforbundssektoren.

NF mener det var fornuftig å forlate tanken om sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund uten en grundigere konsekvensutredning. Eventuelle sammenslåinger bør uansett anses å være et virkemiddel for de særforbund som selv mener at det er en god løsning for å nå målene. Det samme gjelder for øvrig også særforbundsallianser.

Som et lite særforbund samarbeider NF i dag med en rekke andre særforbund på områder hvor dette er hensiktsmessig. NFs administrasjon, som består av 1,2 årsverk, er med i Særforbundsalliansen (SFA) på sponing, har et anleggssamarbeid med de andre kampsportene, og deler i dag kontor med fire andre mindre særforbund. Dette gir oss gode forutsetninger for både for samarbeid og kompetansedeling, uten at vi kan se ytterligere effektivitetsgevinster med mere formelle allianser eller sammenslåinger.

Det å samle organisasjonen om et felles målbilde bør derfor gis prioritet i tiden fremover. I den påfølgende vurdering av tiltak bør det for øvrig søkes god balanse mellom utvikling av NIFs basistjenester, utvikling av sentrale fellestjenester som støtter de mindre særforbundene.

### Regioner

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF fremstår å være fornuftig.

Politisk påvirkning i de nye regionene kan trolig ivaretas godt i regi av NIFs nye regionssjefer. Det er for så vidt ingenting i veien for å etablere politiske utvalg i regionene, det er imidlertid ikke lett å se at dette vil gi bedre forutsetninger for god politisk påvirkning. En regionssjef som opptre innenfor en nasjonalt samordnet plan styrt av idrettsstyret gjennom generalsekretæren i NIF, vil kanskje være vel så effektiv som et utvalg. En slik løsning er også enklere og begrenser antall styrer og råd i organisasjonen - i tråd med mål i moderniseringsprosessen.

Forslaget om at kretstinget skal erstattes med et valgmøte for valg av representanter fra regionen til idrettstinget bør vurderes i sammenheng med moderniseringen av





idrettstinget. Når det gjelder særforbundenes regionale organisasjon, er det lett å forstå moderniseringsprosessens anbefalinger om å begrense antall ledd.

Det er imidlertid på sin plass å minne om at et særforbund selv avgjør hvordan særforbundets regionale virksomhet organiseres. Som et lite særforbund har NF valgt å ikke ha noen kretsledd.

### **Idrettslag**

NIF sentralt skal støtte særforbundene i å legge forholdene best mulig til rette for aktiviteten i idrettslagene. NF anser det å være et stort potensiale i å utvikle sentrale prosesser på dette området.

Høringsnotatets antydning om at man bør vurdere økt støtte til, og reduserer den administrative belastning på klubbene støttes. NF mener også at det kan være fornuftig å gjennomføre en grundigere evaluering av idrettslagsstrukturen før man fastslår om fleridrettslag eller særidrettslag er en preferert organisasjonsform.

### **Idrettsråd, ting, styre, NIF sentralt og Olympiatoppen (OLT)**

For å unngå dobbeltarbeid, mener NF at det er behov for en avklaring av roller og ansvar i hele i organisasjonen. Den foreslåtte prosessen for å se på strukturelle endringer i idrettsrådssektoren. Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen støttes.

NF mener at det også er behov for en bredere evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen. Vi synes også det er fornuftig at modernisering av Idrettstinget, som et resultat av samrådsmøtene, har kommet inn i høringsdokumentet. Konsekvensene av en litt for rask håndtering av dette spørsmålet kan imidlertid bli at god løsning for moderniseringen av Idrettstinget blir unødig vanskelig.

Spørsmål om endrede roller og ansvar i idrettsorganisasjonen er for øvrig knyttet til spørsmålet om modernisering av Idrettstinget. Forslag om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021 støttes. Spørsmål om fordeling av delegater til idrettskretser/regioner for tingene i 2019 og 2021 bør løses ved bruk av en midlertidig ordning som forankres godt i idrettskretser og særforbund slik at eventuelle påstander om ulovlig innkalt ting unngås.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes også. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år, med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting.

Forslag om maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon virker imidlertid fremmed. Som en liten idrett, må NF arbeide iherdig med å finne frivillige til styre- og andre tillitsverv. Vi mener derfor at det kan bli en utfordring å begrense muligheten for de som har lyst til å gjøre en frivillig jobb for norsk fekting.



### Om den videre prosessen

NF mener at det må avsettes tilstrekkelig tid for å synliggjøre alle konsekvenser, og at det må gis tilstrekkelig med ressurser for at alle fasene gjennomføres på en god måte.

Idrettsorganisasjonen er kompleks, med både frivillige og ansatte involvert. Omfattende endringer er krevende, og det må tas hensyn til at også følelser lett kommer i spill. Involvering er derfor viktig, men kanskje mer direkte enn hva som har vært tilfelle hittil. Fremover bør organisasjonsledd få anledning til å delta mer i utformingen, og ikke kun ved å ta stilling til foreslåtte løsninger for en ny organisering. Det er også viktig å huske at effektiviserings- og styringsprinsipper fra forretningsverden ikke nødvendigvis fungerer like godt i idrettsorganisasjonen.

Med vennlig hilsen,  
For Norges Fekteforbund

Claes H. Bendiksen  
Generalsekretær



Til Norges Idrettsforbund  
[moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no](mailto:moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no)

Ullevål stadion, 30. november 2018

## NGFs hørings svar fremtidig organisering av norsk idrett

Det vises til høringsdokument «Fremtidig organisering av norsk idrett» oversendt fra NIF den 26. oktober 2018.

NGF sitter med en opplevelse av god involvering, spesielt i først fase, gjennom SWOT-analyser med deltakere fra mange nivåer i norsk idrett. Samtidig sitter vi igjen med en følelse at målet med moderniseringsarbeidet har gradvis forvitret.

Vi tolket at hovedmålet (eller hovedårsaken) til moderniseringen har vært **«å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet»**. Veien til målet kan være å gjøre organisasjonen mer effektiv og endringsdyktig. Ønsket har vært uttrykt ved flere anledninger både internt og eksternt (politiske partier, KUD og Riksrevisjonen).

NGF har problemer med å se at de 4 prioriterte innsatsområdene alene er løsningene på **«å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet»**:

1. Tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging på tvers av idretten.
2. Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd, administrativt og politisk.
3. Økt bruk av fellestjenester for utvalgte og prioriterte områder.
4. Økt bruk av teamorganisering og styrking av prioriterte kompetanseområder som er nyttige for idrettslagene.

En annen måte å tenke på er å identifisere hvor er det norsk idrett sløses med ressursene (tid, penger og kompetanse). Sløsing er per definisjon når tilgjengelige ressurser ikke blir brukt til å tilføre verdi til «kunden», i dette tilfelle idrettslagene. Man deler ofte sløsing inn i følgende kategorier:

- Over-prosessering: Eks: 54 GS'er og presidenter som går på de samme møtene.
- Over-produksjon: Eks: 54 SF som svarer på de samme høringene, gjør ting på sin måte osv.
- Transport: Eks: frakte 150 mennesker til 3 timers fellesmøter på Gardermoen/Ullevål Stadion.
- Inventar: Eks: Ennå ikke ha basis IT-system på plass slik at man kontroll på antall personer i NI.
- Venting: Eks: Svake systemer som gjør til at SF ikke vet hva man får i støtte før langt ut i neste år.

Følelsen er i hvert fall at man i liten grad vurderer ressursomfanget av å jobbe slik vi til nå har gjort.

### Om fellestjenester

For at organisasjonen skal kunne gi et klart signal om verdien av fellestjenester må det først gjøres en jobb i NIF sentralt. NIF må først definere hva som er deres KJERNEOPPGAVER og ut fra de definere hvilke oppgaver som best kan løses gjennom bruk av FELLESTJENESTER.

NGF mener at trener-, leder- og organisasjonsutvikling bør være noen av NIFs KJERNEOPPGAVER. Disse oppgavene skaper verdi for IK og SF og dermed i neste omgang idrettslagene.

Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder.

Et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester bør altså stå sentralt i arbeidet med å utvikle leveranser fra NIF sentralt til særforbundene. Tabellen på side fire i høringsdokumentet vil være et godt utgangspunkt for innsats på begge disse områdene.

### **Forslag til organisering**

#### Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen

Høringsdokumentet slår fast at «...det er så langt ikke utredet eller kommet frem noen radikale forslag til endringer i rollen til NIF sentralt». Det viktig at et slikt utredningsarbeid startes snarest mulig. Post 1 sentralt er sammen med intern ressursbruk i OLT under post 4 de eneste deler av virksomhet som ikke er omfattet av den nylige evalueringen av ordninger med forvaltning av spillemidler på postene 1-4. Det anbefales å gjennomføre en bredere evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen som del av det videre arbeidet i moderniseringsprosessen.

#### Særforbund

Det er fornuftig at NIF har gått bort fra tanken om sammenslåing av særforbund. Denne prosessen er krevende og lar seg vanskelig styre ovenfra. Derimot kan man stimulere til samarbeid i ulike former og på ulike områder. Det skjer i en rekke SF allerede i dag.

Det er viktig ikke bare at SF har råderett over egen organisasjon, inkludert egne særkretser og utforming av styring av disse, men også at representasjonsrett/påvirkningsmulighet og økonomisk støtte til særidretten IKKE blir avhengig av hvordan SF ønsker å organisere sin idrett.

#### Regioner

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF fremstår å være fornuftig. Politisk påvirkning i de nye regionene kan trolig ivaretas godt i regi av NIFs nye regionssjefer. Det er for så vidt ingenting i veien for å etablere politiske utvalg i regionene, det er imidlertid ikke lett å se at dette vil gi bedre forutsetninger for god politisk påvirkning.

#### Idrettsråd

Det fremstår å være behov for en avklaring av roller og ansvar i den regionale organisasjonen, særlig nå når man skal etablere fellesidrettslige regioner. Hva skal regionene ha ansvar for, og hvilken rolle skal idrettsrådene ha? Dobbeltarbeid bør unngås, og roller og ansvar bør avklares før man vurderer strukturelle endringer i idrettsrådssektoren.

#### Idrettslag

Høringsnotatets antydning om at man bør vurdere økt støtte til og mindre administrativ belastning på klubbene støttes. Det vil nok også være fornuftig etter hvert å gjennomføre en grundig evaluering av idrettslagsstrukturen. Inntil en slik evaluering er gjennomført, bør man unngå å antyde eller slå fast om fleridrettslag eller særidrettslag er en preferert organisasjonsform.

#### Andre elementer:

Tings sammensetningen er et ømfintlig tema og det bør behandles vel forberedt og godt forankret. Konsekvensene av en litt for rask håndtering av dette spørsmålet kan bli at god løsning for moderniseringen av Idrettstinget blir unødige vanskelig.

Spørsmål om endrede roller og ansvar i idrettsorganisasjonen er knyttet til spørsmålet om modernisering av Idrettstinget. Disse to temaene må ses i sammenheng. Forslag om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021 støttes. Spørsmål om fordeling av delegater til idrettskretser/regioner for tingene i 2019 og 2021 bør løses ved bruk av en midlertidig ordning som forankres godt i idrettskretser og særforbund slik at eventuelle påstander om ulovlig innkalt ting kan unngås.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting. Forslag om maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon virker imidlertid fremmed og unødvendig.

Det registreres at det ikke fremmes forslag om å modernisere idrettsstyret. Det er ikke mye tid frem til Idrettstinget 2019. Skal denne oppgaven løses med tilstrekkelig grundighet, bør den kanskje samkjøres med modernisering av idrettstinget frem mot tinget i 2021.

#### **Avslutning**

Det er lagt opp til en stram tidsplan i moderniseringsprosjektet. Desto strammere tidsplan desto vanskeligere blir det å involvere i sluttfasen. NGF er bekymret for både styringen og involveringen i prosjektets avslutning frem mot Idrettstinget. Vi sitter med en opplevelse av at prosjektet ble i overkant konsulentstyrt og at ledelsen ble mer fraværende. Det må vi unngå. Skal en endringsprosess som dette lykkes er det avgjørende at ledelsen er tett på, tar styringen og informerer/involverer så ofte som mulig. Det gjelder også sterk involvering av både prosjekt- og styringsgruppe.

Med vennlig hilsen  
Norges Golfforbund



Tor-Anders Hanssen  
Generalsekretær



Marit Wiig  
President

# Høring – fremtidig organisering av norsk idrett

## INNLEDNING

Norges Roforbund viser til «forslag for modeller for organisering og fordeling av oppgaver og tjenester innenfor norsk toppidrett» av 20 september og «Høring – fremtidig organisering av norsk idrett» av 26 oktober.

Styret i NR har gjennomgått høringen og forslagene i samråd med administrasjonen. Vår generalsekretær har blitt invitert og deltok på SWOT analyse i regi av NIF. President, generalsekretær og en klubbleder har deltatt i samrådsmøte i regi av NIF. President og generalsekretær deltok på dialogmøte 5 november.

NR bearbeidet høringen som en sentral del i gruppearbeid på ledermøtet i NR 17. november. Problemstillingene og mulige omorganiseringsmodeller ble diskutert og behandlet og klubbenes behov og ønsker ble lagt frem. NR sitt svar er koordinert med innspill fra klubbene gjennom det overnevnte møtet.

NR ved generalsekretær og president har hatt møte med Norges Padleforbund for å diskutere samarbeidsmuligheter innenfor relevante områder.

NR stiller seg også bak SFF sitt brev om moderniseringsprosessen av 30. november.

## FELLESFORSLAG – UAVHENGIG AV FREMTIDIG ORGANISERING.

NR ser positivt på tydeliggjøringen av prioriteringen og oppfølging samt ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd. Idrettens organisering og regelverk er stort og komplekst for mindre klubber, spesielt i etableringsfasen. Det bør vedtas forenklede lover og krav til regnskap for mindre klubber. Den någjeldende lovnorm og regnskapskrav er for komplisert for de mindre klubbene. Det må kunne vedtas en lovnorm/regnskapskrav for store og en for de mindre klubbene.

I dagens ordning oppleves som det er de store idrettene og deres klubber som får størst gjennomslag for saker rundt bla. anlegg da disse ofte har større kapasitet og kompetanse til å orientere seg i et uoversiktlig landskap. Vi mener at dette er uheldig og at det bør etableres ordninger som sikrer at også de mindre idretter får mulighet til å få gjennomslag for tildeling av anleggsmidler. Det kan for eksempel gjøres ved at særforbundene får en medbestemmelse i disponeringen av anleggsmidler. I tillegg bør idrettskretsene og idrettsrådene i langt større utstrekning enn det vi ser i dag aktiv informere hvordan de kan hjelpe klubber og roketser til å finne ut av og sikre seg mulighetene til å komme i betraktning på ulike tildelinger og tilskuddsordninger. Idrettskretsenes og idrettsrådenes rolle er lite kjent for mange roklubber. Her bør idrettskretsene og rådene se egeninteressen av å synliggjøre sin kompetanse for å bidra til å nå bredere ut til klubber og kretser.

NR støtter de prioriteringene som er satt frem i høringen om økt bruk av fellestjenester. Spesielt mener vi høy prioritet bør settes på digitale grunntjenester for medlemmene. Basisplattformen bør være lik og intuitiv for medlemmene på tvers av idrettsgrener for økt bruk og økt relevans for et idrettslig fellesskap. Videre har klubbene gitt tilbakemeldinger på at en digital plattform som kan løse oppgaver rundt enkel klubbdrift, inkludert økonomiverktøy bør stå sentralt.

## FORSLAG TIL ORGANISERING

Ved gjennomgang av de fremlagte organisasjonsmodellene er det utydelig hva som er bakgrunnen for disse valgene og forutsetningene lagt til grunn for alternativene foreslått. Modellene beskriver først og fremst kvantitative forskjeller i regioner og særforbund og det savnes underlag for hva fordelene og ulempene med modellene er basert på. På møtet 5 november ble det videre lagt frem flere alternative organisasjonsmodeller som ble videre diskutert. En organisasjonsmodell med fokus rundt det frivillige leddet og dugnad som fortsatt bærebjelke i norsk idrett vil være det foretrekkende.

## IDRETTSLAGENE

Enklere drift for mindre idrettslag, samt enklere løsninger for å opprette idrettslag har i flere anledninger blitt nevnt. NR har primært særrettslag som både gir enkle rapporteringslinjer til forbund, men også en sårbarhet når nøkkelpersoner forsvinner. Likevel vil vi være varsomme med å anbefale for stor grad av kombinerings av idretten i fleridrettslag for å skape økt robusthet da vi har erfart at den rospesifikke aktiviteten kan bli spist av andre idretter.

## IDRETTSRÅD

NR og NRs klubber har hatt vekslende erfaring med idrettsråd, fra fraværende til stor betydning for klubbene. NR ser viktigheten av å ha fellesidrettslig politisk påvirkningskraft regionalt og at en tydeliggjøring av roller og ansvar er hensiktsmessig. Videre mener vi at den foreslåtte nedsatte gruppen for å definere mandat og sammensetning av soneidrettsråd også bør gjøre en analyse av godt fungerende idrettsråd og bruke funnene i deres arbeid med mandat og sammensetning.

## SÆRFORBUNDENE

NR mener det er fornuftig at ideen om sentralt vedtak om sammenslåing av særforbund er forlatt. Det er viktig at prosessene omkring og utfall av eventuelle sammenslåinger av særforbund er gjensidig frivillige, og det må vernes om norsk idretts egenart og mangfold. Samtidig kan sammenslåinger av særrettsforbund basert på gjensidighet og enighet være positivt.

Stimulering av allianser mellom særrettene mener NR kan være et positivt virkemiddel, likevel mener vi at alliansepartnere ikke nødvendigvis finnes blant de mest åpenbare særforbundene. Det trengs å gjøre en analyse av de enkelte særforbundene om hvilke alliansepartnere som kan gjøre sin driftsenhet mer driftseffektivt og robust og samtidig kunne bidra med det samme hos et annet SF og dermed oppfyller målsetningene beskrevet i høringen. Det må snarest bli informert om hvilke stimulerings tiltak NIF ser for seg for. Det kan ikke forventes høy aktivitet på samarbeidsfronten før man ser helheten og hva man kan oppnå av totale fordeler ved å inngå i samarbeid/allianser.

## SÆRFORBUNDSREGIONER

NR har per i dag et lite antall kretser som fungerer på tvers av fylkesgrenser, dog ikke de samme fylkesgrensene som er opptegnet i de fellesidrettslige regionene. Grunnet geografisk spredning av klubber må vi gjøre en evaluering om det er hensiktsmessig å følge de fellesidrettslige regionene. Sikring av operativ kraft og aktivitet vil være førende.

## IDRETTSTINGET, IDRETTSSTYRET, NIF SENTRALT OG OLYMPIATOPPEN

Forslaget om å gå over til toårig tingperiode samt ordningen om valg av representanter til idrettsstyret støttes på bakgrunn av at dette vil skape en mer dynamisk organisasjon som kan implementere endringer raskere. NR har derimot ikke gjort seg opp noen mening om kostnadene for dette vil stå i kontrast med nytten av toårig tingperiode. Forslaget om maksimalt tak på to perioder á 4 år mener vi enten bør endres til to perioder á 4 år i samme posisjon eller strykes da vi ikke opplever det som et problem at representanter sitter for lenge i verv. NR stiller seg tvilende til om det bør opprettholdes at regionene(idrettskretsene) skal ha stemmerett på idrettsting.

## OPPSUMMERING

NR er positive til å se på moderniseringsmuligheter i norsk idrett, men mener de presenterte organisasjonsmodellene fremdeles har forbedringspotensial rundt tydeliggjøringen og analysen rundt merverdi for brukeren og positive synergieffekter for særforbund. Økt brukerfokus for de digitale tjenestene for medlemmene av norsk idrett er ønskelig, både for å sørge for at klubber og særforbund får riktige registreringer ut i fra samme definisjoner og retningslinjer og at vi ivaretar medlemmene på en tilfredsstillende måte og beholder medlemsfokus.

Tydeligere skille på oppgavene i organisasjonen vil være med på å redusere dobbeltarbeid i aktivitetslinjen og organisasjonslinjen. Dette må fremkomme av en enkel og oversiktlig organisering av idrettsnorge der en enkel struktur kan være mer effektiv og lettere å forstå for brukeren. Det vil være naturlig å følge ny nasjonal inndeling av kommuner og regioner i NIF. Sikring av videre funksjonell drift og aktivitet bør være førende.

Med en kompleks organisasjon med et enormt antall interessenter og deltakere er det viktig å sikre et godt beslutningsgrunnlag for fremtidig organisering av norsk idrett. Det er viktig at vi bevarer mangfoldet i idretten og har et tydelig mindretallsvern og tilrettelegging for idretts glede for alle. Tempo vil være viktig for å gjøre oss relevante for fremtidens krav av organisert idrett, men videre fremdrift bør ikke være bundet av idrettstinget i 2019.

Med vennlig hilsen,

*Anniken Ellingsen*  
Norges Roforbund

President/Generalsekretær (s)





# NORGES PADLEFORBUND

## NORWEGIAN CANOE ASSOCIATION

Tilsluttet Norges Idrettsforbund og International Canoe Federation (I.C.F)

Til styret i Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komite

Dato: 07.12.2018

## Høring – fremtidig organisering av norsk idrett

### Innledning

Norges Padleforbund (NPF) viser til rapporten «Forslag til modeller for organisering og fordeling av oppgaver og tjenester innenfor norsk idrett», lagt frem 20. september med forslag til overordnede prinsipper om hvordan norsk idrett kan effektiviseres, beslutningsevne styrkes og hvordan flere ressurser kan frigjøres til mer idrettslig aktivitet. I tillegg har NPF mottatt «Høringsdokument fremtidig organisering av norsk idrett fra NIF» distribuert 26. oktober 2018. Et innhold som justerer tidligere anbefalinger i første rapport, og er NIF sitt forslag til føringer og videre prosess.

Styret i Norges Padleforbund (NPF) har i samarbeid med egen administrasjonen bearbeidet og behandlet mottatt informasjon. Vår generalsekretær har blitt invitert og deltok på samrådsmøte og SWOT analyse i regi av NIF. Generalsekretær og president deltok på dialogmøte 5. november.

NPF har diskutert rapportene og problemstillingen med flere av sine klubber på fellesmøter i november 2018. Problemstillingene i rapporten er blitt diskutert og bearbeidet i disse møtene, også i gruppearbeidet hvor klubbenes ønsker, behov og kunnskap om dagens idrettsorganisasjon har vært team. NPF sitt svar er koordinert med innspill fra klubbene gjennom regionsmøter i alle landsdelene og fagsamlinger innen hver padlegren.

Norsk padling inneholder i dag grenene flattvann, havpadling, elvepadling (konkurranses og rekreasjon), surfski, kajakk-polo, kano, rafting, og dragebåt.

NPF ved generalsekretær og president har hatt møte med Roforbundet for å sondere samarbeidsmuligheter innenfor relevante områder.

### Generelle kommentarer

Det er vanskelig å se analysene som ligger bak de fremlagte organisasjonsmodellene, bakgrunnen for disse valgene, og forutsetningene som er lagt til grunn for de forskjellige alternativene som foreslått. De tre fremlagte organisasjonsmodellene beskriver først og fremst et ulikt antall regioner (idrettskretser) og særforbund. Med andre ord en kvantitativ forskjell og i liten grad modeller som berører kvalitative alternativer.

Norsk idrettskultur er og skal være basert på frivillighet og dugnad, ikke forretningsmessige prinsipper. Norsk idrett skal hverken styres eller ledes som et konsern. Ordet «frivillighet» er bærebjelken i norsk idrett, men er nesten fraværende i rapporten. I en slik rapport bør de frivilliges rolle og betydning dokumenteres og trekkes frem som en del av beslutningsgrunnlaget.

Få av NPF sine klubber benytter andre organisasjonsledd i norsk idrett, idrettsråd og idrettskretser, men de som har erfaring med idrettsråd er jevnt over fornøyd med støtte og prosessene. Dette kan henge sammen med en kompleks organisering av norsk idrett. Ulik organisering av idrettskretser gjør det vanskelig for NPF å støtte klubbene med å navigere i



# NORGES PADLEFORBUND

## NORWEGIAN CANOE ASSOCIATION

Tilsluttet Norges Idrettsforbund og International Canoe Federation (I.C.F)

organisasjonslandskapet. NPF reagerer på at NIF sentralt ikke er kartlagt og evaluert på samme måte som andre organisasjonsledd. NIF har selv definert sitt eget eksistensgrunnlag.

### **Tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging**

Norsk idrett må snarest ta tak i idrettens lover så det blir enklere å drive og starte en klubb. Vi har eksempler på at padlemiljøer har utfordringer med å bli en del av NPF på grunn av gjeldende regelverk.

Klubbene er premissgivere gjennom demokratiske prosesser, og NPF vil alltid være åpen for å finne de beste løsningene som inkluderer flest mulig.

NPF har en god rolleavklaring mellom styre og administrasjon som er forankret i styrende dokumenter. I norsk padling er frivilligheten bærebjelken, og idrettsglede er et nøkkelord.

### **Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd**

Idrettens organisering er for mange vanskelig å forstå med sine to linjer. Våre padleklubber ønsker ett kontaktpunkt for sine henvendelser uavhengig av om de er av idrettslig eller av organisatorisk art.

Dagens organisering forsterker gjennomslag for de store, og tradisjonssterke idrettene og deres klubber rundt bl.a. anleggsutvikling da disse ofte har større kapasitet og kompetanse på å orientere seg i et uoversiktlig organisasjonslandskap.

### **Økt bruk av fellestjenester for utvalgte områder**

NPF mener det her bør skilles mellom NIF sine kjerneoppgaver og fellestjenester, hvor fellestjenester må være prioritert ressursbruk etter behov fra brukerne. Det som i rapporten beskrives som utvikling av fellestjenester ser ut til å handle om å modernisere sentralledet i NIF.

Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser som skal leveres fra NIF, og som skal være basisfinansiert, både innenfor de idrettsfaglige og administrative/politiske områder. De fellestjenestene som har kommet frem i prosessen for finansiering gjennom post 1 bør ikke være førende.

Et kvalitativt godt medlemssystem er av viktighet for særforbundene og bør ha prioritet. Et IT-system kan begrenses, samtidig som at digitale fellestjenester kan være viktige for å effektivisere administrative oppgaver. Klubbene har gitt tilbakemelding på at et brukervennlig klubbadministrasjonssystem hvor økonomiverktøy står sentralt, vil være til hjelp.

Resten av systemene som norsk padling trenger er allerede utviklet eller i utvikling, og lages ofte best nær egne klubber og medlemmers egne behov. Særforbundene samarbeider også godt omkring egne behov på dette området.



# NORGES PADLEFORBUND

## NORWEGIAN CANOE ASSOCIATION

Tilsluttet Norges Idrettsforbund og International Canoe Federation (I.C.F)

### **Forslag til organisering**

#### **Idrettslagene**

NPF mener det vil være fornuftig å gjennomføre en grundig evaluering av idrettslagsstrukturen. Inntil en slik evaluering er gjennomført, advarer NPF mot å antyde hvorvidt fleridrettslag eller særidrettslag er en foretrukket organisasjonsform. NPF har primært særidrettslag. I de fleste tilfeller gir dette enkle og tydelige rapporteringslinjer, selv om vi i noen tilfeller opplever geografiske variasjoner og utydighet i forholdet mellom idrettslag og idrettskretsene.

NPF har sammen med sine klubber et sterkt fokus på å få mer aktivitet i robuste klubber, og dette er en kontinuerlig prosess.

#### **Særforbundene**

NPF mener det er fornuftig at NIF ser ut til å ha gått vekk fra sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund. Det er viktig at prosessene omkring og utfall av eventuelle sammenslåinger av særforbund er gjensidig frivillige, og det må vernes om norsk idretts egenart og mangfold. Samtidig kan sammenslåinger av særidrettsforbund basert på gjensidighet og enighet være positivt.

Frivillige sammenslåinger bør forankres både i de aktuelle særforbundene og i den internasjonale linjen.

Begrunnelsen for NIF sitt forslag om sammenslåing, inkludert dypere analyser, klargjøring av forutsetninger og antagelser gjort i fremlagt rapport, er utilstrekkelig. I en videre prosess av hva NIF sitt forslag skal bidra med, bør utvikling av NIF sine basistjenester være brukerstyrt og gi en forventet merverdi for brukerne.

#### **Regioner**

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF mener ikke NPF noe direkte om da NPF ikke har regions- eller kretsledd. Imidlertid bør man holde seg til et overordnet prinsipp om å skape en enklere og mer oversiktlig organisasjonsstruktur.

#### **Idrettsråd**

NPF mener roller og ansvar mellom lokal- og regionsledd må avklares før man vurderer strukturelle endringer i idrettsrådssektoren, og at de bør gjenspeile eventuell ny nasjonal kommunestruktur.

#### **Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt og Olympiatoppen**

NPF forventer at en gjennomgang av NIF sin egen organisasjon settes tydelig på dagorden, på lik linje med øvrige organisasjonsledd. NIF som leder av prosessen har ikke kritisk gjennomgått egen organisasjon

NIF sentralt sin kjerneoppgave er hvordan styrke idrettens rammebetingelser. Til det trengs en liten og kompetent administrasjon, og her ligger det et uforløst effektiviseringspotensial.





# NORGES PADLEFORBUND

## NORWEGIAN CANOE ASSOCIATION

Tilsluttet Norges Idrettsforbund og International Canoe Federation (I.C.F)

Tilbakemeldinger fra padleklubber og deres medlemmer er at de ikke ser berettigelsen og verdien av at store deler av spillemidlene forsvinner i NIF sentralledet.

### Oppsummering og anbefalinger

NPF er positive til å se på forbedringsmuligheter i norsk idrett. Imidlertid er de presenterte modellene og prosessene i moderniseringsprosjektet utilstrekkelige. Analysegrunnlaget er mangelfullt og forventet merverdi for brukerne fremkommer ikke tydelig. Behovet for fellestjenester i norsk padling er primært et enkelt, brukervennlig og pålitelig medlemssystem som sørger for at hvert idrettslag og særforbund får riktig registrering ut ifra samme definisjoner og retningslinjer. Effektivisering er viktig og dobbeltarbeid bør reduseres spesielt mellom NIF organisasjonslinjen og aktivitetslinjen (særforbund og idrettslag). NIF må ha fokus på kjerneoppgaver nedfelt i lover og formålet med virksomheten, og ikke inkludere nye oppgaver til underliggende ledd uten politisk forankring.

Diskusjonen over kan oppsummeres i tydelige prinsipper som NPF mener bør legges til grunn for videre arbeid med moderniseringsprosessen. NPF foreslår følgende overordnede prinsipper for videre arbeid:

1. Eventuelle sammenslåing av særforbund skal være basert på gjensidig frivillighet.
2. Mangfoldet i idretten skal ivaretas. Dette innebærer at man må se på hvordan mindre idretter og områder kan inkluderes på en god måte.
3. Organisering av idrettsnorge skal være enkel og oversiktlig. Dette bør være grunnlaget i alt moderniseringsarbeid. En enkel struktur vil være et viktig bidrag til å redusere dobbeltarbeid, gjøre organisasjonen mer effektiv og enklere å forstå. Det kan også innebære at antall politiske ledd reduseres. Ny nasjonal inndeling av kommuner og regioner bør reflekteres i organiseringen av NIF.
4. NIF skal åpne opp egen sentraladministrasjon for en grundig analyse av hvordan ressurser brukes. Denne prosessen må ledes av noen som er politisk og administrativt uavhengig av NIF sentralt.
5. Videre fremdrift skal ikke bli bundet av at vi har idrettssting 2019. Det er viktig å sikre et godt beslutningsgrunnlag for fremtidig organisering av norsk idrett.

Norsk padling skal fortsette å være endringsvillige uten at det går på akkord på idrettens egenart, identitet, særtrekk og miljø. Forutsetninger for dette er gode endringsprosesser, som er godt forberedte og begrunnede i kunnskap om idretten.

For Norges Padleforbund

Geir Kvillum (s)  
President

Sven Nordby Andersen  
Generalsekretær

Norges Idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF)  
v/Moderniseringsprosjektet  
Postboks 5000  
0840 OSLO

Oslo, 9 December 2018

## Høringsvar fra Norges Skiskytterforbund på Fremtidig organisering av norsk idrett

Det vises til høring om fremtidig organisering av norsk idrett utsendt 26. oktober 2018. Frist for innspill er satt til 9. desember 2018.

### Innledning

Norges Skiskytterforbund har søkt å engasjere hele sin organisasjon i tilknytning til denne høringen. Vi har hatt den oppe som tema på kretsledermøte og vi har formidlet forslaget til alle våre underliggende ledd. Basert på diskusjoner og tilbakemeldinger, har vi utarbeidet dette felles høringssvaret på vegne av hele skiskytterorganisasjonen.

### Overordnede kommentarer

Vi stiller oss i aller høyeste grad bak intensjonene i denne prosessen. Norsk idrett trenger å se på sin organisering og på hvordan vi løser våre oppgaver. Hovedmålsettingen om å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet, gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon, er vanskelig å ikke si seg enig i. Veien mot dette målet kan nok gjøres på mange måter, men vi mener at følgende er det som må være styrende:

- Det må være en betydelig forenkling for idrettslaget og de som utøver den daglige aktiviteten.
- Det må gjøres tydeligere avklaringer om hvem som gjør hva i norsk idrett.
- Hele prosessen må være godt forankret og utredet i alle ledd i norsk idrett.
- Man må ikke gape over for mye på for kort tid.

I disse punktene ligger det noen tydelige føringer. For å forenkle hverdagen til idrettslagene må man gjennomføre et betydelig løft på digitalisering. Det må gjøres enklere å administrere et idrettslag. Dette går på alt som har med medlemsorganisering å gjøre, med rapportering og kommunikasjon både ut til medlemmer og opp til overliggende ledd. Høringsutkastet setter fokus på dette gjennom de felles forslagene som er uavhengig av fremtidig organisering. Vi mener dette er så viktig, at det bør tydeliggjøres enda klarere.

Rolle- og ansvarsfordelingen i norsk idrett henger også sammen med forenklingen for idrettslagene. Det å ta en gjennomgang som gir enda klarere retningslinjer på hvem som gjør hva i norsk idrett, vil sørge for at man får mindre dobbeltarbeid og mer ressurser frigjort til aktivitet. Det vil også sette klarere premisser for hvilke oppgaver en klubb kan forvente å få løst på de ulike nivåene.

Dette arbeidet har høringsutkastet pekt på at må gjennomføres snarest, og er vel allerede kommet i gang. Vi mener disse områdene er de viktigste områdene å sette fokus på, og som vil gi størst effekt for klubbene og medlemmene. I den forbindelse ønsker vi også å trekke fram at man ikke må gape over for mye på for kort tid. Dette arbeidet er så sentralt og kan være med å legge premissene for hva en fornuftig organisering kan være. Det å samtidig gå i gang med en stor endring av organiseringen av alle ledd i norsk idrett, kan virke å være vel omfattende. Får vi tydeliggjort ansvars- og rollefordelinger, vil det si noe om hva vi trenger, som igjen vil ha konsekvens for hvordan det er smart å organisere seg.

Vi oppfordrer derfor til at prosessen slår noe av på tempoet i forhold til hvordan man skal organisere idretten, og heller bruker nødvendig tid til å konsekvensutrede de ulike forslagene man ser for seg som muligheter. Per i dag fremstår det nemlig veldig uklart hva som vil være en praktisk konsekvens av de ulike forslagene som skisseres.

### **Felles forslag – uavhengig av fremtidig organisering**

Som pekt på i våre overordnede kommentarer, så er dette område det vi mener bør ha størst fokus den neste tiden. Vi synes høringsutkastet bør fokusere enda mer på at dette er helt avgjørende for å løfte norsk idrett inn i framtiden. Vi har kommentert fellestjenester og ansvars- og rollefordeling mye i forrige punkt, men vil også presisere at en tydeligere målsetting, prioritering og oppfølging er viktig. Dette må kombineres med gode rapporteringer på om man oppnår det man setter seg som mål, der man hele tiden må ha for øye at disse skal hentes inn på en effektiv måte fra de underliggende leddene.

### **Forslag til organisering**

Under følger våre synspunkt på hva vi mener er sentralt i en fremtidig organisering av norsk idrett.

#### Idrettslag

Idrettslagene må ha best mulig rammebetingelser til å drive aktiviteten sin. Dette må gjenspeiles i effektive systemer for medlemsadministrasjon, planlegging, arkivering, regnskap og kommunikasjon. Spesielt for fleridrettslag er dette viktig, da det vil forenkle hverdagen betydelig om rapportering, registrering osv., foregår i samme system. Dette henger sammen med digitalisering og krever at det gjøres et stort løft i norsk idrett.

#### Idrettsråd

Vi synes at høringsforslaget virker fornuftig når det kommer til tanken om soneinndeling, samt egne idrettsråd i folkerike områder. Per i dag er det vel noe varierende hvor godt dette leddet fungerer. Oppgaver og mandat må være tydelig. Vi tror det samtidig er viktig at det også finnes en overordnet styring når det kommer til anlegg og hvor dette bør prioriteres. Dette kreves for å få en hensiktsmessig fordeling av anlegg, som ikke bare henger sammen med lokalt initiativ.



### Fellesidrettslige regioner (dagens idrettskretser)

Norges Skiskytterforbund støtter høringsutkastet når det kommer til å følge den offentlige regionsreformen for idrettskretsene, samt en tydeligere organisering under NIF som administrative enheter. Igjen presiseres viktigheten av å klargjøre ansvars- og oppgavefordelingen, slik at denne er sammenfallende uavhengig av sted.

Vi ønsker samtidig å løfte en potensiell utfordring knyttet til forslaget som foreligger, hva angår sentralisering. Det er mye godt, frivillig arbeid som foregår i styrer både i idrettskretser og særkretser rundt omkring i landet. Den lokale forankringen og dette engasjementet, må man ikke undervurdere. Man bør derfor ikke miste den geografiske tilknytningen og påvirkningsrollen som ligger i idrettskretsenes rolle. Det kan være betydelig mer krevende å skape nødvendig forståelse fra et sentralt hold. Vi er derfor usikker på om det er en god ide å kutte styrefunksjonen. Igjen vil det henge litt sammen med oppgavene idrettskretsene skal løse, men blir dette av typen som krever politisk påvirkning, vil et lokalt/regionalt styre eller utvalg være vesentlig. Vi er derfor skeptisk på om man faktisk vinner noe på å gjøre endringer i retning av politiske utvalg, valgmøter, nasjonalpolitiske utvalg osv. Det høres ikke ut som det blir et mer oversiktlig bilde for klubber og medlemmer.

### Særforbund

Vi stiller oss positive til forslaget om mer samarbeid på tvers av forbundene. Det er helt sikkert områder hvor særforbundene kunne samkjørt og fått en effektivitetsgevinst. Dette bør i så fall konsekvensutredes grundig, slik at man får frem både positive og negative effekter. For enkelte forbund kan det også være store gevinster å hente, ved å slå seg sammen med andre. Dette bør det derfor oppfordres til, gjennom incentivordninger etc.

Når det gjelder ordningene knyttet til forbundsting og valg av styremedlemmer, så er vi av den klare oppfatning at dette må være opp til hvert enkelt forbund. Det kan høres fornuftig ut med at styret har halvparten på valg på hvert ting, men det kan også finnes andre hensiktsmessige måter å løse dette på. Begrensningen på 8 år for styremedlemmer i samme posisjon, støttes vi overhode ikke. Det kan føre til at man mister gode krefter med stor kompetanse, kun grunnet et lovverk som krever det.

### Særforbundene regionalt

På dette punktet er Norges Skiskytterforbund meget kritisk til forslaget som ligger til høring. Det må være helt opp til hver enkelt idrett å bestemme hvordan man ønsker å organisere seg regionalt. Dette henger sammen med medlemsmassen, anleggssituasjon, økonomi og idrettens egenart for øvrig. De fleste idretter har ingen egne ansatte i kretsene, og kretsstyrene er derfor særdeles sentrale i aktiviteten som skapes. Dette lokale engasjementet må man for all del ikke fjerne. Ved å gå fra en organisering der klubbene bestemmer sine representanter, vil man ved det foreslåtte forslaget legge dette ansvaret på forbundet sentralt, og dermed få en helt annen lokal forankring. Det vil være veldig uheldig. Ressursmessig vil man som nevnt ikke nødvendigvis ha mulighet til å ha ansatte sentralt til å håndtere dette arbeidet, og man vil da fort ende opp med en dårligere løsning, med mindre engasjerte frivillige.

Det er heller ikke nødvendigvis hensiktsmessig å dele inn medlemsmassen i de regionene som bestemmes sentralt fra politisk hold. Det kan være flere forhold som tilsier at det er andre fornuftige fordelinger som gir den enkelte idretten en optimal posisjonering. Det er aktiviteten som må være styrende for dette, gjennom rekrutteringsarbeid, anleggssituasjon og kompetanse.

#### Idrettsting, idrettsstyre, NIF sentralt og Olympiatoppen

Spørsmålet om sammensetning av idrettstinget må på banen igjen. Det må gjøres et grundig arbeid med god forankring fram mot Idrettstinget i 2021. Saken er krevende, men viktig, og det må gjøres åpent og respektfullt.

Toårige tingperioder støttes, men samtidig er det viktig at de valgte styremedlemmene har muligheten til å få satt sitt preg på arbeidet. Det virker derfor hensiktsmessig at man velges for fire år, og at halvparten er på valg ved hvert ting. Når det kommer til begrensning av hvor lenge et styremedlem kan sitte, er vi derimot ikke tilhenger av at dette skal reguleres. Dersom man gjør en god jobb, har en nyttig kompetanse og er ønsket, bør man få muligheten til det. Vi mener at delegatene på idrettstinget vil være fullt i stand til å skifte ut de styremedlemmene som ikke er hensiktsmessig å ha i et styre.

Vennlig hilsen  
Norges Skiskytterforbund



**Arne Horten**  
*President*



**Stig Flatebø**  
*Konstituert Generalsekretær*



# NORGES AMERIKANSKE IDRETTERS FORBUND

Til  
Norges idrettsforbund  
Mail: moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no

## Høringssvar – «Fremtidig organisering av norsk idrett»

Norges amerikanske idretters forbund støtter opp om en modernisering av norsk idrett, med mål om økt effektivitet i alle ledd til beste for våre medlemmer. Vår forståelse av økt effektivitet er mindre tid på byråkrati og politiske prosesser sammen med gode verktøy som letter arbeidet for alle som jobber med å levere idrettsaktivitet.

Vårt forbund ble etablert i 2010 som en sammenslåing av tre forbund, vi har 4 helt ulike idretter som alle har flere grener og vi har mye erfaring som vi gjerne kan dele med de som ønsker.

### Gode verktøy

En grunnleggende erfaring vi har gjort, er at omfanget av administrativt arbeid ikke blir mindre i et fleridrettsforbund. Vi må gjøre mange ting 4 ganger, både nasjonalt og internasjonalt. Noe som kunne gjort den administrative hverdagen enklere er gode digitale verktøy, som er felles for norsk idrett og blir brukt av alle ledd. Vi ønsker å bruke mindre tid på kontorarbeidet rundt en aktivitet og mer tid sammen med klubber og utøvere i aktiviteten – men vi har ikke verktøyene som frigjør tiden til det.

Vi ber derfor om at det som er satt høyest på listen under fellestjenester, felles grunnsystemer – blir gitt høyeste prioritet.

### Teamorganisering og samarbeid

Som et middels lite/stort forbund er det områder vi ikke får prioritert og gjort en grundig jobb på. Eksempelet som er tatt frem i høringsskrivet, anlegg, er et av dem. Flere av våre idretter er avhengig av tildelt tid i anlegg som brukes av mange ulike idretter, vi er ikke store nok til å realisere egne anlegg. Med unntak av diskolf, en aktivitet som er omfavnet av svært mange kommuner i Norge og derved godt dekket med baner.

Vi tror på samarbeid mellom alle ledd, ikke bare mellom særforbund, på anleggssiden for å få en tydelig stemme som kan overbevise det politiske Norge til å bygge flere anlegg for idrett. Vi tror på anlegg som kan brukes av mange ulike idretter, og vi applauderer Idrettsstyrets forslag til nytt anleggspolitisk program med «Idrettens aktivitetshus».

Et annet område der vi ser at det vil være verdiskapende å samhandle med andre forbund på er kommunikasjon med medlemmene, særlig gjennom Sosiale medier. Her ser vi for oss en deling av ansattressurs som kan gjøre samme jobb for flere forbund.

Klubb utvikling innbyr til samarbeid; det kan med fordel formaliseres tydelig der oppgavene deles mellom idrettskretser og forbund. Idrettskretsene er dyktige, og har

gode tilbud til klubbene, på de administrative sidene av klubbdrift og bør være de som leverer kurs og prosesser på dette. Så kan forbundene levere på sportslig klubb utvikling, selvfølgelig i samarbeid og dialog med idrettskretsene. Da vil også klubbene få en tydeligere forståelse av hva oppgavene til de ulike «leverandørene» i norsk idrett er.

Med sportslig utvikling tenker vi på aktivitetstilbud lokalt, trener/dommerutdanning, rekruttering og utøveres mulighet til utvikling.

### Idrettslag – enklere organisering

Vi leverte for et år siden et hørings svar til en prosess som ble igangsatt på å forenkle oppstart og drift av idrettslag. Vårt forbund ønsket å delta i utprøvingen av dette prosjektet, men vi mottok aldri noe svar på høringen og har ikke sett noe mer informasjon om prosjektet.

Med svært mange små klubber som medlemmer, og forholdsvis stor «turnover» på klubbsiden, er vår erfaring at mange av dem bukker under for de administrative kravene som stilles til idrettslag i dag. Uansett medlemsmasse, er kravene de samme. Vi tror at en moderniseringsprosess av idretten må omfatte enklere organisering av idrettslag, og da fortrinnsvis de små idrettslagene.

Alternativt kan man tenke seg at kravene for å etablere et idrettslag er satt så høyt at den eneste veien inn er gjennom fleridrettslag. Og at man etablerer bistandsprosesser til fleridrettslagene, da de har en krevende hverdag. En hverdag tilsvarende den vi har som et fleridrettsforbund.

### Våre innspill til de konkrete forslagene i høringen:

#### 1. Endringer for idrettsråd

Vi støtter i, ii og iii, men ønsker anleggsarbeidet løftet til team der alle ledd i idretten er med. Dette for å sørge for at en vedtatt anleggspolitisk plan blir gjennomført, til beste for alle idretter.

Det bør også lages ett sett med felles regler for tildeling av LAM-midler, eventuelt at dette utbetales fra NIF sentralt til idrettslagene basert på årlig registrering av medlemmer. Dagens ordninger som er ulike fra idrettsråd til idrettsråd, og der det i mange idrettsråd er søknadsrutiner som gjør at idrettslag ikke får tildelt LAM-midler, er svært uheldig.

#### 2. Endringer for fellesidrettslige regioner

Dette ser ut til å være svært gode tiltak som både ivaretar en styrking av det administrative bidraget til norsk idrett og arbeidet mot offentlige politiske organer. En naturlig del av en moderniseringsprosess for idretten.

Vi tenker at det bør evalueres før man igangsetter en fase 2.

#### 3. Endringer for forbund

Vi tror på samarbeid, men basert på vår erfaring stiller vi spørsmålsteget ved om «administrativt» er det området som vil gi mest effekt.

Samhandling på områder der det kreves spesialistkompetanse; som anlegg, sponsor/markedsføring og utdanning/rekruttering av frivillige til arrangementer vil være verdiskapende.

## NAIF

Det skal også sies at det nødvendigvis må ligge en del administrativt arbeid bak, for at det skal bli en god aktivitet. Gi oss gode verktøy, så får vi jobben gjort på mindre tid.

Det kan også være et visst faremoment med allianser; man er glade i møtevirksomhet i norsk idrett. Det bør søkes organiseringsformer som lar seg administrere med et minimum av møteaktivitet og politisk apparat.

Vi ser ikke i hvilken grad krav til styreperioder (halvparten på valg) og antall år i samme posisjon har noen effekt på organisering. Vår erfaring er at risikoen for at tillitsvalgte blir sittende lenge i samme posisjon er forsvinnende liten, og det vil uansett være administrasjonen som sitter på historikk og kompetanse som tilføres styret.

#### 4. Forbund regionalt

Dette er en naturlig følge av endringene til fellesidrettslige regioner. Forbundene må følge samme tankegang med søkelys på mer operativt arbeid. Regionale utvalg vil ivareta dette.

Vårt forbund har ikke regioner/kretser, en viktig årsak er det politiske med krav om tillitsvalgte og tilhørende møter og rapportering.

#### 5. Endringer for idrettsting/idrettsstyre

To-årig tingperiode støttes.

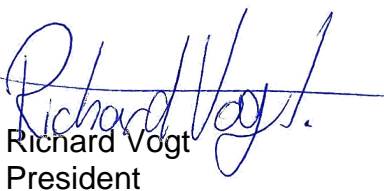
Vi ser ikke at historikken tilsier at det er nødvendig med regulering av periode man velges for, eller hvor mange perioder man kan sitte.

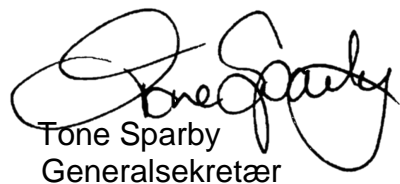
Mandatfordelingen på Idrettstinget må utredes, basert på erfaringer fra de overnevnte endringer kan 2021 være fornuftig.

NAIF takker for arbeidet som er lagt ned, og vi ser med forventning frem til å være med på den videre moderniseringsprosessen av norsk idrett.

Oslo, 5 desember 2018

Norges amerikanske idretters forbund

  
Richard Vogt  
President

  
Tone Sparby  
Generalsekretær



7.12.2018

## Høring – fremtidig organisering av norsk idrett

Det vises til høringsdokument *fremtidig organisering av norsk idrett* fra NIF distribuert 26. oktober 2018.

Målsettingen med moderniseringsprosessen er «...å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon.»

Vi anbefaler at norsk idrett tydeliggjør sine mål og prioriteringer og at disse oppfølges på tvers av idrettsbevegelsen, og at roller og ansvar avklares. I en frivillig organisasjon er det spesielt viktig først å definere hvilke oppgaver som skal løses ut fra organisasjonens overordnede mål siden organisasjonens suksess er tuftet på “frivilligheten” der en kun kan bruke positive virkemidler for å motivere til innsats. Det er kun via prosesser med bred involvering og lokalt eierskap en kan lykkes med organisasjonsendringer uten å risikere at frivillige demotiveres og i verste fall velger å ta sin hatt og gå. De foreslåtte endringene i organisering av norsk idrett oppleves på denne bakgrunn noe vanskelig å kommentere på. Vi har likevel noen generelle betraktninger til de foreslåtte endringene.

Idrettskretsene har, på lik linje med NIF, i dag en støttefunksjon for idretter og klubber regionalt, og bør således være underlagt NIF med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt. Endring til valgkrets/utvalg synes ikke å bidra til effektivisering eller flere ressurser til aktivitet. Politisk påvirkning i regionene er viktig, og noe som trolig kan ivaretas godt i regi av NIFs nye regionssjefer. Norsk Orientering støtter forslaget om at idrettskretsene skal være direkte underlagt NIF.

Å stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund er en god ide. Det er ikke sikkert at formelle allianser bør være en preferert samarbeidsform. I den påfølgende vurdering av tiltak bør det søkes god balanse mellom utvikling av NIFs basistjenester, utvikling av sentrale fellestjenester og samarbeid mellom særforbundene. Teamorganisering kan være et egnet tiltak i denne sammenheng, det er imidlertid ikke helt lett å forstå hva som legges i dette begrepet.

Norsk orientering har blitt inspirert av moderniseringsprosjektet til å effektivisere og modernisere egen idrett. Gjennom møter med andre særforbund, utveksler vi tanker og ideer og lærer av hverandre. God dialog mellom moderniseringsprosessen og særforbundene er ønskelig og viktig. Orienteringsforbundet er tydelig på at det er hvert enkelt særforbund som må styre organisering av egen idrett.





Norsk Orientering har i dag 18 særkretser. Oslo og Akershus har felles krets, de øvrige følger i hovedsak fylkesgrensen. Særkretsene definerer aktivitetsområder, og tillitsvalgte i særkretsene sørger for koordinering og planlegging av konkurranser, treningssamlinger, lokale cuper, kompetanseutvikling og andre fellesaktiviteter i sitt aktivitetsområde. Aktiviteter for barn og unge prioriteres. Kun 4 av særkretsene har en liten ansattressurs. Driften av aktivitetsområdet er basert på frivillig innsats. Dagens ordning fungerer godt i forhold til målsetting om god aktivitet over hele landet, men vi ser at det er behov for noen justeringer. Enkelte av orienteringskretsene har derfor pågående diskusjoner om sammenslåing. Spesielt uhensiktsmessig blir fylket Viken for orientering da det vil omfatte nær 50% av vår konkurranseaktivitet og 35% av vår medlemsmasse. Det vil gi en uønsket konsentrasjon for vår idrett samt bryte opp gode, eksisterende aktivitetsområder. Forslaget om å erstatte dagens særkretser med en ordning med et regionalt apparat som maksimalt følger den nye fylkesinndelingen fra 2020 støttes derfor ikke.

Tings sammensetningen er et ømfintlig tema og bør behandles vel forberedt og godt forankret. Konsekvensene av en litt for rask håndtering av dette spørsmålet kan bli at en god løsning for moderniseringen av Idrettstinget blir unødig vanskelig. Spørsmål om endrede roller og ansvar i idrettsorganisasjonen er knyttet til spørsmålet om modernisering av Idrettstinget. Disse to temaene må derfor ses i sammenheng. Forslag om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021 støttes.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting. Forslag om maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon støttes.

Vi ønsker å gjøre NIF mer relevant og til et bedre serviceorgan for særforbund og andre organisasjonsledd. Det er for oss uklart hva som defineres som fellestjenester og hva som defineres som kjerneoppgaver. Orientering ser et klart skille mellom NIFs kjerneoppgaver og fellestjenester. Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten (kjerneoppgaver) på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder. Digitale fellestjenester står fram som det aller viktigste området å utvikle. Sømløs kommunikasjon med idrettslagene er et ønske. Juridisk- og personalkompetanse er svært viktig kompetanse som Norges Orienteringsforbund ønsker at NIF skal fortsette å levere.

Generelt synes vi at ambisjonene er meget høye, og at svært mye er oppe til diskusjon på en gang. Det er både spennende og utfordrende. Norsk Orientering har store forventninger til den videre prosessen i norsk Idrett, og mener at det er et nødvendig og viktig arbeid som er igangsatt.

Mvh  
Astrid Waaler Kaas (s)  
President

Lasse Arnesen  
Generalsekretær

Side 2 av 2



## NORGES VOLLEYBALLFORBUND

Til Norges idrettsforbund

9. desember 2018

### Høringssvar: Fremtidig organisering av norsk idrett

Norges Volleyballforbund ønsker først og fremst å berømme NIF for å gjenkjenne behovet for en omorganisering, og i forlengelsen av det i tillegg involvere alle parter bredt i prosessen der vi forhåpentligvis kommer ut av det som en langt mer moderne og relevant organisasjon når prosessen er ferdigstilt.

Før vi går videre i høringssvaret vårt, punkt for punkt, ønsker vi å poengtere at høringen, på visse områder, mangler en grunnleggende konsekvensutredning med fokus på insentivordningene for blant annet sammenslåinger. Dersom forvaltningsordningene ikke redegjøres forut for en endelig avgjørelse på idrettstinget vil man ha en situasjon der det foreligger et forslag til vedtak som umulig kan debatteres og vedtas da det ikke foreligger grunnlag for å vite hvordan det påvirker organisasjonen og de ulike organisasjonsleddene. Økonomi er og blir premissgiver for organisasjonens utviklingsmuligheter på alle områder, og det vil da også være avgjørende at dette er en del av vedtaket for å kunne enes om en felles modell for fremtiden der alle ledd har handlingsrom til å fortsette den aktiviteten vi ser i dag, og i fremtiden også øke både aktivitetsmangfold og nivå på både idrett og kompetanse.

I all hovedsak ønsker vi en fremtidig hverdag, der kvalitet og kompetanse står i førersetet av en effektiv organisasjon. Vi trenger en bedre utnyttelse av menneskelige resurser, både administrativt og politisk, hvor regionale grenser ikke bør være begrensende for utnyttelse av kompetanse.

Under følger høringssvaret fra NVBF punkt for punkt i henhold til distribuert sjekklister;

#### 1. Endringer for idrettsråd:

- i. *Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.*
- ii. *Opprettholde egne idrettsråd i de største byene*
- iii. *Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.*

NVBF ser positivt på denne organisasjonsformen, der idrettsrådene i stor grad håndterer infrastruktur og rammebetingelser for idretten opp mot kommunale ledd. Dersom dette skal være et effektivt organ med gjennomslagskraft er det også viktig å stresser kompetanse og kontinuitet på administrativt nivå slik at idretten i langt større grad blir en aktør å lytte til når man jobber kommunalt med byutvikling. Det viktigste er ikke at idrettsrådene reorganiseres, men at de faktisk fungerer. NVBF anser det som hensiktsmessig at det lages en form for "arbeidsinstruks" og "årshjul" for idrettsrådenes arbeid.



## NORGES VOLLEYBALLFORBUND

### *2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):*

- i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.*
- ii. Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.*
- iii. Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet*
- iv. Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019*
- v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2*

I omorganiseringen av idrettens kretsledd ser vi det som positivt at kretsene følger de offentlige forvaltningsområdene. Det er derimot viktig å se på hvordan man i større grad kan jobbe effektiv, og levere høyere kvalitet på kompetanse, enn i dagens modell. Avstandene både nasjonalt og internasjonalt har blitt mindre og mindre med utviklingen av digitale verktøy for å møtes på tvers av både kommunegrenser og verdenshav og behovet for å ha samme kompetanse i 11 ulike kretser er utdatert og ineffektivt. Det bør utvikles nasjonale kompetansesenter som håndterer saker fra hele landet. På den måten vil rett person håndtere rett sak, og utnyttelsesgraden av kompetansen vår vil øke betraktelig.

Samtidig er idrettskretsene viktige i forhold til de frie midlene som fylkene selv styrer og som kan kanaliseres til idrett og folkehelseiltak. Her vil nok kjenskap til fylkespolitikere være viktig i tiden fremover.

Hva gjelder de politiske utvalgene er det viktig at deres rolle og idrettsrådenes roller er tydelig beskrevet, og ansvarsbeskrivelse er nedfelt i kriteriene for idrettens nye organisering. Da vil vi også her maksimere utnyttelsen av den politiske påvirkningen idretten har kommunalt og nasjonalt.

### *3. Endringer for særforbund:*

- i. Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.*
- ii. Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019*
- iii. Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.*

Norges Volleyballforbund ser absolutt positivt på en felles utstrakt utnyttelse av administrative resurser som økonomi, IT, juss, organisasjonsledelse osv gjennom samarbeid og allianser på tvers av særforbund. Det er derimot, som nevnt innledningsvis, prekært at forvaltningsordningene kartlegges først, og at insentivene tydeliggjøres. Et vedtaksforslag



## NORGES VOLLEYBALLFORBUND

uten en grundig konsekvensutredning på dette området er det vanskelig å støtte ubetinget, da man i realiteten går til vedtak på en sak uten beslutningsgrunnlag.

### 4. Særforbundene regionalt:

- i. *I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.*
- ii. *Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrer, men rapporterer direkte til særforbundet.*
- iii. *Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt.*
- iv. *Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.*

Norges Volleyballforbund er allerede i gang med denne prosessen, som ferdigstilles i april 2019 og i stor grad følger modellen skissert opp i høringen.

### 5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:

- i. *Toårige tingperioder fra og med 2019.*
  1. **Støttes**
- ii. *Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.*
  1. **Støttes.**
- iii. *Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.*
  1. Dette støttes delvis. Det bør være maksimalt to perioder á 4 år sammenhengende for å sørge for utskiftning og nye impulser, men det bør ikke være en hindring for å komme inn på et seinere tidspunkt. Eksempelvis er det viktig å ikke miste ungt engasjement på grunn av et begrensende reglement for valg. Sitter man i idrettsstyret i en alder av 20-28 år har man et langt liv foran seg med nye impulser og karriereveier som kan gagne idretten. Det bør derfor ikke være noe i veien for å bli valgt inn igjen på et seinere tidspunkt.
- iv. *Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.*
  1. **Støttes.**

Med vennlig hilsen  
NORGES VOLLEYBALLFORBUND

[www.volleyball.no](http://www.volleyball.no)

@norges\_volleyballforbund



Norges idrettsforbund  
Her

Oslo, 8. des. 2018

## Hørings svar på høring om fremtidig organisering av norsk idrett

Norges Kampsportforbund ønsker velkommen endringer i norsk idrett som kan føre til en effektiv, målrettet og robust organisasjon som utvikles i takt med samfunnets krav og forventninger.

Høringsdokumentet fra NIF har vi hatt ute på høring i egen organisasjon i 4 av de 5 ukene vi hadde til disposisjon, og vektla siste sides sjekklister i eget skjema som kunne besvares rimelig enkelt. Her følger en kort oppsummering av antall invitasjoner som er utsendt og antall svar;

### Invitasjoner



### Svar



Engasjementet kunne vært større, men tror dessverre deltakelsen er symptomatisk for interessen for de store spørsmål som for mange klubber føles fjernt. Et element i modernisering av norsk idrett må derfor være å redusere avstand gjennom å identifisere klubbens opplevde utfordringer i hverdagen og ta tak i dette. Dette tror vi i stor grad har med digitalisering å gjøre ved at klubbene og deres enkeltmedlemmer møter gode og brukervennlige systemer i idretten som er samordnet og sømløse.

Om organiseringen over klubbleddet i tillegg oppleves som fornuftig og nødvendig så er det bonus. I så måte er det av stor betydning for idretten å avklare roller og ansvar internt. I tillegg få etablert en enhetlig styringsstruktur utifra en overordnet strategisk plan - nåværende idrettspolitisk dokument (IPD), samt avklare fellestjenester og bruk av teams organisering. Dette peker høringsdokumentet på gjennom punktene 1-4 og som vi også ønsker velkommen.

Her følger for øvrig mer konkrete innspill i.f.t. høringsdokumentets siste side med sjekklister;

### 1. Endringer for idrettsråd:

*i. Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.*

Her oppleves stort sprik i egne rekker hvor konsekvensen med organisering i soner fremstår som uklar. Dette henger også sammen med idrettskretsenes fremtidige organisering i fellesidrettslige regioner, jf. pkt. 2 i.

*ii. Opprettholde egne idrettsråd i de største byene*

Der det er befolkningstetthet og grunnlag for ansatt ressurs kan dette være hensiktsmessig.

*iii. Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.*

Med utgangspunkt i ovennevnte pkt. i. og klarhetene rundt idrettsråd i soner kan det være nødvendig å bruke noe mer tid til å få ev. ny organisering på plass, dersom dette velges.

### *2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):*

*i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.*

Alt som er i denne linjen bør kunne organiseres gjennom administrative regionale enheter opprettet av NIF sentralt. Det er ikke rasjonelt med to politiske linjer i norsk idrett opp til Idrettstinget. Det er særforbundene og medlemsklubbene som utgjør medlemmene i norsk idrett og som må kunne velge hvordan organisasjonen for øvrig skal administreres med støttefunksjoner.

*ii. Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.*

Med referanse til forrige pkt. 2 i. bør det være tilstrekkelig med administrativ oppfølging og kontakt med det offentlige. Imidlertid kan politisk utvalg være fornuftig på dette tidspunkt i moderniseringsprosessen.

*iii. Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet*

Med referanse til våre svar under pkt. 2 i. og ii. støttes forslaget om valgmøte istedenfor kretsting.

*iv. Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019*

Dersom praktisk mulig.

*v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2*

Dersom det lykkes med å få etablert idrettskretsene i fellesidrettslige regioner uten kretsting bør antallet administrative enheter reduseres uten å kunne tallfeste dette nærmere. Det vil i så fall være en oppgave generalsekretæren i NIF må ta en kvalifisert vurdering på og fremlegge for idrettsstyret.

### 3. Endringer for særforbund:

*i. Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.*

Dette støttes helt og fullt.

*ii. Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019*

Dette støttes helt og fullt.



*iii. Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.*

Resultatet av arbeidet som ev. kommer ut av forrige pkt. 3 ii. vil være bestemmende for hvorvidt det bør utarbeides mer konkrete målsettinger. Siden særforbundene er egne juridiske enheter som kan velge medlemskap i NIF eller ikke, kan det være vanskelig å sette eksakte mål i.f.t. antall og størrelse.

#### 4. Særforbundene regionalt:

*i. I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.*

I utgangspunktet er vi enige da dette vil bidra til en mer ryddig og oversiktlig organisering av norsk idrett. Imidlertid er særforbundene som før nevnt i pkt. 3 iii. Egne juridiske enheter som selv velger hvordan de vil være organisert. Det er derfor avgjørende at arbeidet med kriterier og incentiver blir positivt forankret.

*iv. Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrever, men rapporterer direkte til særforbundet*

Samme svar som i foregående pkt. 4 i.

*v. Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt*

Samme svar som i foregående pkt. 4 i. og ii.

*vi. Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.*

Dette må være mulig.

#### 5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:

*i. Toårige tingperioder fra og med 2019.*

Dette støttes helt og fullt.

*ii. Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.*

Dette støttes helt og fullt.

*iii. Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.*

Dette støttes helt og fullt.

*vii. Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.*

Dette støttes helt og fullt.

#### *6. Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på.*

Det er viktig at NIF sentralt rigger sin organisasjon slik at de kan være tjenesteytende og støttende for særforbund som ønsker tettere samarbeid, allianser eller sammenslåing. Dette kan ellers bli for tungt for særforbundene selv å håndtere.

Med vennlig hilsen

Kjell Sivertsen/s  
President

Trond Søvik/s  
Generalsekretær

Det vises til høringsdokument *fremtidig organisering av norsk idrett* fra NIF distribuert 26. oktober 2018. Frist for innspill er satt til 9. desember 2018.

Norges Dykkeforbund (NDF) støtter den overordnede målsettingen med moderniseringsprosessen; *...å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon.*

Organisasjonen ligger i etterkant i utviklingen på flere områder, men for NDF har organisasjonsutvikling vært på agendaen i flere år.

De 160 dykkerklubbene tilsluttet forbundet har helt siden 2000 tallet vært medvirkende til utarbeidelse av strategiplan eller virksomhetsplan for NDF. Forbundets overordnet virksomhetsplan har vært og er godt innarbeidet i tråd med idrettspolitisk dokument og så langt vi har klart oppfyller også handlingsplanene de idrettspolitiske utviklingsplanene.

Fra et politiske ståsted så har utfordringen de siste 10 årene for NDF vært å utvikle organisasjonen i tråd med den generelle utviklingen i samfunnet. Dykking som særrett har en del fordeler og muligheter i denne utviklingen. Vi ser gjennom NDF miljøprosjekter og integreringsprosjekter av sårbare grupper at idretten kan ha et stort utviklingspotensiale i samfunnet.

Samtidig ser vi at idrettens fellestjenester bare i mindre grad klarer å følge denne utviklingen i tråd med samfunnsutviklingen.

NDF mener derfor at man må ta på alvor at det er særforbundene som har best oversikt og muligheter til å styre lagene i idretten politisk som medvirkningsprosesser i den ordinære formen som NIF-lov legger opp til idag.

### **Om fellestjenester**

Moderniseringen av særforbundene bør handle om å kombinere endringer i leveranser fra paraplyorganisasjonen med endringer i driften i særforbundene. Her oppleves det at høringsdokumentet tar opp de riktige temaene.

Det som beskrives som utvikling av fellestjenester handler imidlertid kanskje mer om å modernisere sentralledet i NIF. Det bør skilles mellom NIFs kjerneoppgaver og fellestjenester.

Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder.

Et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester bør altså stå sentralt i arbeidet med å utvikle leveranser fra NIF sentralt til særforbundene. Tabellen på side fire i høringsdokumentet vil være et godt utgangspunkt for innsats på begge disse områdene.

Fellestjenestene må i større grad ta inn over seg hvilke signaler særforbundene gir for å oppnå en bedre utnyttelse av de samlede ressurser som idretten besitter.

For å oppnå dette må man i prosessen som nå pågår, sørge for at arbeidet med utviklingen av fellestjenestene har økt fokus på insitamentet som kommer fra medlemsmassen via særforbundene og til NIF fellestjenester, idrettskretser og idrettsråd.

### **Om organisasjonsmodeller**

#### *Særforbund*

Etter samrådene er tanken om sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund forlatt. Det er fornuftig. Ikke slik å forstå at sammenslåinger bør unngås, men sammenslåing bør ikke betraktes som et mål, snarere som et virkemiddel for de særforbund som selv mener at det er en god løsning. Det samme gjelder for øvrig også særforbundsallianser. Det er ikke sikkert at formelle allianser bør være en preferert samarbeidsform. Det bør den videre prosessen gis svar på.

Målene med modernisering i særforbundssektoren bør være styrende, virkemidler bør utvikles etter hvert. Når det gjelder mål, trekker høringsdokumentet frem effektivitet, styrket kompetanse og frigjøring av ressurser til aktivitet. Andre mål som kanskje er like viktige er mer robuste driftsenheter

i særforbundssektoren, mer og bedre samarbeid og deling av kompetanse. Det å samle organisasjonen om et målbilde for endringer i særforbundssektoren bør gis prioritet i tiden fremover. I den påfølgende vurdering av tiltak bør det søkes god balanse mellom utvikling av NIFs basistjenester, utvikling av sentrale fellestjenester og samarbeid mellom særforbundene. Teamorganisering kan være et egnet tiltak i denne sammenheng, det er imidlertid ikke helt lett å forstå hva som legges i dette begrepet.

### *Regioner*

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF fremstår å være fornuftig.

Forslaget om at kretstinget skal erstattes med et valgmøte for valg av representanter fra regionen til idrettstinget bør vurderes i sammenheng med moderniseringen av idrettstinget.

### *Idrettslag*

NIF sentralt skal støtte særforbundene i å legge forholdene best mulig til rette for aktiviteten i idrettslagene. Det fremstår å være et stort potensiale i å utvikle sentrale prosesser på dette området til det bedre. Her har NIF og sikkert også mange særforbund forbedringspotensiale.

Høringsnotatets antydning om at man bør vurdere økt støtte til og mindre administrativ belastning på klubbene støttes. Det vil nok også være fornuftig etter hvert å gjennomføre en grundig evaluering av idrettslagsstrukturen. NDF har få klubber som er inngår i fleridrettslag, men vi ser at en slik organisering av idrettslag kan ha store fordeler og lette administrativt arbeid i klubbene. Det bør nok fremmes på en god måte hva klubber kan oppnå med en slik organisasjonsform, men inntil evaluering er gjennomført, bør man unngå å slå fast om fleridrettslag eller sær-idrettslag er en preferert organisasjonsform.

### *Idrettsråd*

Idrettsrådenes rolle har vært et tema i idrettsorganisasjonen i en årrekke. Det fremstår å være behov for en avklaring av roller og ansvar i den regionale organisasjonen, særlig nå når man skal etablere fellesidrettslige regioner. Hva skal regionene ha ansvar for, og hvilken rolle skal idrettsrådene ha? Dobbeltarbeid bør unngås, og roller og ansvar bør avklares før man vurderer strukturelle endringer i idrettsrådssektoren. Den foreslåtte prosessen på dette området støttes.

### *Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen*

Høringsdokumentet slår fast at ...det er så langt ikke utredet eller kommet frem noen radikale forslag til endringer i rollen til NIF sentralt. Det viktig at et slikt utredningsarbeid startes snarest mulig. Post 1 sentralt er sammen med intern ressursbruk i OLT under post 4 de eneste deler av virksomhet som ikke er omfattet av den nylige evalueringen av ordninger med forvaltning av spillemidler på postene 1-4. Det anbefales å gjennomføre en bredere evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen som del av det videre arbeidet i moderniseringsprosessen.

Man har så langt i moderniseringsprosessen valgt å ikke ta opp spørsmål om modernisering av Idrettstinget. Dette temaet er imidlertid nå tatt opp av flere i samrådene, derfor har det også kommet inn i høringsdokumentet. Tings sammensetningen er et ømfintlig tema og det bør behandles vel forberedt og godt forankret. Konsekvensene av en litt for rask håndtering av dette spørsmålet kan bli at god løsning for moderniseringen av Idrettstinget blir unødig vanskelig.

Spørsmål om endrede roller og ansvar i idrettsorganisasjonen er knyttet til spørsmålet om modernisering av Idrettstinget. Disse to temaene må ses i sammenheng.

Forslag om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021 støttes. Spørsmål om fordeling av delegater til idrettskretser/regioner for tingene i 2019 og 2021 bør løses ved bruk av en midlertidig ordning som forankres godt i idrettskretser og særforbund slik at eventuelle påstander om ulovlig innkalt ting kan unngås.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting. Forslag om maksimalt

tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon virker imidlertid fremmed. Det arbeides med å rekruttere flere unge tillitsvalgte i norsk idrett, noe flere organisasjonsledd har lyktes med. Det vil derfor være et feil signal å sette et tak som begrenser muligheten for de som har lyst til å gjøre en jobb i norsk idrett. Forslaget støttes ikke.

Det registreres at det ikke fremmes forslag om å modernisere idrettsstyret. Det er ikke mye tid frem til Idrettstinget 2019. Skal denne oppgaven løses med tilstrekkelig grundighet, bør den kanskje samkjøres med modernisering av idrettstinget frem mot tinget i 2021.

### **Om den videre prosess**

Det legges opp til en svært ambisiøs videre fremdrift videre i moderniseringsprosessen. Både når det gjelder tid og ressursforbruk.

Det må avsettes tilstrekkelig tid til at utfordringer særforbundene møter i prosessen kan diskuteres grundig og modnes godt før det tas beslutninger. Like viktig er det at det er nok ressurser tilgjengelig sentralt til at alle faser gjennomføres profesjonelt.

### **Avslutning**

Moderniseringsprosessen oppleves å være i god fremdrift og på rett vei. Tempo er viktig, men det må balanseres med god forankring og nødvendig grad av modning. Idrettsorganisasjonen er kompleks, mange mennesker er involvert, både frivillige og ansatte. Omfattende endringer er krevende, og følelser kommer lett i spill. Dette må det tas hensyn til.

Det er viktig å involvere alle. Dette har vært løst godt så langt i prosessen. Det bør fortsette i det videre arbeidet, kanskje med en mer direkte involvering – hvor organisasjonsledd får anledning til å delta mer i utforming og ikke kun ved å ta stilling til konkrete løsninger.

NDF tenker at man bør legge opp til å få til prosesser der vårt særforbund f.eks inviteres til møter fasilitert av NIF sentralt med utvalgte særforbund som padleforbundet, roforbundet og muligens svømmeforbundet for å se mer på hvilke reelle utviklingstrinn man kan få til sammen for å nå mål i en helhetlig moderniseringsprosessen.

### **Med hilsen**

**Sigurd Paulsen**  
**President**  
**Norges Dykkeforbund**



# NORGES BILJARDFORBUND

The Norwegian Billiards Federation

Til: Norges Idrettsforbund

Ullevaal Stadion  
9. desember 2018

## Hørings svar – fremtidig organisering av norsk idrett

Det vises til høringsdokument *fremtidig organisering av norsk idrett* fra NIF distribuert 26. oktober 2018. Frist for innspill er satt til 9. desember 2018.

Målsettingen med moderniseringsprosessen er

*...å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon.*

Organisasjonen ligger i etterkant i utviklingen på flere områder, måloppnåelse vil derfor trolig kreve radikale tiltak på flere områder. Men selv om norsk idrett bør moderniseres, må man bevare særpreget og mangfoldet i den organiserte idretten. Det vises i denne sammenhengen til punkt 1.3.1 og 1.3.2 i rapporten «*Evaluering av ordningene for forvaltning av spillemidler*»

Skal man lykkes, er det svært viktig med god og grundig medvirkning og forankring.

### Om fellestjenester

Moderniseringen av særforbundene bør handle om å kombinere endringer i leveranser fra paraplyorganisasjonen med endringer i driften i særforbundene. Her oppleves det at høringsdokumentet tar opp de riktige temaene.

Det som beskrives som utvikling av fellestjenester handler imidlertid kanskje mer om å modernisere sentralledet i NIF. Det bør skilles mellom NIFs kjerneoppgaver og fellestjenester. Ta eksempelet juridiske tjenester, hvor leveranse av foreningsjuridisk bistand til særforbundene absolutt bør være en kjerneoppgave finansiert av tilskuddet på post 1, ikke en fellestjeneste. Sivilrettslige tjenester kan kanskje leveres som fellestjeneste.

Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder.

Et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester bør altså stå sentralt i arbeidet med å utvikle leveranser fra NIF sentralt til særforbundene. Tabellen på side fire i høringsdokumentet vil være et godt utgangspunkt for innsats på begge disse områdene.



## Om organisasjonsmodeller

### *Særforbund*

Etter samrådene er tanken om sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund forlatt. Det er fornuftig. Ikke slik å forstå at sammenslåinger bør unngås, men sammenslåing bør ikke betraktes som et mål, snarere som et virkemiddel for de særforbund som selv mener at det er en god løsning. Det samme gjelder for øvrig også særforbundsallianser. Det er ikke sikkert at formelle allianser bør være en preferert samarbeidsform. Det bør den videre prosessen gi svar på.

Norges Biljardforbund samarbeider allerede på flere områder. Vi kan bl.a. nevne Særforbundsalliansen – som samarbeider om felles markedstiltak og felles aktivitet (Ungdomslekene på Lillehammer). Videre samarbeider vi med de øvrige presisjonsidrettene om utvikling av trenerløypa.

Målene med modernisering i særforbundssektoren bør være styrende, virkemidler bør utvikles etter hvert. Når det gjelder mål, trekker høringsdokumentet frem effektivitet, styrket kompetanse og frigjøring av ressurser til aktivitet. Andre mål som kanskje er like viktige er mer robuste driftsenheter i særforbundssektoren, mer og bedre samarbeid og deling av kompetanse. Det å samle organisasjonen om et felles målbilde for endringer i særforbundssektoren bør gis prioritet i tiden fremover. I den påfølgende vurdering av tiltak bør det søkes god balanse mellom utvikling av NIFs basistjenester, utvikling av sentrale fellestjenester og samarbeid mellom særforbundene.

Teamorganisering kan være et egnet tiltak i denne sammenheng, det er imidlertid ikke helt lett å forstå hva som legges i dette begrepet.

### *Regioner*

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF fremstår å være fornuftig.

Politisk påvirkning i de nye regionene kan trolig ivaretas godt i regi av NIFs nye regionssjefer. Det er for så vidt ingenting i veien for å etablere politiske utvalg i regionene, det er imidlertid ikke lett å se at dette vil gi bedre forutsetninger for god politisk påvirkning. En regionssjef som opptrer innenfor en nasjonalt samordnet plan styrt av idrettsstyret gjennom generalsekretæren i NIF, vil kanskje være vel så effektiv som et utvalg. En slik løsning er også enklere og begrenser antall styrer og råd i organisasjonen – i tråd med mål i moderniseringsprosessen.

Forslaget om at kretstinget skal erstattes med et valgmøte for valg av representanter fra regionen til idrettstinget bør vurderes i sammenheng med moderniseringen av idrettstinget. Se neste side.

Når det gjelder særforbundenes regionale organisasjon, er det lett å forstå moderniserings-prosessens anbefalinger om å begrense antall ledd. Det er imidlertid på sin plass å minne om at et særforbund selv avgjør hvordan særforbundets regionale virksomhet organiseres. God dialog mellom moderniseringsprosessen og særforbundene, og felles innsats i retning av optimale løsninger vil være et godt virkemiddel på dette området. Dette kan ikke vedtas sentralt.

### *Idrettslag*

NIF sentralt skal støtte særforbundene i å legge forholdene best mulig til rette for aktiviteten i idrettslagene. Det fremstår å være et stort potensial i å utvikle sentrale prosesser på dette området til det bedre. Her har NIF og sikkert også mange særforbund forbedringspotensiale.

Høringsnotatets antydning om at man bør vurdere økt støtte til og mindre administrativ belastning på klubbene støttes. Det vil nok også være fornuftig etter hvert å gjennomføre en grundig evaluering av idrettslagsstrukturen. Inntil en slik evaluering er gjennomført, bør man unngå å antyde eller slå fast om fleridrettslag eller særidrettslag er en preferert organisasjonsform.

### *Idrettsråd*

Idrettsrådenes rolle har vært et tema i idrettsorganisasjonen i en årrekke. Det fremstår å være behov for en avklaring av roller og ansvar i den regionale organisasjonen, særlig nå når man skal etablere fellesidrettslige regioner. Hva skal regionene ha ansvar for, og hvilken rolle skal idrettsrådene ha? Dobbeltarbeid bør unngås, og roller og ansvar bør avklares før man vurderer strukturelle endringer i idrettsrådssektoren. Den foreslåtte prosessen på dette området støttes.

### *Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen*

Høringsdokumentet slår fast at *...det er så langt ikke utredet eller kommet frem noen radikale forslag til endringer i rollen til NIF sentralt.* Det viktig at et slikt utredningsarbeid startes snarest mulig. Post 1 sentralt er sammen med intern ressursbruk i OLT under post 4 de eneste deler av virksomhet som ikke er omfattet av den nylige evalueringen av ordninger med forvaltning av spillemidler på postene 1-4. Det anbefales å gjennomføre en bredere evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen som del av det videre arbeidet i moderniseringsprosessen.

Man har så langt i moderniseringsprosessen valgt å ikke ta opp spørsmål om modernisering av Idrettstinget. Dette temaet er imidlertid nå tatt opp av flere i samrådene, derfor har det også kommet inn i høringsdokumentet. Tings sammensetningen er et ømfintlig tema og det bør behandles vel forberedt og godt forankret. Konsekvensene av en litt for rask håndtering av dette spørsmålet kan bli at god løsning for moderniseringen av Idrettstinget blir unødig vanskelig.

Spørsmål om endrede roller og ansvar i idrettsorganisasjonen er knyttet til spørsmålet om modernisering av Idrettstinget. Disse to temaene må ses i sammenheng.

Forslag om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021 støttes. Spørsmål om fordeling av delegater til idrettskretser/regioner for tingene i 2019 og 2021 bør løses ved bruk av en midlertidig ordning som forankres godt i idrettskretser og særforbund slik at eventuelle påstander om ulovlig innkalt ting kan unngås.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting. Forslag om maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon virker imidlertid fremmed. Det arbeides med å rekruttere flere unge tillitsvalgte i norsk idrett, noe flere organisasjonsledd har lyktes med. Det vil derfor

være et feil signal å sette et tak som begrenser muligheten for de som har lyst til å gjøre en jobb i norsk idrett. Forslaget støttes ikke.

Det registreres at det ikke fremmes forslag om å modernisere idrettsstyret. Det er ikke mye tid frem til Idrettstinget 2019. Skal denne oppgaven løses med tilstrekkelig grundighet, bør den kanskje samkjøres med modernisering av idrettstinget frem mot tinget i 2021.

### **Om den videre prosess**

Det legges opp til en svært ambisiøs videre fremdrift videre i moderniseringsprosessen. Både når det gjelder tid og ressursforbruk. Det må avsettes tilstrekkelig tid til at utfordringer særforbundene møter i prosessen kan diskuteres grundig og modnes godt før det tas beslutninger. Like viktig er det at det er nok ressurser tilgjengelig sentralt til at alle faser gjennomføres profesjonelt.

### **Avslutning**

Moderniseringsprosessen oppleves å være i god fremdrift og på rett vei. Tempo er viktig, men det må balanseres med god forankring og nødvendig grad av modning. Idrettsorganisasjonen er kompleks, mange mennesker er involvert, både frivillige og ansatte. Omfattende endringer er krevende, og følelser kommer lett i spill. Dette må det tas hensyn til.

Det er viktig å involvere alle. Dette har vært løst godt så langt i prosessen. Det bør fortsette i det videre arbeidet, kanskje med en mer direkte involvering – hvor organisasjonsledd får anledning til å delta mer i utforming og ikke kun ved å ta stilling til konkrete løsninger.

Reell effektivisering er viktig, sentralt her bør være å rette opp i dobbeltarbeid og i ressursbruk som ikke tjener kjerneprosesser. I alle organisasjonsledd – og samlet i idrettsorganisasjonen.

Et lite hjertesukk til slutt. Effektiviserings- og styringsprinsipper fra forretningsverden fungerer ikke nødvendigvis alltid godt i idrettsorganisasjonen som i sin natur er basert på frivillighet og dugnads-ånd, og som derfor må styres med entydig fokus på medlemmenes behov.

Med vennlig hilsen



Frode Myhre Larsen  
Generalsekretær





Norges Idrettsforbund

[moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no](mailto:moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no)

Ullevaal, 8. Desember 2018

## **Svar til høring om fremtidig organisering av norsk idrett**

Først og fremst vil vi takke for muligheten som er gitt oss til å involvere oss i denne prosessen

Overordnet føler Norges Basketballforbund (NBBF) at denne viktige prosessen, som er initiert av Idrettstinget i juni 2015, kom for sent i gang.

NBBF føler også at man i prosessen virker som å ha «lagt lokk» på viktige prinsipielle spørsmål angående den konstitusjonelle strukturen av NIF, nemlig tings sammensetningen og derav hvor den politiske og strategiske beslutningslinjen i norsk idrett skal gå. Dette til tross for historikken rundt dette temaet, som også resulterte i uheldige og uavklarte forhold i forbindelse med Idrettstinget 2011. Dette er temaer som må avklares for at man skal kunne komme videre i prosessen.

Det henvises imidlertid her til undertegnede presentasjon på NIFs dialogmøte på Ullevaal den 5. november 2018 som i sin helhet er vedlagt dette høringssvaret. Denne presentasjonen danner et bakteppe for hele dette høringssvaret.

I høringsdokumentet legges opp til å fjerne styrene i idrettskretsene, noe som er et skritt i riktig retning. Dette da idrettskretsenes primær oppgave er å utøve støttefunksjoner for selve kjerneaktivitetene, og derav kun skal arbeide innenfor de rammene som er gitt av NIF som overordnet, som igjen har sitt mandat med utspring fra Idrettstinget. Vi vil imidlertid på det sterkeste understreke at støttefunksjonene som de fellesidrettslige kretsene/regionene i dag innehar er av stor og avgjørende betydning for idretten og idrettslagene, også når det gjelder politisk påvirkningsarbeid. Dog kan og bør alt dette gjøres administrativt/profesjonelt etter klare rammer og fullmakter fra NIF sentralt, uten egne og delvis autonome organisasjoner regionalt. Da vil en helhetlig styring av norsk idrett og et profesjonelt regionalt fokus sikres strukturelt.

Å redusere antall idrettskretser til 11 fellesidrettslige regioner virker fornuftig for å kunne konsolidere ressurser. Men når de fellesidrettslige regionene nå kun er tenkt å være administrativt styrt, så bør ikke et gitt antall regioner lovreguleres, men heller være gjenstand for en løpende evaluering som gjøres av det til en hver tid sittende idrettsstyre.

For å kunne konsolidere krefter ytterligere bør det også vurderes om idrettskretsene/regionene kan ivareta driften av idrettsrådene.

Utover dette føler NBBF at mange av løsningene som er skissert i høringskrivet fremstår som et forsøk på et kompromiss mellom dagens konstitusjonelle oppbygning, som man i prosessen ikke har klart å gi slipp på, og åpenbare retninger som organisasjonen må gå i. Dette medfører en mellomløsning som ikke tilfredsstillende dagens hovedutfordringer som bl.a. er en for komplisert og utvannende demokratisk oppbygning. Dette øker avstanden mellom grasrot og topp i norsk idrett og svekker den demokratiske legitimiteten, effektiviteten og kraften. Vi henviser i så måte til undertegnede presentasjon som er vedlagt dette høringsvaret.

I høringskrivet foreslås det å erstatte dagens idrettskretsting med rene valgmøter for å velge regionale politiske utvalg og representasjon på idrettstinget. Et av hovedproblemene i dag er et generelt sett for lavt engasjement fra grasroten inn mot bl.a. kretstingene, og derav en for lav helhetlig politisk legitimitet i beslutningene som gjøres her. **NBBF tror ikke det å avholde rene regionale valgmøter vil øke dette engasjementet, snarere tvert imot.**

Å etablere nasjonalt idrettspolitisk utvalg vil bidra til å tilføre ytterligere et politisk mellomledd som ikke er forankret i kjerneaktiviteten, og derav komplisere organisasjonsstrukturen unødvendig. Det vil også øke avstanden mellom kjerneaktiviteten og NIFs styre. Det er NIFs styre som skal utgjøre nettopp denne funksjonen. For å sikre at regionale interesser representeres i styrerommet i NIF, kan dette enkelt løses med en lovpålagt regional representasjon i idrettsstyret. Et eksempel kan være minimum én representant fra hver av f.eks. 5 definerte landsdeler. Hvis idrettsstyret, i sin organisering, selv velger å nedsette utvalg i eller fra de forskjellige regionene, bør det være opp til det til enhver tid sittende idrettsstyre. Det vil komplisere dynamikken i organisasjonen unødvendig å nedfelle dette som lovfestede utvalg.

Den eneste åpenbare løsningen er å skru fra hverandre hele den konstitusjonelle oppbygningen, slik som den i dag er definert i NIFs lov, og bygge den opp på nytt med kun én politisk/strategisk linje. Det vil gjøre det idrettspolitiske landskapet enklere å navigere i, redusere antall møteplasser betraktelig og derav kunne tilrettelegge for økt politisk engasjementet fra norsk idretts viktigste organisasjonsledd, nemlig klubbene.

NIF består av to medlemsgrupper. Disse er definert til å være klubbene og særforbundene. Det er hos medlemmene at kjerneaktivitetene til NIF skal ha sitt utspring. Alt annet er organisasjonsledd som kun skal utøve støttefunksjoner som bør være definert av medlemmene samlet. Medlemmene har meldt seg aktivt inn i NIF og kan også melde seg ut av NIF i så måte. Uten medlemmene vil NIF kun være et tomt skall. Klubbene er også medlemmer av særforbundene, da det er aktiviteten i klubbene, som er organisert gjennom særforbundene, som er utgangspunktet til medlemskapet i NIF. **Derfor må medlemslinjen i sin helhet defineres gjennom særforbundene, slik som det gjøres i så vel Sverige som Danmark.**

At norsk idrett har organisert all sin aktivitet gjennom samme organisasjon har ikke relevans i så måte (para-, topp-, breddeidrett etc.).

Det har i debatten kommet opp argumenter om at fleridrettslag o.l. må ivaretas i den konstitusjonelle/politiske linjen. Fleridrettslag er i mange tilfeller en god løsning for å konsolidere kreftene for idretten i et nærmiljø, noe som NIF må kunne tilrettelegge for i sitt daglige arbeid, bl.a. ved hjelp av helhetlige og enhetlige kommunikasjons- og rapporteringsplattformer etc., og gjerne også i form av møteplasser o.l.. Men fleridrettslag må anses som lokale forordninger på siden av den konstitusjonelle linjen i NIF.

### **Føringer og insentiver i forhold til særforbundene**

Høringskrivet beskriver en rekke insentiver i forhold til særforbundene:

- **Særforbundsallianser:**

Det er gode tanker, og kan bidra til å konsolidere krefter, både administrativt som strategisk og politisk. Slike allianser kan etableres på en rekke forskjellige områder, men må være på siden av NIFs konstitusjonelle oppbygning. Slike allianser bør også i en del tilfeller fasiliteres av NIF, som en støttefunksjon, slik at alliansens fremdrift og arbeid sikres.

NBBF har ikke ytterligere kommentarer til punktene angående særforbundsallianser.

- **Sammenslåing av særforbund:**

Det må være opp til aktuelle særforbund, og eventuelle sammenslåinger må kun tas initiativ til fra respektive særforbund der disse individuelt finner det naturlig. Dette berører viktige psykologiske drivkrefter i særforbundene som for eksempel de forskjellige idrettens egenart, identitet og kultur. Lover, regler og føringer i de internasjonale forbundene, som de forskjellige særforbundene er bundet opp mot, setter også ofte rammer for slike konstallasjoner. Fleridrettsforbund vil ofte måtte bestå av egne grenutvalg/styrer, noe som øker avstanden mellom aktivitet og topp med ett ekstra ledd. Dette vil også kunne være gjenstand for interne spenninger i et forbund.

- **Valg i særforbund:**

Det fremlegges forslag i høringsskrivet om et tak på 8 år for styremedlemmer i samme posisjon. Dette bør det ikke gis føringer for i noen deler av organisasjonen da dette regulerer seg selv av demokratiet i de respektive forbund. Det risikeres, med en slik forordning, å tvinge bort dyktige mennesker som både er ønsket av medlemmene og som ønsker å bidra, og det kan også hemme kontinuiteten i et styre. NIF skal være forsiktig med å blande seg for mye inn i sine medlemmers «indre liv» all den tid overordnede demokratiske prinsipper, medlemmenes rettssikkerhet og fellesidrettslige strategiske retninger følges.

- **Særforbund regionalt:**

Særforbundene er frivillige medlemmer av NIF, og NIF bør også her være forsiktig med å legge seg for mye opp i særforbundenes «indre liv», all den tid demokratiske prinsipper er ivaretatt. Forholdene i de respektive særforbundene er meget forskjellige, og behovet for egen organisering varierer sterkt. Dog bør NIF, der dette er åpenbart fordelaktig, stimulere til at særforbundenes konstitusjonelle oppbygning forenkles, da dette vil hjelpe respektive særforbund i sine utviklingsprosesser i så måte.

### **Idrettstinget, Idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen**

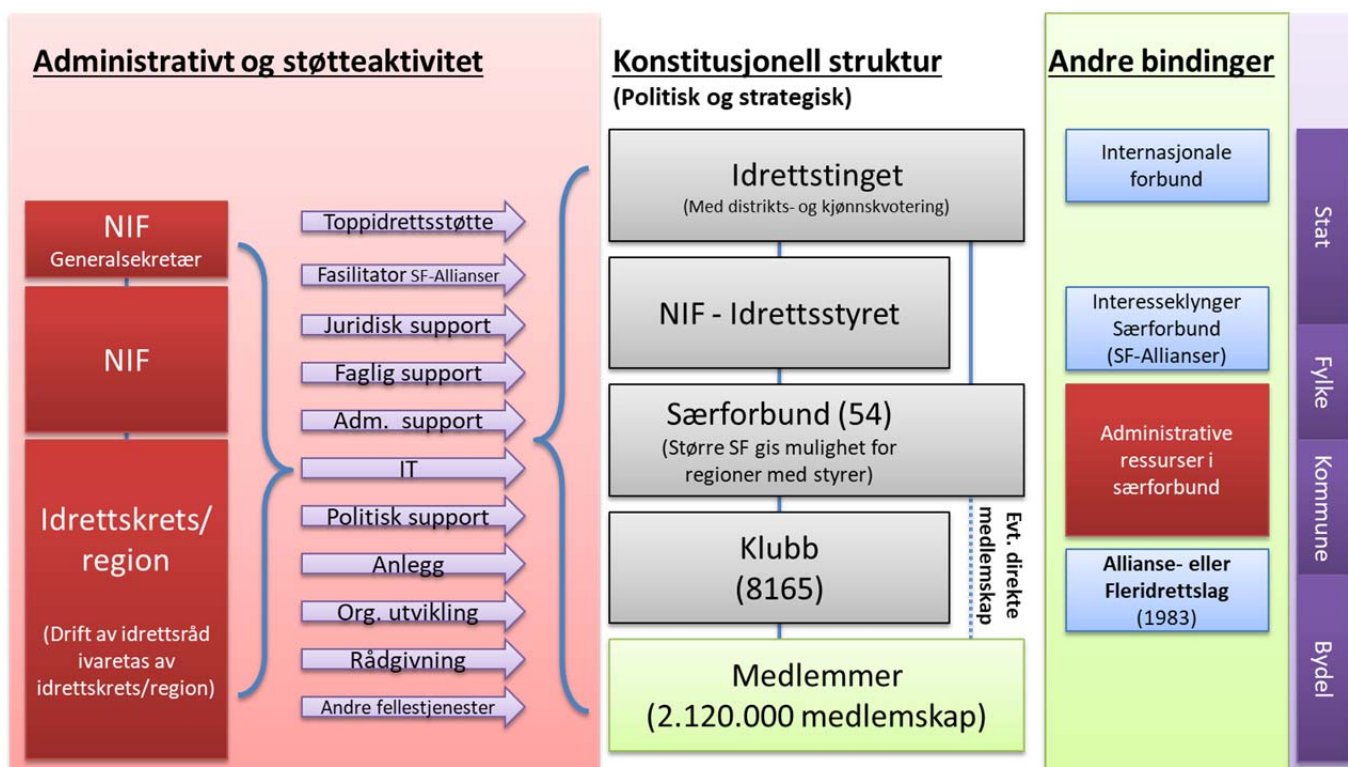
NBBF støtter at Idrettstinget settes hvert 2. år, at styremedlemmer velges for 4 år av gangen, hvorav halvparten på hvert idrettsting. Dette sikrer kontinuitet og stimulerer til en mere manøvrerbar organisasjon.

NBBF er ikke enig i at det skal settes et tak på 8 år for styremedlemmer i samme posisjon da dette styres av demokratiet, og ellers av samme årsak som beskrevet under det samme forslaget for særforbund.

Mht. det foreslåtte organisasjonskartet er NBBF prinsipielt uenig i dette av de årsakene som er nevnt tidligere i dette høringssvaret og i undertegnede presentasjon som er vedlagt dette høringssvaret. Det fremlagte forslaget er unødvendig komplisert, vil øke avstanden mellom aktiviteten i klubbene og NIF sentralt og medføre en demokratisk utvanning.



NBBF mener at hovedprinsippene i den konstitusjonelle strukturen (med hvit bakgrunn) nedenfor, med kun én politisk strategisk linje, er en korrekt organisasjonsmodell for NIF. Dette for å kunne oppnå en enklest og kortest mulig avstand mellom grasrot og topp, øke beslutningsprosessenes transparens, spisse de fleridrettslige regionenes funksjoner og ikke minst øke idrettens demokratiske engasjement, legitimitet og transparens.



Begrunnelsene for dette organisasjonskartet kommer frem i den vedlagte presentasjonen som ble fremlagt på NIFs dialogmøte den 5. november 2018.

NBBF mener at det må prioriteres å justere den konstitusjonelle oppbygningen av NIF. Da vil man ha et godt utgangspunkt for at de øvrige viktige endringene i NIFs organisasjonelle oppbygning vil kunne gjennomføres på en god og effektiv måte. Uten å gjøre det vil man i en overgangsfase oppnå uoversiktlige kompromissløsninger, lik det som fremkommer i høringskrivet. Dette er en kompromissløsning som lett kan bli permanent og skape bindinger og hindringer for fremtidig utvikling. Da vil den for store avstanden mellom grasrot og topp kunne være i fare for å vedvare eller eskalere.

**På vegne av styret i Norges Basketballforbund.**



Jan Hendrik Parmann  
President



**Jan Hendrik Parmann**  
President  
Norges Basketballforbund

**DIALOGMØTE – FREMTIDIG ORGANISERING  
AV NORSK IDRETT**  
5. november 2018

NORGES  
IDRETTSFORBUND

Jeg er Jan Hendrik Parmann, president i Norges Basketballforbund.

Jeg er spurt om å legge frem et eksempel på et alternativt syn på dette møtet.

Denne presentasjonen er gjennomgått med styret mitt, som har gitt sin støtte til at jeg legger dette frem.

Men vi har enda ikke behandlet den endelige høringsuttalelsen til organisasjonsmodell enda.

### Produktet = Kjerneaktiviteten

Det er tilrettelegging for dette alt dreier seg om, og skal være i utgangspunktet når strukturen skal defineres.



Det jeg følte litt på da de tre alternativene ble lagt frem, var at man hang seg for mye fast i idrettens nåværende struktur, og ikke helt har klart å «snu bunken på nytt» og se på idrettens organisering i helt nytt lys.

Det alt dreier seg om er AKTIVITETENE, og å videreutvikle og støtte opp om disse på en best mulig måte, og ikke hvordan vi tilfeldigvis ser ut i dag.



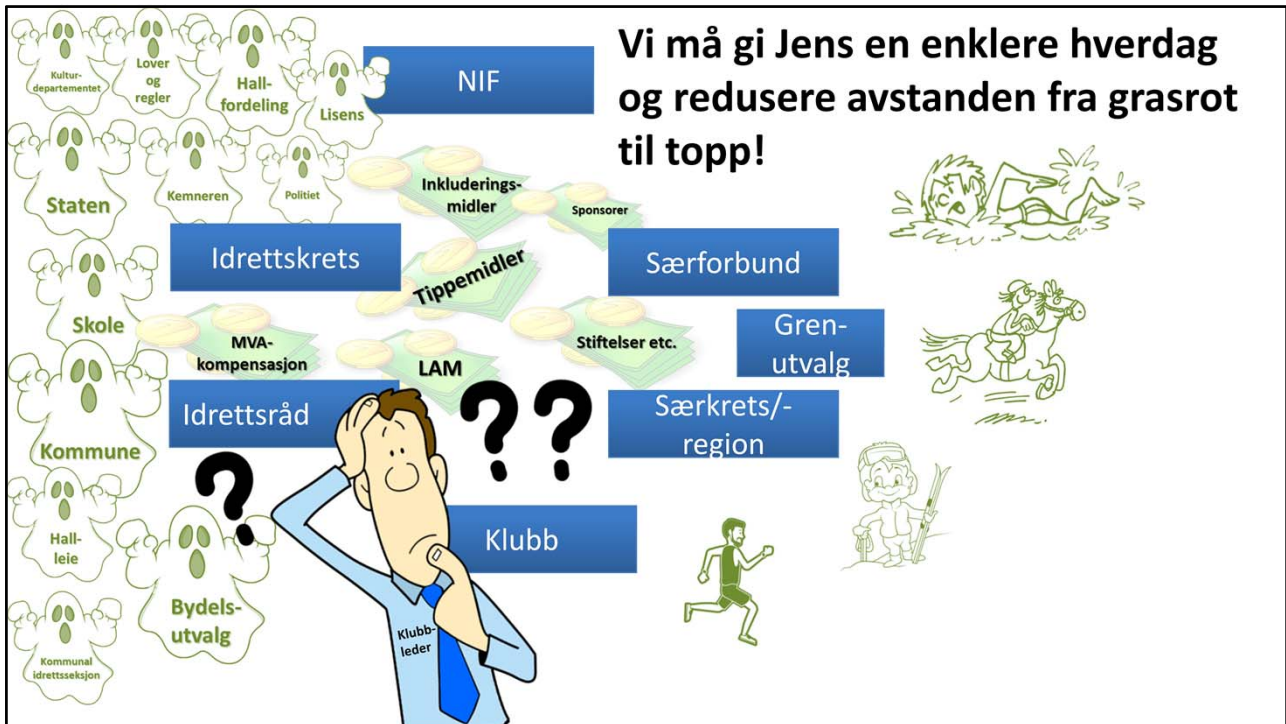
Si forresten hei til Jens!

Jens er normalt en travel forretningsmann, men har engasjert seg i barnas aktiviteter.

Plutselig endte Jens opp som klubbleder... mere eller mindre frivillig.

**Dette er ofte realiteten.**





Det som møter Jens er et hav av «spøkelser» i form av etater, organisasjonsledd, forskjellige offentlige- og økonomiske forhold og insitamer og mye mye mer. Jens ante ingenting om denne kompleksiteten.

Jens har ikke oversikt over den idrettspolitiske dynamikken, som er alt for kompleks. Det eneste som Jens egentlig vil, er å få bistand til å drifte aktivitetene, noe som idrettskretsene er best til.

NIF sentralt er noe som fremstår som noe «vagt laaangt der oppe». Eneste relasjonen Jens har til NIF er ofte mere eller mindre flatterende nyhetsoppslag i pressen.....

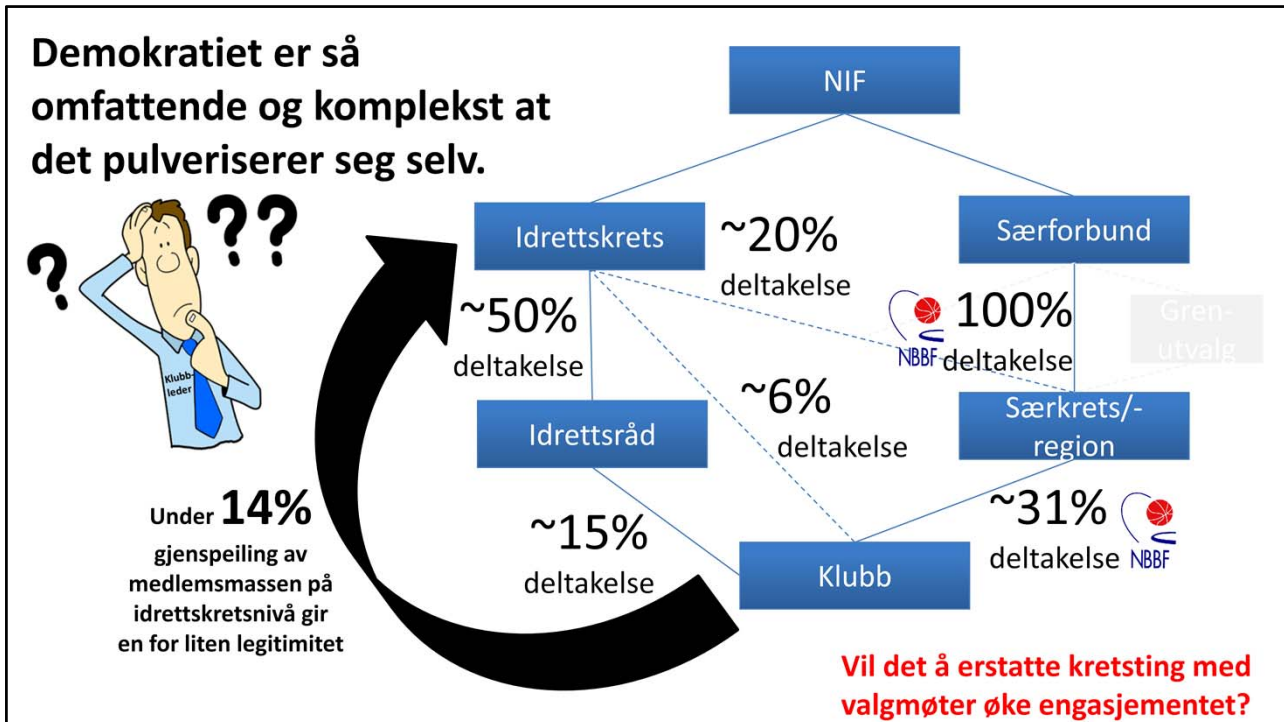
### **Det er nettopp Jens og klubben hans som vi er til for!**

Jens får plutselig en skog av årsmøte- og tinginnkallelser ... Til idrettsrådet, i idrettskretsen, særkretsen og i særforbundet, og tenker bare: «É det mulig..?!».

Alle veiene fører til «Rom», eller «NIF» som det her heter. «Hvorfor i huleste må jeg gå på alle disse generalforsamlingene da...?»

Jens har mere enn nok med å holde tritt i egen klubb, og han prioriterer bort denne skogen av årsmøter og ting....

«Det angår jo ikke meg og vil ta et hav av tid, og vår mening teller jo bare en dråpe i havet»



Det er ikke bare Jens som prioriterer dette bort.

Resultatet er at årsmøter i idrettsråd kun har 15% deltakelse fra klubbene, og bare 6% av de klubbene som har møterett på kretstingene prioriterer dette.

Jeg har lagt inn tallene fra mitt eget særforbund i aktivitetslinjen. Den har et mye høyere engasjement, men etter mitt skjønn ikke bra nok der heller.

**I NIF-systemet, over klubbnivå, brukes det ressurser til å fasilitere over 800 forskjellige årsmøter og ting på sin vei til toppen i NIF.**

**Er det rart at Jens og hans likesinnede har falt av lasset?**

Med litt lek med regneark, så har jeg kommet frem til at når man kommer til idrettskrets nivå, så er beslutningene, og valgene som er gjort der, maksimalt blitt fundamentert i 14 % av klubbene, og er trolig enda lavere.

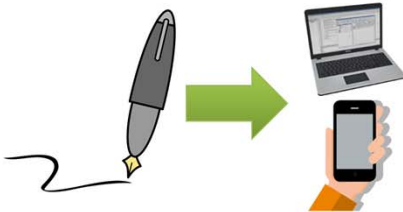
**Dette er en alvorlig svakhet i demokratiet, og gjør også det hele nokså sårbart.**



# PRODUKSJONSÅR 1946

- ✓ Et kompromiss mellom Arbeidernes Idrettsforbund og Norges Landsforbund for Idrett, protokollert med fyllepenn.

Siden den gang:



Det vi har i dag er et kompromiss mellom Arbeidernes Idrettsforbund og Norges Landsforbund for Idrett, **protokollert med fyllepenn.**

Det har skjedd en del på teknologifronten siden fyllepennen, og de fleste er nok snudd på hodet siden den gang våre beste- og olde- og kanskje for noen tippoldeforeldre kompromisset og skrudde dette sammen.

Det er mye bra i «den norske idrettsmodellen», og «den norske idrettsmodellen» blir stadig utfordret på en rekke områder.

Hvis vi ikke klarer å justere de områdene som har gått ut på dato, som bl.a. organisasjonsstrukturen, så risikerer vi at absolutt hele modellen mister sin troverdighet.

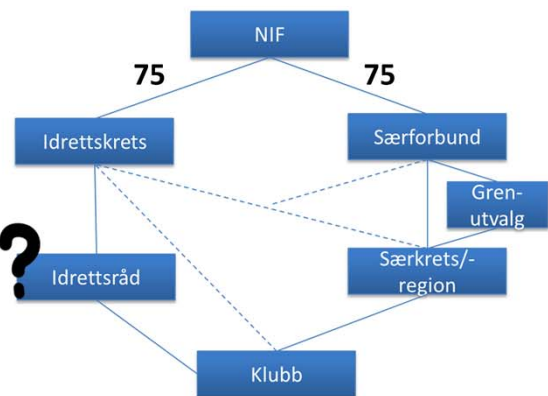
Jeg kan nevne en spillpolitikk på leirgrunn, barneidrettsbestemmelsene, hovedlinjene i toppidrettsmodellen etc..

### Demokratisk svakhet

Den «Norske Idrettsmodellen» er unik i den forstand at vi i dag har to demokratiske linjer. «Vesenet» (støttefunksjonene) er livsviktig for norsk idrett, men «vesenet» er gitt like stor demokratisk makt som «eierne» (medlemmene), og «vesenet» kan dermed i teorien blokkere «eierne» ønsker og behov.

Dette skaper unødvendig demokratisk kompleksitet, økt avstand mellom NIF og resten av organisasjonen og en «demokratisk apati» fra grasroten i norsk idrett.

**Vi må forenkle og la all politisk aktivitet kanaliseres gjennom kun én linje!**



Den viktigste fellesidrettslige «motoren» vi har i dag er de administrative kreftene i NIF-linjen. Det er nettopp disse som skal hjelpe Jens i forhold til «spøkelsene», midlene der ute og i klubb utviklingen. Her har idrettskretsene en viktig nøkkelrolle, og jeg tror de må ha dette i fremtiden også!

Problemet er at dette viktige «vesenet» har like stor idrettspolitisk og strategisk beslutningsinnflytelse som medlemmene selv, og det fundamentert i mindre enn 14% av medlemsmassen.

Man kan si at «vesenet» i realiteten er gjort i stand til å overleve seg selv, uavhengig av medlemmenes ønsker.

### Hvem er medlemmer og hva er organisasjonsledd?

#### Medlemmer:

- Klubber -
- Særforbund -

Her er aktivitetene, og her er medlemmene iht. NIFs lov.

#### Organisasjonsledd:

- Idrettskretser -
- Idrettsråd -

+ +

Her støttes aktivitetene og medlemmene med fellesidrettslige behov.

### Hvem skal definere hva aktivitetene og medlemmene trenger av NIF?

Hvem er medlemmene og hva er et organisasjonsledd i NIF?

Medlemmene i NIF er særforbundene og dets klubber. Det er her aktivitetslinjen går og det er her den reelle medlemslinjen går.

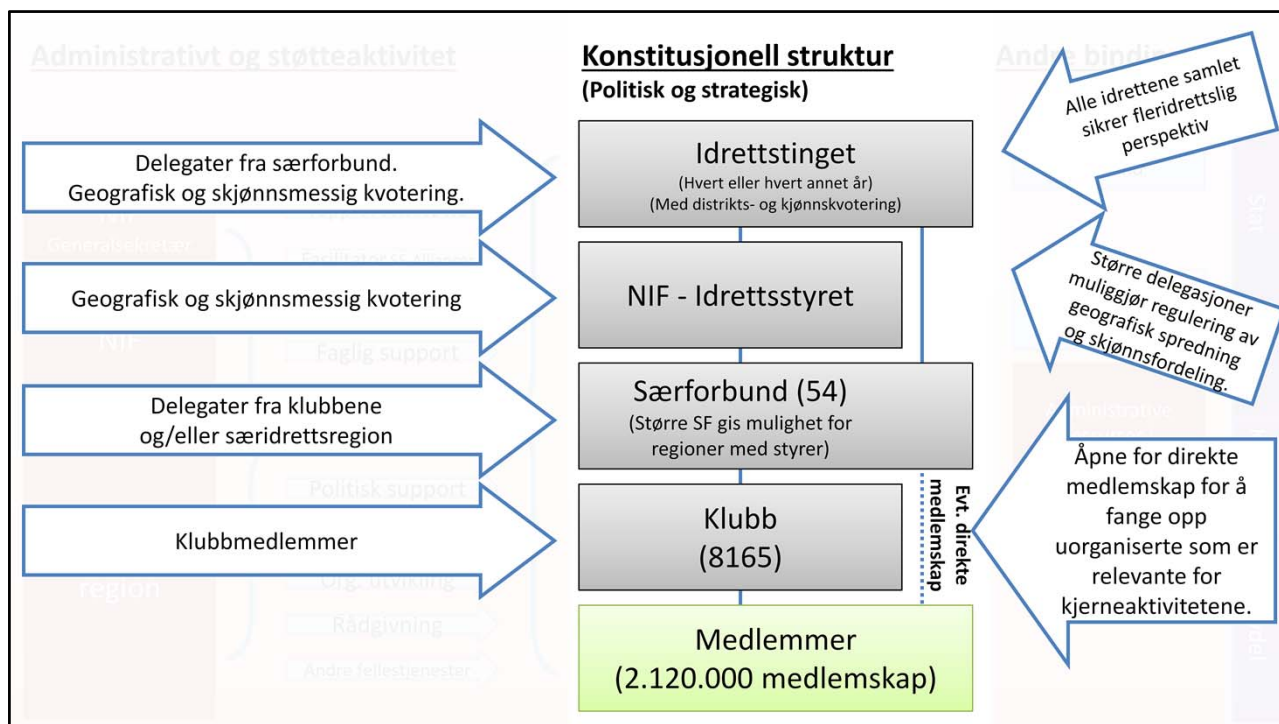
Medlemmene har meldt seg inn i NIF, og kan sågar også melde seg ut.

Alt annet er organisasjonsledd.

Da spør jeg om hva som er prinsipielt riktig:

**Hvem skal ha myndighet til å definere hva aktivitetene og medlemmene trenger fra NIF?**

## Vedlegg til hørings svar



Det eneste logiske svaret som jeg ser er én felles aktivitets- og medlemslinje der tinget utgjøres av særforbundene. Dette er renere og enklere å forholde seg til.

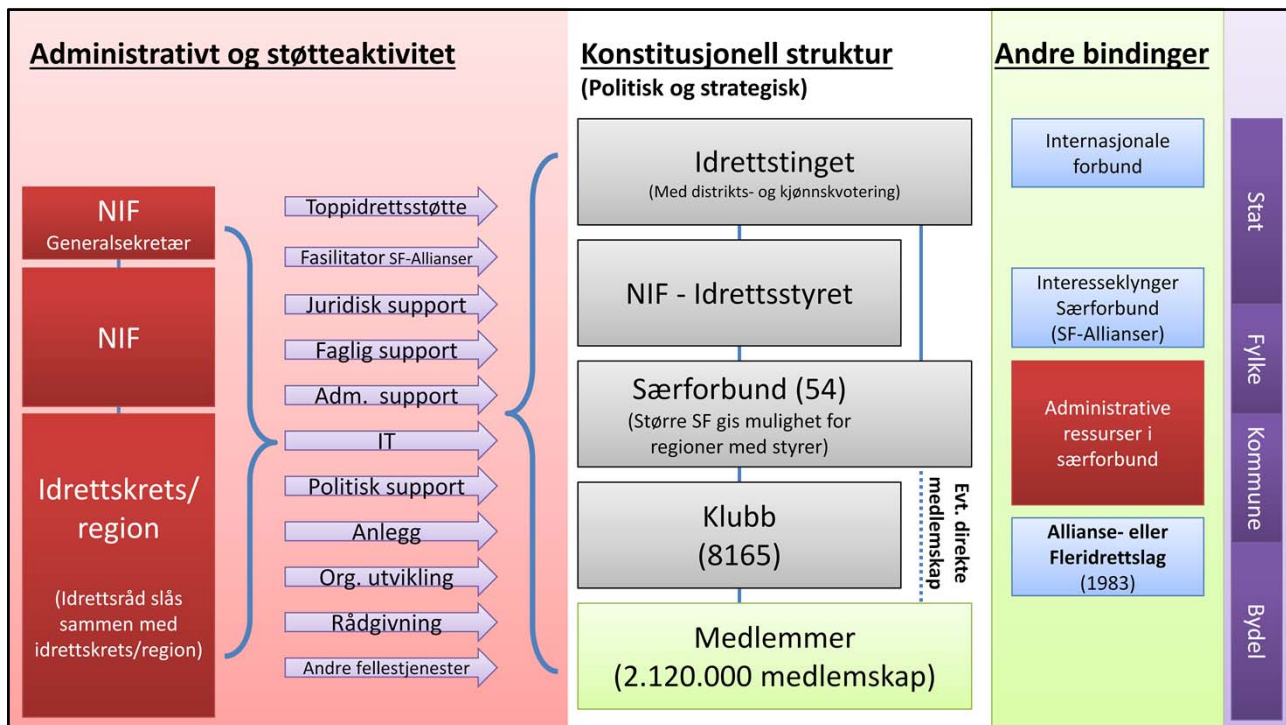
Sikring av regional representasjon kan lovstyres gjennom regional kvotering av tingdelegater og styremedlemmer i loven, litt på lik linje med lovpålagt skjønnsbalanse.

Da vil klubbleder Jens få et mye mere oversiktlig forhold til egen organisasjon, og veien fra grasrot til toppen i NIF vil bli atskillig kortere. Det skaper økt engasjement.

Legg merke til åpningen for direktemedlemskap. Det er viktig å åpne for denne muligheten for å kunne gå mere hånd i hånd med relevante sider av den uorganiserte idretten, i tilfeller der begge sider er tjent med en slik binding.

Denne direktelinjen trenger ikke å være en del av den demokratiske linjen, da.slike.medlemmer.i.så.fall.kan.melde.seg.inn.i.en.klubb.

## Vedlegg til hørings svar



Hvis vi ser på hele organisasjonen under ett, har vi da hovedblokker, men **kun én** politisk og strategisk linje.

Den viktigste operative delen i selve NIF er den administrative linjen. Det er motoren vår og det som skal levere alle felles støtteaktiviteter.

Denne linjen, ledet av generalsekretæren, må gis tydelige politiske fullmakter og føringer fra idrettstinget og styret, slik at den også kan forestå politiske prosesser på regionalt og lokalt nivå.

Her er det viktig å konsolidere kreftene. Sammenslåinger til færre større regioner, og å slå sammen idrettsrådene med idrettskretsene er viktige elementer her.

### **Handlekraft gjennom fullmakt og solide konsoliderte administrative enheter!**

Særfobundsallianser er viktige, og noe som må fasiliteres av NIF for å holdes liv i. Jeg ser store muligheter i så måte, på et utall av områder.

Men det blir feil å legge SF-allianser inn som et eget organisasjonsledd i en hierarkisk linje. Det vil bare skape et nytt mellomledd og unødvendig avstand mellom aktivitet og topp.

Allianse- og fleridrettslag er lokale, og ofte viktige forordninger, men skal ikke påvirke den konstitusjonelle linjen.



## Noen påstander

**Påstand:** - *Kun tillitsvalgte kan håndtere politiske prosesser med politikere involvert.*

**Tilsvar:** - Så lenge vedkommende har de rette fullmaktene, spiller dette liten rolle, men profesjonelle kan ha et økt profesjonelt fokus på prosessen.

I de tilfellene der representasjon fra politisk valgte er forventet, har NIF et stort styre som kan steppe inn, og ikke minst 54 særforbund i sine rekker.

Jeg møter spesielt fire påstander i mine diskusjoner, og den ene er.....:

(Les opp fra skjermen)



## Noen påstander

**Påstand:** - Det er «NIF-linjen» som representerer en medlemslinje.

**Tilsvar:** - Aktivitetslinjen er også en medlemslinje, valgt av nøyaktig de samme medlemmene.  
Hvorfor da ha to linjer?

Et annet argument er.....

(Les opp fra skjermen)

## Noen påstander

**Påstand:** - «NIF-linjen» representerer det fleridrettslige i norsk idrett.

**Tilsvar:** - Den eneste komplette og mest fleridrettslige forsamlingen er idrettstinget og særforbundsmøter, der alle særidrettene er representert.  
Særforbundene har også etablert et godt samarbeid og gode relasjoner på tvers av «idrettsgrensene».

Så har vi.....

(Les opp fra skjermen)

# Noen påstander

**Påstand:** - *Vi mister de regionale/lokale perspektivene, hvis ikke regionene er representert på tinget.*

**Tilsvar:** - Dette løses enkelt ved for eksempel lovfestet regional kvotering av tingdelegater og styrerepresentanter.

Eksempelvis kan det pålegges at idrettsstyret skal ha minimum én representant fra hver av fem definerte geografiske regioner.

På tinget kan særforbund med mere enn én delegat være pålagt regional kvotering av delegatene ut fra en «nøkkel».

Til slutt har vi.....

(Les opp fra skjermen)

Administrativt og støtteaktivitet      Konstitusjonell struktur  
(Politisk og strategisk)      Andre bindinger

NIF  
Generalsekretariatet

NIF

Idrettsk  
region

Stat

Fylke

Kommune

Bydel

**I svensk og dansk idrett er dette organisasjonsprinsippet selvskrevet og etablert.**



Medlemmer  
(2.120.000)

(Les opp fra skjermen)

Administrativt og støtteaktivitet      Konstitusjonell struktur  
(Politisk og strategisk)      Andre bindinger

**La oss bli minst like gode som dem på struktur!**



Vi vil faktisk kunne bli enda bedre, siden vi allerede har konsolidert kreftene i toppidrett, breddeidrett, funkis-idrett etc. 👍😊

(Les opp fra skjermen)

Ergo:

Kun én demokratisk linje med en konsolidert og slagkraftig administrativ NIF-linje er, etter mitt skjønn, den beste løsningen for norsk idrett.

**Takk for meg!**



Norges idrettsforbund  
Her

Oslo, 11. des. 2018

## Høringsvar på høring om fremtidig organisering av norsk idrett

Norges idrettsforbund er Norges nest største frivillige organisasjon (etter Den norske kirke). Størrelsen innebærer at våre aktiviteter og vår organisasjon har stor betydning for hele samfunnet. Samtidig er det åpenbart at vi også bli påvirket av alt som endrer vårt samfunn, så vel teknologiske, demografiske, politiske og økonomiske endringer. NIFs moderniseringsarbeid må sees på denne bakgrunn.

Norges Bryteforbund er positiv til arbeidet med å modernisere NIFs organisering, slik at vi bedre kan møte samfunnsendringer, og oppnå våre mål bedre og mer effektivt.

Frivillig arbeid i dag fordrer at aktive i alle land opplever å ha innflytelse og at deres bidrag raskt blir omsatt til aktivitet. Mer enn før er medlemmene opptatt av at de gis mulighet til å kunne bidra både meningsfullt og effektivt. De fleste opplever tid som en av de viktigste begrensningene for å bidra mer. Samtidig er økonomi en terskel for mange til å delta overhodet.

En hovedoppgave i moderniseringsarbeidet er derfor å sikre at NIF utvikler et rammeverk som både:

- Ivaretar retningen i vårt idrettspolitiske arbeid, og
- Utvikler en tjenesteytende organisasjon som støtter opp under, og rettleider, frivillig arbeid

Digitalisering gjennomsyrrer nå all kommunikasjon og alle administrative systemer. Ingen organisasjon kan i dag utvikle seg uten løpende å ta i bruk digitale verktøy. NIFs digitale systemer må bidra til at klubbene og enkeltmedlemmer møter gode og brukervennlige systemer i idretten som er samordnet og sømløse. Utviklingen av digitale løsninger skjer svært hurtig og det er få organisasjoner som er i stand til å bygge egne systemer med en innovasjonsgrad som matcher markedsutviklingen. Det følger av at det er kun er leverandører med mange kunder som er i stand til å tilpasse teknologiske løsninger raskt etter hvert som mulighetene endrer seg. For å utvikle NIFs digitale løsninger videre, er det trolig avgjørende å definere hva som organisasjonen må selv kontrollere og hva som mer effektivt kan overlates til medlemsorganisasjonen selv å kjøpe eller utvikle. Et effektivt medlemssystem med entydige identifikasjonsnummer er det elementet hvor det er strategisk avgjørende at NIF selv har kontroll.

Vi mener at moderniseringsarbeidet må være svært tydelig på at overordnede ledd primært har en støttende og koordinerende funksjon. Tjenesteyting og koordinering innebærer også å utvikle spisskompetanse på områder, hvor det er behov for tjenester på tvers av særforbund og underliggende ledd. Vi legger til grunn at moderniseringen av NIF leder til en organisasjon som legger gode rammer for aktive klubber/lag og særforbund, ikke en organisasjon som detaljstyrer tilsluttende eller underliggende organisasjoner.

For å utvikle en felles idrettspolitik i tråd med NIFs verdier, er vi enige i at det er behov for en enhetlig styringsstruktur utifra en overordnet strategisk plan - nåværende idrettspolitisk dokument (IPD), samt avklare fellestjenester og bruk av teamorganisering. Dette peker høringsdokumentet på gjennom punktene 1-4 og som vi også ønsker velkommen.





Her følger for øvrig mer konkrete innspill i.f.t. høringsdokumentets siste side med sjekkliste;

### 1. Endringer for idrettsråd:

*i. Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.*

Her oppleves stort sprik i egne rekker hvor konsekvensen med organisering i soner fremstår som uklar. Dette henger også sammen med idrettskretsenes fremtidige organisering i fellesidrettslige regioner, jf. pkt. 2 i.

*ii. Opprettholde egne idrettsråd i de største byene*

Der det er befolkningstetthet og grunnlag for ansattressurser kan dette være hensiktsmessig.

*iii. Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.*

Med utgangspunkt i ovennevnte pkt. i. og klarhetene rundt idrettsråd i soner kan det være nødvendig å bruke noe mer tid til å få ev. ny organisering på plass, dersom dette velges.

### 2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):

*i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.*

Alt som er i denne linjen bør kunne organiseres gjennom administrative regionale enheter opprettet av NIF sentralt. Det er ikke rasjonelt med to politiske linjer i norsk idrett opp til Idrettstinget. Det er særforbundene og medlemsklubbene som utgjør medlemmene i norsk idrett og som må kunne velge hvordan organisasjonen for øvrig skal administreres med støttefunksjoner.

*ii. Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.*

Med referanse til forrige pkt. 2 i. bør det være tilstrekkelig med administrativ oppfølging og kontakt med det offentlige. Imidlertid kan politisk utvalg være fornuftig på dette tidspunkt i moderniseringsprosessen.

*iii. Kretstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet*

Med referanse til våre svar under pkt. 2 i. og ii. støttes forslaget om valgmøte istedenfor kretsting.

*iv. Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019*

Dersom praktisk mulig.

*v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2*

Dersom det lykkes med å få etablert idrettskretsene i fellesidrettslige regioner uten kretsting bør antallet administrative enheter reduseres uten å kunne tallfeste dette nærmere. Det vil i så fall være en oppgave generalsekretæren i NIF må ta en kvalifisert vurdering på og fremlegge for idrettsstyret.

### 3. Endringer for særforbund:

*i. Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.*



Vi er enig i at det bør stimuleres til samarbeide der det er hensiktsmessig. Eventuelle samarbeidsgevinster må imidlertid avgjøres av særforbundene selv, basert på en vinn-vinn vurdering. Særforbundene vil generelt være interessert i stordriftsfordeler knyttet til fellestjenester, som kontorlokaler, IT systemer, samarbeid om organisasjonsutvikling o.a. når det er hensiktsmessig. Samtidig ivaretar særforbundene medlemmenes engasjement for den enkelte idrett. Det er dette engasjementet særforbundene skal støtte, organisere og oppmuntre. Det ivaretas best av forbund med en tydelig sportslig profil medlemmene blir engasjert av.

*ii. Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019*

Vi ser ikke behov for dette, jf kommentar over

*iii. Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.*

Vi mener som nevnt samhandling og allianser bør komme som et resultat av konkrete vinn-vinn situasjoner. Etter vår vurdering er det feil bruk av ressurser å bruke tid på å utvikle overordnede målsettinger for samhandling og allianser.

#### 4. Særforbundene regionalt:

*i. I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.*

Regionale apparat må ha som hensikt å skape aktivitet som hverken klubber/lag eller forbund klarer. Det kan være alt fra konkurranser til utdanning/utviklingsarbeid eller annet. Dersom et særforbund velger å ha et regionalt apparat, bør det vurderes opp mot størrelsen på forbundet og geografisk fordeling av klubber/lag. Vi er likevel enig i at det vil være en fordel for effektiviteten i særforbundet og NIF at særforbund har samme grenser som de fellesidrettslige regionene (eller færre).

*iv. Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrever, men rapporterer direkte til særforbundet*

Vi er enig i at det vil være en administrativ forenkling

*v. Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt*

Vi er enige i dette

*vi. Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.*

Dette må være mulig.

#### 5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:

*i. Toårige tingperioder fra og med 2019.*

Dette støttes helt og fullt.

*ii. Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.*

Dette støttes helt og fullt.

*iii. Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.*

Dette støttes helt og fullt.

*vii. Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.*

Dette støttes helt og fullt.



*6. Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på.*

Staten via spillemidlene er idrettens viktigste inntektskilde. Så vel NIF, særforbund som klubber og lag ønsker mer trygghet for framtidige inntekter. På den ene siden er det behov for et system som ivaretar at de aktiviteter og forbund som vokser får tilført relativt flere midler. På den annen side er det viktig at inntektsstrømmene ikke endres for raskt, slik at det er mulig å planlegge aktiviteter i et langsiktig perspektiv. Vi tror dagens system for fordeling av statlige spillemidler mellom forbund og klubber kan tenkes gjennom på nytt. For stor del av fordelingen synes å være koblet til idrettsregistreringen, som ikke har de objektive egenskaper et godt system for medlemskap bør ha (med identifiserte betalende medlemmer). Vi kjenner til flere typer offentlige fordelingsarenaer som bedre kombinerer avveiningene mellom stabilitet og hensyntagen til vekst av fall i aktivitet enn dagens system. Dersom fordeling av statlige spillemidler blir aktualisert i moderniseringsprosessen ønsker vi å delta i utforskingen av alternative systemer.

Med vennlig hilsen

Ørjan Wenberg/s  
President

Morten Sandnæs/s



## NRYF HØRINGSSVAR VEDR NIFs MODERNISERINGSPROSJEKT

Det vises til høringsdokument «Fremtidig organisering av norsk idrett» fra NIF datert 26. oktober 2018.

### **Forankring av høringssvar**

NRYF har forankret høringssvaret i egen organisasjon ved å innhente innspill fra rytterkretser/-regioner, administrasjon og forbundsstyre, i tillegg til å ta utgangspunkt i vedtatte politiske retningslinjer.

### **Om fellestjenester**

Det er viktig slik vi ser det, at det opprettholdes og videreutvikles fellestjenester for å optimalisere driften både av NIF og av særforbundene. Videre bør det være klart hva som skal ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både idrettsfaglig, administrativt og politisk.

### **Om organisasjonsledd**

#### *Særforbundene*

Målene med modernisering i særforbundssektoren bør være styrende, virkemidler bør utvikles etter hvert. Når det gjelder mål, trekker høringsdokumentet frem effektivitet, styrket kompetanse og frigjøring av ressurser til aktivitet.

Andre mål, som kanskje er like viktige, er mer robuste driftsenheter i særforbundssektoren, mer og bedre samarbeid og deling av kompetanse. I den påfølgende vurdering av tiltak bør det søkes god balanse mellom utvikling av NIFs basistjenester, utvikling av sentrale fellestjenester og samarbeid mellom særforbundene.

#### *Særforbundene regionalt*

Når det gjelder særforbundenes regionale organisasjon, er det lett å forstå moderniserings-prosessens anbefalinger om å begrense antall ledd. Her må det likevel være opp til hvert enkelt særforbund hvordan de ønsker å organisere seg. Dette er begrunnet i at det er nødvendig med organisatoriske tilpasninger for hver idrett og gren for å sikre et optimalt aktivitetsnivå, samt hensiktsmessig og kostnadseffektiv drift regionalt og lokalt.

#### *Fellesidrettslige regioner*

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF, fremstår å være fornuftig. Det synes også hensiktsmessig å øke påtrykket mot regionale politiske ledd ved å erstatte dagens styrer med idrettspolitiske utvalg, som har tett tilknytning til NIF sentralt. Så til spørsmålet om idretten bør ha som mål å redusere antall fellesidrettslige regioner ytterligere i en fase to. Vi stiller oss positive til dette dersom vurderingene som blir gjort viser at det vil være uproblematisk å ikke følge den offentlige regioninndelingen, og at reduksjonen er hensiktsmessig for å ivareta et regionalt idrettspolitisk perspektiv.

#### *Idrettslag*

Høringsnotatets antydning om at man bør vurdere økt støtte til aktivitet og skape mindre administrativ belastning på klubbene støttes, for å utvikle mer robuste idrettslag.

I tillegg ønsker vi å differensiere idrettslag, med det mener vi å tilpasse opptakskrav og deres plikter og rettigheter til størrelse og aktivitetsnivå. Lovnormen må tilpasses idrettslagenes størrelse og omfang.



### *Idrettsråd*

Den foreslåtte prosessen på dette området støttes.

### *Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen*

Post 1 sentralt er sammen med intern ressursbruk i OLT under post 4, de eneste deler av virksomhet som ikke er omfattet av den nylige evalueringen av ordninger med forvaltning av spillemidler på postene 1-4. Det anbefales å gjennomføre en bredere evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen som del av det videre arbeidet i moderniseringsprosessen.

Forslag om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021 støttes.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting.

### **Om videre prosess**

Det legges opp til en svært ambisiøs fremdrift videre i moderniseringsprosessen, både når det gjelder tid og ressursforbruk. Det må avsettes tilstrekkelig tid til utfordringer som særforbundene møter i prosessen, for grundige diskusjoner og forankring.

### **Avslutning**

Idrettsorganisasjonen er kompleks, mange mennesker er involvert, både frivillige og ansatte.

Omfattende endringer er krevende og følelser kommer lett i spill. Dette må det tas hensyn til, men ikke «stå i veien for» gode og nødvendige endringer for å imøtekomme de krav og endrede forutsetninger som idrettens medlemmer og samfunnet for øvrig stiller.

Reell effektivisering er viktig, sentralt her bør være å rette opp i dobbeltarbeid og i ressursbruk som ikke tjener kjerneprosesser. I alle organisasjonsledd – og samlet i idrettsorganisasjonen.

Oslo, 7. desember 2018

Ingvild Østli  
Visepresident  
(sign)

Ellen Damhaug Scheel  
Generalsekretær  
(sign)



# Norges Gymnastikk- og Turnforbund

Postboks 5000, 0840 OSLO  
Besøksadresse: Sognsveien 73, Tlf. 21 02 90 00 www.gymogturn.no  
Bankgiro: 5134.06.05075 Bankgiro lisenser: 1503 33 50799 Org.nr.: 970 232 796

---

NIF

[moderingseringsprosjektet@idrettsforbundet.no](mailto:moderingseringsprosjektet@idrettsforbundet.no)

Ullevål stadion 07.12.18

## Høringsuttalelse fra Norges Gymnastikk- og Turnforbund

Uttalelsen vil bli styrebehandlet 10. desember 2018, men siden det er etter høringsfristens utløp, så oversendes den foreløpige høringsuttalelsen, og vi forbeholder oss muligheten til eventuelt å komme med en endret versjon etter styrebehandlingen.

Forbundsstyret har mottatt innspill fra 8 særkretser. Deres innspill er tatt inn i denne høringsuttalelsen.

### Endringen for idrettsråd:

i: Det kan synes å være en stemning for å etablere idrettsråd i soner som kan ivareta de noe større prosessene som skisseres i forslaget. På den annen side vil det være svært sentralt at idrettsrådet blir et organ som arbeider for hele regionen og alle involverte idretter. Det er til tider utfordringer omkring dette allerede i dag, og det er ikke gitt at en organisering i større områder vil avhjelpe dette.

ii: Det kan synes naturlig å opprettholde egne idrettsråd i de store byene, men det vil være behov for at det defineres hvordan dette blir å forstå i de regioner hvor byene inngår i en fellesidrettslig eller særvidrettslig region. Dette vil kunne gjelde steder som Hordaland / Bergen, Oslo / Viken (hvor vi har en særkrets som hører til i begge områder) og Stavanger / Rogaland. Dette må utredes grundig, og man må der også sørge for å gjøre vurderinger som omfatter særvidrettslige organiseringer.

iii: I de hørings svar vi har mottatt pekes det generelt på at tempoplanen er vel ambisiøs på flere punkter, og dette er utvilsomt et av de områder hvor endringene synes ganske uoversiktlige foreløpig, og hvor tidsplanen er stram.

### Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):

i: Det er litt vanskelig å tolke påstanden slik den står, men gitt at forutsetningen er en tydeligere styring av administrasjonen fra sentralt, så har vi tro på at det vil kunne føre til en bedre effektivitet og motvirke at det er veldig ulik praksis på mange områder mellom kretsene, f.eks på så ordinære og standardiserte temaer som godkjenning av nye lag.

ii: Det er gjennomgående signaler i retning av en slik endring i mange av samrådene. I de hørings svar vi har mottatt fra våre kretser, så reises det innvendinger mot en slik endring, blant annet på bakgrunn av demokrativurderinger og en bekymring på hvorvidt dette vil gjøre det mulig å rekruttere frivillige til en slik rolle. Den samme betenkning gjentas i forhold til særkretsstyrene / det regionale apparatet der.

iii: NGTF er tvilende til hvorvidt dette vil fungere godt, i tillegg til at man er undrende til om det vil være en reell effektivisering og styrkning av idrettsbevegelsen gjennom en



**Grunnlaget legges i gym og turn!**



slik endring. Det er riktig at det er behov for svært mange tillitsvalgte for å fylle alle posisjoner i alle kretser og regioner, men vi er likevel ikke sikre på at dette er det riktige tiltaket for å sikre en bedre og mer effektiv drift og utvikling av norsk idrett.

iv: Dette anses som helt urealistisk.

v: Det kan være gunstig å opprettholde en mulighet for en ytterligere reduksjon i fellesidrettslige regioner, og dermed også særrettslige regioner i en fase 2. Det anses dog fra NGTF sin side at det vil være gunstig at dette har sammenheng med ytterligere endringer i det offentlige Norge, eller at det er i form at noen av de kretsene / fylkene som nå står alene blir slått sammen med nærliggende nyopprettede krets.

### **3: Endringer for særforbund:**

i: Det vil etter NGTF sitt syn være flere områder hvor det kan samarbeides administrativt mellom særforbund. Samtidig så viser erfaringen at selv om vi har et felles tema, så har vi til dels ulike behov basert på faktiske ulikheter mellom idrettene. I saker som omhandler mer verdimeslige forhold, rent administrative forhold som økonomi og juss, og andre slike fellesidrettslige temaer, så vil det kunne være gunstig med mer samarbeid. Dog skal det bemerkes at selv på et så fellesidrettslig tema som anlegg, så er det ulike behov for ivaretagelse, og et samarbeid her vil kunne fungere mellom noen særforbund, mens man kanskje må samarbeide med noen andre på et annet tema. Med et slikt bakteppe hvor man begynner å samarbeide med mange ulike, så går ofte effektiviteten ned på grunn av utfordringer med koordineringer.

ii: Det er behov for å vite hvilke incentiver som skal kunne benyttes, men den skisserte framdriftsplanen synes ikke realistisk dersom det skal være forankret / avstemt med et flertall av særforbundene.

iii: Det kan være gunstig, men dette er som nevnt ovenfor ikke et område hvor vi klarer å se så mange muligheter.

### **4: Særforbundene regionalt:**

i: Dette støttes både av kretsene og av forbundsstyret. Det som vi har vurdert er om vi burde ha et lavere antall ut ifra organiseringen av vår aktivitet, men stemningen i kretsene er at vi i all hovedsak skal følge det offentlige Norge / norsk idrett.

ii: Det er ingen støtte for dette i de høringsuttalelsene vi har mottatt, snarere er det gode argumenter for å opprettholde dagens system. Forbundsstyret ser også at det på lik linje som for idrettskretsene, vil være utfordrende når det gjelder demokratiet og muligheten for å rekruttere frivillige til alle de vervene som finnes. Det er en kjensgjerning at det i flere av våre kretser har vært og er vanskelig å finne frivillige som har kompetanse, interesse og kapasitet til å påta seg vervet i særkretsen. Men, vi er usikre på om det vil bedre med en slik omlegging, kanskje heller at det blir enda vanskeligere.

iii og iv: Dette er for så vidt besvart i punkt i og ii. Vi har som siktemål å ha en slik organisering på plass pr. 01.01.2020. innen vårt forbund.

### **5: Endringer for idrettstinget / idrettsstyret.**

i: Det kan være gunstig når man tenker på tidsrammen for formell godkjenning av regnskap mm. Samtidig er det utfordrende med såpass kort tid mellom hvert ting. Det gjør at man knapt er ferdig med et ting, før man må forberede det neste.

ii: Det kan være gunstig, men her vet vi at det også er mange bindinger på sammensetningen av selve styret som vil føre til at man må lage en god gjennomgang av hvilke representanter / kriterier som gjelder ved de ulike valgene.

iii: Dette støttes i prinsippet av NGTF, samtidig som man kanskje skulle gi mulighet for en periode til dersom man endret posisjon.



# Norges Gymnastikk- og Turnforbund

Postboks 5000, 0840 OSLO

Besøksadresse: Sognsveien 73, Tlf. 21 02 90 00 [www.gymogturn.no](http://www.gymogturn.no)

Bankgiro: 5134.06.05075 Bankgiro lisenser: 1503 33 50799 Org.nr.: 970 232 796

---

iv: Mandatfordelingen burde vel ideelt sett være klar før man vedtar endring i styring av regioner, valgmøter osv. Dersom dette ikke er klarlagt, så vil det kunne være unødig uklart når man skal stemme over organisering, og dermed vil man oppleve at vurderingen vil helle mot det kjente framfor noe nytt.

Norges Gymnastikk- og Turnforbund vil gi honnør til den involverende prosessen som har blitt gjennomført, og vi håper at man også gjennomfører i en like involverende stil. Det kan dog innebære at tempoet nå i innspurten må senkes for å oppnå forankring og forståelse.

Med hilsen  
Norges Gymnastikk- og Turnforbund

Torgeir Røinås Pedersen (sign.)  
President

Øistein Leren (sign.)  
Generalsekretær



**Grunnlaget legges i gym og turn!**



Norges Idrettsforbund

E-post:

[moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no](mailto:moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no)

Drammen, 09.12.2018

## **Høringssvar – «Fremtidig organisering av norsk idrett»**

Vi viser til høring «Fremtidig organisering av norsk idrett», datert 26. oktober 2018, med høringsfrist 9. desember 2018. Høringen definerer 4 mål:

1. Tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging
2. Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd
3. Økt bruk av fellestjenester for utvalgte områder
4. Økt bruk av teamorganisering

Det foreslås videre en del tiltak og forespørsel om å besvare fem konkrete spørsmål med underpunkter, samt et åpent spørsmål om andre «forhold». Særforbundenes Fellesorganisasjon (SFF), hvor Norges Motorsportforbund er medlem, har gitt et eget felles høringssvar for de konkrete spørsmålene.

I dette høringssvaret vil Norges Motorsportforbund (NMF) informere om forbundets situasjon og forbundets standpunkt om «andre forhold». Dette høringssvaret tar utgangspunkt i to perspektiver: breddeidrett og toppidrett. Ved idrettstinget i 2019 vil NMF stemme for alle forslag som er mest mulig i tråd med våre standpunkt.

### **Oppsummering av standpunkt**

#### Breddeidrett:

1. NMF vil arbeide for at sær-idrettsforbundene kommer i bedre posisjon og får større innflytelse i beslutninger knyttet til tildelingskriterier for offentlige tilskudd til breddeidretten (jmf. post 2 og 3 midler).
2. NMF vil arbeide for at sær-idrettsforbundene kommer i bedre posisjon og får større innflytelse i beslutninger knyttet til tjenestetilbudet fra idrettskretsene og betingelsene for våre idrettsklubber
3. NMF vil arbeide for at NIF øker satsningen på mer målrettet utvikling av IKT-tjenester som gjør medlemsadministrasjon for idrettsklubber enklere og mer rasjonell.

#### Toppidrett:

4. NMF vil arbeid for at sær-idrettsforbundene kommer i bedre posisjon og får større innflytelse i beslutninger knyttet til tildelinger av offentlige tilskudd til toppidrett (jmf. post 4 midler)

#### SFF:

5. Forøvrig stiller NMF seg bak SFF og det felles høringssvaret som er datert, 30. nov. 2018.

### **Bakgrunn**

Norges Motorsportforbund (NMF) er et fleridrettsforbund i Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF). Norges Motorsportforbund er landsdekkende med rundt 300 idrettsklubber og 37.000 medlemmer. Forbundet organiserer 19 ulike idrettsgrener i fire seksjoner: motorsykkeldrett, snøscooteridrett, båtsport og radiostyrt motorsport. Våre idrettsaktiviteter representerer et bredt idrettsmangfold i norsk idrett i tråd med nasjonale idrettspolitiske målsetninger definert i



Stortingsmelding 26, "Idrettsmeldingen". Vårt idrettstilbud starter ved 5 årsalderen og utgjør et viktig idrettstilbud til barn, ungdom og voksne. Våre utøvere opparbeider unike mestringsferdigheter, teknologikunnskap og risikoforståelse, som er meget positivt også i arbeidet med trafikksikkerhet og sjøsikkerhet.

### **Meget stor idrettslig bredde**

Den store bredden med 19 ulike idrettsgrener for både sommeridrett og vinteridrett fordelt mellom fire ulike seksjoner gjør Norges Motorsportforbund til et av de mest komplekse fler- og sær-idrettsforbund i norsk idrett. Ytterpunktene er stor. Fra de mest fysisk krevende idrettene i verden, til idretter hvor verdensmesterskapene avgjøres av finmotorikk og konsentrasjon, uten behov for store fysiske kapasiteter. Flere av våre idretter er derfor meget godt egnet til integrering av personer med funksjonsnedsettelse. Andre er direkte uegnet. Noen av våre idretter er blant de dyreste idrettene å utøve på toppnivå, mens andre kan du delta i norsk mesterskap med brukt utstyr til 10-20.000 kroner. Investeringsbehovene på anleggs-siden viser også ytterpunktene. Fra høyhastighetsdisipliner som krever store investeringer i asfaltbaner, til noen grener som krever helt minimalt med investeringer i idrettsflater (jmf. trial og båtsport). Våre idrettsgrener strekker seg også fra de mest risikoutsatte til de minst risikoutsatte. Denne bredden påvirker også hva som er viktig for utvikling av vår breddeidrett og vår toppidrett.

### **En visjon – to mål**

På tross av den enorme idrettslige bredden har våre medlemmer samlet seg om en visjon – «Motorsportglede til folket!». Visjonen har dobbel betydning hvor «folket» viser til våre egne utøvere og medlemmer, men også «det norske folk» som ikke har motorsport tilgjengelig i sitt nærområde eller i nasjonale mediekkanaler. «Rekruttering» og «medlemstilfredshet» er derfor de to viktigste ambisjonsområdene for våre medlemmer og idrettsklubber.

### **Vårt idrettslige behov blir undervurdert – særlig i storbyene**

På landsbasis har antallet medlemmer i våre idrettsklubber siste 5 år økt med 11 prosent, og antall lisensierte utøvere har økt med 15 prosent. Oslo kommune derimot er blitt den storbyen i Norge som desidert har lavest utøvertetthet (lisenstetthet) i Norge. Kun 0,81 idrettslisenser pr. 1.000 innbygger. Utøverbredden i Oslo er likevel stor og utøverne fordeler seg mellom 12 av våre 19 idrettsgrener. Tallene for Bergen, Stavanger, Trondheim, er henholdsvis 1,05, 1,18 og 1,20. Landsgjennomsnittet er 2,58 idrettslisenser pr. 1.000 innbygger. Det betyr at det underliggende idrettslige behovet i Oslo og storbyene er mer enn dobbelt av dagens nivå. Våre idretter er blitt «distrikts-idretter», med lav tilkomst til publikum og nesten fraværende i nasjonale medier. Dette fanges ikke opp i de undersøkelsene som storbykommunene eller kommunene for øvrig normalt gjennomfører. Tilbudene innenfor de tradisjonelle idrettene framstår som tilfredsstillende, selv om de tradisjonelle idrettene taper oppslutning. Ungdommenes preferanser utvikles i retning av mindre lagorientering og mer individuell interesse. Samtidig påvirkes ungdommenes oppfatninger av hvilke idrettstilbud de eksponeres for i sitt nærmiljø. Undersøkelsen fanger ikke opp behovet for eller interessen for ulik motorsport. I motorsport, som i alle andre idretter, påvirkes antallet utøvere av hvilket idrettstilbud innbyggerne i kommunene har tilgjengelig. Derfor blir også nasjonal og lokal anleggspolitikk avgjørende for vår rekruttering. Dette vil adresseres i et eget høringssvar om nasjonal idrettspolitikk. I storbyene er våre idrettsflater over flere 10-år blitt presset ut av byområdene på grunn av arealknapphet og støyutfordringer. En framtidrettet idrettspolitikk og teknologiutviklingen kan snu denne uheldige utviklingen og nedprioriteringen av våre idretter i storbyene.



### **Viktighet for Norges Motorsportforbund**

En av Norges Motorsportforbunds viktigste idrettspolitiske ambisjoner er å arbeide for likeverdig anerkjennelse og likebehandling av våre idretter på alle plan i det norske samfunn, i tråd med likhetsprinsippet i «Idrettsmeldingen» (Stortingsmelding 26).

Våre ambisjoner og rekrutteringsmål har direkte sammenheng med de økonomiske rammebetingelsene for våre idrettsklubber. Bedre økonomiske rammebetingelser frigjør knappe dugnadsressurser til å drive og utvikle idrettstilbudet og alt det innebærer.

God kunnskap om tildelingskriterier for post 2 og post 3 midler er avgjørende for at våre idrettsklubber kan tilpasse sine aktiviteter mot de mål og økonomiske insitamenter myndighetene og NIF definerer. Erfaringen er at «algoritmen» for å tildeling er så kompleks at NIF's administrasjonen ikke vil eller kan formidle dette på en tydelig måte. Dette svekker sammenheng mellom nasjonale mål, ressursallokering og tiltak på klubbnivå. (Jmf. mål 1 i høringen). På tross av jevn økning i medlemsmassen, er resultatet av uklare kriterier at vårt forbund har relativt mindre økning i tilskudd enn gjennomsnittet.

Tilgang til god regional kompetanse og faglig støtte til våre idrettsklubber. I likhet med den store variasjonsbredden i våre idrettsgrener, er det også store variasjoner i utviklingsnivå hos våre idrettsklubber. Klubb utvikling er derfor et viktig tiltaksområde. Idrettskretsene innehar mye kunnskap og tilbyr mange nyttige tjenester som er meget nyttige for våre klubber. Dette tilbudet er blitt mer utilgjengelig fordi det ble besluttet å kreve betaling for disse tjenestene fra sær-idrettsklubber, men ikke fra fleridrettsklubber. En idrettsklubb som er tilsluttet både Norges fotballforbund og Norges Håndballforbund får tjenester gratis, mens idrettsklubber som er tilknyttet Norges Motorsportforbund må betale. Det hensyntas ikke at flere av våre idrettsklubber i praksis er fleridrettsklubber i likhet med at NMF er et fleridrettsforbund. Dette resulterer i at våre idrettsklubber også kommer dårligere ut på dette området. Hvem som har fattet denne forskjellsbehandlingen, har ikke vært mulig å få svar på (jmf. mål 2 i høringen). Norges Motorsportforbund ønsker komme i posisjon sammen med de øvrige sær-idrettsforbundene i SFF for å styre idrettskretsene og deres medarbeidere mot er bedre og mer tilgjengelig tjeneste tilbud til våre idrettsklubber.

Tilgang på gode funksjonelle og brukervennlige IKT-tjenester som forenkler det medlemsadministrative arbeidet. Det idrettsadministrative dugnadsarbeidet i våre idrettsklubber bare øker i takt med samfunnets behov for nøyaktighet og kontroll. Etter innføringen av idrettsregistreringen rapporterer våre idrettsklubber tap av mange støttemedlemmer fra den eldre generasjonen. De som tidligere betalte et støttemedlemsskap er borte fordi innmelding og registrering er blitt for tungvint. Dette er bare et lite eksempel og toppen av problemsstillingene knyttet til medlemsadministrasjon og IKT-tjenester. Det kreves en betydelig innsats i å forstå og utvikle riktige og effektive IKT-tjenester innen norsk idrett. (Jmf. mål 3 i høringen).

Tilgang til relevant kunnskap og kompetanse innen toppidrett. Norges Motorsportforbund har 32 landslagsutøvere fordelt på 5 landslag, hvor 5 utøvere har stipend ved Olympiatoppen. I tillegg har forbundet 39 ungdomsutøvere fordelt på 7 ulike talentutviklingslag. Olympiatoppen gir et meget godt tilbud til våre toppidrettsutøvere i de mest fysisk krevende idrettene. Vi har mange flere seniorutøvere i verdenstoppen i andre idrettsgrener som står helt uten noe kompetansetilbud. Olympiatoppen har tjenester som kan være nyttige, men er ikke tilgjengelige for disse utøverne. Flere av våre idretter er avhengig av teknologisk utviklingskompetanse for å bli verdensmester. Slike kompetansetilbud må søkes andre steder enn på Olympiatoppen.



Egen styring av midler (post 4) til innkjøp av relevant kompetanse til toppidrett. Internasjonalt har toppidretten i våre idrettsgrener et stort kommersielt potensial, men nasjonalt er sponsormarkedet begrenset. Med noen få unntak er de fleste av våre idrettsarrangement utøverdrevne. Potensiale i publikumsdrevne idrettsarrangement med medieinteresse og sponsorpotensiale er til stede, men er avhengig av flere faktorer. Våre toppidrettsutøvere må derfor i stor grad finansiere egen satsning selv. Kulturdepartementets tildeling av toppidrettsmidler direkte til NIF og Olympiatoppen, umyndiggjør vårt forbund i hvordan offentlige toppidrettsmidler kan benyttes mer effektivt for å oppnå internasjonale medaljer. Olympiatoppen er i verdenstoppen innenfor flere kompetanseområder, men dekker dessverre ikke vårt kompetansebehov. Flere av våre idrettsgrener kan oppnå flere internasjonale medaljer om midlene kunne benyttes mer målrettet. Hvis Norge som idrettsnasjon har som mål å oppnå et høyere internasjonalt prestasjonsnivå, må vårt forbund få tilgang til «vår andel» av den offentlig toppidrettsfinansiering slik at vi oppnår en mer rasjonell og målrettet utnyttelse av toppidrettsmidlene. Bedre internasjonale resultater vil øke potensiale for publikumsdrevne arrangementer og medieinteressen, samt gi bedre grunnlaget for en mer sponsorfinansiert toppidrett. Dette er også viktig for å stå i mot presset fra utenlandske spilleselskaper.

#### Konklusjon

Norges Motorsportforbund opplever at målene som er definert i høringen er dekkende for utfordringer innenfor breddeidretten, men høringen utelater utfordringene innenfor toppidretten. Norges Motorsportforbund stiller seg bak høringssvaret fra Særforbundenes Fellesorganisasjon (SFF), men gir her et eget hørings svar for å understreke særskilte standpunkt for Norges Motorsportforbund, og som forbundet vil prioritere i arbeidet framover og som vil bli stemt for ved idrettstinget 2019.

Vennlig hilsen

(Sign)

**Per Vælde**  
President

(Sign)

**Are Antonsen**  
Fungerende generalsekretær



Norges idrettsforbund

[moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no](mailto:moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no)

Sendt pr. e-post

Vår ref: SF37-11-4816

Deres ref:

Dato: 7.desember 2017

## **Høringssvar vedr. fremtidig organisering av norsk idrett**

Norges luftsportforbund (NLF) takker prosjektledelsen for grundig prosess for en nødvendig modernisering av norsk idrett. Vi er glade for at alle relevante dokumenter ligger allment tilgjengelig, og at det er avholdt samlinger, møter og workshops der både sær- og idrettskretser, forbund, idrettsråd og -lag har deltatt og blitt hørt. NLFs styre har på sin årlige strategisamling diskutert de tre foreslåtte modellene for fremtidig organisering av norsk idrett.

### **NLF støtter SFFs tilbakemeldinger**

Særforbundenes fellesorganisasjon (SFF) v/Marit Wiig har 30. november oversendt et brev til moderniseringsprosjektet med 5 punkter. NLF stiller seg bak disse punktene. Vi vil i tillegg understreke det vi mener er et helt sentralt poeng i punkt 4: at særforbundene som egne juridiske enheter selv velger hvordan de vil organisere seg, herunder definere eventuell regional organisering for sine idretter. Sammenslåing av særforbund kan ikke vedtas sentralt.

### **Fellestjenester**

Det er likevel ikke uproblematisk at 54 særforbund i dag jobber parallelt med regnskap, personal, ledelse, IT, markedsføring og en rekke andre praktiske oppgaver som for eksempel utdanning og lønning av trenere. En betydelig effektivisering i særforbundssektøren kan oppnås dersom Idrettsforbundet utvikler effektive fellestjenester til særforbundene. IT-løsninger bør prioriteres.

Det må skilles mellom fellestjenester og Idrettsforbundets kjerneoppgaver. Opptak av klubber og foreningsjuridisk bistand til særforbundene bør være en kjerneoppgave finansiert av tilskuddet på post 1, ikke en fellestjeneste.

### **Idrettsorganisasjonen og regional virksomhet**

NLF støtter en forslaget i «Modell 1» om å erstatte dagens idrettskretser med 11 nye idrettsregioner som følger det politiske regionsnivået.

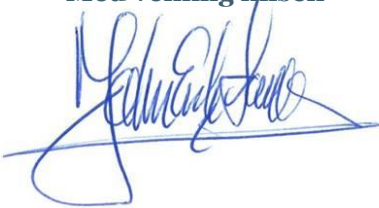
Regionale ledere direkte underlagt Idrettsforbundets generalsekretær som foreslått i «Modell 3», bør føre til helhetlig og sentralt koordinert styring i regionene.

For å videre spille samfunnets politiske hierarki bør idrettsrådene organiseres for å sikre kobling mot det kommunale nivået.

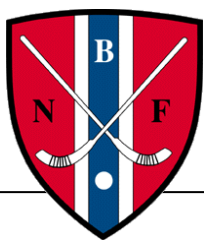
## **Idrettsting og representasjon**

Idrettsting hvert 2. år støttes. Gjennom å erstatte kretsstyrene med regionale ledere som foreslått i «Modell 3», vil det følge naturlig at tings sammensetningen endres til at det faller på særforbundene å representere idrettslagene. NLF anser at det forenkler og forbedrer den demokratiske prosessen i norsk idrett, i tråd med prosjektmålene.

**Med vennlig hilsen**



John Eirik Laupsa  
Generalsekretær



# NORGES BANDYFORBUND

INNEBANDY • BANDY • HOCKEY

POSTBOKS 5000, ULLEVÅL STADION SOGNSVEIEN 75 0840 OSLO

Oslo 9. desember 2018

## Høring – fremtidens organisering av norsk idrett

Det vises til høringsdokument fra Norges Idrettsforbund av 26. oktober 2018 med svarfrist 9. desember 2018

Høringssvar fra det moderniserte (postmoderne) fleridrettsforbund Norges Bandyforbund (NBF)

Innspill det ønskes tilbakemelding på:

### Fellesidrettslige regioner (Idrettskretser)

Norges Bandyforbund, NBF, ser ikke nytten av å etablere nye lokale strukturer i et moderniseringsprogram. Det er allerede så mye dobbeltarbeid i administreringen av norsk idrett som går ut over ressursene til etablering av rimelige og lokale tiltak for barn og unge, til at man skal etablere nye strukturer. NBF anbefaler at moderniseringsprosessen prioriterer avklaring av roller og ansvar i idrettsorganisasjonen først. Deretter kan det vurderes om andre strukturer må legges til for å ivareta de roller og ansvar som ikke allerede er etablert.

Norges Bandyforbund ser det som naturlig at idrettskretsenes grenser følger den offentlige regjeringsreformen og følger de fremtidige fylkesgrensene.

Det bør erkjennes at idrettskretsene i dag er NIFs administrerende, forlengende arm i regionene/kretsene. Det politiske aspektet ivaretas gjennom vedtak på idrettstinget og Idrettspolitisk dokument, IPD.

### Særforbundene

Det er åpenbart to vesentlige utfordringer knyttet til særforbundenes organisering. Det er overraskende at kun den ene, for mange små og ressursvake særforbund, nevnes i høringsdokumentet. Den andre utfordringen er at flere særforbund administrerer/styrer samme idrett.

#### 1. Flere særforbund/organisasjonsledd administrerer/styrer samme idrett

At en idrett administreres av flere særforbund på alle organisasjonsnivåer har flere uheldige sider. I tillegg til at dette er ressursmessig svært urasjonelt, fører det også til å forvirre hvem som har ansvaret (mål for moderniseringen) for den enkelte særiddrett.

Selv om dette er regulert i loven, «Nifs lov § 6-2. (Oppgaver og kompetanse) Særforbundet er den høyeste faglige myndighet på sin(e) idrett(er)s område.», fungerer det ikke i praksis når andre organisasjoner, enn det ansvarlig særforbund, driver omfattende organisert aktivitet av samme idrett. Dette har også ført til uheldige konflikter mellom organisasjonsledd på flere nivåer.

Det er spesielt Bedriftsidrettsforbundet som driver omfattende aktivitet og administrasjon av andre særforbunds idretter. Prinsipielt gjør også Studentidrettsforbundet dette, men har i større grad inngått samarbeid med ansvarlig særforbund.

Av hensyn til ressursutnyttelse og enhetlig styring av særidrettene, ble Norges Funksjonshemmedes Idrettsforbund nedlagt, og aktiviteten, så langt som mulig, overført til de respektive særforbund. Dette ble vellykket, både med henblikk på administrativ- og politisk ressursbruk, samt kvaliteten på tilbudet til utøverne.

NBF er sikker på at overføring av Bedriftsidrettens aktivitetstilbud i NBFs, til NBF, vil være administrativt rasjonelt, at det vil tydeliggjøre ansvaret for våre idretter samt sikre kvalitativt bedre aktivitetstilbud. Dette vil også sikre bedre utnyttelse av rammebetingelser (halldisponering) og utnyttelse av nødvendig kompetanse som for eksempel dommere.

Det er ikke rasjonelt at enkeltidretter administreres av flere organisasjonsledd med egne administrasjoner på alle organisasjonsnivåer. Her ligger nok det største administrative og politiske rasjonaliseringspotensialet i norsk idrett. NBF ber derfor om at dette tas med i det videre arbeidet med moderniseringsprosessen.

## **2. Mange små og ressursvake særforbundsorganisasjoner**

Utgangspunktet for NBFs «moderniseringsprosess», som ble igangsatt på begynnelsen av 90-tallet og har pågått kontinuerlig siden (som moderniseringsprosesser bør gjøre), var utfordringen med å være liten enhet, med svært mange oppgaver, hvor det ikke var grunnlag for å skape kvalitative og kvantitative gode resultater eller å realisere ønskede målsetninger.

Utviklingen av NBF til et fleridrettsforbund, under en felles ledelse, må betegnes som svært vellykket.

Fra å være et relativt lite særforbund, med liten mulighet til videreutvikling, har NBF gjennom sin organisasjonsutvikling (fleridrettsforbund), etablert en ressurssterk organisasjon preget av spisskompetent administrasjon med stort fokus og kapasitet til utvikling. I tillegg til å legge grunnlag for en sterk aktivitets- og medlemsutvikling har NBFs «moderniseringsprosess» vært avgjørende for å bygge opp NBFs solide økonomiske grunnlag.

På grunnlag av erfaringene med NBFs «moderniseringsprosess» anbefaler NBF alle små særforbund å igangsette en «moderniseringsprosess» sammen med andre aktuelle særforbund. Basert på NBFs erfaringer anbefales organisatorisk sammenslåing under en politisk og administrativ ledelse.

Forskjellige samarbeidskonstellasjoner vil muligens være fornuftige med et kortsiktig perspektiv, men er neppe egnet for permanent utvikling/modernisering av en særforbundsorganisasjon.

NBFs største utfordring i hele «moderniseringsperioden» har vært NIFs motstand mot at fleridrettsforbunds idretter tildeles legitim andel av offentlige midler/felles ressurser. De siste tre årene er NBFs idretter fratrukket ca. en million kroner pr år på grunn av at NIF bevisst velger å videreføre en, med hensyn til fleridrettsforbundene, urettferdig fordeling av post 3 tilskuddet. Det er oppsiktsvekkende, men beskrivende for utfordringene NBF har hatt med NIFs holdning i hele «moderniseringsprosessen», at NIF viderefører den urettferdige fordelingsordningen av post 3, selv om det i flere år har vært kjent hvor urettferdig den er. Idrettstinget 2015 vedtok (sak 12) at denne urettferdig fordelingen av post 3 tilskuddet skulle opphøre (organisasjons nøytral fordeling), men NIFs ledelse anser et idrettstingsvedtak kun å være veiledende og viderefører fortsatt den urettferdige fordelingen av post 3

For at mindre særforbund skal finne det formålstjenlig å inngå i hensiktsmessige «moderniseringsprosesser» må det foreligge klare kriterier og insitamenter vis a vice felleskapet. Her må det også, som har vært nedfelt i alle idrettens plandokumenter (IPD) i flere tiår, sikres at organisasjoner som inngår i rasjonell fleridrettsorganisasjon reelt belønnes. En kan ikke forvente stabil utvikling av

fleridrettsforbund hvis de til stadighet må «kjempe» for sin legitime andel av fellesressurser på grunn av at NIFs ledelse kan tillate seg ikke å respektere overordnede føringer og vedtak.

## **Særkretser**

Særforbund, som har et omfang av reell organisert aktivitet på regionalt nivå, er avhengig av både administrativt og politisk godt fungerende regionale ledd.

NBF mener at det er viktig at det er særforbundet som har kompetanse til å etablere og utforme sine regionale ledd, slik at disse på best mulig måte kan ivareta drift og utvikling av særforbundets regionale aktivitet.

Det bør derfor være opp til det enkelte særforbund hvordan organisasjonens regionale ledd utformes. Dette bør gjelde både geografisk ansvarsområde, administrativ og politisk utforming.

## **Norges Idrettsforbund og Norges Olympiske komite**

NBF mener at forutsetningen for reelle organisasjonsendringer/modernisering av norsk idrett forutsetter endring av representasjonen til idrettstinget og at NIFs primære (kjerne)oppgaver er klart definert.

På idrettstinget bør det være eierne av NIF (særforbundene) som møter med stemmerett og velger organisasjonens øverste styre. Slik det er i dag, hvor det sittende idrettsstyret og idrettskretsene, som best kan karakteriseres å være stabsledd under NIFs ledelse, har flertall på idrettstinget, har eierne (særforbundene) ingen reell beslutningsmyndighet over organisasjonen. Resultatet er at NIFs ledelse er i en «autonom» tilstand mellom tingene og i prinsippet kan forholde seg til tingvedtak og andre føringer fra organisasjonen som veiledende. Dette har NBF smertelig fått erfare, der NIFs ledelse har behandlet vedtaket i sak 12 på idrettstinget 2015, som veiledende. I svar til NBF har NIFs generalsekretær skrevet at vedtak på idrettstinget, som han uttrykte det, er ingen marsjordre til ledelsen i NIF.

For å definere hvilke fellestjenester det er behov for, må det først defineres hva som er NIFs prioriterte kjerneoppgaver. Hvilke oppgaver og områder som skal ivaretas av NIF innenfor rammen av NIFs økonomi (tilskudd og andre inntekter).

Største delen av NIFs driftsmidler komme fra tippemiddeltilskuddet. I tildelingsbrevet er formålet med tilskuddet på post 1:

«Tilskuddet skal gå til prioriterte arbeidsoppgaver og drift av NIFs sentral- og regionalledd. Tilskuddet er i hovedsak begrunnet ut fra aktiviteten i idrettslagene. Virksomheten på post 1 skal bidra til å utvikle lagenes aktivitetstilbud, primært for barn og ungdom. Det er viktig at NIF ivaretar behovene til sine medlemmer og medlemsorganisasjoner.»

Denne føringen fra departementet bør legges til grunn for å avklare NIFs sentrale/prioriterte oppgaver.

I en prosess, som har til formål å modernisere norsk idrett, bør forholdet til IOC være sentralt.

Er det slik at norsk idrett, som i alle sammenhenger framhever sine verdier og demokratiske fundament, i sin lov skal ha føringer som gir en ikke-demokratisk organisasjon store formelle rettigheter innen norsk idretts øverste organer? Skal det være slik at en udemokratisk organisasjon har, i henhold til NIFs lov, rett til at deres nasjonale medlemmer, som norsk idrett ikke har formell innflytelse på hvem er og ikke er demokratisk valgt, har fast plass i organisasjonens øverste styre?

Det bør også være et tankekors for norsk idrett at IOC på ingen måte kan betegnes som en moderne organisasjon. Det kan hevdes at IOC er en umoderne og kartell-lignende organisasjon som har stadig større utfordringer med sitt omdømme.

NBF har registrert at mye av grunnlaget for NIFs og norsk idretts negative omtale og omdømmetap siste årene er knyttet til aktiviteter relatert til IOC. I en moderniseringsprosess bør det vurderes nærmere om de tette båndene til IOC er å foretrekke av hensyn til NIFs og norsk idretts omdømme.

Sammenslåingen av NIF og Norges Olympiske komite i 1996 har hatt store konsekvenser for prioritering og innretning av de offentlige tilskuddene til idretten. I den Olympiske ånd er det toppidretten som er den klare vinneren når det gjelder prioritering av tippemidlene. Grunnlaget for dette er følgelig at den Olympiske bevegelse er opptatt av å profilere viktigheten av sine medaljer. Det er derfor disse medaljene har vært ledestjernen og forutsetningen for innrettingen av en stor del av de offentlige tilskuddene som NIF søker om og forvalter fordelingen av.

Tapene i spillet om de olympiske medaljene er de primære formålene for de offentlige ressursene til idretten, aktiviteten for barn og ungdom på lokalt nivå. Nå er også den Olympiske ånd, og dermed ressursprioriteringen innført på regionalt nivå og vi erfarer at mange idrettskretser finner det mer interessant å legge til rette for lokale toppidrettsentre enn å ivareta og utvikle den brede lokale aktiviteten og rammebetingelser for denne.

Sammenslåingen av NIF og NOK er den største organisasjonsendringen i norsk idrett og konsekvensen framstår å være at Norges idrettsforbund, som skal ha ansvar for den brede aktiviteten på lokalt nivå, har falmet vekk og er overtatt av den toppidrettsfokuserte olympiske komite.

Norges Bandyforbund forventer at forholdet til IOC inngår i moderniseringsprosessen, herunder de alvorlige konsekvensene sammenslåingen av NIF og NOK har hatt for innretning av offentlige midler og NIFs virksomhet (sentralt og regionalt) samt at det utredes å reetablere NOK utenfor NIFs organisasjon.

Erik Hansen  
President  
(s)

Tomas Jonsson  
Generalsekretær  
(s)



Til Norges idrettsforbund

Oslo, 8. desember 2018

## Høringsvar fremtidig organisering av norsk idrett

Vi viser til høringsbrevet om fremtidig organisering av norsk idrett datert 26. oktober, og takker for muligheten til å gi våre innspill.

Norges studentidrettsforbund ønsker en modernisering av idrettsorganisasjonen, da vi vet at en *enklere idrettshverdag* er etterspurt i studentidrettslagene. Så langt i prosessen har vi imidlertid savnet et klart fremtidsbilde, som forteller hvordan vi ønsker at norsk idrett skal se ut 10-20 år frem i tid. Hva skal til for at den organiserte idretten skal være det foretrukne alternativet i befolkningen for å drive idrett og fysisk aktivitet? Hvordan skal vi forbli relevante og hvilke krav stiller dette til organisasjonen? Først når vi har funnet ut av dette, kan vi bestemme hvordan organisasjonen skal se ut.

I tillegg savner vi en dypere analyse av hvordan de enkelte moderniseringstiltak vil påvirke idrettslagenes hverdag. Norges idrettsforbund er en organisasjon av organisasjoner. De overbyggende organisasjonene eksisterer for å gi idrettslagene, med deres medlemmer, best mulig betingelser for å drive idrettsaktivitet. Derfor bør prosessen hele tiden ha for øye hvordan tiltakene påvirker aktivitetstilbudet i ytterste ledd. Vi tror et tydeligere fremtidsbilde og en bedre analyse av tiltakenes effekt på idrettslagenes hverdag, også vil gi større endringsvilje i organisasjonen.

Vi vil også få understreke at det ikke alltid er slik at kutt i administrasjonskostnader i overordnet organisasjonsledd, ubetinget vil føre til mer og bedre aktivitet i idrettslagene. Vi mener dette er en misvisende retorikk. I mange tilfeller vil en god administrasjon styrke frivilligheten og aktivitetstilbudet lokalt, gitt at oppgavene og behovet er klart definert. I moderniseringsprosessen bør vi derfor først definere hvordan vi ønsker at det lokale idrettstilbudet skal se ut, og deretter bygge organisasjonen oppover.

Under har vi fulgt malen i høringsbrevet og kommentert underoverskriftene i sjekklisten enkeltvis. Vi har begrenset oss til først og fremst å mene noe om det som skal vedtas på Idrettstinget i 2019.



## 1. Endringer for idrettsråd

Norges studentidrettsforbund ser positivt på soneidrettsråd i distriktene og egne idrettsråd i de største byene. Vi tror dette vil gi stordriftsfordeler som sterkere konsentrasjon av kompetanse og mer rasjonell fordeling av anlegg og anleggstid mellom nabokommuner.

I tillegg mener vi idrettsrådene trenger et kompetanseløft. Alle idrettsråd bør ha administrative ressurser for å sikre idrettens interesser og behov i kommunal planlegging. I dag ser vi dessverre at idretten bortprioriteres, spesielt i pressområder med stor boligutbygging. Vi tror ansatte i idrettsrådene vil bidra til at idretten kommer inn i planprosessene tidlig nok.

Ellers viser vi til vårt hørings svar om ny anleggspolitikk, for mer utfyllende beskrivelser av hva vi mener bør være idrettsrådenes rolle.

## 2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets)

Vi mener et grunnleggende prinsipp i idrettens organisering bør være at organiseringsformen matcher de offentlige forvaltningsnivåene. Med dette mener vi at idrettens ulike organisasjonsledd, lokalt, regionalt og nasjonalt, bør dekke tilsvarende geografiske områder som det offentlige.

Vi ser behovet for mer enhetlig styring av idrettskretsene og mener det er ineffektivt at de enkelte kretsene løser samme oppgaver på hver sin kompetanseøy. Her bør det tas grep for å sikre flere nasjonale kompetansemiljøer, for eksempel for lov- og organisasjonsspørsmål.

Når det gjelder å erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg, er vi usikre på hva som er rett vei å gå. Under har vi listet opp fordeler med de ulike alternativene.

Fordeler med å beholde det politiske leddet:

- Kretsene som allidrettsorganisasjon sikrer et helhetlig syn og en viktig balanse mot særvidretsinteresser. Idrettspolitikere med denne bevisstheten er viktig.
- Det regionale leddet er en viktig lederrekrutteringsarena for idrettsbevegelsen. Politiske verv i regionsleddet bidrar til å bevare denne funksjonen. Som folkebevegelse er Norges idrettsforbund avhengig av å rekruttere ledere fra hele landet.
- Flere kretser mottar stor økonomisk støtte fra fylkeskommunen. Hva vil skje med disse midlene hvis alle kretsene blir rene administrative avdelinger i NIF?
- Effektivt påvirkningsarbeid gjøres best ansikt til ansikt, og politikere snakker best med politikere. Regionale idrettspolitikere kan gi nødvendig tyngde og bredde for å forankre idrettssaken regionalt.

Fordeler med å utfase det politiske leddet:

- Sikrer mer enhetlig politisk styring. De idrettspolitiske dokumentene vedtatt på Idrettstinget kan få mer tyngde regionalt og sikre gjennomføringen.



### 3. Endringer for særforbund

Vi er positive til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser, og mener det bør utarbeides konkrete målsettinger og insentiver som stimulerer til slik samhandling.

### 4. Særforbundene regionalt

Ingen bemerkninger.

### 5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret

	Forslag	Vår innstilling
i.	Toårige tingperioder fra og med 2019	<b>Støttes.</b> Vil gi bedre styringsfart til idrettsorganisasjonen.
ii.	Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang	<b>Støttes.</b> Følgende setning ønskes lagt til: "Ved hvert valg skal det velges minst ett styremedlem under 26 år."
iii.	Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.	<b>Støttes ikke</b> til å gjelde for alle styremedlemmer, da vi mener det er viktig å ivareta kontinuitetsbærere i den politiske strukturen. I tillegg ønsker vi at unge tillitsvalgte skal få mulighet til å bruke engasjementet sitt også når de blir eldre, og at dette kan gå utover mulig etterfølgerplanlegging til lederverv blant de som sitter som styremedlemmer dersom man har en begrensning på to perioder. Historisk ser vi heller ikke holdepunkter for at det har vært et problem med for mange som har sittet i Idrettsstyret for lenge.  Vi mener derimot det bør være en egen begrensning for idrettspresident og foreslår følgende:  "Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for idrettspresident i Idrettsstyret".
iv.	Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021	Støttes delvis, men dette må utredes allerede ifm utarbeidelse av forslaget som skal vedtas på Idrettstinget 2019. Det er naturlig at mandatfordelingen følger de strukturelle endringene ifm moderniseringen.



Igen vil vi takke for muligheten til å komme med innspill. Vi ser frem til den videre prosessen.

Med vennlig hilsen

Emilie Zakariassen Hansen

Emilie Zakariassen  
President

Guro Røen (sign.)  
Konstituert generalsekretær





NORGES STYRKELØFTFORBUND  
Idrettens Hus, Serviceboks 1, 0840 OSLO  
Tlf: 91321685  
Bankkonto: 1503 09 98410  
Org nr: 870 329 652  
E-post: [styrkeloft@nif.idrett.no](mailto:styrkeloft@nif.idrett.no)  
Nettside: [www.styrkeloft.no](http://www.styrkeloft.no)

Til NIF

Dette er et innspill fra Norges Styrkeløftforbund til høringen om fremtidig organisering av norsk idrett. Høringsforslaget har vært sendt til våre klubber og regioner med oppfordring til å komme med innspill til høringssvar fra forbundet. Høringssvaret er utformet av forbundsstyret i møte, og innspill fra klubber og regioner er tatt inn i svaret fra forbundet.

Vi har valgt å gruppere høringssvaret noenlunde i samsvar med sjekklister som fulgte høringssvaret for å gjøre det enklere for NIF å systematisere høringssvarene som kommer inn.

#### 1. Endringer for idrettsråd:

Dages idrettsråd fungerer svært ulikt. I den ene enden av skalaen har vi idrettsråd som fremstår som aktive politiske ledd ( gjerne i større byer), med legitimitet og påvirkningskraft, og som idrettslagene kjenner godt til. I andre enden finner vi idrettsråd som tilsynelatende består av tilfeldig utvalgte mennesker med uklart forhold til mandat og rolle, og som idrettslagene ikke merker noe til og knapt vet at finnes. Vi håper foreslått endring kan bidra til en styrking og revitalisering av de svakere idrettsrådene. Ut over dette har vi ingen spesielle kommentarer til forslagene som omhandler idrettsråd.

#### 2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):

Vi tror det er fornuftig at de fellesidrettslige regionene er direkte underlagt NIF med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt. Det kan bidra til mer harmoniserte forutsigbare prioriteringer og større likhet i aktivitet og tilbud til idrettslagene over hele landet.

Regionale politiske utvalg med hovedansvar for å jobbe mot det offentlige politiske leddet høres også ut som en god plan, men vi er litt usikre på om det vil være mulig å få gode systemer for valg til utvalgene. Vi frykter at det vil kunne være enda vanskeligere å få god deltagelse fra idrettslagene til et valgmøte enn det er å få god representasjon på dagens kretsting.

Det høres kanskje i overkant ambisiøst ut å skulle ha den nye strukturen på plass allerede i løpet av 2019. Det innebærer et stort antall medlemmer i dagens kretsstyrer som skal over i

en ny rolle, og det er ikke gitt at alle dagens styremedlemmer ønsker å bli med videre når rollen og rammene endres. Det kan være tidkrevende å få nye personer på plass.

Det kan være et poeng å ha samsvar mellom idrettens regionale grenser og de offentlige politiske grensene (fylker eller regioner) for å få best mulige forutsetninger for politisk påvirkning av idrettens rammebetingelser. Det kan være mulig å ha fellesidrettslige regioner som omfatter flere fylker eller regioner, men vi tror ikke det vil være heldig å ha avvikende grenser slik at flere fellesidrettslige regioner skal forholde seg til samme fylke eller region.

### 3. Endringer for særforbund:

Samarbeid mellom særforbund på ulike tema kan gi gode resultater. Å etablere gode arenaer og gode rammebetingelser for samarbeid vil kunne stimulere til større samarbeid på flere ulike områder. Et nettsted med gode eksempler og deling av ulike samarbeidsformer og samarbeidsprosjekter som har gitt gode resultater kan bidra til idéutvikling og nye tanker. Men vi er slett ikke sikre på at særforbudsallianser er den (eneste) rette løsningen. Det finnes helt sikkert en del ting det er fornuftig å gå sammen i allianser om, men det kan fort ende opp med at det blir bekvemt å holde seg innenfor alliansen og dermed vanskeligere å inngå samarbeid med noen utenfor egen allianse. Samarbeid og samhandling bør kunne skje uavhengig av alliansetilhørighet, det bør handle om gjensidig nytte og gode resultater.

Dersom kriterier og incentiver for ulike former for samhandling og samarbeid skal fastsettes av et utvalg er det viktig med god representasjon i utvalget og en god involvering og medvirkningsprosess med hele organisasjonen.

Målsettinger for samhandling og allianser må alltid være gode løsninger innenfor områder som daglig drift, trenerutvikling, kompetanseutvikling, klubbutvikling og aktivitet. Formulerte mål om for eksempel antall sammenslåinger eller faste allianser vil ikke gi noen mening. Sammenslåinger eller allianser vil aldri kunne være målet, men det kan i noen tilfeller være et av flere midler for å nå målet.

### 4. Særforbundene regionalt:

Slik vi ser det må det være opp til det enkelte særforbund å vurdere hvordan de best kan organisere sin regionale aktivitet, dette kan ikke besluttes av NIF sentralt. Særforbundene er svært ulike på alle måter, og må kunne tilpasse sin regionale aktivitet optimalt i forhold til sine behov.

Det kan sannsynligvis besluttes sentralt at hver av de fellesidrettslige regionene ikke skal forholde seg til eller gi tilskudd til mer enn ett særidrettslig regionalt organisasjonsledd fra hvert særforbund og gjennom det begrense antall særidrettslige regioner til samme antall som de fellesidrettslige regionene. Vi ser ingen grunn til å ha flere særidrettslige regioner enn det finnes fellesidrettslige regioner.

Vi mener altså at organiseringen av den regionale særidrettslige aktiviteten må være opp til de enkelte særforbund, dette kan ikke bestemmes sentralt. Vi tror også at anbefalingen om å fjerne de politiske styrene i disse kan ha noen konsekvenser som ikke er belyst. Vil det for



eksempel være mulig å ha bingo-/lotteriinntekter for en særrettsslig region som ikke er registrert som selvstendig organisasjonsledd med eget styre? Det kommer ikke frem i høringsforslaget om dette i det hele tatt er vurdert. Før det kan være aktuelt å anbefale nedleggelse av de politiske styrene i særrettsslige regioner må alle konsekvenser være belyst og drøftet.

Våre særrettsslige regioner er nok i realiteten mer idrettsfaglige arbeidsutvalg enn politiske styrever. Men arbeidet de utfører er svært viktig både for å tilrettelegge for aktiviteter og opprettholde aktivitetsnivået regionalt, og for å koordinere terminliste og aktivitetskalender i regionen. De videreformidler også aktivitetstilskuddene og er pådriver for gjennomføring av gode aktiviteter spesielt for barn og unge i regionen. Vi har ingen lønnete stillinger regionalt, så alt dette arbeidet utføres gratis av ildsjeler. Vi er usikre på det vil være like lett å motivere folk til å bidra i et utvalg som i et regionstyre, og frykter noen vil føle at man tar fra dem statusen som ligger i et styreverv og bare lar dem sitte igjen med arbeidet.

I vår idrett har vi nå 7 regioner etter at to regioner valgte å slå seg sammen med virkning fra 1. januar 2018.

Det er ikke sagt noe i forslagene om hvordan oppnevning av personer til slike utvalg er tenkt. Vil vi i realiteten ha samme ordning med at idrettslagene velger medlemmene, men at de fratras navnet regionsting og regionstyre?

#### 5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:

Det høres fornuftig ut med tingperioder og valgordninger som balanserer kontinuitet og utskifting. Ettersom det arrangeres årlige ledermøter i årene mellom idrettstingene vil kostnadene for særforbundene sannsynligvis ikke bli vesentlig endret ved å gå fra fireårige til toårige tingperioder.

Velges styremedlemmene for fire år og man skifter ut bare halvdelen av styremedlemmene hvert ting, sikrer man nødvendig kontinuitet i styrets arbeid.

En maksimumsgrense for hvor lenge et styremedlem kan sitte er muligens fornuftig for å sikre en viss utskifting og utvikling. Vi er imidlertid litt usikre på hva valgkomitéen skal gjøre dersom det oppstår en situasjon der ingen er villige til å overta et verv.

Ved store endringer av ansvar og oppgaver i organisasjonsleddene vil det være behov for å også se på mandatfordelingen i organisasjonens øverste organ.

#### 6. Andre forhold:

Det foreslås ganske omfattende endringer for idrettsorganisasjonen, men det sies lite om modernisering av NIFs sentrallledd. Foreslåtte forbedringer og utvikling av gode fellesløsninger høres bra ut, men det er uklart hvor mye av dette som er tenkt som utvikling og modernisering av kjerneoppgavene til sentrallleddet i NIF, og hva som er tenkt som fellestjenester som skal finansieres gjennom betaling ved bruk. Dette er en grenseoppgang som er viktig for særforbundene for å kunne vurdere hva som ligger i forslagene. Vi

forutsetter at dette er tenkt som utvikling og modernisering av sentralleddet, vi finner det ikke naturlig at det foreslås dramatiske endringer nedover i organisasjonen uten at det samtidig ses på tilsvarende omfattende modernisering av NIF sentralt og olympiatoppen.

Vi forventer at det legges opp til en bredere evaluering av NIF sentralt og olympiatoppen parallelt med gjennomgangen av sammensetningen av idrettstinget frem mot 2021. Det vil være naturlig at endringer av roller og ansvar i organisasjonen også får betydning for organiseringen av NIFs sentralledd og kjerneoppgaver.

Hva som ligger i den tenkte teamorganiseringen får vi ikke helt tak på. Det fremstår som en god tanke, men litt lite konkret til å kunne forholde seg til i høringen.

Det er viktig at det legges opp til en god balanse mellom ønsket tempo og fremdrift, og tid til gode prosesser i organisasjonsleddene. God involvering er viktig.

Høringen inneholder ikke konkrete forslag til endringer for idrettslag, men det er likevel gjennom prosessen antydning at fleridrettslag er en foretrukket organisering fremfor sær-idrettslag. Vi kan ikke se at det er kommet frem noen god begrunnelse for at dette skal være en foretrukket organisering, og forutsetter at dette utredes videre før det eventuelt blir utredet strategier eller incentiver med økt andel fleridrettslag som et mål.

Med vennlig hilsen

Inger Blikra

President

Janne Gunn Gaard

Generalsekretær

Til: [moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no](mailto:moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no)

Oslo 7. desember 2018

## **Høringsuttalelse til fremtidig organisering av norsk idrett**

Norges klatreforbund har gjennomgått forslaget til fremtidig organisering av norsk idrett som Norges idrettsforbund har sendt ut til høring, og vi ønsker å komme med følgende kommentarer.

Vi er generelt positive til moderniseringsprosessen og hovedlinjene i de tiltakene som foreslås, og særlig til fellesforslagene og forslaget om å gjøre idrettskretsene til en del av NIFs administrative linje.

### **Fellesforslagene**

Vi mener at det er positivt at NIF legger så stor vekt på fellesforslagene i høringsnotatet: tydeliggjøring av mål og prioriteringer; tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver, økt bruk av teamorganisering på tvers av organisasjonsleddene. Vi støtter disse prosessene, med utgangspunktet at det alltid er medlemmenes behov som skal være i sentrum for vår virksomhet – i større grad enn sentrale, politiske mål.

Arbeidet for å utvikle bedre fellestjenester er svært viktig og må beholde høy prioritet. I denne prosessen er det essensielt at NIF skiller på sine egne kjerneoppgaver og fellestjenester til sine medlemmer. De fem prioriterte områdene er etter vårt syn de viktigste, i særdeleshet utviklingen av bedre, digitale fellestjenester og et bedre medlemssystem.

### **Forslag til organiseringsmodeller - idrettslag og særforbund**

Idrettslagenes og enkeltmedlemmenes behov må være styrende for de valgene og prioriteringene som gjøres. Idrettslag og særforbund skal være til for medlemmene, og NIFs fremste oppgave er å støtte disse.

Høringsdokumentet går i liten grad inn på idrettslagenes organisering, selv om det nevnes et behov for å profesjonalisere idrettslagene administrativt. Det er neppe noen som er uenig i at idrettslagene bør settes i stand til å yte bedre tjenester, men samtidig er det grenser for hva som kan oppnås for lag som organiserer små idretter på mindre steder. Mange av våre klatreklubber faller i denne kategorien. Det beste som kan gjøres er å styrke de fellestjenestene som kan forenkle hverdagen for idrettslagene og gjøre det lettere å drive et idrettslag på frivillig basis.

For oss som særforbund er det viktig å se hvordan ressursene kan utnyttes bedre til fordel for våre idrettslag og enkeltutøvere. I høringen har NIF valgt å gå bort fra forslaget om sammenslåinger gjennom sentrale vedtak, og anbefaler i stedet å legge til rette for frivillig samarbeid mellom særforbundene. Dette mener vi er riktig, og sikrer at de enkelte idrettene fortsatt står fritt til å ivareta sitt særpreg og identitet. Med dette prinsippet til grunn mener vi NIF bør utrede insentiver som kan effektivisere særforbundenes drift.

Forslaget om å begrense ting- og valgperioder for særforbundene mener vi ikke er godt begrunnet. Det skal sterke grunner til for å begrense særforbundenes organisasjonsfrihet på disse punktene. Her ønsker vi å minne NIF på at det er ikke særforbundene og idrettslagene som er til for å oppfylle NIF sine mål, men tvert imot NIF og i neste omgang særforbundene som er til for å hjelpe idrettslagene og enkeltutøverne med å nå sine mål. Av den grunn må det i størst mulig grad være opp til særforbundene og idrettslagene selv hvordan de vil organisere seg. Forslagene om å begrense særforbundenes valgordninger støttes derfor ikke.

### **Forslag til organiseringsmodeller – idrettskretser og idrettsråd**

Vi mener forslaget om å gjøre om idrettskretsene til administrative enheter direkte underlagt NIF er et riktig grep. Idrettens kjerneaktiviteter skal styres gjennom aktivitetslinjen (idrettslag og særforbund) mens medlemslinjen (idrettskretsene) står for fellestjenester. Denne endringen vil også gjøre det lettere å gjennomføre den teambaserte fellesinnsatsen mellom NIF sentralt og regionene som foreslås.

Videre støttes forslaget om å gå ned fra 19 til 11 idrettskretser («fellesidrettslige regioner»). De nye idrettskretsene må følge samme geografiske grenser som de nye fylkeskommunene, slik at de effektivt kan arbeide mot det fylkeskommunale forvaltningsnivået. Det samme gjelder de idrettspolitiske utvalgene og de regionale valgmøtene.

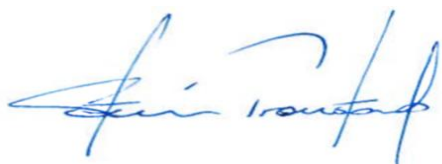
Forslaget om å erstatte dagens kretsstyrer med idrettspolitiske utvalg og regionale valgmøter støttes. Sistnevnte er viktige for å opprettholde en god representasjon fra hele landet i idrettens styrende organer.

Forslaget om å slå sammen idrettsråd på tvers av kommuner («soner») og bare beholde kommunale idrettsråd i de større byene føler vi det er vanskelig å ta stilling til. Det er åpenbare behov for fellesidrettslige organer som kan arbeide mot kommunene, men erfaringene fra kommune til kommune er såpass ulike at det er vanskelig for oss å si hvilken modell som er best.

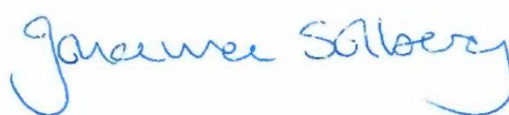
### **Idrettstinget**

Forslaget om å gå over til 2-årige ting og å sette halvparten av idrettsstyret på valg på hvert ting sikrer kontinuitet, men ellers ser vi ikke helt hva konsekvensene vil bli. Den viktigste og mest essensielle endringen som bør ses på er representasjonsmodellen for idrettstinget der vi mener at aktivitetslinjen – særforbundene – må sikres styrende innflytelse. Derfor støttes forslaget om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.

Med vennlig hilsen



Stein Tronstad  
President



Johanna Solberg  
Generalsekretær

NIF

Oslo, 3. desember 2018

## Høring – fremtidig organisering av norsk idrett

Denne høringsuttalelse er vedtatt av styret i Norges Ishockeyforbund 26. november 2018.

### **Innledning**

NIHF mener det er bra at man nå har satt i gang en prosess med modernisering innenfor norsk idrett. Dette er nødvendig derom en stor organisasjon skal tilpasse seg et moderne samfunn og ta inn over seg de endringer som skjer hurtigere og hurtigere. Kravet til hele organisasjonen er i endring, og det er helt nødvendig at man ser på hvordan man kan gjøre norsk idretts organisering og tjenestetilbud bedre tilpasset dagens samfunn.

Proessen man har gjennomført har vært rask, omfattende og med stor grad av medvirkning fra organisasjonens ledd.

Høringsdokumentet angir ikke noe mål for prosessen, men vi har fra tidligere presentasjoner notert følgende mål for moderniseringsprosjektet-/prosessen:

- ***Styrke idrettens medlemsfokus***
- ***Effektiv organisasjon med tydelig ansvar og rollefordeling***
- ***Gode og effektive digitale løsninger***
- ***Enhetlig styring av idretten***

Disse dreier seg både om verktøy/arbeidsmetodikk og om mulige organisatoriske avklaringer.

NIHF oppfatter at klubbene/medlemmene er opptatt av digitalisering og at systemene fungerer på en måte som kan frigjøre ressurser på lokalt nivå. Dette vil i liten grad krever organisatoriske endringer, men mer kvalitet på tjenester og verktøy som klubber/medlemmer kan benytte seg av. NIHF mener dette må bli gitt nødvendig prioritet i fremtiden, og at det er tilstrekkelige ressurser som allokeres til dette arbeidet. Denne høringen er knyttet til organiseringen av norsk idrett, og NIHF vil nedenfor systematisk kommentere de ulike punktene som kommer frem av siste side i høringsdokumentet.



NIHF har også hatt dokumentet ute i kretser/region, og disses innspill er tatt med inn i NIHF's høringsuttalelse.

*NIHF's kommentarer/innspill er satt i kursiv.*

### **Endringer for idrettsråd:**

- i. Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.
- ii. Opprettholde egne idrettsråd i de største byene
- iii. Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.

### *Kommentar/innspill:*

*NIHF støtter ideen om en sammenslåing av Idrettsrådene (IR) til større enheter. Prioritering av anlegg overfor kommunen er en oppgave som IR har i dag, og som ivaretar kun den helt lokale interessen. Mange anlegg er av regional betydning, og disse må inngå i en regional vurdering. Med større regionale enheter vil IR kunne være bedre rustet til regional oppgave til beste for idrettene i kommunene.*

*NIHF støtter også at de største byene har egne IR (det må defineres hva stor by er).*

### **2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):**

- i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.
- ii. Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.
- iii. Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet
- iv. Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019
- v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2

### *Kommentar/innspill:*

*2i: NIHF støtter forslaget med 11 regionale enheter. Da dyrker man en tjenestelinje som er støttefunksjoner for idrettslag/særkretser og særforbund og som samsvarer med de nasjonale regionene.*

*2ii: NIHF er opptatt av å styrke aktivitetsleddet innen norsk idrett gjennom klubber og særforbund. NIHF kjenner konsekvensene av forslaget i høringsdokumentet for dårlig til å konkludere dette punktet*

*2iii: Vil et valgmøte kunne gi balansert representasjon? Har dette en nødvendig forankring i den regionale idretten? Har et valgstyre tilstrekkelig regional idrettsfaglig/-politisk kompetanse? NIHF mener dette ikke vil*

*kunne gi nødvendig bredde representasjons da deltakelse på Idrettstinget er eneste oppgave da disse personene ikke har regional oppgave i Tingperioden..*

### **3. Endringer for særforbund:**

- i. Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.
- ii. Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019
- iii. Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.

*Kommentar/innsjill:*

*NIHF støtter forslaget. Det er fornuftig om man finner incentiver som kan stimulere til mer formelt samarbeid mellom ulike særforbund.*

### **4. Særforbundene regionalt:**

- i. I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.
- iv. Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styre, men rapporterer direkte til særforbundet
- v. Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt
- vi. Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.

*Kommentar/innsjill:*

*4.i: NIHF støtter forslaget*

*4iv: NIHF støtter ikke forslaget. Det må være særforbundet selv som må avgjøre om det skal ha et politisk regionalt nivå. Det er flere særkretser som ikke har egne ansatte, men har et meget aktivt tillitsvalgtapparat. NIHF er redd at denne kraften forsvinner dersom ikke særkretsene kan opprettholdes med tillitsvalgt nivå/styre. I dag gjøres det mye bra arbeid av de tillitsvalgte i særkretsene, som vil falle bort dersom man kun har en administrasjon (som pt ikke finnes i de fleste av NIHFs kretser).*

*4v: NIHF ønsker at man har enhetlig regional organisering, slik at det enten er regioner (med styre) eller utvalg.*

### **5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:**

- i. Toårige tingperioder fra og med 2019.
- ii. Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.

*Kommentar/innsjill:*

*5i og ii: Støttes*

## 6. Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på.

NIHF mener det er nødvendig at man ser på representasjonen på Tinget med nye øyne. I dag representerer halvparten av de frie Tingdelegatene en linje (kretsene) som ikke utgjør medlemsmassen. Den aktive delen av idretten (dvs Særforbundene med klubbene) må utgjøre størstedelen av de stemmeberettigede i en demokratisk medlemsstyrt organisasjon. Medlemmene er i klubber og særforbund. Idrettskretsene er mer organisatoriske støttestrukturer/-tjenester for resten av organisasjonen som driver aktivitet.

NIHF mener det er bra at det fokuseres på FELLESTJENESTER og TEAMORDANISERING. Dette er områder som allerede kunne vært praktisert i større grad enn det er gjort i dag. NIHF oppfordrer også til at det defineres klart hva som er NIFs basistjenester og fellestjenester. NIHF støtter de 5 utvalgte områdene som skal dekkes av fellestjenester.

Teamorganiseringen som er foreslått som modell inneholder store tema som krever god organisering dersom det skal fungere optimalt med riktig ressursutnyttelse og nytteverdi for alle parter.

NIHF støtter også fokuset man skal ha på ansvar og oppgaver innenfor de ulike organisasjonsleddene. Det samme gjelder rolleavklaringer mellom styre og administrasjon.

# Høringsuttalelse Norges Skøyteforbund

## Fellesidrettslige regioner (dagens idrettskretser)

Samrådene har tydelig vist at det er bred støtte innenfor idretten for arbeidet med å følge den offentlige regionsreformen og en omlegging fra 19 til 11 fellesidrettslige regioner. Det indikeres også at det kan være støtte for en ytterligere reduksjon, men at dette i tilfelle bør komme i en senere fase. Når det gjelder spørsmålet om opprettholdelse av et politisk nivå regionalt, så er rådene fra samrådene mer delt. En del mener at det politiske nivået er mer eller mindre en forutsetning for å sikre gode rammevilkår regionalt og påvirkning mot det politiske nivået. Andre mener at dette fint kan ivaretas gjennom det administrative apparatet. Samrådene gir også tydelige signaler om at en bør sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regionene.

### Konkret ønskes innspill på følgende:

Reduksjon til 11 fellesidrettslige regioner i tråd med den offentlige regionsreformen frem til 2021.

**STØTTES**

Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF og med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.

**STØTTES – Dette bør utredes nærmere**

Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret. En slik organisering vil kunne opprettholde et politisk ledd som gjenspeiler den offentlige organiseringen, og vil også sikre en bedre kobling mellom idrettsstyret og regionene.

**STØTTES – Dette bør også utredes nærmere med tanke på blant annet budsjettansvar og hvorvidt det blir et ekstra ledd i organisasjonen og hvordan det skal sikre beslutningslinje fra bunn til topp i organisasjonen**

Partene i denne modellen vil jobbe sammen for å utvikle en nasjonal strategi for politisk påvirkning som gjenspeiles i regionale strategier.

**STØTTES**

Det politiske utvalget vil fortsette å arbeide tett med administrasjonen slik at utvalgsmedlemmene kan være gode ambassadører i gjennomføringen av strategien.

**STØTTES**

De politiske utvalgene skal ha hovedfokus på å utforme strategien for politisk påvirkning samt å oppnå målene i den. Administrasjonen tilrettelegger med fakta, prosess- og saksstøtte, og følger opp arbeidet.

**STØTTES**

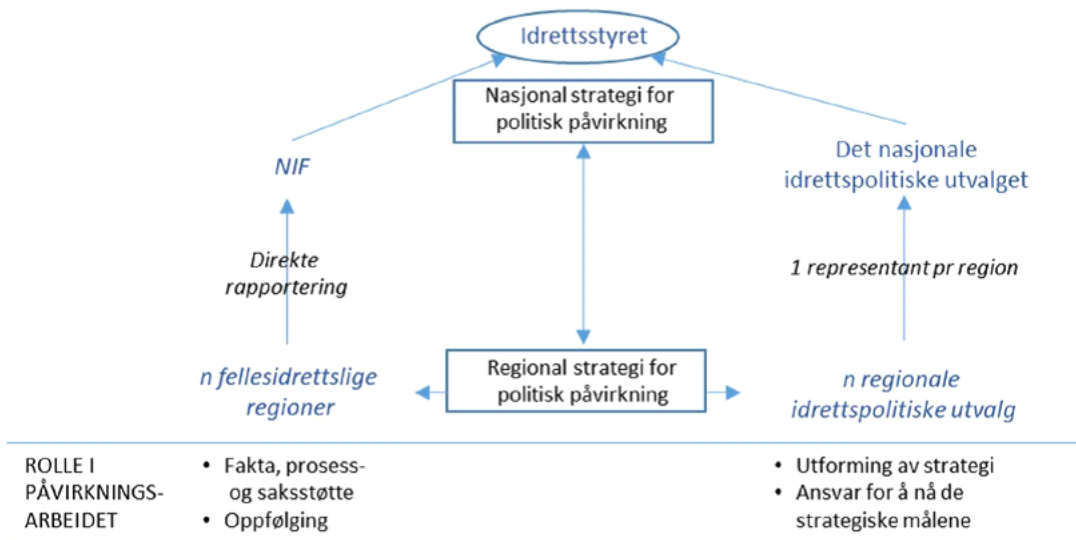
Det nasjonale idrettspolitiske utvalget blir det politiske bindeleddet mellom regionen og idrettsstyret og blir sentral i utformingen av den nasjonale strategien for politisk påvirkning

**STØTTES**

Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for

representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet.

**STØTTES-** Dette bør utredes nærmere hvordan man skal gjennomføre slike valg og hvordan representasjon skal settes sammen.



□ Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2020

**STØTTES**

□ Det gjennomføres en evaluering av erfaringene med 11 regioner i forkant av Idrettstinget i mai 2021 (forutsetter overgang til toårige tingperioder) Alternativet til denne endringen er å opprettholde egne politiske styre som i dag. Det bør da sikres felles regler for valg på regionstinget (kretstinget). Det kan i dette tilfellet være fornuftig å foreta en vurdering av de politiske styrene fra og med 2022. Det bes om innspill på om idretten bør sette et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2.

**Evaluering av 11 regioner på Tinget i 2021 støttes**

## Særforbundene

Samrådene bekrefter at det er behov for mer administrativt samarbeid mellom særforbundene, men at særforbundene i stor grad ønsker å bestemme selv hvordan dette skal gjennomføres i praksis. Dette gjelder både med hensyn til arbeidsoppgaver og hvilke særforbund som naturlig kan jobbe tettere sammen. Det har i samrådene også blitt fremmet og diskutert forslag om mer radikale endringer gjennom mer drastiske reduksjoner i antall særforbund.

De fleste ser behovet for at en får til mer deling og samarbeid om ressurser administrativt og et mer formalisert samarbeid for å sikre større og spissere kompetansmiljøer og ta ut synergier som kan frigjøre mer ressurser til idrettsaktivitet. Eventuelle modeller for samarbeid eller sammenslåing må sikre at en opprettholder fokuset på idrettens grensesifikke behov og at en har en tydelig modell for internasjonal representasjon. Dette fremheves særlig fra de små og mellomstore særforbundene. Det har blitt påpekt at det er vanskelig å ta stilling til forslag uten at en har mer konkrete forslag til kriterier og incentiver for slike sammenslåinger. Dette er forståelig og det vil være behov for å utrede og beskrive dette nærmere forut for en eventuell endring av særforbundsstrukturen. Oppsummeringen fra samrådene tyder på at det

er mindre behov for å opprettholde egne regionale politiske nivåer for særforbundene. Behovet kan muligens være noe større hos de største særforbundene, men det er i høringen ikke lagt opp til andre forslag for disse. De regionale behovene for særiddrettene er av mer operativ karakter. I en del idretter fremkommer behov for en type «utvalg» som har fokus på å gjennomføre aktivitet og definerte operativ virksomhet.

Konkret ønskes innspill på følgende:

#### For særforbund

Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.

**STØTTES**

Dette skal sikres gjennom samarbeid og bedre samhandling ved bruk av gode digitale løsninger, utstrakt grad av teamorganisering, etablering av felles administrative ressurser og bistand fra NIF til å gå sammen i mer forpliktende allianser. Det bør utredes nærmere incentivordninger for å stimulere til dette.

**STØTTES**

Målet er å stimulere til allianser og andre forpliktende samarbeidsstrukturer der effektivitet, styrket kompetanse og frigjøring av ressurser til idrettsaktivitet kan realiseres, men uten at dette går på bekostning av egenarten.

**STØTTES**

Det settes ned et utvalg under ledelse av NIF med en hensiktsmessig representasjon fra organisasjonen. Utvalget skal utrede kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019. Utvalget leverer forslagene til NIF og målet er at disse skal behandles av Idrettsstyret i begynnelsen av tredje kvartal 2019.

**STØTTES**

Det forventes at særforbundene selv tar initiativ til formell sammenslåing av særforbund der særforbundene selv ser at dette kan styrke virksomheten (effektivitet, høyere kompetanse, mer ressurser til aktivitet, enklere styring mv).

**STØTTES**

Tidslinjen må legges opp etter det enkelte særforbunds Tingdatoer

**STØTTES**

Halvparten av styret på valg på hvert ting.

**STØTTES - Dersom det er valgperiode på fire år. Med valgperiode på to år, vil det kreve ting hvert år, hvilket er lite aktuelt.**

Det settes et maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon.

**STØTTES - Men kanskje legge til sammenhengende. Dersom noen ønsker å komme tilbake i en posisjon, bør det være mulig.**

Det bes om innspill på om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til



samhandling og allianser, herunder definere ulike modeller for alt fra samarbeid til sammenslåing.

NSF tror at målsetningene med samhandlingene er så tydelig at det ikke er nødvendig i en første fase.

For særforbundene regionalt

I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.

**STØTTES**

Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrer, men rapporterer direkte til Særforbundet

**STØTTES**

Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt

**STØTTES**

Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.

**STØTTES**

Organiseringen og måloppnåelse for endringer i både særforbund og særkrets evalueres før idrettstinget i 2021 (forutsatt toårig tingperiode) Idrettstinget, Idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen Det er så langt ikke utredet eller kommet frem noen radikale forslag til endringer i rollen til NIF sentralt. Samrådene indikerer imidlertid at det er behov for en tydeligere styring og koordinering av norsk idrett, styrking av fellestjenester av god kvalitet, koordinering av teamarbeid og tilgang på spisskompetanse. Videre er det klart at NIFs organisering må endres basert på de valg som organisasjonen tar i forhold til fremtidig organisering. Det må sikres at det er en tydelig styringslinje og ansvarlig leder for oppfølging av den regionale fellesidrettslige linjen og koordinering mot den særrettslige linjen. Når det gjelder Olympiatoppen ser det ut til å være støtte for at det regionale leddet reduseres til syv eller færre hvis dette på sikt blir modellen regionalt. For det politiske nivået ser det ut til å være støtte for hovedtrekkene i de foreslåtte endringene. På mange av samrådene er det kritisert at det ikke er foreslått endringer i mandatfordelingen på idrettstinget.

Konkret foreslås følgende endringer for idrettstinget:

- Toårige tingperioder fra og med 2019.

**STØTTES**

- Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang. Det innebærer at halvparten av styremedlemmene i idrettsstyret må velges for to år på tinget i 2019.

**STØTTES**

- Det settes et maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon.

**STØTTES - Igjen kan man kanskje legge inn sammenhengende i samme posisjon.**

- Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021. Gjøres gjennom en bred involvering i løpet av 2020.

**STØTTES**

## Organisasjonskart

Primærforslagene utgjør følgende organisasjonskart:



### Veien videre

Tidslinjen for endringsprosessen frem til Idrettstinget ser slik ut:

Skissen under viser hovedstegene i de foreslåtte endringene pr organisasjonsledd:

### Sjekkliste for høringsuttalelsen

Konkret ønskes det innspill på følgende liste over forslag:

#### 1. Endringer for idrettsråd:

i. Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.

**STØTTES**

ii. Opprettholde egne idrettsråd i de største byene

**STØTTES**

iii. Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.

**STØTTES**

#### 2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):

i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og

rapporteringslinje til NIF sentralt.

- ii. Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.
- iii. Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet
- iv. Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019
- v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2

Alle er besvart i dokumentet

### 3. Endringer for særforbund:

- i. Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.
- ii. Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019
- iii. Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.

Alle er besvart i dokumentet

### 4. Særforbundene regionalt:

- i. I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.
- iv. Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrer, men rapporterer direkte til særforbundet
- v. Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt
- vi. Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.

Alle er besvart i dokumentet

### 5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:

- i. Toårige tingperioder fra og med 2019.
- ii. Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.
- iii. Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.
- vii. Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.

Alle er besvart i dokumentet

### 6. Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på.



Til  
Norges Idrettsforbund

Kopi  
Særforbundenes Fellesorganisasjon  
Norges Vektløfterforbunds styre  
Norges Vektløfterforbunds ansatte

Lørenskog, 04.12.18

## **Høringsuttalelse – fremtidig organisering av norsk idrett**

Dette er høringsuttalelse fra Norges vektløfterforbund (NVF) vedrørende *Moderniseringsprosjektet – fremtidig organisering av norsk idrett*. I forbindelse med arbeidet med høringen har NVF videresendt NIFs høringsgrunnlag til hele organisasjonen, og 3 av regionene har gitt sine innspill.

### **Endringer for idrettsråd**

*NVF mener at idrettsrådenes rolle bør synliggjøres ytterligere for aktivitetslinjen i idretten. Det bør være den primære beveggrunn for endringer i organiseringen av idrettsrådene.*

Etablering i soner kan føre til at idrettsrådenes rolle kan bli styrket. Det er mulighet for økt kompetanse, bedre oppfølging av idrettslagene og bedre kontakt med kommunen(e).

NVF støtter forslaget i høringsgrunnlaget.

### **Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):**

Fellesidrettslige regioner bør være rene administrative enheter direkte underlagt NIF. Færre og større regioner vil sørge for større fagmiljøer og økt kompetanse. Dette vil bidra til å øke tyngden i dialog med politikere på alle nivåer.

NVF støtter forslaget i høringsgrunnlaget.

### **Endringer for særforbund:**

NVF stiller seg i utgangspunktet positiv til samarbeidsallianser, forutsatt at målet for et samarbeid er definert av særforbundene selv. Følgelig bør økonomiske incentivordninger ivareta et mangfold av ulike målsettinger, slik at rammene ikke blir for stramme. Utvalget som skal vurdere kriterier og incentiver for allianser bør føre en prosess som involverer alle særforbundene, herunder en skikkelig grundig høringsprosess.

**NORGES VEKTLØFTERFORBUND**  
Norwegian Weightlifting Federation

NVF, Postboks 9904 Flatåsen, 7479 Trondheim  
Tlf. +47 480 42 210  
E-mail: vektløfterforbundet@idrettsmail.no  
www.vektlofting.no



Deretter bør det legges opp til at noen forbund går sammen og piloterer en foreløpig foretrukken løsning. Her må NIF lede an. Etter en periode evalueres alliansesamarbeidet, og kriteriene revideres på bakgrunn av erfaringer.

NVF synes tidsperspektivet i dette innspillet er for kort. Det forslaget som idrettsstyret skal behandle i tredje kvartal 2019 bør ikke være en endelig ramme for et alliansesamarbeid. Her snakker vi om å endre beskaffenheten ved vår organisering, og vi bør ikke forhaste oss.

Sett av god tid til debatt, høring, pilotering, evaluering og revidering.

Når det gjelder modeller for samarbeidsallianser, så kan man se for seg ulike innfallsvinkler:

- ✓ Administrativ allianse
- ✓ Sportslig allianse
- ✓ Kurs og utdanning
- ✓ Idrettspolitisk allianse (avhengig av område)

Fleksibilitet er en forutsetning, det bør være rom for å rette fokus i én retning fremfor en annen over en periode avhengig av hvilket tema som står sentralt.

#### **Særforbundene regionalt:**

NVF mener at *særforbundenes handlingsrom i forbindelse med organiseringen av de regionale leddene ikke skal endres. Følgelig bør det være opp til hvert enkelt særforbund å avgjøre hvorvidt det er hensiktsmessig med regionale politiske styrever.*

NVFs regionale politiske styrever har sitt eget organisasjonsnummer, egen økonomistyring og eget mandat knyttet til NVFs strategiplan. De gjennomfører regionsting og er sterkt deltakende i NVFs kompetanseheving. At regionene er beslutningsdyktige er sterkt medvirkende til motivasjonen for å bidra i arbeidet med å utvikle idretten lokalt.

Et av innvendingene mot regionale politiske styrever er at det er mange valgte styrever over idrettslagsnivå. Det bør differensieres mellom særforbundene med tanke på hvor oppsiktsvekkende denne problemstillingen egentlig er.

Her er det stor forskjell på små og store særforbund. Det kan være at et større forbund med regionale administrative enheter finner det hensiktsmessig å oppheve det politiske nivået, men for små særforbund, hvor de politiske styreverne er operative og sentrale i utviklingen av aktivitet på lokalt nivå, kan det ha motsatt effekt. Autonomi er viktig for innsatsviljen. I små forbund er man faktisk helt avhengige av de regionale og lokale initiativene og det engasjementet som det politiske nivået genererer.

Det synes å være en idé om at få styrever er det eneste saliggjørende uten at det er utdypet hvordan det skal ha en positiv påvirkning på aktivitet, vår kjernevirksomhet. For NVFs vedkommende tror vi det vil være svært fremmedgjørende om forbundet skal utnevne regionale arbeidsutvalg, og kan ikke



helt se at det skal bidra til mer aktivitet. Det er ingen grunn til å toppstyre og sentralisere lokalt engasjement.

*NVF ønsker IKKE å oppheve de regionale politiske styrene i særforbundslinjen.*

#### **Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:**

NVF støtter endringene i høringsgrunnlaget. Vi vil imidlertid forsterke viktigheten av at mandatfordelingen utredes nøye frem mot tinget i 2021. Det er for øvrig klokt å vente med forslag som berører mandatfordeling foreløpig. Etter vårt syn ville det vært proppen som sørget for at vi ikke fikk gjennomslag for noe som helst i 2019.

Vi vil også legge til at det *skal skje en tilstrekkelig effektivisering av hele idrettsorganisasjonen må det også skje en bred og grundig evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen*. Intern ressursbruk under Post I og OLTs forvaltning av Post IV bør gjennomgås i denne sammenheng.

#### **Andre forhold:**

##### Finansiering og økonomiske incentiver

Det bør være et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver (Post I) og etablering av nye fellestjenester (Post II). *Det er viktig at det ikke blir lagt et uforholdsmessig stort press på grunnfinansieringen til særforbundene*. Dette er et sentralt punkt ifm evalueringen av NIF sentralt, som nevnt på punktet ovenfor.

##### Begrepsavklaring og fremtidsperspektiv

Det overordnede målet *Sørge for mest mulig ressurser til aktivitet gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon* innebærer alle elementene knyttet til potensialet i forbindelse med digitalisering – *effektivisering, forretningstransformasjon og samfunnstransformasjon*.

Foreløpig har vi snakket mest om effektivisering (digitale fellestjenester). Vi har snakket litt om forretningstransformasjon (allianser og sammenslåing). Og vi har snakket minst om samfunnstransformasjon (medlemsfokus og, jeg tillater meg å slenge på; sosialt ansvar). Denne distinksjonen er ganske viktig i forbindelse med hvordan vi bruker begrepet *digitalisering*. I debatten som har foregått har vi brukt begrepene *digitalisering* og *digitale fellestjenester* om hverandre. NVF vil oppfordre til en større bevissthet rundt begrepsbruk og mulighetene digitalisering har for organisasjonens beskaffenhet i en større sammenheng.

- ✓ Digitale fellestjenester – digitalisering ifm effektivisering
- ✓ Endringsdyktig som hovedmål – digitalisering ifm forretningstransformasjon
- ✓ Medlemsstyrt – digitalisering ifm samfunnstransformasjon

*Det vi er mest opptatt av er at de avgjørelsene vi tar i dag må være av en slik karakter at den legger til rette for større endringer i fremtiden. Etter vår oppfatning er denne moderniseringsprosessen et*





*første skritt inn i fremtiden, og ikke et avsluttet prosjekt. Potensialet ligger i digitaliseringsbegrepets utvidede betydning.*

Hilde Næss

President

Arne Grostad

Generalsekretær

Norges Idrettsforbund

Ullevaal Stadion, 06.12.2018  
Arkivnøkkel: Idrktr/Pol/FS/2017-2019  
Kopi: Forbundsrådet, NL, LG

## Høringsuttalelse Moderniseringsprosjektet

NHF's høringsuttalelser er utarbeidet med basis i en grundig prosess i NHF Sentralt og regionalt. Den interne prosessen i NHF har omfattet:

- Drøfting/diskusjon i administrative ledergrupper både sentralt og regionalt.
- Drøfting/diskusjon i Forbundsrådet og Forbundsstyret.
- Gjennomgang og drøfting på NHF's ledermøte 23.november.
- Endelig høringsuttalelse godkjent av Forbundsstyret 6.desember.

NHF ser det som sunt og viktig at norsk idrett har iverksatt et moderniseringsprosjekt. Et prosjekt (kanskje mer en prosess) som NHF er beredt til å bidra til at blir best mulig for norsk idrett. NHF advarer allikevel mot den negative egenbeskrivelsen som er lagt til grunn. Norsk idrett er en suksesshistorie. Vi gir barn og unge en aktivitet og tilhørighet som ellers i samfunnet er en mangelvare. Samtidig leverer vi idrettslige prestasjoner i verdensklasse. Moderniseringen må også ha dette som bakgrunn i sin søken etter en mer effektiv og enklere organisasjon.

NHF gir sin fulle tilslutning til prosjektets «mantra», men rekkefølgen bør endres;  
*Frigjøre ressurser til aktiv idrett, gjennom effektivisering og tydeliggjøring av mål og prioriteringer.*

Både rapporten og høringsnotatet fra NIF er videre tydelig på kravet om en forenklet (klubb)hverdag. I denne forbindelse savner NHF en omforent oppfatning av hva som ligger i begrepet «forenkling av hverdagen». En entydig og omforent forståelse av dette vil etter NHF's syn gjøre det enklere og mer treffsikkert å finne fram til en ansvars- og oppgavebeskrivelse for de 2 organisasjonslinjene.

NHF deler synet på at Norsk idrett må endres for å tilpasse oss de krav og tjenester våre medlemmer har behov for (og fortjener), noe som etter vårt syn innebærer en dreining fra å være tjenestetilbydere, til å dekke behov.

NHF gir honnør til den omfattende involveringen som prosjektet/prosessen har hatt fram til høringsutkastet forelå. Det kan imidlertid stilles spørsmål om forankringseffekten har vært tilsvarende stor. Utvalg og sammensetninger har etter vårt syn i for stor grad fulgt de tradisjonelle skillelinjene i norsk idrett. (Store særforbund samles i én gruppe, små og mellomstore samles i én gruppe, Idrettskretser i én gruppe, osv.)

Etter vårt syn er ikke særforbundenes diversitet tillagt tilstrekkelig vekt. Dette gjelder både bindinger mot/krav fra internasjonale særforbund, og ikke minst den enkelte idretts nasjonale egenart, størrelse og kultur. I en verden i rask endring er det avgjørende at det enkelte særforbund har tilstrekkelig mulighetsrom til å organisere og drifte seg selv. Her er det bedre at det formuleres effektivitets-/måloppnåelses krav framfor en strikt ensretting og lovgiving.

Det er videre verd å understreke at norsk idrett er en folkebevegelse og tuftet på demokratiske prinsipper. Demokratiets posisjon og de demokratiske prosesser må ivaretas gjennom den valgte organisasjonsstrukturen. I tillegg til den åpenbare egenverdien som demokratiet representerer, er lokal- og regionaldemokratiet en drivkraft for frivilligheten. NHF er enig i behovet for en tydeligere rolle-, ansvars- og oppgavefordeling mellom det politiske (strategiske) og administrative (operasjonelle) apparatet. NHF mener imidlertid at dette kan oppnås uten at det går på bekostning av organisasjonens politiske kapital. NHF kan følgelig ikke gi sin tilslutning til at særforbundenes regionale politiske apparat skal fjernes. (Dette er i henhold til dagens lov opp til særforbundene selv å beslutte.)

Høringsnotatet skaper etter vårt syn et u hensiktsmessig skille mellom «Forslag som er uavhengig av organisasjonsstruktur» og «Organisering/organisasjonsstruktur». Dette er forståelig og uforståelig på samme tid. Forståelig fordi det tilsynelatende forenkler prosessen og viser handlekraft. Uforståelig fordi disse fellesoppgavene i det alt vesentlige er helt grunnleggende for den etterfølgende organisasjonsmodelleringen. (Dette gjelder ikke minst de 3 første områdene.) NHF ser det som helt nødvendig at oppgavene/ områdene under «Forslag uavhengig av organisasjonsstruktur» ferdigstilles før det tas stilling til framtidig organisasjonsstruktur. NHF anbefaler derfor at organisasjonsmodell for norsk idrett settes på vent inntil rolle-, ansvars- og oppgavefordelingen er fastsatt. Dette er imidlertid ikke til hinder for endringer som «Forvaltnings- og servicelinja» selv ser behov for. NHF er videre noe undrende til at OLT er utelatt i «prosjektet» modernisering av norsk idrett.

Høringsnotatet (og diskusjonene som går i norsk idrett) har innført (eller gitt nytt liv til) begrepet «fellesidrettslig». Den idrettslige aktiviteten finner sted i særidrettsklubben eller i gruppene i et fleridrettslag. Det er mellom særidrettsklubben/gruppa og særidretten relasjonen er mest aktiv. I tillegg mener NHF å kunne se en utvikling på klubbnivå som innebærer flere særidrettsklubber. (Enten som ordinære særidrettsklubber eller i form av allianseidrettslagsmodellen.)

NHF mener det viktig (og riktig) å opprettholde/forsterke de 2 linjene som er etablert i norsk idrett.

- Aktivitetslinja (der idrett utøves) operert av særforbundene.
- Forvaltnings- og servicelinja operert av NIF sentralt og idrettskretsene.

Dette gir etter vårt syn det beste utgangspunktet til å finne fram til en hensiktsmessig fordeling av ansvar og oppgaver i organisasjonen.

**NHFs klare tilråding er:**

1. Hold mantraet og forenkling av klubbens hverdag høyt.
2. Sett prosessen knyttet til strukturelle endringer i organisasjonen på vent.
3. Prioriter arbeidet knyttet til å utarbeide en tydelig rolle-, ansvars- og oppgavefordeling mellom de 2 etablerte linjene i norsk idrett.
4. Still krav til det enkelte organisasjonsledds evne til øket aktivitet gjennom effektivisering og forenkling av klubbens hverdag, men la organisasjonsleddet selv bestemme sin organisering.

Med vennlig hilsen  
Norges Håndballforbund

Kåre Geir Lio  
President

Erik T. Langerud  
Generalsekretær

Vedlegg: Spesifikke kommentarer

Vedlegg:

### **Spesifikke kommentarer til Fellesområder**

- NHF gir tilslutning til de 4 angitte oppgaveområdene.
- NHF er usikker på om rekkefølgen angir en rekkefølge eller prioritering. I denne sammenheng mener NHF det er vanskelig å se for seg at punkt 1 og 2 kan «kjøres» separat. Disse henger sammen. Videre er resultatet for område 1 og 2 definerende for område 3 og 4.
- Et vesentlig punkt ifm område 1 er en slanking/spissing/prioritering av IPDen. Slik IPDen er per i dag er det ikke mulig å finne en oppgave/aktivitet/handling som du ikke klarer å relater til IPDen. IPDen må angi retninger på et utvalg av områder som kan kreves at hele norsk idrett slutter opp om.
- NHF mener videre det er helt avgjørende at rolle- og oppgavefordelingen mellom «NIF-linja og SF-linja» avklares, tydeliggjøres og etterleves.
- Hva er for øvrig hensikten med rolleavklaringer mellom administrasjon og styret når de fleste styrene er tenkt nedlagt?! For de gjenværende relasjonene (styret v. admin) må disse pregs av et styre som er klart strategisk/politisk og en administrasjon med alle operasjonelle fullmakter.
- Innenfor de angitte fellestjenestene kan NHF gi sin tilslutning til prioriteringen angitt i høringsdokumentet. Det er derfor med en viss undring NHF konstaterer at NIF har startet 2 store forprosjekter knyttet til «styring og oppfølging» (CRM og BI).
- I tilknytning til de angitte fellestjenestene er det ikke angitt finansiering. Dette er derimot omtalt i Moderniseringsutvalgets rapport, men investerings-/utviklingskostnadene er hverken estimert eller rammesatt. Fra NHF's side ber vi om at følgende prinsipp gjøres gjeldene: «Keep it simple and scalable».
- Det er vanskelig å være negativ til teamorganisering som metode, men det er umulig å ta stilling til temaet basert på innholdet i høringsnotatet. Det er heller ikke her angitt prinsipper for finansiering.
- NHF's overordnede konklusjon til punktet er:  
Dette er 4 riktige og viktige oppgaveområder som norsk idrett må utrede og enes om, **før** organisasjonsmodellering påbegynnes. («Quality before speed».)

### **Spesifikke kommentarer til framtidig organisering**

- NHF ser det som prematurt å «spikre» ny organisasjonsstruktur for hele norsk idrett før arbeidet med fellesoppgaver er fullført. Av samme grunn finner vi det problematisk å uttale oss om (eller anbefale) strukturelle endringer i organisasjonen på nåværende tidspunkt. Dette er imidlertid ikke til hinder for at «NIF-linja» eller den enkelte «SF-linje» kan gjennomføre strukturelle endringer de selv ser behov for.
- NHF ser imidlertid riktigheten av en rendyrket/entydig administrativ linje fra nasjonalt nivå og ut til klubbleddet. Hvilke politiske konsekvenser dette nødvendigvis medfører, har nok norsk håndball et videre syn på enn det som er nedfelt i NIF's høringsutspill. Uansett er det viktig for en folkebevegelse å sikre de demokratiske prosesser på alle nivå.
- Forslagene bærer litt preg av tanken om at «one size fits all». I en omskiftelig hverdag er vel endringsevne og tilpasningsevne et «must».
- Idrettsklubb

- Enig i målet om forenkling, men uenig i at det skal avgrenses til klubbenes administrative hverdag.
- I jaget etter profesjonalisering – ikke glem verdien av frivillig arbeid. (Både egenverdien og «samfunnsverdien».)
- Viktig å også huske mangfoldet i klubb-Norge.
- Soneidrettsråd: I dag er det meget stor variasjon når det gjelder idrettsrådenes kvalitet, oppgaver og funksjon. NHF ser positivt på et arbeid som kan styrke og tydeliggjøre idrettsrådenes ansvar og oppgaver. Dette kan synes som et fornuftig grep med soneorganisering som gir mer robuste enheter. Men igjen skjer ting i feil rekkefølge. Mandatet og oppgavene til Idrettsrådet må ferdigstilles før det velges organisasjonsstruktur. (Kall det gjerne en revitalisering av idrettsrådene.)
  - Dette nødvendiggjør en soneinndeling av klubbene.
- Fellesidrettslige regioner
  - NHF ønsker ikke at begrepet «Fellesidrettslig region» benyttes på Idrettskretsleddet. (Se tidligere kommentar.)
  - Tilslutning til reduksjon fra dagens 19, men hvorfor skal antallet igjen knyttes opp til offentlig forvaltning? (Og ikke egendefinert behov.) Hvorfor ikke bygge på den regionale modellen som er gjeldende for OLT?
  - NHF ser behovet for og nytten av en enhetlig sammenhengende administrativ linje. Forslaget om å etablere en administrativ og en politisk linje som ender i Idrettsstyret er interessant. NHF er imidlertid ikke overbevist om at dette *kun* kan finne sted ved å legge ned de regionale styrene. Forslaget om et regionalt idrettspolitisk utvalg/organ kan representere ett alternativ, men er etter vårt syn ikke tilstrekkelig utredet til at NHF kan anbefale denne modellen per i dag.
  - Dersom kretstingene erstattes med «valgmøter» synes det som om det mangler møteplasser på tvers av idrettene med fokus på felles funksjoner og utfordringer. Det **må** være en arena, også regionalt, der klubbene involveres (og inkluderes) både i den idrettspolitiske debatt og gjennom aktuelle tema-samlinger.
  - Framdriftsplanen er ambisiøs, og en evaluering etter ett års drift synes for tidlig. (I så fall må det være en devaluering med sikte på mindre justeringer.)
  - Og som nevnt gjentatte ganger tidligere – oppgavene må styre organiseringen og ikke omvendt.
- Særforbundene
  - Gjennomgående foreslås det at særforbundene «skal få gjøre som de vil», men de skal hjelpes til å ville det riktige. NHF tolker vel «stimulere til» dithen at små og mellomstore særforbund blir gitt «an offer they can't refuse». Dette enten i form av forhåndsbetalte tjenester (betalt gjennom trekk i post 2 for det enkelte særforbund) eller økonomiske tilskudd til de som velger å samarbeide og/eller slå seg sammen. (Og da gjerne finansiert over post 2 før fordeling til særforbundene. Noe som reduserer tilskuddets størrelse til de andre.)
  - NHF er selvfølgelig positiv til å oppfordre til, og legge forholdene til rette for, samarbeid og effektiv ressursbruk mellom særforbundene, og ser fram til det videre utredningsarbeidet.



- På samme måte som for NIF-linja ser NHF fordeler ved å ha en entydig gjennomgående administrativ linje ut til klubbnivået. NHF er derimot forundret over at høringsnotatet kategorisk fjerner regionale styrer i særforbundene. Dette ut fra flere forhold:
  - Hvorfor er det viktigere med en regional politisk «konstruksjon» i forvaltningslinja, enn i aktivitetslinja. Den demokratiske faktoren er minst like viktig i Særforbundslinja.
  - Det enkelte særforbund har i dag myndighet til selv å avgjøre sin organisasjonsstruktur. (J.fr. NIF lov § 6-2 (2), § 7-1.)
  - Konstruksjonen i NIF-linja er interessant – hvorfor er ikke den samme konstruksjonen angitt som mulighet for særforbundene?

For øvrig er vårt prinsipale syn at dette må det enkelte særforbund selv avgjøre. I NHF anses det per dato at regionale styrer er det beste alternativet til å ivareta demokratiske prosesser på regionalt nivå.
- Tempoplanen, gitt vedtak på Idrettstinget, synes i heldigste fall lite hensiktsmessig – og lite realistisk.
- Idrettsstyret, Idrettstinget mm.
  - NHF ser ikke behovet for eller hensikten med å redusere tingperioden fra 4 til 2 år. Dette kan neppe sies å være effektivt. Er det formalitetsbehov som ligger til grunn må NIFs ledermøte gis fullmakt til midlertidige vedtak. (Både kommuner, fylker/regioner og stortinget klarer seg godt med 4 års perioder.) NHF mener for øvrig at det enkelte særforbund selv må få bestemme sine tingperioder.
  - Ettersom vi ikke ser hensikten ved å endre tingperioden ser vi heller ikke behovet for å skille mellom valgperioder (4 år) og tingperioder (2 år).
  - NHF savner begrunnelse for tidsmessig avgrensning av hvor lenge en person kan inne ha samme posisjon/funksjon. (NHF ønsket dette for snart 4 år siden - og da begrunnet, men fikk blankt avslag fra NIF.) Og igjen må dette være en myndighet tillagt det enkelte særforbund.
  - For øvrig mener NHF at særforbundene må få større råderett over egen lov enn hva som er tilfelle i dag.
  - Organisasjonskartet som er tegnet inn i høringsnotatet er vel omtrent så misvisende som det går an.



# NORGES BORDTENNISFORBUND

NORWEGIAN TABLE TENNIS ASSOCIATION

Tilsluttet Norges Idrettsforbund og Olympiske Komite, ITTF, ETTU, NETU

Oslo 09.12.2018

## Svar på høring - organisering av norsk idrett

Det vises til høringsdokument *fremtidig organisering av norsk idrett* fra NIF distribuert 26. oktober 2018. Frist for innspill er satt til 9. desember 2018.

Målsettingen med moderniseringsprosessen er

*...å sørge for mest mulig ressurser til aktivitet gjennom en medlemsstyrt, effektiv og endringsdyktig organisasjon.*

## Om fellestjenester

Moderniseringen av særforbundene bør handle om å kombinere endringer i leveranser fra paraplyorganisasjonen med endringer i driften i særforbundene. Her oppleves det at høringsdokumentet tar opp de riktige temaene.

Det som beskrives som utvikling av fellestjenester handler imidlertid kanskje mer om å modernisere sentralledet i NIF. Det bør skilles mellom NIFs kjerneoppgaver og fellestjenester. Ta eksempelet juridiske tjenester, hvor leveranse av foreningsjuridisk bistand til særforbundene absolutt bør være en kjerneoppgave finansiert av tilskuddet på post 1, ikke en fellestjeneste. Sivilrettslige tjenester kan kanskje leveres som fellestjeneste.

Det vil være mye å hente på en grundig gjennomgang av hvilke leveranser fra NIF som bør ligge innenfor den basisfinansierte virksomheten på alle fagområder – både de idrettsfaglige og administrative/politiske områder.

Et tydelig skille mellom utvikling av NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester bør altså stå sentralt i arbeidet med å utvikle leveranser fra NIF sentralt til særforbundene. Tabellen på side fire i høringsdokumentet vil være et godt utgangspunkt for innsats på begge disse områdene.

## Om organisasjonsmodeller

### *Særforbund*

Etter samrådene er tanken om sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund forlatt. Det er fornuftig. Ikke slik å forstå at sammenslåinger bør unngås, men sammenslåing bør ikke betraktes som et mål, snarere som et virkemiddel for de særforbund som selv mener at det er en god løsning. Det samme gjelder for øvrig også særforbundsallianser. Det er ikke sikkert at formelle allianser bør være en preferert samarbeidsform. Det er imidlertid bemerkelsesverdig at NIF i denne prosessen ikke har tatt opp til debatt det faktum at det er tre særforbund som aktiviserer medlemmer i en og samme idrett, slik tilfellet er for flere idretter.

Målene med modernisering i særforbundssektoren bør være styrende, virkemidler bør utvikles etter hvert. Når det gjelder mål, trekker høringsdokumentet frem effektivitet, styrket kompetanse og frigjøring av ressurser til aktivitet. Andre mål som kanskje er like viktige er mer robuste driftsenheter i særforbundssektoren, mer og bedre samarbeid og deling av kompetanse. Det å

samle organisasjonen om et målbilde for endringer i særforbundssektoren bør gis prioritet i tiden fremover. I den påfølgende vurdering av tiltak bør det søkes god balanse mellom utvikling av NIFs basistjenester, utvikling av sentrale fellestjenester og samarbeid mellom særforbundene.

Teamorganisering kan være et egnet tiltak i denne sammenheng, det er imidlertid ikke helt lett å forstå hva som legges i dette begrepet.

### *Regioner*

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF fremstår å være fornuftig.

Politisk påvirkning i de nye regionene kan trolig ivaretas godt i regi av NIFs nye regionssjefer. Det er for så vidt ingenting i veien for å etablere politiske utvalg i regionene, det er imidlertid ikke lett å se at dette vil gi bedre forutsetninger for god politisk påvirkning. En regionssjef som opptre innenfor en nasjonalt samordnet plan styrt av idrettsstyret gjennom generalsekretæren i NIF, vil kanskje være vel så effektiv som et utvalg. En slik løsning er også enklere og begrenser antall styrer og råd i organisasjonen – i tråd med mål i moderniseringsprosessen.

Forslaget om at kretstinget skal erstattes med et valgmøte for valg av representanter fra regionen til idrettstinget bør vurderes i sammenheng med moderniseringen av idrettstinget. Se neste side.

Når det gjelder særforbundenes regionale organisasjon, er det lett å forstå moderniseringsprosessen anbefalinger om å begrense antall ledd. Det er imidlertid på sin plass å minne om at et særforbund selv avgjør hvordan særforbundets regionale virksomhet organiseres. God dialog mellom moderniseringsprosessen og særforbundene, og felles innsats i retning av optimale løsninger vil være et godt virkemiddel på dette området. Dette kan ikke vedtas sentralt. Norges Bordtennisforbund er, og har vært i mange år, organisert med fem – 5 - regioner.

### *Idrettslag*

NIF sentralt skal støtte særforbundene i å legge forholdene best mulig til rette for aktiviteten i idrettslagene. Det fremstår å være et stort potensial i å utvikle sentrale prosesser på dette området til det bedre. Her har NIF og sikkert også mange særforbund forbedringspotensial.

Høringsnotatets antydning om at man bør vurdere økt støtte til og mindre administrativ belastning på klubbene støttes. Det vil nok også være fornuftig etter hvert å gjennomføre en grundig evaluering av idrettslagsstrukturen. Inntil en slik evaluering er gjennomført, bør man unngå å antyde eller slå fast om fleridrettslag eller særiddrettslag er en preferert organisasjonsform. Vi ser også frem til en enklere form for organisatorisk tilknytning til NIF/særforbund. Det ville kunne bidra til en stor tilvekst av mindre, men likevel svært aktive grupper.

### *Idrettsråd*

Idrettsrådenes rolle har vært et tema i idrettsorganisasjonen i en årrekke. Det fremstår å være behov for en avklaring av roller og ansvar i den regionale organisasjonen, særlig nå når man skal etablere fellesidrettslige regioner. Hva skal regionene ha ansvar for, og hvilken rolle skal idrettsrådene ha? Dobbeltarbeid bør unngås, og roller og ansvar bør avklares før man vurderer strukturelle endringer i idrettsrådssektoren. Den foreslåtte prosessen på dette området støttes.

### *Idrettstinget, idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen*

Høringsdokumentet slår fast at ...*det er så langt ikke utredet eller kommet frem noen radikale forslag til endringer i rollen til NIF sentralt.* Det ville være naturlig at denne prosessen også omfattet en evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen som del av det videre arbeidet i moderniseringsprosessen.

Man har så langt i moderniseringsprosessen valgt å ikke ta opp spørsmål om modernisering av Idrettstinget. Dette temaet er imidlertid nå tatt opp av flere i samrådene, derfor har det også kommet inn i høringsdokumentet. Tings sammensetningen er et ømfintlig tema og det bør behandles

vel forberedt og godt forankret. Konsekvensene av en litt for rask håndtering av dette spørsmålet kan bli at god løsning for moderniseringen av Idrettstinget blir unødig vanskelig.

Spørsmål om endrede roller og ansvar i idrettsorganisasjonen er knyttet til spørsmålet om modernisering av Idrettstinget. Disse to temaene må ses i sammenheng.

Forslag om å utrede mandatfordelingen før tinget i 2021 støttes. Spørsmål om fordeling av delegater til idrettskretser/regioner for tingene i 2019 og 2021 bør løses ved bruk av en midlertidig ordning som forankres godt i idrettskretser og særforbund slik at eventuelle påstander om ulovlig innkalt ting kan unngås.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting. Forslag om maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon virker imidlertid fremmed. Det arbeides med å rekruttere flere unge tillitsvalgte i norsk idrett, noe flere organisasjonsledd har lyktes med. Det vil derfor være et feil signal å sette et tak som begrenser muligheten for de som har lyst til å gjøre en jobb i norsk idrett. Forslaget støttes ikke.

Det registreres at det ikke fremmes forslag om å modernisere idrettsstyret. Det er ikke mye tid frem til Idrettstinget 2019. Skal denne oppgaven løses med tilstrekkelig grundighet, bør den kanskje samkjøres med modernisering av idrettstinget frem mot tinget i 2021.

### **Avslutning – oppsummering**

Vi viser her til møte i SFF 21. november der særforbundene gjennomførte en debatt om moderniseringsprogrammet. Det var enighet i møtet at konklusjonene eller hovedpunktene fra debatten oversendes NIF.

1. Det er av stor betydning at man i den neste fasen i moderniseringsprosessen prioriterer avklaring av roller og ansvar i idrettsorganisasjonen. Det registreres at dette spørsmålet er med i en ny utvalgsstruktur som nå er på beddingen.
2. Spørsmålet om sammensetning av idrettstinget må forberedes godt og diskuteres i organisasjonen frem mot idrettstinget i 2021. Saken er viktig, og den bør behandles med åpenhet og i direkte dialog. Det er viktig at det legges opp en god prosess for ivaretagelse av disse hensyn.
3. Moderniseringsprosessen er så langt gjennomført med store ambisjoner om rask endring. Det er viktig at sentrale deler av moderniseringsprosessen blir løftet frem, behandlet og forankret med grundighet. Ambisjonsnivået bør tilpasses disse hensyn.
4. Særforbundene er opptatt av at de selv har råderett over egen organisasjon, inklusiv egne særkretser/regioner og utforming og styring av disse.
5. Budskapet fra idrettslagene er sammenfallende med budskapet fra særforbundene; det er av største betydning at IT/digitalisering med kostnadseffektive løsninger nå gis høy prioritet slik at tidsriktige verktøy blir tilgjengelig snarest mulig. Det anmodes om at disse hensyn ivaretas i videreføringen av moderniseringsprosessen.

Norges Bordtennisforbund stiller seg bak disse punktene.

Med vennlig hilsen

Norges Bordtennisforbund

Svenn-Erik Nordby  
Gen.sek

Erik Lindholm  
President



Norges Skiforbund  
Norwegian Ski Federation  
NO-0840 Oslo  
Besøksadresse: Sognsveien 75 B1 Ullevål Stadion

T: (+47) 21 02 90 00  
Org.nr. 821 596 572

skiforbundet.no – post@skiforbundet.no

Norges Idrettsforbund

moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no

Oslo, 14.12.18

## Hørings svar – fremtidig organisering av norsk idrett

Det vises til høringsdokument *fremtidig organisering av norsk idrett* fra NIF distribuert 26. oktober 2018. Høringsfrist var satt til 9. desember 2018, men NSF ble gitt utsettelse til etter skistyrets møte den 14.12.

NSF har bedt skikretsene om tilbakemeldinger til høringsdokumentene, og hørings svaret er derfor blant annet basert på uttalelser fra 11 av forbundets 16 skikretser.

Høringsdokumentet legger følgende punkter til grunn uavhengig av modell for organisering:

1. Tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging på tvers av idretten
2. Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd, administrativt og politisk
3. Økt bruk av fellestjenester for utvalgte og prioriterte områder
4. Økt bruk av teamorganisering og styrking av prioriterte kompetanseområder som er nyttige for idrettslagene

NSF vil innledningsvis understreke at vi stiller oss bak intensjonen som er formulert gjennom disse punktene.

### Endringer for idrettsråd

Det er behov for en avklaring av roller og ansvar i den regionale organisasjonen. Hva skal regionene ha ansvar for, og hvilken rolle skal idrettsrådene ha? Før det gjøres strukturelle endringer i idrettsrådssektoren må imidlertid roller og ansvar avklares. Den foreslåtte prosessen på dette området støttes.

NSF vil dessuten påpeke at det er store individuelle forskjeller mellom idrettsrådene, og at disse pr. i dag fungerer svært ulikt. En modell som fungerer i en kommune eller i et område, vil ikke nødvendigvis fungere i en annen kommune. I denne sammenhengen må det blant annet tas hensyn til kommunestørrelse og lokale forhold.

### Endringer for fleridrettslige regioner (tidligere idrettskrets)

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner og legge regionene direkte under NIF fremstår å være fornuftig.

Forslaget om at kretstinget skal erstattes med et valgmøte for valg av representanter fra regionen til idrettstinget bør vurderes i sammenheng med moderniseringen av idrettstinget.

Vi stiller oss imidlertid undrende til forslaget om å opprette et nasjonalt idrettspolitisk utvalg på siden av aktivitetslinja, og kan ikke se at det foreligger noen god begrunnelse for å opprette et slikt utvalg.

### **Endringer for særforbund**

Etter samrådene er tanken om sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund forlatt. Det er fornuftig. Ikke slik å forstå at sammenslåinger nødvendigvis bør unngås, men sammenslåing bør ikke betraktes som et mål, snarere som et virkemiddel for de særforbund som selv mener at det er en god løsning. Det samme gjelder også særforbundsallianser.

NSF er av den oppfatning at særforbundsallianser kan gi effektiviseringsfordeler. Med våre mange ulike idretter kan NSF selv på mange måter sammenlignes med en særforbundsallianse, og vi bidrar gjerne med råd og innspill rundt fordeler og ulemper ved en slik modell basert på våre erfaringer. Imidlertid er en forutsetning for en utvikling i retning av flere særforbundsallianser og større særforbund at finansieringsordningen endres, slik at den, i motsetning til i dag, gir incentiver til en slik modell.

### **Endringer for særforbundene regionalt**

Særforbundene er selvstendige enheter med store individuelle forskjeller. Vi er av den oppfatning at det enkelte særforbund selv er best egnet til å vurdere organiseringen av egen virksomhet, både politisk og administrativt. For NSF's del er det slik at navet i forhold til klubbene er kretsene, og en desentralisert modell med nærhet mellom kretsleddet og klubbene har vært en suksessfaktor både med tanke på topp og bredde.

Eventuelle endringer i særforbundenes regionale organisering må besluttes av de respektive særforbund, og kan ikke vedtas sentralt.

### **Endringer for idrettstinget/ idrettsstyret**

Forslag om å utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021 støttes. Spørsmål om fordeling av delegater til idrettskretser/regioner for tingene i 2019 og 2021 bør løses ved bruk av en midlertidig ordning som forankres godt i idrettskretser og særforbund.

Forslag om å gå over til toårig tingperiode støttes. Det samme gjelder valg av medlemmer til idrettsstyret for fire år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting. Forslag om maksimalt tak på åtte år for styremedlemmer i samme posisjon virker imidlertid fremmed. Det arbeides med å rekruttere flere unge tillitsvalgte i norsk idrett, noe som NSF blant annet gjennom prosjektet Morgendagens skiledere, har flere eksempler på at man har lyktes med. Det vil derfor være et feil signal å sette et tak som begrenser muligheten for de som har lyst til å gjøre en jobb i norsk idrett. Forslaget støttes ikke.



Med vennlig hilsen  
Norges Skiforbund

Erik Røste  
President

Ingvild Bretten Berg  
Generalsekretær





Norges Idrettsforbund  
v/ Moderniseringsprosjektet

Oslo, 9. desember 2018

## Hørings svar – fremtidig organisering av norsk idrett

Det vises til høringsdokument om fremtidig organisering av norsk idrett, mottatt 26. oktober, med høringsfrist 9. desember.

Proessen frem til presentasjon av høringsdokumentet oppleves som ryddig og åpen, og organisasjonens forskjellige ledd synes godt involvert så langt det har latt seg praktisk gjennomføre.

Vi støtter de felles forslag, uavhengig av fremtidig organisering, presentert i høringsdokumentet, og de fem presenterte områdene for fellestjenester synes hensiktsmessige. Det forutsettes allikevel en gjennomgang i samarbeid med særforbundene av hvilke tjenester fra NIF som burde ligge innenfor virksomhetens grunnfinansiering både idrettsfaglig, administrativt og politisk, og hvilke tjenester som skal leveres som brukerbetalte fellestjenester.

I det videre vil vi følge sjekklisten gitt i høringsdokumentets siste side.

### 1. **Endringer for idrettsråd.**

Vi har forståelse for at samarbeid på tvers av idrettsråd og mulig sammenslåing i soner kan være fornuftig for å oppnå bedre rammebetingelser både i kommunale og interkommunale planprosesser. Vi mener allikevel at eventuell opprettning av soner må skje der hvor idrettsrådene ser dette som hensiktsmessig selv. Opprettelse av sone utelukkende fordi et eller flere idrettsråd f.eks. favner få idrettslag, kan også medføre at avgjørelser flyttes bort fra det lokale og oppleves som et demokratisk problem. Vi mener derfor at det er usikkert om opprettelse av soner, eller i realiteten nye grenser for idrettsrådene, nødvendigvis ivaretar lokale interesser bedre, i hvert fall ikke dersom ikke dette skjer med god lokal forankring. Vi mener derimot at regelverk og retningslinjene for idrettsrådene må bære mindre preg av skjønn og lokale løsninger, som f.eks. i forbindelse med LAM-fordelingen.

### 2. **Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets).**

Vi støtter opprettelsen av politiske utvalg med lokal forankring i de fellesidrettslige regionene, ved avholdelse av valgmøte. Vi mener opprettelsen av politiske utvalg som erstatning for dagens styrer, også vil sikre lokal forankring og idrettspolitisk



påvirkning. Vi er allikevel usikre på om opprettelse av et slikt valgmøte burde berettigede mandat på Idrettstinget og mener dette må vurderes i sammenheng med moderniseringen av Idrettstinget, blant annet begrunnet i at de fleridrettslige regionene er beskrevet som administrative enheter direkte underlagt NIF.

Det synes naturlig at grensene for de fellesidrettslige regionene følger fylkesgrensene. Vi er derimot usikre på om reduksjon av idrettskretsene til f.eks. 7 regioner er hensiktsmessig. For store regioner kan gi et demokratisk underskudd og oppleves som at avgjørelser flyttes bort fra lokalplanet.

I moderniseringsprosjektet ser vi ikke logikken i at regionene fortsatt er gitt mandater på Idrettstinget, med tanke på at regionene skal opptre som administrative enheter underlagt NIF. Vi har allikevel forståelse for at dette er og har vært et vanskelig tema over lang tid, men mener den prinsipielle diskusjonen rundt mandatfordelingen på idrettstinget burde ha vært klarere problematisert i høringsdokumentet da dette også har vært et klart uttrykt tema under samrådene.

### **3. Endringer for særforbund**

Vi ser positivt på at bruken av tvang og sjablongmessige løsninger for sammenslåing av særforbund er fjernet fra moderniseringsprosjektet. Vi støtter bruk av incitament og positive stimuli for samarbeid mellom særforbund og dannelse av særforbundsallianser. Vi mener det burde gis positive stimuli til større særforbund for å ta opp mindre særforbund eller idretter, der hvor dette er ønskelig fra særforbundene. Dette må gjøres på en slik måte at de større særforbundene ser det som formålstjenlig å trekke de mindre idrettene opp på et høyere kompetanse- og organisasjonsmessig nivå, slik at ressurser frigjøres til å skape mer aktivitet for den mindre idretten. NIF burde i forbindelse med et slikt samarbeid tilby faglig kompetanse og juridisk bistand overfor de særforbund som ønsker det.

### **4. Særforbundene regionalt**

Vi mener særforbundene selv må kunne opprette det antall særkretser de selv mener er hensiktsmessig. Vi opplever at særkretsene ikke er et administrativt ledd som flytter avgjørelser bort fra lokalt nivå, men at de i stor grad jobber operativt med lokale saker i samarbeid med idrettslagene i den enkelte idrett. Vi ser heller ikke logikken i å fjerne de politiske styrene i særkretsene, når man samtidig ønsker å beholde politiske utvalg i de fleridrettslige regionene som i tillegg skal beholde mandatene på Idrettstinget. Vi kan ikke se annen begrunnelse for begrensning av en særkrets politisk valgte styre enn regulering av representasjon på de fleridrettslige regionale valgmøtene. Særforbundene kan allerede i dag opprette et ubegrenset antall regionale utvalg.



## 5. **Endringer for idrettstinget/idrettsstyret.**

Vi mener utredningen av mandatfordelingen på idrettstinget frem mot 2021 må gå utover hvordan antallet mandater skal fordeles på fleridrettslige regioner i norsk idrett, jamfør vår anførsel under pkt. 2 ovenfor.

Utover dette synes de andre forslagene til endringer for idrettsstyret og idrettstinget hensiktsmessige, men vi mener man burde vurdere å endre ordlyden for tak på antall år til «maksimalt 8 påfølgende år i samme styreposisjon». Dette vil kunne åpne for gjenvalg av en person etter en pause, dersom organisasjonen ønsker dette, uten at tidligere års tjeneste i styret og for idretten skal legge så klare begrensninger. Dette kan være spesielt gjeldende for yngre ledere, som kanskje ønsker å komme tilbake i styreposisjon ved en senere anledning, f.eks. etter endt utdanning.

For styret,

Bjørn Christian Thode  
Generalsekretær

# Moderniseringsprosessen

## Høringsinnspill Norges Cricketforbund

Norges Cricketforbund  
9. desember 2018

## INNLEDNING

Norges Cricketforbund (NCF) er det nasjonale særforbundet for cricket i Norge. Forbundet er tilsluttet Det Internasjonale Cricketforbundet (ICC). Forbundet har nærmere 70 klubber med 5100 medlemmer hvorav ca. 2100 aktive. Nasjonalt spilles det seriespill i seks divisjoner for herrer og en divisjon for kvinner. I tillegg spilles NM-turnering i kortformatet T20. Norges Cricketforbund organiserer også seriespill og turneringer for barn og unge, i alderssegmentene U19, U17, U15 og U13. På idrettstinget i 2007 fikk forbundet fullverdig medlemskap i NIF. Norges Cricketforbund ble i april 2016 satt under NIFs administrasjon, der Idrettsstyret oppnevnte et interimsstyre for Norges Cricketforbund. Forbundet er i prosess mot demokratiet og løsrivelse, der målet avvikling av forbundsting i første kvartal 2019, der valg av nytt styre vil være hovedsak.

- NCF et forbund som har vært gjennom store organisatoriske endringer som per i dag styres av et interimsstyre. Et styre som i løpet våren 2019 forhåpentligvis blir erstattet av et demokratisk valgt styre, som i en overgangsperiode vil trenge assistanse og veiledning for å kunne lede utviklingen av norsk cricket i henhold til Norges Idrettsforbunds idrettsmodell. Det skal også nevnes at dagens administrasjon har relativt fersk ledelse.
- Norges Cricketforbund er et særforbund i sterk vekst, både blant menn, kvinner, barn og unge. Det er fortsatt et stort uforløst potensial, hvor det jobbes godt med flere pågående prosesser som krever mye arbeid.
- Forbundets største utfordring er mangel på cricketanlegg og treningsfasiliteter, sammen med manglende kompetanse i klubber, knyttet til gode klubber og klubb utvikling. I tillegg er flere av de eksisterende anleggene i en så dårlig forfatning at de ikke holder krav til sikkerhet. Det finnes også anlegg som ikke er tilpasset idretten og cricketforbundets egne retningslinjer og anleggsveileder, grunnet låste innkjøpssystemer i Oslo kommune. Enkelte lag må reise langt for å delta i seriespill, da hovedtyngden av våre spillbare baner ligger i Oslo og omegn. Sannes og Stord reiser annenhver fredag til Oslo-regionen, spiller sine 2 kamper à 7 timer og returnerer søndag. Inntil ny bane er anlagt i områdene Rogaland/Vestlandet og Sørlandet vil våre seriespillende lag fra Stavanger, Kristiansand og Bergen, måtte belage seg på mange timers transport for å spille sine kamper.

- De aller fleste, ja, nær alle våre klubber er særiddrettslag. Ofte med manglende kunnskap om norsk idretts organisasjon og struktur samt forståelse av norsk frivillighet. Med dette følger liten kompetanse og erfaring knyttet til hvordan man oppretter, styrer og utvikler et godt idrettslag med fokus på bredde. Bare i Oslo er det 38 klubber, hvor hovedtyngden kun representerer et lag.

Vårt hørings svar vil i stor grad ta utgangspunkt i de fire kulepunktene ovenfor. En oppstilling av momenter som er viktig for oss i cricketforbundet og som med stor sannsynlighet er viktige for alle små og store særforbund som møter utfordringer og vanskeligheter på ulikt nivå.

Norges cricketforbunds hørings svar kan ha generell interesse i forhold til hvordan norsk idrett skal tilrettelegges for mindre særforbund7organisasjonsledd med behov for hjelp og assistanse.

NCF støtter oss til de uttalelsene som kommer fra SFF.

## IDRETTSLAGET, SÆRIDRETTSLAG, FLERIDRETTSLAG

Det må generelt bli enklere å starte og drifte et idrettslag, med start- og driftshjelp. Uavhengig av idrett, er det et enormt behov for å forenkle rutiner og digitale løsninger i idretten. Det må jobbes for å få mer robuste og bærekraftige idrettslag.

Initiativtakere som ønsker å starte cricketlag/cricketklubb, må få god veiledning og hjelp, både under etableringen i startfasen med påfølgende oppfølging. Det være seg fra kommunen, idrettsrådet, idrettskretsen eller særforbund.

Ofte vil initiativet komme via kommunen eller via enkeltpersoner som tar kontakt med kommunen, med spørsmål om cricketaktivitet med muligheter for trening og anlegg. Dette krever tett kontakt mellom idrettsråd og kommune.

Et sterkt idrettsråd er viktig for videre utviklingen av norsk cricket.

Som nevnt tidligere, er det et ønske om utvikling av mer robuste idrettslag. Det er en pågående debatt hvorvidt fremtidens idrettslag bør være store eller små, særiddrettslag eller fleriddrettslag. Cricketforbundet ser det ønskelig at fremtidig organisering av idrettslag utredes på en god måte.

De aller fleste cricketklubber er særiddrettslag. Med medlemmenes manglende kompetanse på drift og utvikling av klubb, ser vi gode muligheter til positiv utvikling av cricket i allerede eksisterende idrettslag, med kort vei til kunnskap og erfaring. Når NCF er ute for å bli kjent med cricket aktiviteten i landet, motiverer vi initiativtakerne til å tenke fleriddrettslag og mulighet for opptak. Samtidig som vi forsikrer oss om at idrettskrets og kommunen er klar over muligheter og utfordringer knyttet til cricketmiljøet og deres behov, slik at alle kan være med å løfte kompetanse og legge til rette for utvikling av en sunn crickethverdag.

Det sagt, her er ingen fasit og utredning trengs.

Sånn NCF ser det per i dag tenker vi;

- De fleste fleridrettslag er store og robuste idrettslag med dyktige og erfarne ansatte og tillitsvalgte. Gode ressurser, som kan avlaste, veilede og hjelpe til med oppstart og drift av en cricketgruppe i fleridrettslaget.
- Det ville være en stor fordel om fleridrettslag som ønsker å ta opp nye grupper/idretter, får insitamenter i form av administrasjonstilskudd eller annet. Enten via tilskudd fra kommunen eller via spillemidlene og andre finansielle kilder.
- Et cricketlag som blir tatt opp i et fleridrettslag vil virke positivt i forhold til inkludering og integrering.

#### EKSEMPEL

Mjøndalen IF tok for to år siden inn baseball som en særgruppe. Gruppen ble bygget opp av to ildsjeler som ønsket å starte baseball i Nedre Eiker. I 2018 ble MIF Brown Sox kåret av NSBF, til årets baseball-organisasjon. Baseballgruppa har fått kontinuerlig hjelp av styret i MIF til etablering av innendørs baseball vinterstid.

Et større idrettslag kan gi norsk cricket den nødvendige oppmerksomhet og tyngde inn mot kommune/idrettsråd, i forhold til mulighet for treningsfasiliteter og anleggsutvikling, Samtidig som det vil være med på å synliggjøre og løfte cricket som idrett. Vi ser mange fordelere ved en slik allianse, der de mindre idretter- på ulike nivåer, kan benytte seg av de fordelene det er å være del av et fleridrettslag.

## SAMARBEID MED ANDRE SÆRFORBUND/ASSISTANSE VED BEHOV

Cricketforbundet har ny generalsekretær, samt 3 ansatte med kort fartstid. I tillegg har NCF et nytt styre, dog med mye idrettslig erfaring og kompetanse. I en slik fasen er det viktig å ha kort vei til informasjon, veiledning og opplæring via kollegaer og hjelp/kompetanse fra sentrale ledd. Slike ressurser må settes i system og ikke være opp til den enkelte å finne ut av.

Samarbeid med andre særidrettsforbund på oppgavenivå eller på alliansenivå i en eller annen form vil være både nødvendig og nyttig. Et slikt samarbeide vil gi økt effektivitet og tilhørighet, samtidig som idrettens egenart og kultur ikke blir skadelidende og nedprioritert. Norges cricketforbund ønsker at det utredes slike fremtidige enkle alliansemuligheter/samarbeidsmodeller/team-modeller.

Sammenslåinger må ikke være fastlåst for alltid, men være en «der og da løsning», så langt det er hensiktsmessig. Eller på spesifikke områder der man finner det hensiktsmessig å samarbeide for å frigjøre administrative ressurser til fordel for aktivitetsrettede formål.

Samarbeide på ulike nivåer bør systemiseres.

For eksempel fadderordninger eller modeller der man oppmuntres til å samarbeide med andre særforbund, med liknede/identiske behov.

Forbundet kan således i større grad fokuserer arbeide på tiltak og utvikling av selve idretten. Generelle administrative oppgaver kan samordnes via felles ansatte og/eller kjøpes via fellestjenester i regi av et sentralledd.



## UTVIKLING AV CRICKET SOM IDRETT

Per i dag har vi to nivåer i norsk cricket, det forbund og klubber. NCF er i startfasen i utviklingen av cricketregionen i Trøndelag med et nyetablert Trøndelag cricketforum, representert med to representanter fra hver klubb i regionen – en kvinne og en mann.. I tak med cricketen utvikling vil det bli ytterligere behov for nye cricketregioner i andre landsdeler. Det er derfor ønske om tilgjengelige modeller som gjør det lettere å få et tett og godt samarbeid med idrettsråd/idrettskrets regionalt og ikke minst gode samarbeidspartnere i den enkelte kommune.



Norges Cykleforbund

MEDLEM  
UNION CYCLISTE INTERNATIONALE  
UNION EUROPÉENNE DE CYCLISME  
NORDISKA CYKLEFÖRBUNDET  
NORGES IDRETTSFORBUND

Norges Idrettsforbund  
0840 Oslo

[moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no](mailto:moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no)

Vøyenenga 09.12.2018

## Moderniseringsprosessen

I et SFF-møte 21. november gjennomførte særforbundene en debatt om moderniseringsprogrammet. Det var enighet i møtet at konklusjonene eller hovedpunktene fra debatten oversendes NIF som et felles innspill fra særforbundene:

1. Det er av stor betydning at man i den neste fasen i moderniseringsprosessen prioriterer avklaring av roller og ansvar i idrettsorganisasjonen. Det registreres at dette spørsmålet er med i en ny utvalgsstruktur som nå er på beddingen.
2. Spørsmålet om sammensetning av idrettstinget må forberedes godt og diskuteres i organisasjonen frem mot idrettstinget i 2021. Saken er viktig, og den bør behandles med åpenhet og i direkte dialog. Det er viktig at det legges opp en god prosess for ivaretagelse av disse hensyn.
3. Moderniseringsprosessen er så langt gjennomført med store ambisjoner om rask endring. Det er viktig at sentrale deler av moderniseringsprosessen blir løftet frem, behandlet og forankret med grundighet. Ambisjonsnivået bør tilpasses disse hensyn.
4. Særforbundene er opptatt av at de selv har råderett over egen organisasjon, inklusiv egne særkretser/regioner og utforming og styring av disse.
5. Budskapet fra idrettslagene er sammenfallende med budskapet fra særforbundene; det er av største betydning at IT/digitalisering med kostnadseffektive løsninger nå gis høyeste prioritet slik at tidsriktige verktøy blir tilgjengelig snarest mulig.

Norges Cykleforbund (NCF) kunne dessverre ikke delta på dette møtet, men vi gir vår tilslutning til de ovenstående 5 innspillene fra SFF, men har følgende kommentarer og tilføyelser:

### Ang. pkt 1:

Det er viktig å spesifisere, og (avklare) hvilket nivå som omtales. NCF mener at denne avklaringen må skje der idretten er mest operativ, altså idrettskretsene og særforbundene. NIF skal være en støttefunksjon for disse nivåene.

Norsk idrett trenger et tettere og bedre samarbeid mellom de operative organisasjonsleddene, IK og SF. Dette må prioriteres, parallelt med en gjennomgående digitalisering. Dette vil være det største bidraget til modernisering og forenkling av alle organisasjonsleddene.



**Ang. pkt 2 og 3, samlet:**

Mye av moderniseringsprosessen fremstår som (er) et resultat av sentraliseringsfokusering. Tankene er i grove trekk gode, men her kan der virke som like hoder har tenkt og fattet litt for raske avgjørelse fra toppen og ned for en samlet norsk idrett.

I arbeidet med moderniseringen så savner NCF at NIF har gjort en egen vurdering av sin egen sentrale organisasjon.

**Ang. pkt 4:**

Idrettstinget kan ikke beslutte om særforbund skal nedlegges, dvs. med styrer-utvalg-osv. Det er særforbundene som representerer sin idrett i internasjonale sammenhenger (kongresser osv) – det er ikke NIF.

**Ang. pkt 5:**

Her har vi som særforbund god kontakt med idrettslagene og kjenner hvor skoen trykker. En sentralisering har ingen tilslutning i idrettslagene. Idrettslagenes etterspør at hverdagen må forenkles.

Det har vært, og vil fortsatt være, et betydelig klasseskille innen norsk idrett, både for utøvere og måten idrettslag driftes på. Store fleridrettslag og delvis store særidrettslag har økonomi til administrativt fast ansatte, tilsvarende gjelder dette også flere særidretter på region- og krets nivå. Høyeste prioritet må derfor være utvikling og ferdigstilling av gode, effektive og brukervennlige IT-systemer, som forenkler hverdagen til alle. En siste betraktning er at alle forslag til omorganisering, digitalisering og andre tiltak blir for mange, og ingen vet hva som ga den største «gevinsten». Høyeste prioritet må gis utvikling og implementering av IT-systemer. Når disse systemene fungerer vil det få konsekvenser for hvordan vi organiserer oss, og først da vil vi være i stand til å vurdere/implementere andre endringer.

Med vennlig hilsen  
Norges Cykleforbund

Jan-Oddvar Sørnes  
President

Til Norges Idrettsforbund



Ullevål Stadion 7. desember 2018

### Høring - fremtidig organisering av norsk idrett

Viser til høringsdokument fra Norges Idrettsforbund (NIF) 26. Oktober 2018 med høringsfrist 9 desember.

Generelt stiller Norges Svømmeforbund (NSF) seg bak svar fra SFF av 20. november.

I utgangspunktet synes styret i NSF at denne prosessen har hatt for store ambisjoner noe som vel viser seg i utviklingen av høringsdokumentet hvor blant annet sentrale vedtak om sammenslåing av særforbund er forlatt/fjernet.

NSF er opptatt at vi har råderetten over egen organisasjon, inklusiv egne særkretser og utforming av disse styrene.

NSF har i mange år jobbet etter prinsippet "en by - en klubb". Dette mener vi har gitt god effekt med tanke på økt aktivitet og ett større fokus på klubbutvikling, og kompetansetiltak for ledere og trenere/instruktører. Dette medfører dessverre motsatt effekt med tanke på overføringer via spillemidlene (regionstilskudd) og antall delegater til idrettstinget. Dette argumentet er spilt inn i diverse diskusjoner i organisasjonen både med tanke på forvaltningsordningene og tingsammensetningen.

NSF vil påpeke at NIF er en paraplyorganisasjon slik at det vil være naturlig at det er medlemsorganisasjonene får en sterk rolle med tanke på organiseringen av NIF.

Dette er viktig å understreke i slike prosesser, da dette dokumentet dessverre i alt for liten grad ser på kjerneoppgavene i paraplyorganisasjonen NIF.

Høringsdokumentet slår fast at "det er så langt ikke utredet eller kommet frem noen radikale forslag til endring i rollen til NIF sentralt."

Post 1 og Post 4 bør også evalueres på samme måte som post 2 og post 3, slik at det blir en fullverdig evaluering av spillemidlene post 1-4.

**Det anbefales å gjennomføre en bredere evaluering av NIF sentralt og Olympiatoppen som en del av det videre arbeidet med moderniseringsprosessen.**

NSF etterlyser et tydelig skille mellom NIFs kjerneoppgaver og etablering av nye fellestjenester.

Det som beskrives som utvikling av fellestjenester handler vel mer om å modernisere sentralledet i NIF?

Med tanke på disse fellestjenester så er NSF av den formening at det som er primær oppgaven for NIF er å få på plass en velfungerende medlemsdatabase som fungerer etter intensjonene.

- Gode integrasjonsløsninger for allerede velfungerende aktivitetssystemer.
- Løsninger som gir riktig tallgrunnlag med tanke på medlemstall i de forskjellige SF og derav ett riktig bilde av aktivitetsomfanget i Norsk Idrett.
- Rettferdig fordeling av ressursene med tanke på aktivitetsomfang og grentilskudd.

Videre beskriver høringsdokumentet under fellestjenester at økonomiforvaltning står med positiv score. Dette er jo bra, men er vel ikke å anse som en fellestjeneste så lenge det finansieres 100% av kundene?

#### Regioner

Forslaget om å sikre tydelige styringslinjer administrativt fra NIF sentralt til de fellesidrettslige regioner, og legge regionene direkte under NIF fremstår som fornuftig.

#### Idrettslag/klubber

NIF sentralt skal støtte særforbundene i å legge forholdene best mulig til rette for aktiviteten i idrettslagene. Her vil, som nevnt tidligere, en fungerende medlemsdatabase være det viktigste grepet som vil gjøre hverdagen lettere for våre klubber. Vi stusser over fokuset på fleridrettslag, i og med at utviklingen går mer og mer i retning av færre fleridrettslag og flere særidrettslige klubber. Erfaringen i NSF med sammenslåing og større enheter gir mer effektiv administrasjon og ett større fokus på aktivitet.

#### Idrettsråd

Det er behov for en avklaring av roller og ansvar i den regionale organiseringen, særlig når det skal etableres fellesidrettslige regioner. Hvilket ansvar skal idrettsrådene ha? Hvilket ansvar skal regionene ha? Dobbeltarbeid må unngås. Historisk sett har vi mistet flere hundre idrettskonsulenter i kommunene med etableringen idrettsrådene. Har dette medført bedre oppfølging av lokale klubber og lag? Eller har det bare medført at de største klubbene blir større, og får enda mer innflytelse lokalt?

#### Idrettstinget

At høringen ikke inneholder noen forslag med tanke på endring av tings sammensetningen virker som om man unngår å diskutere "elefanten i rommet". Dette er ett ømfintlig tema i organisasjonen og må selvsagt forberedes og forankres grundig. Men det bør sees i sammenheng med endring av roller og ansvar i idrettsorganisasjonen. NSF mener det bør være en selvfølge at med aktivitetsansvar så må særforbundslinjen ha større innflytelse på idrettstinget.

Forslaget om toårige tingperioder støttes. Forslag om tak på maksimalt åtte år for styremedlemmer i samme posisjon virker fremmed, og vi har ingen sterke formeninger for eller mot valg av medlemmer til idrettsstyret for 4 år med halvparten av styret på valg ved hvert idrettsting.

Ett lite hjertesukk til slutt. Ett moderniseringsprosjekt som ser særforbundene som like er helt umulig. De 10 – 15 største særforbundene er finansiert mindre enn 50 % av spillemidlene. Dette medfører en mye større dynamikk med tanke på organisasjonsutvikling. Når vi da vet at de står for ca 80% av aktiviteten, så er vel den egentlige utfordringen i Norsk idrett *mangfold*. Klarer vi å sørge for mangfoldet i Norsk idrett fremover? Eller fortsetter bare utviklingen med at de store blir større og de mindre blir mindre, og etterhvert forsvinner?

Med vennligst hilsen

Cato Bratbakk  
President



Bjørn Soleng  
General Sekretær



Norges Idrettsforbund  
moderniseringsprosjektet@idrettsforbundet.no

Oslo 17 desember 2018

## Høringsuttalelse moderniseringsprosjektet – svar fra Norges Fotballforbund (NFF)

Høringsdokumentet *Fremtidig organisering av norsk idrett* er behandlet bredt i vår fotballorganisasjonen. NFFs høringssvar er gjengitt under hvert aktuelle høringsspørsmål.

### 1. Endringer for idrettsråd:

- i. Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.
- ii. Opprettholde egne idrettsråd i de største byene
- iii. Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.

#### Svar fra NFF:

*NFF støtter en regionalisering av idrettsrådene der dette er ønskelig og naturlig. Viktig å sikre at hver enkelt kommune er representert.*

### 2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):

- i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.
- ii. Erstatte dagens regionale styreverv med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.
- iii. Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet
- iv. Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019 v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2

#### Svar fra NFF:

*NFF registrerer at Idrettsforbundet allerede er i gang med regionalisering i tråd med regionreformen (fylkessammenslåingen). NFF mener det er sentralt at idrettsforbundets regionale nivå har en lokal forankring og en lokal legitimitet. Styreformens bør moderniseres slik at den møter dagens utfordringer og krav.*

### 3. Endringer for særforbund:

- i. Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.
- ii. Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019





iii. Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.

**Svar fra NFF:**

*En stimulering til samarbeid eller sammenslåing mellom særforbund støttes, men må skje på særforbundenes egne premisser og ønsker.*

**4. Særforbundene regionalt:**

- i. I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.
- iv. Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrever, men rapporterer direkte til særforbundet
- v. Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt
- vi. Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.

**Svar fra NFF:**

*Særforbundene skal selv bestemme hvordan de velger å organisere seg, geografisk og politisk.*

**5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:**

- i. Toårige tingperioder fra og med 2019.
- ii. Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.
- iii. Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.
- vii. Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.

**Svar fra NFF:**

*Toårige tingperioder støttes. Styremedlemmer bør velges for to år av gangen. Leder/president bør velges for fire år ved første gangs valg (forøvrig samme valgsystem som i NFF).*

*Det foreslås at det settes et maksimalt tak på 12 år for styremedlemmer i idrettsstyret. Samme maksimale funksjonstid bør gjelde alle tingvalgte representanter.*

*Dagens mandatfordeling må gjennomgås og endres i takt med organisasjonsstrukturen. Aktivitetsleddets innflytelse bør styrkes. Særforbundene må gis sin naturlige plass i idrettsstyret.*

**6. Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på.**

**Innspill fra NFF:**

*Høringen legger opp til en ambisiøs tidsplan. Det er viktig å sikre at hele organisasjonen høres i en så omfattende prosess, og tidsplanen må ivareta et slikt hensyn.*

*NFF er prinsipielt for fellestjenester i regi av NIF. Men slike tjenester må finansieres av bruker og ikke gå ut over fellesskapets aktivitetmidler.*



Med vennlig hilsen  
Norges Fotballforbund

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Terje Svendsen', is written over a light blue circular watermark that contains the NFF logo.

Terje Svendsen  
President