

Berlevåg Turn & Idrettsforening

V/Vivian Nilsen  
Olav Johnsen vei 10  
9980 Berlevåg

## MODERNISERINGSPROSJEKT – HØRINGER

Berlevåg Turn & Idrettsforening har diskutert "Forslag om framtidig organisering" på styremøte den 20.11.18. Vi kommer med innspill på en del av punktene:

Hva er bra/styrken i deres idrettslag?

Vi har god økonomi, vi har et solid idrettslag, et stabilt styre, vi tilpasser oss, raskt forespørsel, vi arbeider for å øke aktivitet, iverksetter raskt vedtak, flinke til å skaffe midler, GOD PÅ DUGNAD.

Hva er de største utfordringene i deres idrettslag?

Lite (ingen) samarbeid med kommunen, ungdommene reiser bort på skole når de er 16-17 år og kommer kanskje ikke tilbake, vansker med å finne tak i trenere, arealmessig (mange gruppe kjemper om tilgang til samme idrettshall)

Hvordan er samarbeidet internt i idrettslaget?

Vi samarbeider godt og ved behov.

Hvordan er samarbeidet mellom dere og idrettsrådet?

Vi har ikke idrettsråd i Berlevåg kommune.

Hvordan samarbeider dere med andre deler av norsk idrett og hvem samarbeider dere med?

Vi samarbeider med Berlevåg fotballklubb lokalt, våre særforbund, Finnmark idrettsforbund og Norges idrettsforbund.

Er det noe dere savner eller synes er vanskelig?

Det er ingen samarbeid om kommunens innbyggere mht folkehelse med tiltak, aldri vært snakk om partnerskapsavtale, aldri vært snakk om forutsigbar økonomisk støtte til idrettslag, selv om de spiller en særs viktig samfunnsmessig rolle for trivsel, bolyst og folkehelse. Aldri vært samarbeid om rusforebyggende tiltak blant ungdom og voksne, sosialisering, integrering – generelt samfunnsviktige faktorer – mht flyktninger og fremmedarbeidere.

Lite samarbeid med Berlevåg kommune, kommunen tar ikke kontakt før vedtak som angår idrettslaget. Bla ved innføring om brukerbetaling i idrettshallen. Kommunen bygger basseng og der er det mening om at Aerobicgruppa skal ha treningsrom. Kommunen inviterer ikke til samarbeid for å høre hvilke behov gruppa har.

Vivian Nilsen

Berlevåg den 26.11.18.

Høring:

Larvik Turn & Idrettsforening har behandlet moderniseringsprosessen i norsk i styremøte 20. november 2018.

For oss som idrettslag er og vil det være viktig, uavhengig av moderniseringsprosessen i norsk idrett eller i det norske samfunnet for øvrig (kommunesammenslåinger), at vi har et **sterkt IDRETTSRÅD**. Dette organisasjonsleddet er for oss, som idrettslag i en kommune, avgjørende for både økonomi- og anleggsutvikling.

Mvh  
Larvik Turn & Idrettsforening

Geir Anton Haga  
Leder

Else-Marie T. Smith  
Forr.fører

Kontortid: Mandag, onsdag og torsdag kl. 08-1600. Tirsdag kl. 08-1800  
Tlf.: 33182992/41331010



Viser til nyttig og godt møte på Flå og anmodning om tilbakemelding innen 9.12

Pkt 1 Endringer idrettsråd

Går for pkt.1

For Hallingdal er det eneste rette å få etablert felles idrettsråd

Merknad; må innføres ift beslutningsmyndighet i eksisterende regionråd eller en Hallingdals kommune.

PKT 2, Endringer i fellesidrettslige regioner; (tidligere idrettskrets)

Gol il ønsker å ivareta dagens organisering, med valgte representanter fra idretten som skal ivareta det lokale org. Leddet mht kommunikasjon og rutiner internt, samt organisatorisk kontrollerende og utøvende ledd av og for NIF sentralt.

PKT 3, Endringer for særforbund

Ingen merknader.

PKT 4, Særforbundene regionalt:

Ingen merknader.

PKT 5, Endringer for idrettstinget/ idrettstyret

Ingen merknader

PKT 6

Hva med NIF sin egen organisasjon??

Har vært mye dårlig omdømmebygging!

Manglende åpenhet?

Hvorfor skal alkohol kunne utgiftsføres?

Idrettens egne arrangementer bør ikke alkohol stå på menyen!

Drives NIF optimalt effektivt?

Min idrett oppleves ikke brukervennlig!

Hvorfor kjøper fler og fler IL datasupport og klubb adm. fra eksterne leverandører?

Mvh

Gol il

Arve Rustberggard

Daglig leder

Styrets valgte leder

Magne Øynebråten

Oppegård Idrettsråd  
v/Nina Vøllestad

Fra  
Kolbotn idrettslag og Oppegård Idrettslag

## Innspill til høringsutkast fra NIF om organisering og anlegg

### Til høringen om fremtidig organisering av norsk idrett

#### Til punkt 1:

Det er uklart for oss hva målet med organiseringprosjektet er. Det fremkommer ikke av dokumentet men at det må være klare mål fremkommer. Det står mye om organisering men uten mål gir dette ikke mening og god forankring.

#### Til punkt 2 «ansvar og hovedoppgaver»:

Hvilke oppgaver og ansvar har klubbene, fler- og sær-idrettslag er ikke nevnt. Idrettslagene er egne juridiske enheter og har klart ansvar i hht. norsk lovgivning. Med det som utgangspunkt må idrettslagene alltid klare alle lovpålagte krav på egenhånd. Dette gjelder også lovpålegg fra NIF

#### Til punkt 3 «fellestjenester»:

Fellestjenester, fra et klubbperspektiv må det tas noen valg ift til den oversikten som er lagt fram . For oss er det viktigste felles digitale tjenester, samt medlems og idrettslagsstøtte, telefon support. De øvrige tjenestene ivaretas av klubbene gjennom egne avtaler.

Vi er av den oppfatning at Idrettsklubber av en viss størrelse bør knytte seg til en arbeidsgiverorganisasjon med kompetanse innen HMS, HR og juridisk støtte. Det kan til og med hende at idrettslag av små størrelser bør gjøre dette også. Idrettsforbundet trenger ikke nødvendigvis sitte på denne kompetansen og kapasiteten

#### Til kapitlet «Forslag til organisering»

Fler- og sær-idrettslagene er lite berørt i forslaget her. Organisering av idrettslag er resultat av NIF lovverk men det bør være en holdning til hva dette skal være i fremtiden også. Det er forskjell på fler og sær-idrettslag, for fleridrettslag er det problematisk å forholde seg til flere organisasjonsledd over, spesielt særforbund. Systemene, krav og rutiner er svært ulike og idrettslagene blir gjenstand for vanskelige ordninger. Det blir vanskelig å modernisere med så mange ulike system.

Den store fordel med et breddeidrettslag kan gjennom et medlemskap kan velge ulike idretter innen samme medlemskap. Ganske omfattende forskning som understøtter behovet for å utøve flere idretter så lenge som mulig. I tillegg vil et breddeidrettslag sørge for å holde medlemsutgiftene på et fornuftig nivå. Fleridrettslag kan ha felles utsyrsleverandør slik at kostandene holdes nede for

medlemmene. Et breddeidrettslag kan i større grad forhindre frafall, da de har flere valg muligheter å tilby medlemmene, samt muligheter for å følge opp medlemmer..

Vi savner en beskrivelse av hvordan et idrettslag, bredde eller særiddrett bør og kan organiseres for å best ivareta målene til idrettsforbundet, rekruttere, ivareta og utvikle, samt prestere.

Fra NIFs strategidokument (2015-2019):

*Med «rekruttere» mener vi økning i antall personer som blir medlem og deltar i én eller flere aktiviteter. I en stor organisasjon med mange grener og tilbud for alle aldre, er rekruttering av tidligere medlemmer til fornyet aktivitet likeverdig med førstegangsrekruttering. – Med «ivareta og utvikle» mener vi organisasjonens oppfølging av medlemmene gjennom deres ulike livsfaser og aktivitetsvalg. Utvikling av kompetanse, idrettslig ferdighet og mestring, samt tilbud om fellesskap og treningsaktivitet, er viktige deler i den helheten som utgjør denne prosessen. Organisasjonens ivaretagelse anses å ha stoppet når et medlem velger å slutte eller innta en passiv rolle i organisasjonen. – Med «prestere» mener vi organisasjonens samlede tilrettelegging for prestasjoner på et høyt idrettslig nivå med tanke på toppidrett og internasjonale prestasjoner.*

Profesjonalisering er nevnt under «idrettslag» et bredde idrettslag haar bedre forutsetning for å ha fler administrativt ansatte, og på den måten følge opp lover og regler på en bedre måte.

Konklusjon:

Idrettsforbundet bør beskrive fler og særiddrettslag på en mye bedre måte og fra vårt ståsted så er muligheten for å lykkes med målsettingen større ved å legge bedre til rette for bredde/fleriddrettslag.

#### **Til underkapittel «Idrettsråd»:**

Oppgaver for idrettsråd bør knyttes tett til kommunestrukturen. Kommuneloven står veldig sterkt i Norge og kommunestyret har stor myndighet spesielt innen idrett. Vi mener derfor at idrettsforbundet bør opprette stillinger i kommuner avhengig av størrelsen på idrettslagene som sørger for daglig oppfølging av alle idrettslag i kommunen. Dagens system med idrettsråd uten fast ansatte kan vær veldig tilfeldig. Fordelen er at det blir stabilitet og forutsigbarhet i kommunen. Den/de ansatte må ha et styre å forholde seg til. Styret må bør være representativt i forhold til idrettslagene i kommunen.

Soner anbefales ikke.

#### **Til underkapittel «Kretser og særforbund»:**

Kretser og særforbund er viet veldig stor plass i forslaget, og det kan virke som at hovedfokus har ligget her.

Aktiviteten foregår i idrettslagene og idrettslagene er stemoderlig behandlet i høringsforslaget.

Kretser bør følge fylkesorganiseringen. Fylkeskommunen har samme myndighet og ansvar som kommunene og er derfor helt naturlig samarbeidspartner for idrettskretsene. Vi bør ikke lage en organisering som bryter med ansvar og roller.

Fra et breddeidrettslags synspunkt har særforbund fått for stor plass og makt i organisasjonen. Vi støtter helt og fullt sammenslåing av særforbund og at potensielle besparelser kan brukes til fast ansatte i idrettsråd.

Fra et breddeidrettslags synspunkt er det krevende å forholde seg til både kretser og særforbund. Kravene er ofte motstridende og kompliserer driften av breddeidrettslag. Hvis vi kunne velge fritt ønsker vi foretrukket å forholde oss til en instans.

Utspill, organisasjonsutvikling og strategisk arbeid bør avklares mellom særforbund med idrettsforbund, ref. kvalitetsklubb prosjektet

Organiseringen i dretten må ha tydelighet i styringen av ressurser til bredde og toppidrett. I dag ser vi at breddeidretten bidrar til å finansierer toppidretten nedenfra. Lagene/gruppene i mindre idretter må vurdere om de har råd til å motivere utøvere for satsing. Den foreslåtte organiseringen gjør ikke NIF tydeligere på hvordan toppidretts-satsing skal styres i organisasjonen- og hvordan/om toppidrett skal styres av NIF eller kommersielle aktører.

#### **Til underkapittel «Idrettsting»**

Vi anbefaler en lemping på valgperioder, det må være en mulighet for å skifte ut styremedlemmer før perioden utløper.

### **Til Høringsdokumentet «ANLEGG»**

Anlegg er noe av det viktigste for idrettslagene. Så ledes er anleggspolitikken er meget viktig, i den forstand at det adresser kommune og fylkeskommuner. Organisering av norsk idrett bør som vi har nevnt tidligere følge kommune og fylkesstruktur.

Det er for sterkt beskrevet at det offentlige skal bygge og drifter anlegg. Norges idrettsforbund bør jobbe politisk for at idrettslagene kan drifte anlegg uten at dette skal ut på anbud i hht. EU regelverk.

Vi savner at idrettslag i større grad er nevnt i tiltakene, hva forventes av idrettslagene?

Oppegård 7 desember 2018

Harald Vaadal

Kolbotn IL

Hege Frøyna

Oppegård IL





## HØRINGSUTTALELSE: MODERNISERINGSPROSESSEN I NIF

Norsk idrett er i en moderniseringsprosess, der målet er at idrettsorganisasjonene skal bli mer effektiv i sitt arbeid og tilrettelegging slik at det blir enklere å drive og være medlem i idrettslagene. Idrettsforbundet har nå sendt på høring et forslag om ny organisering av norsk idrett.

Porsanger idrettslag vil kommentere de vesentlige endringene som er foreslått i forhold til dagens struktur;

- Idrettsråd organiseres i soneidrettsråd + egne idrettsråd i store byer. Gjerne lik som den offentlige organisering av regionråd.

### Kommentar:

I et fylke/region som Finnmark passer dette svært dårlig. Vi har ingen storbyer i fylket, og kommunene er svært store geografisk. Man risikerer at man får idrettsråd med svært liten innsikt om idrettens forhold i kommunene de skal betjene. Idrettsrådenes viktigste oppgave er å arbeide for best mulig rammebetingelser for idrettslagene i kommunen, og i den sammenheng er det viktig å opprettholde en-til-en forholdet i kommunikasjon og samarbeidet mellom kommunen og idretten. Kommer idrettsrådet med noen utenfra kommunen som skal ivareta idrettens rammebetingelser her, så vil de etter vår mening ikke ha samme gjennomslagseffekt som når kommunens egne idrettsrepresentanter stiller opp.

- Idrettskretser reduseres fra dagens 18 til 11, med samsvar med den offentlige organisering av fylkeskommuner.

### Kommentar:

Støttes da det er naturlig at idrettskretsene samsvarer med organiseringen av fylkeskommunene.

\* Idrettskretser skal styres administrativt av idrettsforbundet. Dagens modell med styrer erstattes med utvalg som skal jobbe idrettspolitisk.

### Kommentar:

Porsanger idrettslag går sterkt imot at styrene i idrettskretsene skal erstattes av utvalg. Idrettskretsene er i dag selvstendige juridiske organisasjoner der styret er ansvarlig myndighet. Dersom styret blir erstattet av utvalg, så mister man den styringsfunksjonen. På denne måten vil distriktene/regionen miste all beslutningsmyndighet hvordan idretten skal styres regionalt. Den vil samles hos NIF sentralt! Idrettsorganisasjonen (NIF) er en frivillig, demokratisk organisasjon der medlemmene har stor medbestemmelse også nedover i organisasjonen, det ønsker vi å bevare.

- Særkretser reduseres til maks 11, samsvar med samme inndeling som idrettskretser. Styrer erstattes med utvalg.

### Kommentar:

Støttes da det er naturlig at særkretsene og idrettskretsene har samme inndeling og samsvarer med fylkeskommunen. Heller ikke her ønsker vi at styrene skal erstattes av utvalg, med samme begrunnelse som for idrettskretsene. Også her vil all beslutningsmyndighet havne sentralt på Ullevål hos særforbundene.

### Sluttkommentar:

Høringsdokumentet tar for seg mange positive endringsforslag på blant annet samarbeid mellom særforbund og innenfor kompetanseområdet.

Forslagene som går på omorganisering av NIF idrettspolitisk, spesielt med å erstatte styrene i idrettskretsene og særkretsene/regionen med utvalg, er ikke en modernisering av NIF, men en sentraliseringsprosess.

Reidulf Høybakken  
Porsanger IL  
Leder

Til

Moderniseringsprosjektet

Norges Idrettsforbund

## **Kommentarer til Høring – fremtidig organisering av norsk idrett.**

Viser til høringsbrev datert 26. oktober 2018. Halsøy IL har følgende kommentarer.

Halsøy IL legger til grunn at de foreslåtte organisasjonsendringene vil bidra til en slankere organisasjon og mindre kostnadskrevende administrasjon. Halsøy IL har forventninger til at disse endringene vil frigjøre ressurser som kan brukes til å øke aktivitetsnivået blant barn og unge.

1. Endringer for idrettsråd.

Halsøy IL (heretter HIL) er enig i at idrettsråd kan samordnes i soner og at disse sonene sammenfaller med de offentlige regionrådene. Nordland er organisert i 7 slike regioner. Med vår desentraliserte struktur og spredte bosetting vil det være viktig å etablere en ensartet organisasjonsstruktur. Det betyr at alle kommunene inngår i soner uten at det etableres egne byidrettsråd. Det vil bidra til å styrke etablerte strukturer og gi idrettsrådene større idrettspolitisk kraft. HIL mener det kan være hensiktsmessig å etablere egne idrettsråd i de 4 – 6 største byene i landet.

HIL er enig i at disse endringene bør kunne iverksettes innen 1. kvartal 2020. HIL mener imidlertid at før strukturen for idrettsråd vedtas innen de fellesidrettslige regioner må dette forankres godt.

2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskretser).

HIL forutsetter at de fellesidrettslige regionene sammenfaller med de nye offentlige regionene.

HIL har for øvrig ingen andre merknader til høringen.

Med vennlig hilsen

Odd Eriksen

Styreleder Halsøy IL.



## Høringsvar: Fremtidig organisering av norsk idrett

NTNUI er studentidrettslaget ved NTNU. Foreningen er Norges største og mest allsidige idrettsklubb, med over 13 000 medlemmer og et tilbud på mange flere aktiviteter enn NIF har forbund. Med visjonen: «Vi gjør norsk idrett bedre!», utfordrer vi hva det vil si å være en idrettsklubb, og vi streber mot å bruke vår særposisjon i det frivillige, høyteknologiske miljøet ved NTNU for å kunne komme idretts-Norge til gode.

### *Modernisering i NTNUI*

NTNUI er selv midt i en stor moderniseringsprosess. For stor arbeidsmengde sentralt og liten tilhørighet blant medlemmer til ett, felles NTNUI har belyst behovet for en stor sentraliseringsprosess innad i foreningen. Vi må gjøre det attraktivt for gruppene at de blir mer avhengige av NTNUI sentralt. Dette har vi fått til ved å spille på hva som er gruppestyrenes kjernefunksjon – å organisere aktiviteten i foreningen. Sentralt kan vi arbeide for en multidivisjonell organisasjonsstruktur med et bredt støtteapparat som letter på arbeidsmengden som tidligere har ligget hos gruppestyrene. Det er opprettet eller skal opprettes spesialiserte, administrative utvalg som skal bistå gruppene og videreutvikle NTNUI innen følgende områder:

- IT
- Markedsføring
- Samarbeid
- Arrangement
- Konflikthåndtering
- Klubbutvikling
- Økonomi og revisjon

### *Kretsenes potensial*

Få klubber har den samme frivillige arbeidskraften som NTNUI, men en lignende sentralisering på kretsnivå kan være en gyllen mulighet til å gjøre engasjement ut av egen organisasjon mer attraktivt for klubbene. Hvorfor er det klubbene selv som skal skaffe seg tjenestene listet over? Klubbene gjør en fantastisk innsats ved å legge til rette for idrett hos medlemsmassen – å lage en fin nettside er både en avsporing fra hva klubbene er best på, samtidig som resultatet ikke blir like bra som det ville blitt hvis noen spesialister hadde gjort jobben. Vi foreslår at kretsene i hvert fall tilbyr følgende tjenester til sine klubber:

- IT-støtte
  - Et velfungerende og godt medlemsregister som minimerer nødvendig arbeidsmengde burde etterstrebes.
  - En nettsidebygger som senker terskelen for å lage gode nettsider hos klubbene.
  - Gode løsninger for påmelding og betaling.
- Markedsføring
  - Promotere klubbens aktivitet sentralt og feiring av prestasjoner.
  - Utleie av kamerautstyr og streaming-verktøy.
  - Bistå i produksjon av promoteringsvideoer og lignende.
- Samarbeid
  - Søker samarbeid og tilbud som kan komme alle klubbene til gode. Det finnes mange slike allerede, som alt for få klubber vet om.
  - Tar initiativ på felles prosjekter som kommer alle klubbene i kretsen til gode.
- Arrangement

- Etablere en nettverksstruktur i kretsen, hvor engasjerte personer løftes og utfordres videre. Et bredere nettverk vil finne flere nøkkelpersoner med et ønske om videre engasjement innen idretten.
- Skape et samfunn for unge engasjerte innen idretten.
- Konflikt håndtering
  - Behandle personsaker og kurse klubbene om forebyggende tiltak.
- Klubb utvikling
  - Invitere seg selv inn hos klubbene og kurse styrene om hvordan styret kan fungere bedre og om alle mulighetene klubben har ved å engasjere seg inn mot kretsen. Et slikt utvalg vil opplyse klubbene om at de er del av noe større.
- Økonomi og revisjon
  - Kurse i gode revisjonsrutiner.
  - Disponere prosjektmidler klubbene kan søke om, for å stimulere engasjement.

Et slikt støtteapparat vil endre hva det vil si å sitte i et klubbstyre. Å være vellykket i sitt engasjement på klubbnivå blir avhengig av å ta del i nettverket i kretsen, med tilgang til tjenestene.

#### *Norges ungdomsforbund og yngre engasjement*

Norges studentidrettsforbund er flinke til å engasjere studenter og til å skape et samfunn for dem som engasjerer seg i å legge til rette for idrett. Dette gjøres gjennom faglige samlinger, men også gjennom storslåtte mesterskap. Å delta i dette nettverket er blitt en av godene ved å engasjere seg på klubbnivå.

Hvorfor finnes ikke noe slikt på ungdomsnivå!?

Et slikt forbund må skape møteplasser for ungdommer i samme situasjon, stå for opplæring og utfordre dem til å utvikle seg selv. Dette forbundet må ha lokale røtter og bør utnytte nettverksstrukturen nevnt under Arrangement i listen over for å kartlegge engasjerte ungdommer. Når ungdommene flytter på seg, bør de få en melding av kretsen de kommer til:

*«Hei! Vi har hørt om ditt flotte engasjement i din tidligere krets. Vi hadde satt stor pris på om du deltar ved vår neste samling og forteller oss litt om hvordan kretsen du kommer fra fungerer.»*

Dette kan være et tiltak som holder flere ungdommer engasjert innen idrett over lengre tid, men vi skjønner at det kan være utfordrende å etablere et slikt system.

Hvis målet er å engasjere yngre personer inn mot idretten, må de føle seg viktige når de tar steget opp fra å være utøver. Da fungerer det ikke å plassere én ungdomsrepresentant inn i et stort styre fullt av voksne på over 40 år. Standardiserte rutiner for erfaringsoverføring mellom styrene og et stort fokus på å inkludere og engasjere unge styremedlemmer bør være et krav til alle klubber. Et flertall av unge kan også være noe å vurdere – skal ikke styret representere medlemsmassen? Med støttefunksjonene over, stilles mindre krav til tekniske ferdigheter hos styremedlemmer, og idretten blir en praktisk arena hvor unge kan lære om profesjoner som for eksempel IT eller fotografering ved å engasjere seg inn i kretsen.

Vi i NTNUI er veldig interesserte i prosessen videre. Vi engasjerer oss gjerne om det skulle være vanskelig, og hvis modellen over virker interessant, må dere gjerne ta kontakt for å høre mer om hvordan det fungerer for oss. Vårt IT-utvalg, NTNUI Sprint, utvikler nå et eget, skreddersydd medlemsregister for NTNUI. De er frivillige ildsjeler som bare ønsker praktisk erfaring relevant for sine studieretninger og at det de lager kommer andre til nytte. Vi har stor støtte ved NTNU, og det vi lager

04.11.18

ser ut til å bli svært profesjonelt. Vi kommer til å legge til rette for at andre studentidrettslag også kan ta registeret i bruk, gratis. Flere idrettslag er interesserte, og vi ser ingen grunn til å ikke samarbeide for at så mange klubber som mulig kan utnytte systemet – det vil være langt billigere enn dagens løsning.

Lykke til med det videre arbeidet! Vi gleder oss til å følge med på fremgangen!

Ved Hovedstyret

NTNUI

Til

Moderniseringsprosjektet

Norges Idrettsforbund

## **Kommentarer til Høring – fremtidig organisering av norsk idrett.**

Vi viser til høringsbrev datert 26. oktober 2018. FK Mjølnar har følgende kommentarer.

FK Mjølnar er helt enig i de målene som ligger bak Moderniseringsprosjektet og synes det er lagt opp til en god og grundig prosess til beste for norsk idrett. Vi legger derfor til grunn at de foreslåtte organisasjonsendringene vil bidra til en slankere organisasjon og mindre kostnadskrevende administrasjon. FK Mjølnar har forventninger til at disse endringene vil frigjøre ressurser som kan brukes til å øke aktivitetsnivået blant barn og unge.

1. Endringer for idrettsråd.

FK Mjølnar er enig i at idrettsråd kan samordnes i soner og at disse sonene sammenfaller med de offentlige regionrådene. Nordland er organisert i 7 slike regioner. Med vår desentraliserte struktur og spredte bosetting er det viktig å etablere en ensartet organisasjonsstruktur. Det betyr at alle kommunene inngår i soner uten at det etableres egne byidrettsråd. Det vil bidra til å styrke etablerte strukturer og gi idrettsrådene større idrettspolitisk kraft. FK Mjølnar mener det kan være hensiktsmessig å etablere egne idrettsråd i de 4 – 6 største byene i landet.

FK Mjølnar er enig i at disse endringene bør kunne iverksettes innen 1. kvartal 2020. Vi mener imidlertid at før strukturen for idrettsråd vedtas innen de fellesidrettslige regioner må dette forankres godt.

2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskretser).

FK Mjølnar forutsetter at de fellesidrettslige regionene sammenfaller med de nye offentlige regionene.

Vi har for øvrig ingen andre merknader til høringen.

Med vennlig hilsen



Sverre Mogstad (styremedlem)

På vegne av FK Mjølnar

# Innspill

Moderniseringsprosjektet, NIF



# Utfordringer for idrettslagene

- Idrettslag har ikke god nok tilgang til idrettsfaglig kompetanse
- Dagens organisasjonsmodeller for idrettslag (Særidrettslag, Fleridrettslag og Allianseidrettslag) tilrettelegger ikke godt nok for utvikling av lokal kompetanse
- Manglende kompetanse er den viktigste årsaken til flere av idrettens store utfordringer, for eksempel:
  - For tidlig frafall fra idretten
  - Belastningsskader
  - Svak integrering, sosial utestengelse og manglende mestringsopplevelser
  - Samspill mellom breddeaktivitet og talentutvikling

# Løsning

- Ny organisasjonsmodell i NIF må tilrettelegge bedre for kompetanseutvikling
- Hensikten med ny organisasjonsmodell er å kunne tilby talenter fra samarbeidende idrettslag bedre kompetanse og utvikling

# Forslag til ny org. modell; Ressursidrettslag

- Et Ressursidrettslag har ingen medlemmer, men har derimot indirekte medlemmer gjennom minst tre andre idrettslag som man har formelle samarbeidsavtaler med. Ingen krav til navnelikhet med de klubbene man samarbeider med.
- Et Ressursidrettslag kan drive idrett som omfattes av kun ett særforbund.
- Et Ressursidrettslag er et kompetansesenter for de klubbene man har samarbeid med, samt for nasjonale enheter (særforbund/Olympiatoppen).
- Det stilles krav til trener- og/eller pedagogisk kompetanse for å kunne etablere/beholde status som et Ressursidrettslag. Årlig kompetanse-/aktivitetsrapportering til eget særforbund.
- Ressursidrettslag mottar ingen LAM-midler eller barne- og ungdomsmidler, men omfattes derimot av egne finansieringsordninger gjennom Olympiatoppen/særforbund.



## **Skatval Skilags høringsuttalelse til «Modifiseringsprosjektet».**

*Vi viser til rapportene «Forslag til modeller for organisering og fordeling av oppgaver og tjenester innenfor norsk idrett» og «Høring – fremtidig organisering av norsk idrettsnotat»*

**Det er mulig å oppnå raske endringer vedrørende digitale tjenester og økonomiforvaltning. Dette kan ikke bli hindret av en pågående aklaring av organisering. Vi frivillige trenger digitale- og økonomiforvaltningstjenester som forenkler vår rolle i dag, og flere ting bør kunne leveres innen kort tid.**

**Derfor anbefaler vi at modifiseringsprosjektet deles i 2, slik at organisasjonsutvikling blir et eget prosjekt fra det øvrige.**

**Vi har følgende kommentarer innenfor de ulike områdene.**

### **Kommentar til fremtidig organisering:**

Fremtidens organisering bør avklares ved å dele inn dette inn i flere trinn:

1. Skal fremtidens organisasjon styres av frivillige styrer i regionene?
2. Hvor store kan regionene være for at de frivillige kan utøve frivillig arbeid, samt akseptabel økning av reisekostnad ved gjennomføring av frivillig aktivitet/møter etc.?
3. Hva skal de frivillige tillitsvalgte i regionene få hjelp til fra ansatte ifm. administrasjon av oppgaver?
4. Hvor mye skal en fremtidig organisasjon koste i utgifter?

Når organisasjonen avklarer disse spørsmålene, så vil en kunne få en tydelig retning med organisasjonsarbeidet. I de rapportene som foreligger, er det mange detaljer som ikke er avklart. Kostnadsrammen for ny organisasjon er heller ikke drøftet. I fremtidig arbeid bør aktiviteter som involverer frivillige idrettslag være definert i egen kostnadsramme. Kostnad med drift av organisasjonen må kunne tydeliggjøres i en rapport. Idretten bør også drøfte og konkludere med hva som bør effektiviseres og/eller hva som bør kunne gi sparte ressurser til omfordeling til annen aktivitet/formål.

Skatval skilag er av den oppfatning at tillitsvalgte må styre arbeidet på regionnivå. Derfor bør en modell med tillitsvalgte i regionen velges for å sikre kontakt med grasrota. Tillitsvalgte i regionen for særforbund spesielt, sikrer koordinering av aktivitet, og dialog med de lokale idrettslagene i regionen/krets.

Vi mener at størrelsen på regionene må ta hensyn til at tillitsvalgte kan gjennomføre nødvendige møter for å styre og koordinere aktivitet. Digitale hjelpemidler kan bidra til å kommunisere, men møter må også gjennomføres.

Basert på dette, oppfatter vi at modell nr.1 er å foretrekke fordi den synes å tilsvare de nye fylkene. Modell nr 1 ansees for oss å muliggjøre det enklere for frivillige å møtes, og det er billigere ift. reisekostander og reisetid, fremfor 7 store felles regioner.

Eksempelvis for en stor region som Midt-Norge, (Trøndelag + Møre & Romsdal) vil en tillitsvalgt fra Namdalen og Sunnmøre ha 5-6 timer reisetid inn til senteret i regionen. Da må reisene bli med fly til Værnes for å korte ned reisetiden med bil. Dette gir en stor økning i reisetid og reisekostnad fremfor å ha regioner tilsvarende de nye fylkene.

Vi vil til slutt presisere at modell nr. 3 oppfattes å ikke styres av tillitsvalgte på regionnivå, og er den modellen som absolutt ikke bør velges.



## Kommentar til økonomiforvaltning og –tjenester (ref. rapporten kap 3.3.2

### Økonomiforvaltning, side 13):

Skatval skilag konstanterer at det er 2,48% + fastbeløp pr. transaksjon i Klubbadmin. Transaksjon for VIPPS er 1,75%.

Skatval skilag mener vi som en samlet storkunde må kunne få meget gunstig avtale på slik tjeneste. Dette må snarest kunne bli endret til en bedre avtale for idrettslagene.

Idrettsforbundet må derfor starte å forhandle gode avtaler med Vipps, både i forhold til transaksjonskostnader og VIPPS faktura. Dersom Kubbadmin skal brukes, må også denne kostanden reduseres til et minimum. Det må sjekkes ut om VIPPS kan brukes som betalingssystem i Klubbadmin.

Idrettsforbundet må informere bedre avtalen med VISMA, og hva som inngår i denne avtalen og kostnader slik som:

- Hvor mye kostnad er det å bruke den digitale regnskapssystemet?
- Hva er transaksjonskostnad pr. faktura?
- Hvor mye av kostnaden skal dette dekkes sentralt?
- Hvor mye skal et idrettslag betale for å få ført regnskapet i VISMA fra en ansattressurs?
- Er det et faktureringsprogram som bruker KID (VISMA har KID), og hvor mye koster det å bruke kun faktureringsprogrammet (ikke øvrig regnskapssystem)?

Et fakturaprogram/faktureringsystem med KID ville forenklet arbeidet til kasserer. Ved å bruke samme fakturaprogram over tid vil for eksempel ny kasserer slippe å velge hvilket faktureringsprogram man kan/ønsker/finner fram til å bruke. Fakturering og kontering av billag vil kunne gjøres av kasserer og redusere tiden som benyttes av en regnskapsfører. Et slikt fakturaprogram/faktureringsystem med KID bør kunne brukes uten å bruke øvrig regnskapssystem.

Å være kasserer er tidkrevende i alle idrettslag. Hjelpemidler som forenkler arbeidet til kasserer vil være meget viktig. Et idrettslag uten noen frivillige som kasserer, så bør region/idrettskrets tilby utførelse mot godtgjørelse som kasserer og/eller regnskapsføring med en lavest mulig kostnad. Helpemiddel til kasserer og tjeneste for å være kasserer og/eller regnskapsføring bør tydeliggjøres bedre i en rapport.

### Kommentar til digitale verktøy (ref. kap. 3.3.5 Digitale fellestjenester, side 15):

Skatval skilag støtter å forenkle digitale verktøy. Det vil bety mye spart tid for frivillig arbeid, og spesielt i idrettslag slik som oss som har utøvere i ulike særforbund med egne systemer.

#### **Påmeldingssystem for ski, skiskyttere og hopp:**

Ved påmelding på skiskyting, betales det etter arrangementet. For ski er det eksempelvis betaling på forhånd. Dersom klubben betaler, er det avhengig av en kasserer som er online slik at utøvere ikke får startnekt. Dette er for krevende ved frivillig arbeid at en skal være online for å passe på at utøvere får starte på skirenn. Skiforbundet må gjøre betalingssystemet slik som de øvrige grenene har gjort dette som betaling etter arrangementet. **Dette er noe som ikke er ønskelig framover!**

#### **Eksempel på behov for forenkling ifm medlemadministrasjon:**

Ved registrering av medlemmer i *Min idrett* stilles dette spørsmål: «*Er du medlem fra før*» bør det heller låte slik: «*Er du registrert i Min Idrett fra før*».

Begrunnelse: En person som allerede er registrert i *Min Idrett* for et annet idrettslag, kan svare nei dersom dette gjelder et annen idrettslag. Ved valg nei, vil personen stå oppført 2 ganger for de som har tilgang i klubbadmin. Dette bør tas med i forbindelse med forenkling av digitalt verktøy.

# SVAR PÅ HØRING TIL MODERNISERINGSFORSLAGET FRA NIF

## ➤ FRA VALDRES RIDE- OG KJØREKLUBB

### **1. Endringer for idrettsråd**

*i. Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.*

Valdres Ride- og Kjøreklubb har god erfaring med ordningen slik den er i dag. Vi har godt samarbeid med Nord-Aurdal Idrettsråd. Gjennom den lokale tilknytningen, med direkte kommunikasjon med Nord-Aurdal kommune, har vi opplevd å få gjennomslag for både tanker og planer. Vi setter stor pris på den lokale forankringen med mulighet for å nå frem med våre meninger, og har ikke noe ønske om endring i forhold til dagens ordning som vi synes fungerer bra. Lokal forankring og mulighet for innflytelse gir større engasjement. Idrettsrådene bør ikke bli så store at de mister den lokale tilknytningen til kommuner og de lokale idrettslagene.

*ii. Opprettholde egne idrettsråd i de største byene*

Vi har ingen erfaring med dette, men ser at byene blir så store og skal favne så mange, at det kan være nødvendig med egne råd her for å ivareta engasjementet og kvaliteten på de beslutningene som fattes. I forhold til idrettsanlegg, vil det også i by-områder være større behov for arealplanlegging – og derved større behov for egne idrettsråd med bedre kunnskap om de konkrete geografiske og praktiske forholdene.

*iii. Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.*

Vi opplever at det her er litt «hastverk» med å implementere. Dette bør prøves ut i ett område for å bedre se hvilke faktiske konsekvenser som oppstår ved de planlagte endringene. Vi er veldig skeptiske til for store «soner» som kan medføre redusert lokalt engasjement, mindre faktisk påvirkningsmulighet og mindre lokal tilknytning. Vi tror også at lokal kunnskap er nyttig for å kunne jobbe godt i et idrettsråd. For å ivareta helhetsperspektivet, kan man heller gjøre som i Oppland – ha de lokale prioriteringene først, og deretter at flere idrettsråd møtes der de endelige forslagene til prioritering settes opp.

### **2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets)**

*i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.*

Vi i Valdres Ride- og Kjøreklubb opplever at vi har god nytte av Oppland Idrettskrets, både i forhold til generelle kurs for ulike typer styre- og administrasjonsarbeid som må gjøres i et idrettslag, og i forhold til generell informasjon om alle typer idrettsarrangementer, endringer i lovnormer og all annen relevant informasjon. Vi opplever at det er engasjerte og dyktige personer som jobber der. Vi tror Idrettskretsene slik de fungerer i dag har mange positive sider som kanskje kan være noe undervurdert på sentralt hold.

*ii. Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.*

Vi ønsker ikke sentralisering av dette. Vi ønsker at det fortsatt skal være valgte regionale styrer med reell beslutningskraft, både for egne områder og for midler som hentes inn fra de lokale

offentlige og private organisasjonene. Vi tror dette er viktig for engasjementet og kontakten med grasrot-nivået at dette mellom-leddet fortsetter som i dag. At ikke alt sentraliseres inn til NIF. Idrettskretsene gjør mye arbeid utover det å jobbe mot det offentlige politiske leddet, og bør bestå som engasjerte medlemmer i et demokratisk valgt styre.

*iii. Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet.*

Vi ser ikke at denne oppdelingen i politiske utvalg og representanter fra regionen er en god løsning for idrettsorganiseringen.

*iv. Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019*

Også her mener vi at det er for mye «hastverk» med å omorganisere så lenge vi ikke ser konsekvensene ved den faktiske endringen. Dersom ny organisering vedtas, bør den prøves ut i én region og konsekvens-utredes før dette gjennomføres for hele landet.

*v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2*

Vi mener det er viktig å ivareta en større lokal tilknytning enn hva det er lagt opp til i forslaget. Vi mener det er naturlig at de fellesidrettslige regionene følger fylkesgrensene. Dette vil enklere gi en direkte og praktisk kommunikasjon med det offentlige.

### **3. Endringer for særforbund**

*i. Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.*

Frivillige allianser er bra. Dersom man får til en god administrativ løsning på velfungerende datasystemer, kan mer tid frigjøres til praktisk og aktivt idrettsarbeid.

*ii. Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019.*

Dette virker fornuftig, med medlemmer i dette utvalget som er godt kjent med / har god erfaring med den praktiske driften av idrettslag. Viktige incentiver må være å spare kostnader og forenkle administrasjonen. Igjen vil vi påpeke at det på alle plan i idretten er viktig å tilrettelegge for enkel drift via enklere og færre dokumentasjonskrav samt gode og brukervennlige IT-løsninger. Eksempelvis administrativ innberetning av medlemstall og aktivitet, samt felles hjemmeside-løsninger.

*iii. Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.*

Det å ha allianser og samhandling er vel ikke et mål i seg selv, og trenger ikke egne målsettinger. Dette er vel heller et middel for å frigjøre tid til mer aktivt arbeid med idretten. Vi mener derfor det ikke har noen hensikt å utarbeide mer konkrete målsettinger til dette. Innsatsen bør rettes mot å skape enklere driftsmuligheter via bedre systemer og mindre byråkrati.

### **4. Særforbundene regionalt**

*i. I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.*

Rytterforbundet har i dag egne rytterkretser. Vi ser det er naturlig at disse ikke overstiger antall idrettskretser, og at det er naturlig med en fylkesinndeling. Vi viser til våre kommentarer under punkt 2 om fellesidrettslige regioner, der vi påpeker verdien av at dette ikke sentraliseres eller blir for store enheter, slik at man mister kontakt med «grasrota».

*iv. Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrer, men rapporterer direkte til særforbundet.*

Vi ønsker egne politiske styrer i særkretsene, ikke økt sentralisering eller avdemokratisering slik det er foreslått i moderniseringsprosjektet. For å ivareta lokal innflytelse, kunnskap og engasjement.

*v. Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt.* Egne prosjekt-grupper eller utvalg ut fra klare behov må kunne opprettes. Dette er imidlertid ikke en løsning som kan erstatte dagens regionale inndeling.

*vi. Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.*

Vi viser til pkt 1 iii og 2 iv, og ber om at det brukes mer tid på så stor endring av organisasjonen.

## **5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret**

*i. Toårige tingperioder fra og med 2019.*

*ii. Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.*

*iii. Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.*

*vii. Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.*

Alle disse punktene virker fornuftige, og vi har ingen kommentarer til dette.

## **6. Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på.**

Vi føler at det pr i dag er altfor mange regler, altfor mye byråkrati, og altfor mange krav i alle retninger i forhold til det som skjer i et idrettslag. I tillegg er det mange datasystemer å forholde seg til, og som man må bruke en god del tid på å lære seg. Og som koster penger. Datasystemer som ikke kommuniserer optimalt sammen. Blant annet får ikke idrettslaget direkte beskjed dersom et medlem melder seg ut av klubben via MinIdrett, bare for å nevne et helt enkelt og konkret eksempel. Det er mange formelle krav bare for å arrangere et lite klubbstevne. I tillegg er vi pålagt å abonnere på et dyrt og flott medlemsblad til alle medlemmene, Hestesport. Dette gjør terskelen for å få nye medlemmer høyere, og vi har opplevd utmelding fra klubben av medlemmer som synes dette blir altfor profesjonelt og konkurransefokusert. Generelt opplever vi at det fra NIF sentralt og fra Norges Rytterforbund er for mye fokus på at alt skal være så profesjonelt, og det snakkes mye om bærekraftige klubber. Dette høres jo veldig fint ut, men det virker som om det er mindre oppmerksomhet rettet mot de mer uformelle møtene der fellesskap, mestring og omsorg settes i fokus. Dette er viktig for rekrutteringen, men også sett i et samfunnsmessig perspektiv.

Vi føler ikke at det fremlagte forslaget løser disse problemene. Tvert imot vil den økte toppstyringen kunne skape større avstand mellom topp-administrasjon/styre og de enkelte klubbene. Hver enkelt klubb vil ha mindre innflytelse når de står «alene» i sin kontakt med NIF, og ikke har kretsene å kontakte – som har mer lokal kunnskap og engasjement. Tilsvarende gjelder i forhold til kontakten i ryttersporten. Det er flott å ha et engasjert styre i distriktet som står på for de lokale klubbene og sakene!



## Høringsinnspill til fremtidig organisering av norsk idrett fra tillitsvalgte i Handel og Kontor idrett avdeling NIF og Bedriftsidretten

### Generelt innspill:

Hvis man legger ned idrettskretsene sitt politiske styre og det igjen fører til at de ikke blir selvstendige juridiske enheter, kan dette få konsekvenser for pengestrømmen i norsk idrett. De fleste idrettskretser får storparten av sine midler fra annet hold enn NIF (for eksempel får Hordaland IK ca. 3,8 millioner fra Hordaland fylkeskommune). Disse og andre midler er grunnlaget for mange ansatte og deres jobb som genererer mye aktivitet og tiltak i idretten. Hvis slike midler i fremtiden skal gå til NIF sentralt og ikke direkte til idrettskretsene kan dette føre til at det blir mindre til de regionale leddene og da må man si opp ansatte. I verste fall vil det få store konsekvenser for de ansatte i idrettskretsene og fare for at ansatte forsvinner. HK idrett er derfor svært skeptiske til denne delen av moderniseringsprosessen.

### Innspill til Punkt 1, 2

Vi tillitsvalgte er positive til felles mål og retning for norsk idrett og vil derfor spille inn at det bør i fremtiden legges opp til en felles kompetanseheving (grunnkompetanse) for alle ansatte uansett organisasjonsledd, slik at alle ansatte kan ha samme grunnlag og forståelse for norsk idretts retning og mål «Idrettens grunnkurs for ansatte».

En felles grunnkompetanse mener vi vil gi klarer mål og forståelse for alle ansatte i sitt daglige arbeid. Vi mener også at en slik felles kompetanse vil gi større og bedre utnyttelse av den enkeltes kompetanse fordi grunnkompetansen skaper klare og tydelige oppgaver og forståelse for den enkelte ansatte sin rolle.

En slik grunnkompetanse vil også kunne gi en merverdi når det skjer rekruttering av personell mellom de ulike organisasjonsleddene.

### Punkt 2

Det skal bli nedsatt en arbeidsgruppe for å arbeide videre med organiseringen. Vi tillitsvalgte krever at vi skal være med i dette arbeidet. I henhold til Hovedavtalen skal de tillitsvalgte delta i slike prosesser og vi ser det som en selvfølge at vi blir bedt med inn i denne arbeidsgruppen.

Vi tillitsvalgte mener at dette bør skje gjennom enkleste og billigste måte og foreslår derfor at Handel og Kontor (HK) sin konsernorganisering gjør at utvalgte personer fra HK idrett (alle HK organiserte) er tilstrekkelig, i stedet fra at alle HK idrett avdelinger deltar. Dette vil gi effektivt arbeid og senke kostnadene.

Et mål bør være at alle organisasjonsledd bør inngå tariffavtaler. Noe som gjør at norsk idrett har en felles mal for alle ansatte basert på hovedavtalen.

## Felles organisering

### Punkt idrettslag.

Idrettslag med ansatte har store utfordringer når ansatte blir sykmeldte eller av andre grunner ikke kan utføre sine arbeidsoppgaver. Vi tillitsvalgte foreslår at organisasjonsledd i nær tilknytning til idrettslaget kan bistå med vikar/midlertidig arbeid for idrettslaget. Eksempelvis kan man tenke seg at en idrettskrets eller en særkrets sin ansatt i en kort periode kan steppe inn som vikar i ett lokalt idrettslag med ansatte. (Dette er selvsagt ikke noen enkel prosess og det må selvsagt ligge en del forutsetninger tilstede for at dette skal bli gjennomført) men dette sender ett signal til idrettslagene at norsk idrett prioriterer det som skjer i idrettslagene og at det er faktisk der grunnlaget for overordnet ledd ligger. Det viktigste for norsk idrett er det som skjer i idrettslagene

Norges idrettsforbund

Kopi: Akershus idrettskrets

Styreleder Idrettsrådet i Trondheim

Asker 9. desember 2018

## **HØRINGSSVAR FRA ASKER IDRETTSRÅD; NY ORGANISASJONSMODELL I NORGES IDRETTSFORBUND**

### **GENERELT**

Asker idrettsråd takker for mulighet til å påvirke utforming av ny organisasjonsmodell for Norges idrettsforbund (NIF) og vil gi honnør for prosessene NIF har iverksatt for bredest mulig høring av alle ledd i organisasjonen.

Det er naturlig at særforbund (SB), særkretser/regioner (SK) og idrettskretser (IK) vil komme med grundige innspill i høringen. Dette er organisasjonsledd med mange ansatte og dyktige administrasjoner. Vi er opptatt av at NIF har skjevfordelingen av ressurser i mente ved analyse av innspill og legger stor vekt på innspillene fra idrettslagene og idrettsrådene. Disse organisasjonsleddene er nærmest på aktiviteten, medlemmene og frivilligheten – hvilket vi alle er til for å understøtte.

Fra Asker idrettsråds side er vi inne i en krevende tid med kommunesammenslåing og derigjennom også sammenslåing av tre idrettsråd. Dette krever ekstra ressurser og vi har derfor ikke klart å jobbe systematisk nok med innspill til NIF. Vi er de første til å beklage dette idet dette er et svært viktig arbeid som pågår. Vi har selvsagt mange meninger og har fått mulighet til å lese flere av de andre store idrettsrådene sine innspill. Vi vil derfor benytte anledningen til å støtte Idrettsrådet i Trondheim sitt høringssvar på ny organisasjonsmodell i Norges Idrettsforbund av 1. desember 2018, og levere likelydende innspill som Asker idrettsråds svar på høringen.

I tillegg til Idrettsrådet i Trondheim sitt innspill vil Asker idrettsråd tilføye:

Idrettsrådene i det ganske land er en brobygger mellom offentlighet og frivillighet. Grad av aktivitet og oppgaver varierer. Gjennomgående er imidlertid idrettsrådets evne til å skape politisk oppmerksomhet knyttet til samfunnsmessig nytte av investering i idrettsanlegg. Den samfunnsmessige nytten er mangefasettet og knytter seg blant annet til fysisk og psykisk helse, forebygging, folkehelse og ikke minst idrettslagenes arealer som viktige møteplasser i lokalsamfunnet.

Asker idrettsråd mener det er nødvendig med ansatteressurser i idrettsrådene for å sikre nødvendig samhandling mellom idretten og kommunene. For mer effektiv ressursbruk er soneidrettsråd en svært god idé. Fra Asker idrettsråds ståsted må det dog bemerkes (som også idrettsrådet i Trondheim har bemerket) at det er viktig at soneidrettsrådene ikke blir for store. Da mister man mulighet for lokal tilhørighet og ikke minst evne til å knytte gode nettverk med lokale politikere og administrativt ansatte innen skole, helse, idrett, friluft og andre relevante aktører. Det er viktig at denne rollen ikke utvannes i for store regioner.

Styret i Asker idrettsråd ønsker lykke til videre i moderniseringsprosessen og ser frem til ytterligere samhandling med NIF.

Vi ønsker i denne sammenheng også å poengtere viktigheten av at idrettslagne og idrettsrådene er høringsinstans i alle saker knyttet til fremtiden til Norges idrettsforbund.

Med fremtidsrettet hilsen  
Asker idrettsråd

..... Karina Messel Styreleder (sign)	..... Asgeir Mamen Nestleder (sign)	..... Olav Lefdal Styremedlem (sign)	..... Camilla Ringstad Styremedlem (sign)
---	---	--	---

..... Terje Holth Styremedlem (sign)	..... Simen Frøyland Styremedlem (sign)	..... Ingun Rannevig- Nilsen Styremedlem 2. vara (sign)
--	---	---

Trøndelag idrettskrets  
Norges idrettsforbund

Trondheim, 1. desember 2018

Deres referanse:

## **IDRETTSRÅDET I TRONDHEIM SITT HØRINGSSVAR PÅ NY ORGANISASJONSMODELL I NORGES IDRETTSFORBUND**

### **Generelt**

Idrettsrådet i Trondheim ønsker å gi ros til Norges idrettsforbund (NIF) for å ha satt idrettslagene i fokus. Dette er en stor endring i forhold til diskusjonen og utredningen som ble presentert i 2010, hvor det kun var den delen av NIF og særforbund (SF) med ansatte som ble diskutert.

Det er viktig å erkjenne at NIF, idrettskretser (IK), idrettsråd (IR), SF og særkretser/regioner (SK) alle skal levere tjenester som støtter opp under idrettslagenes aktivitet. Denne erkjennelsen har betydning for at idrettsrådene nå faktisk er anerkjent som et viktig ledd i en samla organisasjonsmodell.

### **Merknader til høringsforslaget**

#### Demokrati

Det må være en forutsetning for endringsprosessen at demokratiet ikke skal reduseres på noen måte ved at det blir for stor distanse mellom utøver og lovgivende/styrende ledd (tinget). Et overordnet prinsipp i arbeidet må være at norsk idrett skal styres av eierne som er medlemmene, IL og frivilligheten

#### Idrettskrets

Forslaget legger opp til en reduksjon i antall idrettskretser. Antallet bør aldri være høyere enn antall fylker. To idrettskretser i to ulike fylker kan slå seg sammen frivillig.

Et annet viktig spørsmål som reises er om det skal være politisk styring av idrettskrets. Hvert fylke har sine politiske føringer på folkehelse, idrett og friluftsliv. Det vil derfor være viktig å ha en tydelig påvirkning av dette arbeidet, et arbeid vi mener ikke kan gjøres like godt uten politisk styring i en idrettskrets. Her vil engasjementet og den politiske forståelsen til idrettskretsstyremedlemmene være viktige faktorer for å lykkes. I kretser med liten politisk forståelse fra styremedlemmene i idrettskretsen, så vil det være administrasjonen i idrettskrets som i realiteten utfører det politiske håndverket. Dette er en uheldig svakhet og en svakhet vi kanskje må leve med og heller finne tiltak som kompenserer Fokus må heller rettes mot kompetansetiltak, å fjerne styrene i IK vil svekke idrettens posisjon i regionene. Det må også tas med i betraktning at styrene i dag i sum gjør en meget stor frivillig arbeidsinnsats som i stor grad vil måtte erstattes med styrket ansattressurser i kretsene.

Idrettspolitisk dokument må rendyrkes som virkemiddel med klare, tydelige og målbare mål for hva vi skal oppnå, og som alle organisasjons- og aktivitetsledd skal følge opp. Dette må forankres i NIFs lovverk. Å legge til rette for en sterkere styring av idrettskretsene fra NIFs side uten en grundig konsekvensutredning vil være svært uheldig, for da tas det beslutninger uten å ha vurdert ulike alternativer med fordeler og ulemper opp mot hverandre. Dette vil i tilfelle være en stor prosessfeil.

Større regioner vil styrke strategisk arbeid og generell anleggskompetanse. Det er viktig å ikke glemme arealkompetansen. Å bygge et anlegg krever areal, og bare halve kostnaden til bygginga, er knytta til anlegget, øvrige kostnader er knytta til rekkefølgekrav i reguleringsplan (arealdisponering).

### Store idrettsråd

Små idrettsråd vil i liten grad pushe og utvikle store IR, mens store IR som fungerer godt blir en «motor» i sin region og drar med seg de mindre tilgrensende idrettsrådene. Men ved å få sone-IR som fungerer og med håp om ansattressurs, så vil vi store også måtte løfte oss på sikt mhp. den kvaliteten vi levere på tjenester til våre idrettslag. Dette vil være et løft for idretten samla sett.

I dag finner vi de store idrettsrådene i de store byene, hvorav 12 stk har ansattressurser. Det er samarbeid på tvers mellom de store idrettsrådene. De store idrettsrådene trenger i tillegg samarbeid med naboene våre for å kunne etablere de anleggene vi trenger pga. mangel på areal i egen kommune. Det er derfor behov for å vurdere om de store skal «fredes» eller om de også skal inngå i en sone? Dette er ikke diskutert, men kan være et utviklingstrinn to, som skal besluttes i 2021.

### Soneidrettsråd

Sammenslåing av mindre idrettsråd til større soneidrettsråd er svært positivt. Dette forslaget er et av de som tydeligst svarer ut utfordringer som er identifisert i innledende kartlegging som svakhet med organisasjonsleddet.

Fordel med soneidrettsråd:

- Kvaliteten på leveransene i både organisasjonsledd- og aktivitetsledd vil alltid være avhengig av enkeltindivid i styrene, også i de store, men mindre avhengig med sonemodellen, for det er færre styrer. Med en idemaker og et par som støtter opp kan det drive gjennom mye til fordel for flere. Løsningen flytter fokuset over på behov i kommunen i stedet for å sikre eget idrettslag.
- Med større organisasjonsenheter gir det mulighet for å ansette personell til å ivareta løpende oppgaver, og det kan bety større fokus på strategi og prinsipp i idrettspolitikken. Men det vil alltid bli for liten saksbehandlerkapasitet i egen adm, så et styre må regne med å bidra i saksbehandling.
- Ansattressurs og behov for færre personer i styrene kan bidra til større kontinuitet. Det tid å forstå hvordan «spillet» fungerer, for det er få av oss som er opplært i lobbyarbeid. Med større kontinuitet økes også kompetansen.

- Et sone-IR vil ha mer tyngde både politisk og administrativt fordi de representerer et større geografisk område.

#### Ulemper med soneidrettsråd:

- Fare for mindre forankring i egen kommune, men dette stiller krav til valgkomiteen. De som velges inn må forstå at de vil få en påvirkningsrolle inn mot egen politisk ledelse. Må like politikk ikke bare være interessert i idrett. Og alle kommuner må være representert. Dette kan være en krevende «øvelse». Det er kommunene som bevilger penger og glipper påvirkningen i en eller flere kommuner kan «tapet» bli stort..
- Større arbeidsbelastning på det enkelte styremedlem for å dekke alle kommuner på en god måte?
- I de mindre kommunene vil det oppleves som et tap med mindre fokus på lokalkunnskap og mer fokus på systemorientering. Det er en annen måte å jobbe på, og denne kan fort bli en fordel for alle.
- Viktig at den enkelte kommunes behov anerkjennes, og fungerer ikke IR eller sone-IR må IK hjelpe IR, men ikke gå til rådmannen/ordfører og ta over.

#### Færre særforbund

Sammenslåing av særforbund er idrettsrådet i Trondheim svært positiv til. Vi mener det vil styrke den leveransen vi som idrettsråd trenger fra særforbundene, for å kunne gjøre vårt arbeid. Med større enheter også her vil vi få større fagmiljø og handlekraft i det idrettsfunksjonelle arbeidet. Hvordan dette skal løses organisatorisk må kartlegges og konsekvensutredes videre og legges fram for beslutning på tinget i 2021.

Større særforbund vil styrke strategisk arbeid og idrettsspesifikk anleggskompetanse fordi det blir større fagmiljø. Husk at her er det idrettsspesifikke behov som skal ivaretas.

#### Avvikling av regionstyrer i særkrets/-region

Dersom det på regionalt nivå hadde vært slik at alle særforbund hadde ansatte, kunne man diskutert avvikling av styrenivået på krets-/regionnivå. Det er imidlertid kun de største forbundene som har ansattressurser, og det er derfor et stort behov for et styre som kan ivareta regionale interesser også på saksbehandlingsnivå. Det må tas med i betraktning at styrene i dag i sum gjør en meget stor frivillig arbeidsinnsats som vil måtte erstattes med ansattressurser i kretsene/regionene.

#### **Framdrift**

Moderniseringsprosjektet som organisasjonsutviklingsprosess hittil har vært drevet fram i stort tempo. Det er viktig å legge god og forutsigbar framdriftsplan for de neste årene, med utgangspunkt i idrettstinget i 2019, 2021 og 2023. Prosessen vil ikke på noen måte være ferdig med vedtak på idrettstinget i 2019, men rammeverket og retningen må legges der.

Det viktigste framover nå er å få landa det som raskest gir gevinst ute i idrettslagene og organisasjonen for øvrig, og det er digitalisering. Den er ikke avhengig av organisasjonsmodellen.

Videre arbeid vil være ytterligere konkretiseringer av omorganiseringa, definere framdriftsplan, få gjort nødvendige konsekvensanalyser, oppgavefordelinger og avklaringer blant anna på økonomi fram mot 2021, slik de siste strukturelle endringene kommer på plass i 2023.

I det videre arbeidet må det også komme tydelig fram hvordan medvirkningsprosesser og høringer planlegges gjennomført.

### **Rolleavklaring**

For å holde fokus er det viktig å avklare hvem som gjør hva, ved å gjennomføre en tydelig rolleavklaring og oppgavefordeling. Denne avklaringa og er ikke tilstrekkelig gjennomarbeidet i det framlagte forslaget. Det bør gjøres et arbeid «bottom – up» i tillegg til «top – down» for å identifisere de behovene som foreligger ut fra de ulike organisasjons- og aktivitetsleddene sitt ståsted. I en slik kartlegging vil NIFs sentraladministrasjon også bli et mulig tema for omorganisering.

Kommer det ny politikk er det viktig at NIF orienter alle organisasjonsledd og ber oss endre våre strategier.

Videre er det viktig at linjeveg ikke blir et hinder for utvikling. Alle organisasjonsledd må gis rett til å fremme saker for idrettsstyret uten å sende dette formelt via egen idrettskrets. Dette vil være viktig for å styrke demokratiet i organisasjonen.

Alle høringer må gå bredt ut til idretten og ikke omfatte bare IK og SF. IK, SK, IR og IL må inviteres på lik linje.

### **Digitalisering og fellestjenester**

NIFs sentrallledd bør ha hovedansvar for å levere digitale fellestjenester for hele organisasjonen. For å sikre at alle bruker samme system der det er påkrevd, må krav om dette innarbeides i lovverket. Felles system må ha som mål å bygge inn kvalitet og standardisering, og hele organisasjonen profesjonaliseres uten at vi veit det. Dette må dekke alle organisasjons- og aktivitetsledd, også IR.

### Økonomiforvaltning

Standardiserte regnskapssystem slik at det er mulig å få ut benchmarka tall på alle idrettslag mhp. kontingent og aktivitetsavgifter. Krav til et slikt regnskapssystem må være at det er knytta opp mot medlemsregister, som har personnr og kontonr. Det må være mulig å føre tilbake utlegg med et klikk på en person, og lever inn regninger via en app. Regnskapssystemet må også ha mulighet for å sammenligne på tvers av og mellom idretter. Alle idrettslag som eier egne anlegg bør også ha regnskapet sitt i et felles økonomisystem slik at vi som idrettsråd kan bruke driftsøkonomi som grunnlag for framtidig politikk inn mot den enkelte kommune ut fra benchmarka tall for den enkelte anleggstype og mellom idretter.

### Anleggsdatabase

Videre ønsker idrettsrådet i Trondheim en felles database som kan ha grensesnitt mot KUDs database som vi kan bruke inn mot offentlig forvaltning i anleggsprioritering. Alle IL legger sine ønsker inn i databasen og så jobber vi andre med prioritering ut fra grunnlaget som har kommet inn fra IL. Når



anlegget er realisert ligger data der for framtidig bruk til å sikre driftsstøtte fra kommune, jf. punktet over.

### Medlemsdatabase

En felles medlemsdatabase er helt grunnleggende for å ha oversikt over organisasjonen. En god løsning her kan også være viktig i arbeidet inn mot kobling med kommunale systemer slik at vi enkelt og ubyråkratisk kan gi støtte til familier som vil inn i idretten, men som har lav betalingssevne uten at IL veit hvem, og unngår stigmatisering for familiene.

Idrettsrådet i Trondheim er kjent med at NTNUI har henvendt seg til NIF i dette arbeidet. I utvikling av et system av denne typen må det være med både IT-teknisk og idrettslagskompetanse i utviklinga av systemet. Det mest komplekse idrettslaget i Norge er uten tvil NTNUI. Involvering av de kan være sentralt.

### Teamorganisering

Teamorganisering kan være en styrke, samtidig opplever mange organisasjoner at fagmatriser er truende. Store IR bør være med i fagteamene for de må kunne håndtere grunnleggende areal- og anleggs- og inkluderingsutfordringer i egenregi. Å involvere store IR kan også heve kompetansen i organisasjonen for øvrig.

Anne-Lise Bratsberg

styreleder idrettsrådet i Trondheim

## Forslag til høringsinnspill - fremtidig organisering av norsk idrett

### FREDRIKSTAD IDRETTSRÅD

PB 280, 1601 Fredrikstad  
Idrettens Hus, Østfoldhallen  
Telefon: 69 38 19 70 | Epost: stefan@frid.no  
Organisasjonsnr: 971 248 653



Norges Idrettsforbund

Fredrikstad 06.Desember 2018

### Høringsuttalelse angående fremtidig organisering av Norsk idrett

Fredrikstad Idrettsråd (FRID) har den 06.desember behandlet saken i sitt styremøte og vil gjøre følgende innspill til følgende punkter:

#### Generelt

Sett fra et (stort) idrettsråds synspunkt støtter vi hovedtrekkene i moderniseringsprosjektet.

FRID støtter:

- En styrking av idrettsrådene, ved å gjøre de bedre i stand til å ivareta viktige støttefunksjoner for idrettslagene og være gode samarbeidspartnere med kommunen. Det er i lokalmiljøet idrettsaktiviteten skjer og det er kommunene som er idrettens desidert største bidragsyter.
- Nærhet er viktig; men nærhet er der man har lokalkunnskap i forhold til anlegg, treningstid, aktivitet og økonomi for det enkelte idrettslag. Denne nærheten er det idrettsrådet og ikke idrettskrets som har.
- En rekke fellesfunksjoner bør sentraliseres/samles slik at man sikrer kompetanse og fagmiljøer, og kan gi idrettslag og idrettsråd god og rask støtte. Vi mener at utførelsen av fellestjenester/støttefunksjonene (for fellesidrettslige regioner), har liten geografisk betydning.
- Frid støtter fremdriftsplanen
- Frid støtter at det opprettholdes idrettsråd i større byer.

#### 1. Endringer for idrettsråd

*i.Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.*

FRID støtter å etablere idrettsråd i soner. Dette gir robuste idrettsråd og økt kompetanse der kommunene har få idrettslag.

Dette forutsetter at idrettsrådene både i sonene

- Har ansatte-ressurs(er). I og med at idrettsråd er et org.ledd under NIF er dette i tillegg til kommunens, også idrettens ansvar. Man bør derfor søke etter et samarbeid mellom Nif og kommunen om driftsrammer som sikrer konsistens og forutsigbarhet.

Vi mener det er en svakhet ved høringsutkastet at det ikke sier noe om hvordan idrettsrådene skal finansieres og hvor sonegrensene går og hva som ligger begrepet "de største byene" (hvilke er de største byene?!).

## *ii. Opprettholde egne idrettsråd i de største byene*

FRID støtter å opprettholde egne idrettsråd i de største byene. Dette forutsetter at idrettsrådene i de største byene:

- Har ansatte- ressurs(er). I og med at Idrettsråd er et org.ledd under NIF er dette i tillegg til kommunens også idrettens ansvar. Man bør derfor søke etter et samarbeid mellom Nif og kommunen om driftsrammer som sikrer konsistens og forutsigbarhet.

Vi mener det er en svakhet ved høringsutkastet at det ikke sier noe om hvordan dette skal kunne finansieres og hvor sonегrensene går og hva som ligger begrepet "de største byene" (hvilke er de største byene?!). Vi foreslår at det bl.a skjer omdisponering av midler fra idrettskretser/ fleridrettslige regioner til Idrettsrådene.

## **2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets)**

*i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.*

Regionene bør være rene administrative enheter direkte underlagt NIF.

*ii. Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.*

*iii. Kretstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet*

Det bør etableres en ordning under regionen til å arrangere årlige ledermøter med alle idrettsrådene der det velges/utpekes personer til politisk utvalg og representanter til Idrettstinget samt bl.a ser på anleggsplaner.

*v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2*

For å sikre robuste regioner bør en allerede nå gå for 7 regioner. Dette for å:

- Sikre kraftsentre med god kompetanse og store nok fagmiljøer til å kunne gi nok «tyngde» i dialog/påvirkning av fylkespolitikere og Stortingsbenkene.
- Være store nok til å få ansvar for spesielle fellestjenester for hele landet med oppgaver som lover og IT.
- Spare midler som kan brukes til aktivitet ut i idrettslagene

Når det skal foretas sammenslåinger av kretser til regioner MÅ Idrettskretsene samlokaliseres så raskt som mulig. Det vil være svært uheldig å beholde små «satellitt-stasjoner». Dette for å sikre sterkere og mer robuste fellesidrettslige miljøer som kan ta et regionalt perspektiv. Det er idrettsråd-sonene som er nærheten til idrettslagene og aktivitetene, samt til kommunene. Geografisk distanse for utnyttelse av fellestjenester/støttefunksjoner som er tiltenkt fellesidrettslige regioner har liten betydning.

#### **4. Særforbundene regionalt**

*iv. Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrever, men rapporterer direkte til særforbundet*

FRID støtter forslaget om at Særkretsene/-regionene ikke skal ha egne politiske styrever, men rapporterer direkte til særforbundet.

#### **5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret**

*vii. Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.*

For å sikre en bred sammensetning bør det vurderes om idrettsråd og særforbund kan være representert på idrettstinget.

#### **6. Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på**

En endring slik det foreligger krever en lovendring som igjen krever 2/3 vedtak. FRID er bekymret for beslutningssammensetningen fra kretser/særforbund som i sterk grad blir berørt av dette hva gjelder f.eks arbeidsplasser, og som sitter med 75 stemmer hver. FRID er spesielt bekymret at personlige hensyn skal gå foran hva tanken om hva som er best for Norsk idrett. Dette kan da bety at organisasjonsmodellen fra 1946 opprettholdes.

Idrettsrådene må få en tydeligere rolle i NIF sin organisering.

På vegne av

Fredrikstad Idrettsråd

Stefan Løkse

Daglig leder

## Høring – Fremtidig organisering av norsk idrett 26.10.2018

Idrettsrådet Stavanger har 25.11.2018 fattet følgende vedtak i høringssak: fremtidig organisering av norsk idrett

*Det har vært nærmest et fraværende engasjement fra idrettslagene i forhold til den pågående prosess. Det er invitert til møte der 6 av 155 idrettslag møtte og der møtet bar preg av at de ikke tror en eventuell omorganisering vil være negativt for idrettslagenes daglige drift – snarere tvert imot. Alle idrettslag ble invitert til å sende skriftlige innspill eller kontakte oss i saken - vi har ikke fått hverken skriftlige eller muntlige innspill i saken.*

*Samtidig så kan vi tolke dette dithen at de ikke tror det vil bety noe særlig for idrettslagenes daglige drift hva som skjer – i alle fall ikke negativt og/eller så stoler de på at Idrettsrådet taler deres sak til beste for dem. Hvis dette var en sak der de trodde utfallet ville ha negative konsekvenser for dem så har vi mange erfaringer med at de da ville engasjert seg.*

*Idrettsrådet har dermed ikke noe helt håndfast å forholde seg til i selve høringen, utover det Idrettsrådet selv mener og det Idrettslagene i Stavanger har gitt uttrykk for i tidligere anledninger. Samtidig har idrettslagene i Stavanger vært veldig tydelige på i tidligere saker at de ønsker en styrking av Idrettsrådet*

- 1. Vi støtter intensjonen om å redusere antall enheter i det politiske og administrative apparatet i NIF*
- 2. Vi støtter en samordning av Idrettsråd i soner slik at Idrettsrådene blir mer robuste*
- 3. Alle Idrettsråd/idrettsrådssoner må sikres finansiering til minimum daglig leder.*
- 4. NIF må være tydelige på hva som er et lite idrettsråd og når det kreves sammenslåing*
- 5. Idrettsrådet sitt potensiale må utnyttes bedre av NIF slik at Idretten blir tatt på alvor i kommunene der idretten utøves, der anleggene bygges og der de viktige avgjørelsene fattes.*
- 6. Idrettsrådene må få direkte representasjon/stemmerett på Idrettstinget*
- 7. NIF må ta ansvar for en årlig nasjonal samling for Idrettsråd, der årsmøte m/valg av representanter til Idrettstinget er del av samling*

### IDRETTSRÅDET STAVANGER

Arne Thorsen-Eie	Jørn Nielsen
daglig leder	styreleder



## Høringsuttalelse moderniseringsprosess NIF

Her følger Drammen idrettsråds høringsuttalelse til NIFs Moderniseringsprosess

DIR støtter intensjonen om å redusere det politiske og administrative apparatet på alle nivåer i norsk idrett (NIF, særforbund, idrettskretser) for å frigjøre ressurser til aktiv idrett. Særidrettenes organisering bør regionaliseres tilsvarende som for «idrettskretsnivået». Av modellene som er framlagt ser DIR på modell 2 som den beste med 7 regioner med politisk styring – dette for å sikre innflytelse fra områder som ikke får administrativt «hovedkvarter». Det er fornuftig at mindre idrettsråd slås sammen i «soner». Dette **må** følges opp ved at alle idrettsråd/ idrettsrådssoner må sikres finansiering til minimum fast ansatt daglig leder. NIF må også vurdere hvilke oppgaver som kan flyttes fra dagens kretsnivå og ut til idrettsrådene. Idrettsrådene **må** få en tydeligere rolle i NIF sin organisering.

Vi mener at Idrettsrådene er nøkkelleddet når det gjelder å styrke NIF og vi nevner 6 viktige grunner her:

1. Idrettsrådene skaffer mest penger og anlegg til idretten fra kommunene, som er det nivå i forvaltningen i Norge som yter mest støtte til lokalidretten.
2. Idrettsrådene er det eneste organisasjonsledd som er valgt av alle idrettslag i landet og som har direkte kontakt til disse.
3. Idrettsrådene er med sin nærhet og tilstedeværelse også naturlige kontakt i kommunene når det gjelder for eksempel samarbeid mellom idrett og skole.
4. En styrking av idrettsrådene, ved å gjøre de bedre i stand til å ivareta viktige støttefunksjoner for idrettslagene og være gode samarbeidspartnere med kommunen, er meget positivt.
5. Nærhet er viktig; men nærhet er der man har lokalkjennskap i forhold til lagenes daglige drift mtp anlegg, treningstid, aktivitet og økonomi. Denne nærhet er det kun idrettsrådet som har.
6. Idrettsråd i soner bør gi mere robuste idrettsråd med mulighet for økt kompetanse, bedre oppfølging av idrettslagene og tett og god kontakt med kommunen.

En grunnleggende forutsetning er at idrettsrådene tilføres ansatte-ressurser. I og med at IR er et org-ledd under NIF er dette idrettens ansvar. Å innføre sone IR uten å sikre at disse fungerer tilfredsstillende vil bli verre enn å ha små IR som ikke fungerer.

De store idrettsrådene bidrar til økte bevilgninger og stillinger øremerket idrettens utvidede samfunnsansvar slik vi ser i Drammen gjennom Aktive lokalsamfunn. NIF fikk et godt innblikk i dette arbeidet i løpet av personalsamlingen som ble arrangert i Drammen i høst. Det bør bli et prioritert område for NIF å støtte denne type arbeid. I Drammen finansieres dette arbeidet med kommunale og private midler fra Gjensidigestiftelsen.

Det er en svakhet ved høringsutkastet at det ikke sier noe om hvordan dette skal kunne finansieres. Det må være en forutsetning at all potensiell innsparing mellom lokalidretten og Norges idrettsforbund ved at antall idrettskretser/særkretser reduseres, kanskje helt ned til 7 regioner, forblir i idretten og at en vesentlig del av midlene blir ført over til idrettsrådene slik at disse sikres en forsvarlig finansiering.

Det er noen av grunnene til at vi mener at styrking av idrettsrådene er vesentlig når vi skal skape en bedre organisasjon mer i tråd med tidens krav. Idrettsrådene er nærmest på det viktigste leddet i idretten, nemlig klubb-/lagsnivået. En rekke fellesfunksjoner bør derfor sentraliseres/samles slik at man sikrer kompetanse og fagmiljøer, og kan gi idrettslag og idrettsråd god og rask støtte.



# SARPSBORG IDRETTSRÅD

Sarpsborgkontoret, Torget 5  
Pb 246, 1702 Sarpsborg  
Mobil: 91616740  
E-post: [sir@sarpsborg.com](mailto:sir@sarpsborg.com)  
[http:// www.sarpsborgidretten.com](http://www.sarpsborgidretten.com)

Til

**Norges Idrettsforbund, Moderniseringsprosessen**

*Høringsbesvarelse fra Sarpsborg Idrettsråd*

*Behandlet i styremøtet 20. nov.*

*Besvarelsen er utarbeidet bl.a etter 2 møter i regi av Østfold Idrettskrets sammen med flere idrettsråd og særkretser i Østfold og et eget møte om møte mellom by-idrettsrådene i Østfold.*

*Sarpsborg Idrettsråd har 90 idrettslag og 2 fast ansatte.*

*Daglig leder har vært ansatt i full stilling siden 1996 og har deltatt i både SWOT og samrådene.*

## Generellt

Sett fra et (stort) idrettsråds synspunkt er hovedtrekkene i moderniseringsprosjektet meget positive.

Kompetanse, kontinuitet og gjennomslagskraft i lokalsamfunnet er varierende hos idrettsrådene. Det er i lokalmiljøet idrettsaktiviteten skjer og det er kommunene som er idrettens desidert største bidragsyter.

- En styrking av idrettsrådene, ved å gjøre de bedre istand til å ivareta viktige støttefunksjoner for idrettslagene og være gode samarbeidspartnere med kommunen, er meget positivt.
- Nærhet er viktig; men nærhet er der man har lokalkjennskap i forhold til lagenes daglige drift mht anlegg, treningstid, aktivitet og økonomi. Denne nærhet er det kun idrettsrådet og ikke idrettskrets som har. Geografisk distanse utenom egen kommune har liten betydning. I de fleste saker er nærhet i dag «veien» ned til tastaturet eller mobiltelefonen
- En rekke fellesfunksjoner/støttefunksjoner bør sentraliseres/samles slik at man sikrer kompetanse og gode fagmiljøer, og kan gi idrettslag og idrettsråd god og rask støtte.

Det er imidlertid viktig at det ifm en slik stor og viktig prosess avsettes nok midler til at den kan gjennomføres etter intensjonene.

## 1. Idrettsråd.

Etablering i soner kan gi mere robuste idrettsråd med mulighet for økt kompetanse, bedre oppfølging av idrettslagene og tett og god kontakt med kommunene.



*Dette forutsetter at sonene;*

**\* Har ansatte-ressurs.**

I og med at IR er et org-ledd under NIF er dette idrettens ansvar, men idretten kan gjerne prøve å etablere et samarbeid med kommunene om dette.

Å innføre sone- IR uten et økonomisk løft slik at disse kan fungerer tilfredsstillende, vil bli verre enn å ha små IR som ikke fungerer optimalt.

Det er en svakhet ved høringsutkastet at det ikke sier noe om hvordan dette skal kunne finansieres. Vi foreslår at dette bl.a skjer ved innsparing/kraftig reduksjon på utgifter til idrettskretser/fleridrettslige regioner

**\* Blir satt sammen ut fra lokale forhold** (for eksempel sammenfallende med kommunale regionsråd, at små IR slås sammen med store byer eller andre lokale forhold).

Det bør ikke anføres som i utkastet at storby-idrettsråd skal opprettholdes. Det vil tvert imot være meget naturlig at små IR legges inntil store IR som allerede har ansatte-ressurser.

**\* Navn må velges med omhu.** Det er «mye følelser» hos lokalpolitikere, kommune-administrasjon, lokalpresse og allmenheten og der det ikke er naturlig å ha ETT navn bør man lokalt vurdere om flere kommunenavn skal med, eller **at sonen fungerer mere som et samarbeid mellom selvstendige IR.**

**Det er derfor flere måter å organisere sonene på:**

- Sone knyttet til feks et kommunalt regionsråd som EN organisasjon med ETT styre og med ETT navn (som «føles» naturlig i sonen).
- Sone med ETT styre, med fritt valgte representanter for alle idrettslag i sonen.
- Sone med ETT styre, men med representant(er) fra de forskjellige IR. Navn for det enkelt IR beholdes utad og i samarbeid med kommunene.
- **Sone der selvstendige IR fra hver kommune i sonen er organisert i et forpliktende samarbeid som deler på et administrativt ledd/felles kontor. Oppover i organisasjonen opptrer sonen som EN organisasjon, mens en i forhold til idrettslag og kommunen kan velge hvilken rolle man har til enhver tid/sak.** Dette bør kunne etableres i løpet av 2019, da det ikke skal så mye lovendringer til.

**Sarpsborg idrettsråd foreslår at siste alternativ velges.**

## **2 Idrettskrets- Fleridrettslige regioner**

\* Regionene bør være rene administrative enheter direkte underlagt NIF.

**\* For å sikre robuste regioner bør en allerede nå gå for 7 regioner.** Dette for å:

-sikre kraftsentra med god kompetanse og store nok fagmiljøer til å kunne gi nok «tyngde» i dialog/påvirkning av fylkespolitikere og Stortingsbenkene. Å gjennomføre en evt 2.runde med sammenslåing føles ikke hensiktsmessig og vil bare skape usikkerhet – ikke minst hos ansatte.

- være store nok til at enkelte regioner kan få ansvar for spesielle fellestjenester for hele landet (for eksempel lover, opptak av lag, inkluderingsarbeidet, IT el.)

**- spare midler som kan brukes til opprettelse av sone idrettsråd**

**Når det skal foretas sammenslåinger av kretser til regioner MÅ IK`ene samlokaliseres så raskt som mulig. Det vil være svært uheldig å beholde små «satellitt-stasjoner» på de gamle stedene slik det er gjennomført i Trøndelag og planlagt i Viken. Dette for å sikre sterkere og mer robuste**

**fellesidrettslige miljøer som kan ta et regionalt perspektiv. Det er IR-sonene som er nærheten til idrettslagene og aktivitetene, samt til kommunene.**

\* Det bør etableres en ordning under regionen til å arrangere årlige ledermøter med alle IR`ene der det velges/utpekes personer til politisk utvalg og representanter til Idrettstinget samt bl.a ser på anleggsplaner for hele regionen eller naturlige deler av regionen.

### **3. Særforbund.**

Det er urealistisk at mange særforbund skal slå seg sammen. Men å motivere for allianser og administrativt samarbeid bør gjennomføres.

### **4. Særforbundene regionalt**

Sarpsborg Idrettsråd er positiv til at det i utgangspunktet skal være et så lavt antall særkretser som mulig, men at det pga særidrettenes egenart må være fleksibilitet til å velge antall og grensene for sær-regionene.

Sær-regionen bør ikke ha egne styrer, men rapportere direkte til særforbund.

En ordning med få regioner med ansatte som kan yte god service og støtte til sine særidrettslag og lokale utvalg, komiteer og arbeidsgrupper virker som en meget god løsning for å kunne skape mest mulig aktivitet.

### **5. Idrettssting/idrettsstyre**

Det bør vurderes om alle sone-IR og alle særforbund kan være representert på idrettstinget.

Det vil bli et stort og bredt sammensatt ting.

### **6. Lokal spørreundersøkelse blant idrettslagsleder i Sarpsborg.**

Det er svært få lag/ledere som de siste 2 år har hatt kontakt med idrettskretsen utover at noen har deltatt på kurs eller at det har vært spørsmål knyttet til lov-saker. De fleste har imidlertid vært nødt til å gå en ny runde med særforbund og/eller NIF sentralt i alvorlige lovsaker/tvister.

Mange idrettslagsleder blander sammen idrettskrets og særkrets samtidig som det tydelig kommer frem at de fleste lag har mere kontakt direkte med eget særforbund enn med egen særkrets (utover terminlister, kampoppsett o.l)

Sarpsborg 21.nov

Pål Tønnesen /sign

Leder

Kjell Einar Andersen /sign

Daglig leder

# Høringsinnspill fra Hå idrettsråd (HIR) -" Fremtidig organisering av norsk idrett»

Sjekklisten i slutten av høringsdokumentet er brukt som utgangspunkt for høringsuttalelsen.

*HIR sine svar er skrive med kursiv skrift*

## **1. Endringer for idrettsråd:**

i. Etablere idrettsråd i soner som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.

ii. Opprettholde egne idrettsråd i de største byene

iii. Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av første kvartal 2020.

*HIR: Vi anbefaler sterkt å opprettholde dagens modell med 1:1 forhold mellom idrettsråd og kommune. Praksis fra egen kommune har vist at om en ønsker gode rammebetingelser for idretten generelt, og fart i anleggsutviklingen spesielt, så er det helt avgjørende med et tett og godt samarbeid mellom politikere/administrasjon og idrettsrådet, som talerør for idrettslagene. I den sonemodellen som foreslås, frykter vi at det blir vanskeligere å opprettholde det nødvendige fokuserte trykket på politikere/administrasjon i den enkelte kommune. En annen utfordring med sonemodellen er at sone idrettsrådet vil måtte jobbe med kommuner som har valgt forskjellige strategier for anleggsutvikling (privateid og/eller offentlig eid). Dette vil stille krav til flere arbeidsformer for et soneidrettsråd, som gjør at en lett mister både fokus og gjennomslagskraft. Det er likevel viktig med idrettslig samarbeid på tvers av kommunegrensene når det gjelder anleggsutvikling og interkommunale planprosesser. Vi ser på Jæren (Klepp IR, Time IR og Hå IR) at dette enkelt oppnås i fellesmøter der representanter fra alle tre idrettsrådene deltar. Slike møter har vi med suksess avviklet 2 ganger per år de siste årene. Disse møtene er gode arenaer for samarbeid, samtidig som bekymringen meldt ovenfor, blir veldig synlig.*

## **2. Endringer for fellesidrettslige regioner (tidligere idrettskrets):**

i. Regionene er administrative enheter direkte underlagt NIF, med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.

ii. Erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som har som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet. Lederne av utvalget vil sammen inngå i et nasjonalt idrettspolitisk utvalg som rapporterer direkte til idrettsstyret.

iii. Kretsstinget erstattes med et valgmøte for valg av de regionale politiske utvalgene og for representanter fra regionen til Idrettstinget. Etablering av felles regler for representasjon på valgmøtet

iv. Denne nye strukturen bør være på plass i løpet av 2019

v. Om det bør settes et mål om ytterligere reduksjon i antallet fellesidrettslige regioner i en fase 2.

***HIR: Vi stiller oss bak forslaget om 1:1 forhold mellom regioner og fylker. Alle argumentene som brukes for å ha dette 1:1 forholdet, vil i stor grad og være relevante for nivået under når det gjelder idrettsråd og kommune. Når det foreslås å erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg som skal ha som hovedansvar å jobbe mot det offentlige politiske leddet, så er vi usikre på om en med politisk ledd mener kommunalt nivå, fylkeskommunalt nivå eller begge? På kommunalt nivå vil et slikt utvalg etter vår vurdering kunne ha begrenset påvirkningskraft.***

### **3. Endringer for særforbund:**

i. Stimulere til utstrakt administrativt samarbeid mellom særforbund gjennom særforbundsallianser.

ii. Et utvalg utreder kriterier og incentiver for slike allianser. Forslagene skal utarbeides i løpet av annet kvartal 2019

iii. Om det bør utarbeides mer konkrete målsettinger for å stimulere til samhandling og allianser.

***KIR: Vi stiller oss bak tettere samarbeid mellom særforbundene.***

### **4. Særforbundene regionalt:**

i. I den grad særforbundene velger å ha regionalt apparat skal dette maksimalt følge antallet fellesidrettslige regioner.

iv. Særkretsene/-regionene skal ikke ha egne politiske styrer, men rapporterer direkte til særforbundet

v. Særforbundene kan opprette utvalg etter behov for å sikre operativ kraft og gjennomføre idrettsaktivitet lokalt

vi. Det forventes at ny organisering er på plass i løpet av 2020.

***HIR: Vi stiller oss bak 1:1 modellen også her. Vi ser positivt på at det blir samlet faglige miljøer på færre særkretser. Fagområdene må fordeles mellom særkretsene og ikke nødvendigvis være sentralisert.***

## **5. Endringer for idrettstinget/idrettsstyret:**

- i. Toårige tingperioder fra og med 2019.
- ii. Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang.
- iii. Det settes et maksimalt tak på to perioder á 4 år for styremedlemmer i Idrettsstyret.
- vii. Utrede mandatfordelingen på tinget før tinget i 2021.

***HIR: Vi stiller oss bak alle fire punkt.***

## **6. Andre forhold dere ønsker å gi tilbakemelding på.**

- *Vi synes det er vanskelig å forstå hva som egentlig ønskes oppnådd med denne høringen? Høringsdokumentet som er sendt ut på høring bærer litt preg av å være høring for en prosess der alle beslutninger muligens allerede er tatt?*
- *Gjennomføres moderniseringsprosjektet som foreslått vil det medføre en enda mer topptung organisasjon. Vi tror det er feil vei å gå, hvis målet faktisk er å skape mer idrettslig aktivitet. Det er viktig at det ikke bare er mellomsjiktet i organisasjonene som berøres av denne prosessen, men at det også rasjonaliseres på 'toppen'. Sett fra vårt perspektiv så opplever vi at jo høyere opp i idrettsorganisasjonen en kommer, jo mindre bidrar ressursbruken en til økt idrettslig aktivitet. Det blir etter vår vurdering brukt mye ressurser på toppnivå, som nok med fordel kunne blitt omfordelt fra det ressursene brukes til i dag og til økt idrettslig aktivitet på gressrota.*
- *Innholdet i høringsdokumentet i forhold til organisering av idrettsrådene gir et inntrykk av at en har konkludert med at dagens modell ikke fungerer tilfredsstillende, og at en derfor må om-organisere. Burde en kanskje i større grad sett på hvordan det jobbes innenfor dagens organisasjonsmodell i kommuner som har demonstrert at det fungerer? Før man drastisk endrer hele strukturen, bør en se på fungerende kommuner, både i forhold til anleggsutvikling og i forhold til idrettslig aktivitet.*

Hå idrettsråd

Knut Olai Slettebø  
leder

Til Finnmark idrettskrets

Sendes kun som mail: [finnmark@idrettsforbundet.no](mailto:finnmark@idrettsforbundet.no)

Rett utskrift fra styremøte 28.11.18

### **Sak 9/18      Modernisering av norsk idrett.**

**Finnmark idrettskrets ønsker innspill på mest mulig informasjon og meninger fra vårt fylke:**

#### **Hva er styrken i med dagens organisering av norsk idrett?**

- Nærhet til vår idrettskrets
- Lett å få svar
- Får god informasjon

#### **Hva er norsk idretts største utfordringer?**

- Anlegg, vanskelig å finansiere for små lag.
- Frafall når barn blir 16 år og eldre.
- Mangler utdannede ledere.
- Vanskelig å få folk å jobbe dugnad.
- Økonomi.

#### **Hva er styrken i idrettsrådet hos dere?**

- Nærhet, kjenner alle lag og personer.
- Demokratisk.
- Variert, spredt styre blant lag som er medlemmer i idrettsrådet.

#### **Hva er største utfordring til idrettsrådet?**

- Være på forkant med saker som gjelder idretten.
- Jobbe mer helhetlig for idretten i kommunen.
- Få mer innspill fra medlemslag.
- Øke samarbeidet mellom alle lag i kommunen.

#### **Hvordan er samarbeidet med kommunen i dag?**

- Bra samarbeid med kommunen, men kan absolutt bli bedre på mange områder.
- Savner innspill fra kommunen på saker som angår idretten. Med bestemmelse.
- Savner årlig økonomisk støtte til å drive idrettsrådet.

#### **Hvordan er samarbeidet med idrettslagene i kommunen?**

- De fleste lag er representert i styret.
- Mailer informasjon til alle medlemsidrettslagene.
- Har bestemt å holde møte med alle lag i hele kommunen i oktober 2019 for å få mer innspill.

- Opprette lukket face book side hvor alle lag kan bli medlemmer.

#### **Hvordan er samarbeidet med idrettskretsen og et andre idrettsråd?**

- Kunne vært bedre ang. idrettskretsen og andre idrettsråd.

#### **Hvordan samarbeider dere med andre deler av norsk idrett som særkretser/regioner/særforbund?**

Samarbeid med andre deler av norsk idrett som særkretser:

- Idrettsrådet har ingen samarbeid direkte med særkretser.
- Flere lag har godt samarbeid med særkretser. Fotball, ski, håndball, etc. og Samisk idrettsforbund.

#### **Hvordan kan ulike samarbeid forbedres?**

- Ingen spesielle tanker om dette.

#### **Er det noe dere savner – eventuelt hva?**

- Ser ikke noe i farten.

#### **Hva tenker dere om foreslått modell, hvor idretten i flere kommuner etablerer et felles soneidrettsråd?**

- Mister nærhet til kommunens lag.

#### **Hva er utfordringen / svakhet i en slik modell og hva er styrkene / mulighetene?**

- Vanskeligere å få folk å stille opp i styret.
- Mister nærhet pga. store avstander.
- Muligheten er at man kan se mer helhet ang. opplæring, anlegg, rekruttering, oppfølging av saker.
- Kan kanskje ansette folk som jobber med fellessaker.

#### **Hvordan kan man sikre at hver kommune sikres innflytelse i et slik eventuelt soneidrettsråd?**

- Vedtekter som sikrer at alle kommuner skal ha medlemmer i styret.
- Innenfor kommunen må medlemmer i styret rullere mellom lagene.

#### **Hvordan skal vi få bygd flest mulige anlegg og få mest mulig aktivitet og aktivitetsutvikling for fremtidens idrett?**

- Alle som får tildelt spillemidler får straks utbetalt minimum 50 % av tilskuddet. Helst 75 % av tilsagnssummen. Dette for at det skal bli enklere å bygge anlegg. Med dagens ordning har små lag veldig vanskelig for å kunne realisere sine investeringer, da bankene ikke gir lån mot tilsagn. Må få ekstra garantier. Styremedlemmer må personlig stille som kausjonister.
- Det må bli enklere å søke spillemidler.
- Lettere byråkrati for å få godkjent anlegg og revidert prosjekter. Det må være godt nok som i andre tilfeller hvor man får offentlig tilskudd at folk med kompetanse og ugildhet kan godkjenne et anlegg. At en Autorisert regnskapsfører får godkjenne prosjektregnskap inntil 1.000 000,- og at det ellers brukes Statsautorisert revisor på større prosjekter.
- Kommunene må bidra med minst 15 % tilskudd der det utløses tippemidler.

Enstemmig vedtatt.

Tore Turi  
Leder





Norges idrettsforbund

Oppegård, 9. desember 2018

## Høringsinnspill – fremtidig organisering av norsk idrett

Oppegård idrettsråd takker for anledningen til å gi et høringsinnspill i forbindelse med de forslagene som er fremmet om den fremtidige organiseringen av norsk idrett. Vedlagt følger også et felles innspill fra de to største idrettslagene (fleridrettslag med tilsammen ca 6600 medlemmer) i Oppegård. Vi har innarbeidet hovedpunktene i deres innspill, men ber om at vedlegget også leses separat, da det uttrykker meninger fra det som må være det viktigste organisasjonsleddet i norsk idrett.

### Generelle kommentarer

Vi mener det er bra at NIF gjennomfører en vurdering av organisasjonen. Men høringsdokumentet fremstår som noe uklart og det er vanskelig å se hva målene er. I forslagene som fremmes er det derfor ikke enkelt å vurdere om de endringer som foreslås vil gjøre at målene faktisk kan nås. Dette understrekes av at man ser for seg at det uavhengig av organisering, skal gjøres et arbeid for å tydeliggjøre mål, prioriteringer, ansvar og hovedoppgaver. Det foreslås en arbeidsgruppe for å se på disse forholdene. Det er nok bra, men det synes som om dette skal gå parallelt med å utarbeide konkret organiseringsforslag. Det burde vært en rekkefølge her med å ha arbeidsgruppens arbeid først slik at det legges til grunn for vurderinger av fremtidig organisering. Nå ser det ut som tidspress styre fremdriften, noe som kan få uheldige konsekvenser. For øvrig mener vi at sammensetningen i den foreslåtte arbeidsgruppen i "pkt 2 – Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver...." er for topptung. Vi mener idrettsrådene og ikke minst idrettslagene også bør være med i dette arbeidet.

Høringen kommer samtidig med at det også foreslås ny anleggspolitikk. De to høringene kan ikke sees uavhengig av hverandre. Vi vil komme tilbake med et eget høringsinnspill på anleggspolitikken, men vil her spesielt vektlegge at forslaget til anleggspolitikk samarbeidet med kommunene. Vi oppfatter at det er en viktig oppgave for både særkretser, idrettskretser og idrettsråd å legge til rette for og bidra til at idrettslagene og kommunene i samarbeid sikrer nødvendige anlegg. Det er på denne bakgrunn litt uforståelig at høringsdokumentet legger til grunn at idrettsrådene skal samordnes i soner og ikke beholdes på kommune-nivå som hovedregel.

### Idrettslagene og idrettsrådene

Vi savner en bedre forankring av forslagene i idrettslagenes behov. Den aktive idretten utøves i all vesentlighet i dette organisasjonsleddet. Vi mener det sentrale spørsmålet som må stilles er hvordan den øvrige organisasjonen kan understøtte deres arbeid for å sikre at alle mennesker gis mulighet til å utøve idrett ut fra sine ønsker og behov (jfr NIFs formål). Som det pekes på i innspillene fra Kolbotn IL og Oppegård IL, så er det ikke nødvendigvis alle de foreslåtte fellestjenester som er deres viktigste ønsker.

Det er også vanskelig å se hvordan idrettslagene og idrettsrådene skal få innflytelse på organisasjonsleddene høyere opp. Vi savner en tydeligere linje som viser hvordan idrettslagenes demokratiske rettigheter skal ivaretas i organisasjonen (se også nedenfor).

Oppegård idrettsråd og våre fleridrettslag er opptatt av å ivareta og styrke bredde- og fleridrettslagene. Vi mener at disse lagene bedre sikrer den overordnede visjonen om at alle som ønsker å utøve idrett skal få mulighet til det. Det handler blant annet om økonomi, men også om koordinering mellom ulike idretter. Vi er bekymret for fleridrettslagenes fremtid med de forslagene som fremmes, da det kan virke som om idrettslagene forstås som organisasjoner for særretter. Hvis det er en ønske fra NIF å gå fra fleridrettslag til særrettslag, så bør det løftes eksplisitt. Igjen viser dette at idrettslagenes plass og behov har fått for liten betydning for forslagene som fremmes.

Fler- og særrettslag bør derfor beskrives på en mye bedre måte enn det høringsdokumentet gjør. Muligheten for å lykkes med NIFs overordnede mål, er større ved å legge bedre til rette for bredde- og fleridrettslag, enn forslaget synes å legge opp til. For øvrig viser vi til de kommentarene som idrettslagene har gitt om dette i vedlegget.

Videre må idrettsrådene gis betingelser som gjør at de kan fylle sin rolle, noe som vil innebære administrativ ressurser. Vi tror dette best kan gjøres som et spleiselag mellom kommunen, NIF og klubbene, fordi alle opplever verdien av å ha et velfungerende idrettsråd.

### Fellesidrettslige regioner

En reduksjon til 11 fellesidrettslige regioner synes å være hensiktsmessig, ikke minst fordi de nye regionene vil være en viktig samarbeidspartner.

Vi forstår ikke hva som er begrunnelsen for å fjerne regionale styrever og legge regionene direkte under NIFs styring. Denne løsningen er lite egnet og spesielt ikke i den store regionen Viken. Ved at de politisk valgte tillitspersonene også fjernes, vil det skape fare for enda større avstand og redusert mulighet for godt samarbeid med idrettsråd og idrettslag enn omlegging til regioner i seg selv gjør. Dette er et av de punktene der vi mener de demokratiske rettighetene blir svekket.

Forslaget om politiske utvalg på regionnivå (og nasjonalt nivå) virker lite gjennomtenkt. Det er ikke mulig å forstå hvordan dette skal fungere, hvilke oppgaver de skal ha og hvordan deres beslutninger eventuelt skal omsettes i handling. Vi leser forslaget som at lobbyvirksomhet mot politikere og politisk ledelse i regionene er det sentrale. For oss fremstår det som en viktig, men langt fra den eneste oppgaven en politisk regionledelse skal ivareta.

I en medlemsorganisasjon som NIF, er den eneste naturlige løsningen å ha et styre i regionen (valgt av medlemmene) som leder regionens administrasjon. Regionen vil da på en god og demokratisk måte kunne dekke de behov det er for både politisk og administrativt arbeid, samtidig som disse blir samkjørt. Det vil også bedre sikre en god kontakt og samarbeid ut til idrettsråd og idrettslag.

Særkretser, særforbund og idrettsting

Vi støtter forslaget om å slå sammen særforbund og at eventuelle regionale nivåer svarer til de fellesidrettslige regionene. På samme måte og av samme grunner som for fellesidrettslige regioner, støtter vi ikke forslaget om å fjerne politisk styre på regionnivå.

Vi støtter en endring av tingperiodene og de foreslåtte valgperiodene for styremedlemmer.

Organisasjonskartet som er tegnet, er vanskelig å forstå. Vi savner en tydeligere organisasjon som er bygget på det faktum at NIF er en medlemsorganisasjon og frivillighet, ikke en bedrift.

Med vennlig hilsen



Nina Vøllestad  
Leder

Vedlegg: Felles høringsinnspill fra Oppegård IL og Kolbotn IL

Oppegård Idrettsråd  
v/Nina Vøllestad

Fra  
Kolbotn idrettslag og Oppegård Idrettslag

## Innspill til høringsutkast fra NIF om organisering og anlegg

### Til høringen om fremtidig organisering av norsk idrett

#### Til punkt 1:

Det er uklart for oss hva målet med organiseringprosjektet er. Det fremkommer ikke av dokumentet men at det må være klare mål fremkommer. Det står mye om organisering men uten mål gir dette ikke mening og god forankring.

#### Til punkt 2 «ansvar og hovedoppgaver»:

Hvilke oppgaver og ansvar har klubbene, fler- og sær-idrettslag er ikke nevnt. Idrettslagene er egne juridiske enheter og har klart ansvar i hht. norsk lovgivning. Med det som utgangspunkt må idrettslagene alltid klare alle lovpålagte krav på egenhånd. Dette gjelder også lovpålegg fra NIF

#### Til punkt 3 «fellestjenester»:

Fellestjenester, fra et klubbperspektiv må det tas noen valg ift til den oversikten som er lagt fram . For oss er det viktigste felles digitale tjenester, samt medlems og idrettslagsstøtte, telefon support. De øvrige tjenestene ivaretas av klubbene gjennom egne avtaler.

Vi er av den oppfatning at Idrettsklubber av en viss størrelse bør knytte seg til en arbeidsgiverorganisasjon med kompetanse innen HMS, HR og juridisk støtte. Det kan til og med hende at idrettslag av små størrelser bør gjøre dette også. Idrettsforbundet trenger ikke nødvendigvis sitte på denne kompetansen og kapasiteten

#### Til kapitlet «Forslag til organisering»

Fler- og sær-idrettslagene er lite berørt i forslaget her. Organisering av idrettslag er resultat av NIF lovverk men det bør være en holdning til hva dette skal være i fremtiden også. Det er forskjell på fler og sær-idrettslag, for fleridrettslag er det problematisk å forholde seg til flere organisasjonsledd over, spesielt særforbund. Systemene, krav og rutiner er svært ulike og idrettslagene blir gjenstand for vanskelige ordninger. Det blir vanskelig å modernisere med så mange ulike system.

Den store fordel med et breddeidrettslag kan gjennom et medlemskap kan velge ulike idretter innen samme medlemskap. Ganske omfattende forskning som understøtter behovet for å utøve flere idretter så lenge som mulig. I tillegg vil et breddeidrettslag sørge for å holde medlemsutgiftene på et fornuftig nivå. Fleridrettslag kan ha felles utsyrsleverandør slik at kostandene holdes nede for

medlemmene. Et breddeidrettslag kan i større grad forhindre frafall, da de har flere valg muligheter å tilby medlemmene, samt muligheter for å følge opp medlemmer..

Vi savner en beskrivelse av hvordan et idrettslag, bredde eller særiddrett bør og kan organiseres for å best ivareta målene til idrettsforbundet, rekruttere, ivareta og utvikle, samt prestere.

Fra NIFs strategidokument (2015-2019):

*Med «rekruttere» mener vi økning i antall personer som blir medlem og deltar i én eller flere aktiviteter. I en stor organisasjon med mange grener og tilbud for alle aldre, er rekruttering av tidligere medlemmer til fornyet aktivitet likeverdig med førstegangsrekruttering. – Med «ivareta og utvikle» mener vi organisasjonens oppfølging av medlemmene gjennom deres ulike livsfaser og aktivitetsvalg. Utvikling av kompetanse, idrettslig ferdighet og mestring, samt tilbud om fellesskap og treningsaktivitet, er viktige deler i den helheten som utgjør denne prosessen. Organisasjonens ivaretagelse anses å ha stoppet når et medlem velger å slutte eller innta en passiv rolle i organisasjonen. – Med «prestere» mener vi organisasjonens samlede tilrettelegging for prestasjoner på et høyt idrettslig nivå med tanke på toppidrett og internasjonale prestasjoner.*

Profesjonalisering er nevnt under «idrettslag» et bredde idrettslag haar bedre forutsetning for å ha fler administrativt ansatte, og på den måten følge opp lover og regler på en bedre måte.

Konklusjon:

Idrettsforbundet bør beskrive fler og særiddrettslag på en mye bedre måte og fra vårt ståsted så er muligheten for å lykkes med målsettingen større ved å legge bedre til rette for bredde/fleriddrettslag.

#### **Til underkapittel «Idrettsråd»:**

Oppgaver for idrettsråd bør knyttes tett til kommunestrukturen. Kommuneloven står veldig sterkt i Norge og kommunestyret har stor myndighet spesielt innen idrett. Vi mener derfor at idrettsforbundet bør opprette stillinger i kommuner avhengig av størrelsen på idrettslagene som sørger for daglig oppfølging av alle idrettslag i kommunen. Dagens system med idrettsråd uten fast ansatte kan vær veldig tilfeldig. Fordelen er at det blir stabilitet og forutsigbarhet i kommunen. Den/de ansatte må ha et styre å forholde seg til. Styret må bør være representativt i forhold til idrettslagene i kommunen.

Soner anbefales ikke.

#### **Til underkapittel «Kretser og særforbund»:**

Kretser og særforbund er viet veldig stor plass i forslaget, og det kan virke som at hovedfokus har ligget her.

Aktiviteten foregår i idrettslagene og idrettslagene er stemoderlig behandlet i høringsforslaget.

Kretser bør følge fylkesorganiseringen. Fylkeskommunen har samme myndighet og ansvar som kommunene og er derfor helt naturlig samarbeidspartner for idrettskretsene. Vi bør ikke lage en organisering som bryter med ansvar og roller.

Fra et breddeidrettslags synspunkt har særforbund fått for stor plass og makt i organisasjonen. Vi støtter helt og fullt sammenslåing av særforbund og at potensielle besparelser kan brukes til fast ansatte i idrettsråd.

Fra et breddeidrettslags synspunkt er det krevende å forholde seg til både kretser og særforbund. Kravene er ofte motstridende og kompliserer driften av breddeidrettslag. Hvis vi kunne velge fritt ønsker vi foretrukket å forholde oss til en instans.

Utspill, organisasjonsutvikling og strategisk arbeid bør avklares mellom særforbund med idrettsforbund, ref. kvalitetsklubb prosjektet

Organiseringen i dretten må ha tydelighet i styringen av ressurser til bredde og toppidrett. I dag ser vi at breddeidretten bidrar til å finansierer toppidretten nedenfra. Lagene/gruppene i mindre idretter må vurdere om de har råd til å motivere utøvere for satsing. Den foreslåtte organiseringen gjør ikke NIF tydeligere på hvordan toppidretts-satsing skal styres i organisasjonen- og hvordan/om toppidrett skal styres av NIF eller kommersielle aktører.

#### **Til underkapittel «Idrettsting»**

Vi anbefaler en lemping på valgperioder, det må være en mulighet for å skifte ut styremedlemmer før perioden utløper.

### **Til Høringsdokumentet «ANLEGG»**

Anlegg er noe av det viktigste for idrettslagene. Så ledes er anleggspolitikken er meget viktig, i den forstand at det adresser kommune og fylkeskommuner. Organisering av norsk idrett bør som vi har nevnt tidligere følge kommune og fylkesstruktur.

Det er for sterkt beskrevet at det offentlige skal bygge og drifter anlegg. Norges idrettsforbund bør jobbe politisk for at idrettslagene kan drifte anlegg uten at dette skal ut på anbud i hht. EU regelverk.

Vi savner at idrettslag i større grad er nevnt i tiltakene, hva forventes av idrettslagene?

Oppegård 7 desember 2018

Harald Vaadal

Kolbotn IL

Hege Frøyna

Oppegård IL

## Høring om framtidig organisering av norsk idrett

Bærum Idrettsråds styre har deltatt i høringsmøter i regi av AIK og drøftet høringsutkastet om modernisering av norsk idrett, og ønsker at følgende synspunkter tas med i videre prosess:

1. Organiseringen av norsk idrett må ha en struktur som sikrer nærhet til idrettslagene, hvor lokal idrettsaktivitet skapes og drives.
2. Idrettsrådene er det eneste organisasjonsleddet som er valgt av alle idrettslag og har direkte kontakt til disse. IR-ene må derfor tilføres statlige midler for å utføre sine lovfestede oppgaver.
3. Idrettsrådene får hoveddelen av sin finansiering fra kommunene, og kommunene er det viktigste nivå i forvaltningen som yter mest støtte til bygging og drift av anlegg.
4. Det har tatt lang tid å etablere dagens idrettsrådsmodell både i forhold til politikere, administrasjon og idrettslag. Endres modellen, kan idretten tape tid og krefter i mange år mens ny modell etableres. Kommunene har gitt idrettsrådene stor grad av prioriteringsansvar innenfor det kommunale idrettsbudsjettet. Dersom idretten delegerer dette ansvaret ut av kommunen, er det langt fra sikkert at politikere og administrasjon vil fortsette med denne delegeringen. Det er heller ikke sikkert at idrettslagene i en kommune vil akseptere en prioritering som oppleves gjort av noen som sitter langt fra idretten i kommunen. Velfungerende idrettsråd (og deres idrettslag) må ikke bli skadelidende av omorganiseringen i NIF
5. Vestregionen med 14 kommuner vest for Oslo legges ned 1.1. Nye Asker med 90 000 innbyggere og Bærum med 130 000 innbyggere i 2020 har behov for egne idrettsråd. I Bærum er idrettslagene tiltakshaver (m/kommunale driftsavtaler) for de fleste mindre og middels store anlegg. Asker bygger mye mer kommunale anlegg. Det er ulike måter å jobbe på i ulike kommuner.
6. Det kan være hensiktsmessig med generelle retningslinjer som sier noe om at det kanskje bør være minimum 10 idrettslag for å opprette et idrettsråd, eller minimum 10.000 innbyggere, men noe absolutte krav i lovnormen tror vi ikke er heldig.
7. En viktig del av idrettsrådets arbeid er å holde kontakt med politikere, administrasjon og idrettslag. Det er krevende i en stor kommune som Bærum i dag. Dette blir vanskeligere med større avstand fysisk og organisatorisk.
8. Viktig at idrettslagene selv får bestemme hva idrettsrådet skal arbeide med, utover lovens minstekrav.
9. Rekruttering til styreplasser i idrettsråd er krevende. Men idrettsråd på et nivå over det kommunale, blir avstanden til idrettslaget i den enkelte kommune enda større – med det det kan få å si for rekruttering.

mvh Bærum Idrettsråd  
Øivind Gladsø, styrets leder



Eystein Weltzien, daglig leder

Idrettsrådet i Sandnes representerer 62 lag og mer enn 20 000 medlemmer. Moderniseringsprosjektet har vært lagt ut til høring i lagene.

Idrettsrådet velger å gi sin uttalelse i 3 punkter:

1. Sandnes idrettsråd gir sin tilslutning til at modell 5.1 blir lagt til grunn for det videre arbeidet. Vi mener dette er den beste modellen for idretten lokalt og regionalt, og den eneste hovedmodellen som det er mulig å samle tilstrekkelig flertall bak.
2. Sandnes idrettsråd foreslår som en justering av modellen at det etableres en fleridrettslig valgforsamling for å velge regionenes representanter til NIF-tinget. Representanter fra idrettsrådene samt idrettskretsstyret danner denne valgforsamlingen.
3. Sandnes idrettsråd støtter prinsippet om å etablere regionale idrettsråd der dette er hensiktsmessig. En slik modell forutsetter imidlertid at idrettsrådene sikres en forsvarlig økonomi fra NIF.

Med vennleg helsing

Kåre Strand  
Leder Sandnes idrettsråd



Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité  
Postboks 50000  
0840 OSLO



Moss og Rygge Idrettsråd

Moss/Rygge 09.12.18

## **Innspill fra idrettsrådene i Moss og Rygge (MIR/RIR) i forbindelse med høring – fremtidig organisering av norsk idrett.**

Idrettsrådene i Moss og Rygge (MIR og RIR) viser til dokumentet «Høring - fremtidig organisering av norsk idrett» utarbeidet av Norges idrettsforbund og sendt ut til idrettsorganisasjonen 26.oktober 2018, samt dialogmøte avholdt av Østfold idrettskrets 07. november 2018. Innledningsvis gir vi innspill på fremtidig organisering, idrettsråd og en eventuell organisering i soner og organisering av fellesidrettslige regioner (dagens idrettskretser). Vi vil i denne høringsuttalelsen konsentrere oss om idrettsråd og organisasjonsledd direkte knyttet opp mot idrettsrådets arbeidsoppgaver. Strukturen på vårt innspill følger høringsgrunnlaget fra NIF datert 26.oktober 2018.

### **Felles forslag – uavhengig av fremtidig organisering.**

#### **1. Tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging på tvers av idretten.**

MIR og RIR støtter tilbakemeldinger gitt om økt behov for tydeliggjøring av ansvar og måloppnåelse i ulike organisasjonsledd. For idrettsrådene vil det i tiden fremover være avgjørende å styrke denne tydeliggjøringen i samhandling med andre organisasjonsledd i NIF som samlet sett kan bidra til en mer effektiv bruk av ressurser. En idrettsorganisasjon med mer forente mål og prioriteringer vil potensielt fremstå som mer robust og fremoverrettet internt, men også utad i samhandling med offentlige myndigheter på lokalt og nasjonalt nivå.

#### **2. Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd, administrativt og politisk.**

MIR og RIR har notert en bred enighet om et behov for konkretisering av mål og fremtidig retning i ulike deler av organisasjonen. I tillegg støtter vi også utarbeidelse av et mer styringsrettet system som har bred støtte gjennom et godt forankret Idrettspolitisk dokument. Dette dokumentet må danne grunnlag for styring, måloppnåelse, ansvar og prioriteringer i

organisasjonen. MIR og RIR ser nødvendigheten av en grundig utredelse av mandat, ansvarsområder, prioriteringer og måloppnåelse i alle organisasjonsledd. Vi ser det som avgjørende at de ulike organisasjonsledd er representert i utredningen.

### **3. Økt bruk av fellestjenester for utvalgte og prioriterte områder.**

MIR og RIR mener økt bruk av fellestjenester er en viktig faktor for å skape mer effektiv drift og informasjonsflyt. For best mulig utbytte bør alle organisasjonsledd være tilknyttet de felles digitale løsningene, selv om enkelte kan ha behov for eventuelle tilleggsbehov.

Felles digitale løsninger i dagens samfunn gir mange muligheter for effektivisering og utvikling. Alle organisasjonsledd i NIF linjen og særforbundslinjen bør i mer eller mindre grad være delaktig i den digitale utviklingen i dagens samfunn er en del av. Dette gir store muligheter for blant annet samarbeid og kunnskapsdeling. Utviklingen av felles digitale løsninger bør være en kontinuerlig prosess.

Behov og bruk av fellestjenester vil kunne variere avhengig av organisasjonsledd, men for eksempel fleridrettslag vil kunne få administrative besparelser med tanke på medlemsregistrering og rapportering dersom de kun har ett system å forholde seg til.

### **Forslag til organisering**

#### **Samordning av idrettsrådene i soner.**

Idrettsrådene i Moss og Rygge ønsker videre konsekvensutredning før en formell beslutning om etablering av soneidrettsråd vedtas. I utredningen bør mandat, prioriteringer og styringslinjer presiseres. På nåværende tidspunkt er det mange spørsmål og vurderinger som må belyses.

MIR og RIR ser behov for en avklaring på hvilke kriterier som skal være avgjørende for sonene. Det foreslås at det fortsatt skal være egne idrettsråd i byene og de største kommunene. Det vil lokalt kunne oppstå uenighet i etableringen av soneidrettsråd innenfor de gitte geografiske områder. Det vil derfor være meget viktig med lokalt forankrede beslutninger for å få legitimitet for de vedtak som fattes. Et soneidrettsråd må kunne styrke idrettsrådets

oppgaver med anleggsutvikling, fordeling av LAM og bedre rammebetingelser for idrettslagene i hele sonen, og ikke bare i deler av den. Konsekvensene av for store soneidrettsråd kan tenkes å ramme den lokale samhandlingen med kommunene. Den lokale forankringen idrettsrådene har med idrettslagene og kommunen må ikke svekkes ved opprettelse av eventuelle soner. Det kan imidlertid tenkes at små idrettsråd med lite ressurser kan få de største positive ringvirkningene ved etablering av soner.

Etablering av soneidrettsråd bør etterfølges av styrkede midler til administrative ressurser. I dag er det kommunene som bidrar med den største finansielle støtten til drift av idrettsrådene flere steder i landet. Med et soneidrettsråd kan det tenkes at fordelingen av tilførte midler kan deles av flere kommuner, og dermed blir lettere å få gjennomslag for også i de mindre kommunene.

MIR og RIR ser meget positivt på alle forslag om å styrke idrettsrådenes viktige arbeid for den lokale idretten, og ser positivt på prosessen som er igangsatt. Vi vil understreke behovet for grundige undersøkelser og evalueringer før vedtakene gjøres. Det må også vurderes på hvilket nivå vedtakene skal gjøres. MIR og RIR mener at utredningen bør ledes av representanter fra idrettsråd og fellesidrettslige regioner.

#### Fellesidrettslige regioner (dagens idrettskretser)

Det er fra MIR og RIR knyttet spenning til hvordan organiseringen av nye Viken fylke vil forløpe seg, og hvilke konsekvenser dette har for regionen og vår kontakt med det som i dag er Østfold idrettskrets.

MIR og RIR støtter den foreslåtte modellen som reduserer antall idrettskretser til 11 fellesidrettslige regioner og ser det som naturlig at organiseringen er i tråd med den offentlige regionsreformen. Vi støtter også forslaget om at de fellesidrettslige regionene blir administrative enheter direkte underlagt NIF og med direkte styrings- og rapporteringslinje til NIF sentralt.

MIR og RIR ønsker et sterkt fokus på kunnskapsformidling og støtte fra de fellesidrettslige regionene, til idrettsråd og idrettslag.» I lys av større regioner bør det etableres sterkere fagmiljøer innenfor de ulike fagområdene som har ansvar for å styrke kompetansen i

underliggende organisasjonsledd. Større fagmiljøer og mer ressurser til koordinering kan være en styrke ved etablering av større fellesidrettslige regioner.

Andre forhold idrettsrådene i Moss og Rygge ønsker å gi tilbakemelding på

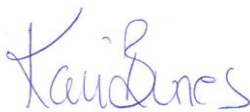
Økt bruk av teamorganisering og styrking av prioriterte kompetanseområder som er nyttige for idrettslagene.

MIR og RIR ser positivt på økt fokus på teamorganisering og styrking av prioriterte kompetanseområder. Forslag til økt teamorganisering kan favne flere nivåer i norsk idrett. På særforbunds nivå kan forbund samarbeide sterkere innenfor eksempel like fagområder. Idrettsråd kan skape større team som for eksempel utveksler kompetanse, ressurser og samarbeider om anleggsutvikling innenfor et nærliggende geografisk område.

Idrettsrådene i Moss og Rygge ønsker at det utredes en plan for styrking av kompetanse i idrettsrådene som kan bidra til positive ringvirkninger i idrettslagene.

For Moss og Rygge idrettsråd

Kari Bunes



Leder Moss idrettsråd

Ole Petter Andersen



Leder Rygge idrettsråd

Larvik idrettsråd tilslutter seg høringsuttalelsen til Bergen Idrettsråd.

Andre innspill:

En viktig ting ift. digitaliseringen vil være å sørge for gode sammenstilte rapporter som idrettsrådene kan benytte seg av, både ift. medlems og aktivitetstall, samt driftskostnader og øvrige tilskudd.

Ønsker dere en riktig god jul og et godt nytt år!

Vennlig hilsen

Larvik idrettsråd



**Tromsø, 28.11.2018**

Tromsø Idrettsråd (TIR) har deltatt aktivt i moderniseringsprosessen. Gjennom to «samråd» på Gardermoen, et møte i Troms Idrettskrets-regi og behandling av saken i vårt styret, ønsker vi å komme med følgende innspill:

- TIR støtter intensjonen om å redusere det politiske og administrative apparatet for å frigjøre ressurser til aktiv idrett.
- Viktig at særvidrettene sin organisering også regionaliseres tilsvarende som for «idrettskrets nivået».
- Støtter modell 2 med 7 regioner med politisk styring – dette for å sikre innflytelse fra områder som ikke får administrativt «hovedkvarter».
- Fornuftig at mindre idrettsråd slås sammen i «soner». Dette må følges opp ved at alle idrettsråd/ idrettsrådssoner må sikres finansiering til minimum fast ansatt daglig leder.
- Vurdere hvilke oppgaver som kan flyttes fra dagens krets nivå og ut til idrettsrådene.
- Idrettsrådene må få en tydeligere rolle i NIF sin organisering.

Vi i TIR takker for en god prosess – så langt. Vi ønsker lykke til med det videre arbeidet og ser i spenning frem til hva norsk idrett til slutt bestemmer.

Vennlig hilsen  
Alf-Konrad Wilhelmsen  
Daglig leder  
Tromsø Idrettsråd

# Høring fremtidig organisering av norsk idrett «Moderniseringsprosjektet»

22. november, 2018

Til: Trøndelag idrettskrets og Norges idrettsforbund

## Innledning

Idrettsrådene i Verran, Snåsa, Steinkjer, Verdal, Inderøy og Levanger viser til oversendt høringsdokument fra Trøndelag idrettskrets, videresendt fra Norges idrettsforbund, ang. «moderniseringsprosjektet». Uttalelsen er sendt oss den 31. oktober 2018. Frist for uttalelse er satt til 30. november, samme år.

Idrettsrådene i Verran, Snåsa, Steinkjer, Verdal, Inderøy og Levanger støtter at Idrettsstyret legger følgende til grunn uavhengig av fremtidig modell for organisering.

1. Tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging på tvers av idretten.
2. Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd, administrativt og politisk.
3. Økt bruk av fellestjenester for utvalgte og prioriterte områder.
4. Økt bruk av teamorganisering og styrking av prioriterte kompetanseområder som er nyttige for idrettslagene.

## Generelle betraktninger:

Idrettsrådene har en sentral rolle i norsk idrett, men de er for lite kjent og synlige. Både hos idrettslagene som de representerer, kommunene, samfunnet og idretten forøvrig. Her kunne Idrettsforbundet og kretsen, i større grad, ha bidratt til å synliggjøre arbeidet som idrettsrådene utfører.

For et nytt idrettsrådsstyre er det ei utfordring og finne posisjonen sin ift idrettslagene og kommunen. En kan her se for seg ei felles introduksjonssamling for styremedlemmer i regi av kretsen, etter avholdte årsmøter. Det samme kan en tenke seg når det gjelder idrettslagene.

Vi er også av den oppfatning at det er viktig at kurs, samlinger, større begivenheter blir lagt ut i hele region Trøndelag. Kretsen må bidra til en balansert utvikling av idretten i Trøndelag. En må ta i bruk hele Trøndelag, det gjør det lettere for flere å delta. Kurs ol må også i størst mulig grad være gratis/rimelige slik at flest mulig har muligheter til å delta.

## Forslag til organisering

### **Robuste idrettslag**

Idrettslagene er gitt stadig større administrative og økonomiske krav og det kan være utfordrende å følge opp ulike krav i det enkelte idrettslag. Om det er sammenslåing og rasjonalisering av idrettslagene rundt i det ganske land som er løsningen, er vi usikker på. Ved å støtte opp om arbeidet som gjøres i idrettsrådene enten enkeltvis / kommunevis og/eller gjennom utvikling av samarbeidsorganer som idrettssoneråd som vi er i ferd med å pilotere i Innherred /Inn-Trøndelag,

kan være en bedre vei å gå. Det viktigste er at idrettslag kan få den organisatoriske gode veiledning og rådgivning som behøves.

### **Samordning av idrettsrådene i soner**

Viser til organisasjonskartet s. 8 i notatet, der en skisserer det primære forslaget når det gjelder idrettsråd. Det er vanskelig å lese dette på noen annen måte en at en har tenkt idrettsråd i soner og idrettsråd i storbyer. Vi antar at ingen av våre idrettsråd (Verran, Snåsa, Steinkjer, Verdal, Inderøy, Levanger), representerer en storby. Vi forstår dette derfor som at våre idrettsråd er tenkt organisert i et soneråd. Trøndelag idrettskrets prøver nå ut en pilot, der en samler idrettsrådene inn til et mulig samarbeid om mulige oppgaver. Vi har deltatt på soneringsmøter, vi får se hva som kommer ut av dette.

Idrettsrådene i Verran, Snåsa, Steinkjer, Verdal, Inderøy og Levanger, vil være tydelige på at vi ønsker fortsatt idrettsråd i *alle* kommuner, dvs som i dag. Vi er overbevist om at dette tjener idrettslagene, som vi representerer, best mulig. Dette er frivillig arbeid og vi er opptatt av at dette må skje på lavest mulig nivå. Hvis de geografiske avstandene blir for store, eller at det innbefatter vedtak og kontakt med flere kommunestyre, med kommuner med ulike planer og ulike prioriteringer, mener vi at det er idretten som blir skadelidende.

Idrettsrådene i kommunene fungerer ulikt i dag. Kommunene er ulike, har ulike ressurser (kompetanse og kapasitet), slik at dette er naturlig. Idrettsrådene må søke å ha god dialog med sine idrettslag, det er utfordrende nok, i alle fall i litt større idrettsråd. En må søke å være en god dialogpartner, samarbeidspartner og en kritisk venn til den respektive kommunen. Dette er også utfordrende nok. Det å ha god kontakt med det politiske og det administrative nivået, krever tid, kløkt og erfaring. Vi tror likevel at dette håndteres best på kommunalt nivå, ikke enda et nivå over det kommunale, som skal ta beslutninger. En sonemodell for idrettsråd, som Trøndelag idrettskrets har en pilot på, har ikke lagt dette inn i mandatet for arbeidet. Denne sonemodellen skal bistå idrettsrådene, lette virksomheten. En kan se for seg at en deler «best practice», kan avgi felles høringsuttalelser, kurs, se på anlegg på tvers av kommunegrensene, for å nevne noe. Idrettsrådene i sonemodell Innherred, er tydelig på at den ikke erstatter idrettsrådene i hver kommune og dette er ikke noe en arbeider mot.

Den demokratiske dimensjonen. Vi er redde for at det kan bli vanskelig å rekruttere inn personer til å bekle ulike styreverv, hvis det må påregnes utstrakt reising i de frivillige verv. Hvis en må bruke mere tid på reisning, samt at det blir langt flere idrettslag, flere kommuner mm, blir disse vervene for krevende. Vi vil foreslå at Idrettsforbundet/kretsen, kan finansiere en administrativ ressurs til disposisjon for idrettsrådene. Dette kan en ta av eksisterende ressurser som kretsen har både i Trondheim og Steinkjer til dette arbeidet.

### **Fellesidrettslige regioner (dagens idrettskretser)**

Idrettsrådene er tilhenger av at idrettskretsene, følger inndelingen til de nye fylkeskommunene.

### **Særforbund**

Organisering i særforbund har sine klare styrker, men vår erfaring er at det også er en del forbedringspotensialet spesielt med hensyn til samhandling og synergijobbing. De foreslåtte endringer har vi ikke tatt stilling til.

### **Idrettstinget, idrettsstyret mm**

De foreslåtte endringer har vi ikke tatt stilling til.

### **Organisasjonskartet**



Viser til tidligere kommentar der vi uttrykker et ønske om at de lokale idrettsrådene i hver kommune, IKKE legges ned. Vi ser behovet for at dette leddet består.

## Oppsummering

Vi ønsker å oppsummere vårt innspill med å tydeliggjøre hvor viktig lokal aktivitet og engasjement er for at det skal være aktive idrettslag, sær-idrettslag og idrettsråd, i hele landet. Det må vi opprettholde.

Vi ønsker dere lykke til videre med moderniseringsprosjektet og ser fram til mange gode vedtak som gagnar idretten, stor og små i hele landet!

Med vennlig hilsen

Steinkjer Idrettsråd v/Marit Moe  
Snåsa Idrettsråd v/Siv Merethe Gederaas Belbo  
Verdal, Idrettsråd v/Paul Elvebø  
Inderøy idrettsråd v/Per Morten Kvam  
Levanger idrettsråd v/Per-Otto Røiseng  
Verran Idrettsråd v/Halfdan Ludvigsen

Nesodden Idrettsråd (NIR) ønsker å gi følgende innspill til moderniseringsprosjektet:

Nesodden er en kommune med 20 000 innbyggere. Vi har et aktivt idrettsmiljø med rundt 6200 medlemskap i de forskjellige idrettene. Innbyggertallet er økende og arbeidet for å få vedtatt bygging av nye haller/arenaer står øverst på NIRs liste.

NIR har de siste årene jobbet for å ta en mer synlig rolle som et aktivt råd overfor politikere og kommuneledelse. Vi ønsker å være tett på utviklingen av idretten på Nesodden. Vi mener at vår lokale tilknytning og engasjement er helt avgjørende for styremedlemmenes innsats.

Vi har detaljkunnskapene om hvert enkelt lag og idrett i kommunen, vi kjenner de sentrale personene i idretten, politikerne og kommunens ansatte - fra kommunalsjef og fagsjefer, til park- og idretts medarbeidere. Vi har kjørt speeddater med alle idrettene og vet hvilke behov idrettene har.

**I forslag til organisering leser vi:**

*Moderniseringsprosjektet foreslår å samordne idrettsråd i soner, i hovedsak sammenfallende med offentlige regionråd, samt egne idrettsråd i byene og de største kommunene. Hensikten er å få fungerende soneidrettsråd, som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene.*

Nesodden Idrettsråd forstår behovet for å samordne anleggsutviklingen i regionene og mener det er riktig at for eksempel Follo-kommunene samarbeider hvis det skal bygges større anlegg.

Men det daglige idrettsrådsarbeidet bør foregå i Nesodden Idrettsråd med solid lokal forankring.

Det er her engasjementet ligger, det er til et kommunalt idrettsråd det vil være mulig å rekruttere medlemmer og skape engasjement. Styret opplever at vi har mer enn nok å gjøre i en kommune på Nesoddens størrelse.

mvh, Nesodden Idrettsråd v/Anne Stine Sæther (leder)

Samordning av idrettsrådene i soner. Det foreslås at idrettsråd samordnes i soner, i hovedsak sammenfallende med offentlige regionråd, samt egne idrettsråd i byene og de største kommunene. Hensikten er å få fungerende soneidrettsråd, som ivaretar anleggsutvikling, kommunale og interkommunale planprosesser, samt jobber for gode rammebetingelser for idrettslagene i de respektive kommunene. Samrådene viser at det er støtte for hovedtrekkene i forslaget, men at dette bør mykes opp noe for å sikre en bedre kobling mot det kommunale nivået. Det skal utredes nærmere mandat og sammensetning av soneidrettsråd og det foreslås at det nedsettes en gruppe sammensatt av representanter fra fellesidrettslige regioner og idrettsråd for å utrede dette. Gruppen bør tydeliggjøre styringslinjer og styrke koordinering av idrettsrådene. Det skal også vurderes om ansvaret for å definere sonene legges til den enkelte fellesidrettslige region. Det forventes at utredningen er ferdigstilt til sommeren 2019, og organisasjonsendringer implementert i løpet av

første kvartal 2020. • **Idrettsråd slås sammen i soner, i hovedsak i sammenfallende med offentlige regionråd, samt egne i idrettsråd i de største byene**

• **Muligens redusert kontakt med kommunen ved regionalisering av idrettsråd**

# Idrettsrådet i Bergen

Organisasjonsledd i  
NORGES  
IDRETTSFORBUND

## Styrking av Norges Idrettsforbund – en kommentar fra Idrettsrådet i Bergen til «Forslag til modeller for organisering og fordeling av oppgaver og tjenester innenfor norsk idrett»

Styret i Idrettsrådet i Bergen har drøftet «Forslaget» og vedtatt en kommentar i den forbindelse.

Vi mener at Idrettsråd er et nøkkelledd når det gjelder å styrke NIF og nevner blant annet 4 viktige grunner her:

1. Idrettsrådene skaffer mest penger og anlegg til idretten fra kommunene, som er det nivå i forvaltningen i Norge som yter mest støtte til lokalidretten.
2. Idrettsrådene er det eneste organisasjonsledd som er valgt av alle idrettslag i landet og som har direkte kontakt til disse.
3. Idrettsrådene kan gjennom representasjon på Idrettstinget løse opp i Idrettstingets fastlåste beslutningsstruktur.
4. Idrettsrådene er med sin nærhet og tilstedeværelse også naturlige kontakt i kommunene når det gjelder for eksempel samarbeid mellom idrett og skole.

Det er noen av grunnene til at vi mener at styrking av idrettsrådene er vesentlig når vi skal skape en bedre organisasjon mer i tråd med tidens krav.

To større sosiologiske studier av norsk idrett i 2009 og 2012: Enjolras og Waldahl, *Idrettsdemokratiet – makt og styring i idretten* og Enjolras, Seippel og Wahldal, *Norsk idrett – Organisering, fellesskap og politikk* viser hvor problemet ligger når det gjelder makt og demokrati i organisasjonen:

Den første konkluderer at «Profesjonalisering og sentralisering er to tendenser som kjennetegner beslutningsprosessene i særforbundene og i NIF sentralt, og som kan motvirke organisasjonsdemokratiet.»

Den andre konkluderer at «Idrettens legitimitetsgrunnlag tuftet på frivillighet, dugnadsøkonomi, og demokrati er i stadig større grad utfordret av den stigende kommersialisering og profesjonalisering som preger toppidretten. Det oppstår en økende frakopling mellom lokale lag, som fortsatt drives på frivillig basis, og de nasjonale leddene som blir mer profesjonalisert og kommersialisert.»

Ut fra dette og ut fra en gjennomgang av «Forslaget» har vi derfor følgende innspill:

- ✓ Vi merker oss at idrettsrådene er behandlet i punkt 2.2 *Faktabildet fra idrettsorganisasjonen*, men ikke nevnt i noen av underpunktene til punkt 3 i forslaget (*Områder der det bør sikres særskilt spisskompetanse og bedre deling på tvers eller som bør løses ved bruk av felles tjenester*). Spesielt oppsiktsvekkende er det at idrettsrådene i det hele tatt ikke er nevnt under punkt 3.3.10, *Anlegg*.
- ✓ Vi mener at ingen av de tre alternativene i forslaget er tilfredsstillende. Vi ønsker ikke mer omorganisering av NIF enn det som er nødvendig ut fra fylkes- og kommunereformen. Vi ønsker en organisasjon der det er lagt til rette for en mer lyttende holdning til og større involvering av grunnplanet på alle nivåer.
- ✓ Styrk de frivillige, demokratisk valgte styrene i organisasjonen med ressurser og sørg for at alle prosesser i organisasjonen blir bedre forankret i frivilligheten og på grunnplanet i lagene.
- ✓ Oppretthold idrettsrådene i kommunene og la dem selv bestemme sine samarbeidsformer med andre idrettsråd. Ingen tvangssammenslåing av idrettsråd, frivilligheten er viktig også her.
- ✓ Hjelp idrettsrådene i deres arbeid for å bedre samarbeidet idrett – skole samt tenke nytt hvordan slikt samarbeid kan øke utnyttelsesgraden av eksisterende idrettsanlegg.

- ✓ Ta nødvendige tiltak for at idrettskretsene sørger for det finnes godt fungerende idrettsråd i alle kommuner med mer enn tre idrettslag. Det er her ansvars- og rollefordeling er mest påkrevd i dag.
- ✓ Tildel idrettsrådene plass på NIFs Ting. Dette vil styrke idrettsdemokratiet og føre til at flere impulser direkte fra lagene og det daglige arbeidet i kommunene kommer frem i ledelsen. Det vil også føre til at fastlåste situasjoner i idrettens øverste organ kan løses på bedre og raskere måter enn nå. Det er effektivisering av beslutningsprosessen.
- ✓ Sørg for at idrettsrådene kommer inn på NIFs budsjett. Idrettsråd er et lovfestet organisasjonsledd i NIF med lovpålagte oppgaver å utføre i idrettsorganisasjonen. Det vil styrke idrettsrådenes posisjon og autonomi når man økonomisk ikke er helt prisgitt kommunal støtte og det kan styrke idrettsrådenes legitimitet ute blant idrettslag og særkretser lokalt.
- ✓ Lag felles, gode, enkle og stabile og varige dataløsninger for hele organisasjonen, inkludert idrettsråd og lag. Sats på grundig opplæring av alle ledd i bruken av disse tjenestene.
- ✓ Prosessene for å styrke idrettslagenes styrer gjennomgås og forbedres. Ansvar og roller avklares.
- ✓ Prosesser for å skolere de frivillige trenerne må gjennomgås og forbedres. Ansvar og roller i disse prosessene avklares.
- ✓ Idretten må ta barn- og ungdoms økende interesse for nettbaserte dataspill mer på alvor – og vurdere hvordan slik interesse kan kombineres med idrett som kan gi grobunn til å stimulere til økt fysisk aktivitet i hverdagen.
- ✓ Det må lages en varig og kraftfull prosess for å forankre idrettens grunnleggende etikk og bestemmelser (som barneidrettsbestemmelsene) i alle frivillige organisasjonsledd og i hele idrettsbyråkratiet. Ansvar og roller i disse prosessen avklares.

Styret i Idrettsrådet i Bergen 26.10.2018.

c/o Richard Ragnarsøn

Haneborg Alle 45, 1472 Fjellhamar

epost: post@lorenskogidrettsrad.no

Akershus idrettskrets

v/ Runar Sveen

epost: Runar.Sveen@idrettsforbundet.no

### **Høring forslag til ny moderniseringsprosessen og nye sonemodell**

Dokumentet «Høring – fremtidig organisering av norsk idrett» er mottatt av Lørenskog idrettsråd og har blitt diskutert i idrettsrådet i tillegg vår deltakelse på Samlingen for idrettsråd i Akershus i oktober.

Lørenskog idrettsråd mener at sonemodellen ikke passer i Akershus pga størrelse på kommunene. En viktig oppgave for idrettsrådene er kontakt og dialog med kommunens administrasjon og politikere. Dette er godt etablert i Lørenskog og vi ser at det behov for fortsatt nær dialog og lokal tilknytning til kommunen for påvirkning av lokale politikere og administrasjonen i kommunen for utvikling av anlegg og diskusjon rundt forholdene for idretten lokalt. En samling av dagens idrettsråd i en sonemodell, vil virke uheldig i forhold til det nettverket som idrettsrådene etablerer og som kreves lokalt i forhold til utvikling av idretten i den enkelte kommune. Vi er også redd for at en distansering bort fra den enkelte kommune, vil redusere engasjementet vi har i dag når idrettsrådet tilhører den kommunen vi bor i. Vi skal huske på at de som er valgt inn i Idrettsrådene, gjør dette som en frivillig oppgave basert på engasjement for idretten lokalt. Det er viktig at denne frivilligheten tas vare på og bevares gjennom at idrettsrådene beholder sin lokale fokus.

Idrettsanlegg er i stor grad knyttet til den enkelte kommune. Der løsningen / behovet er interkommunale anlegg, kan dette løses gjennom samarbeid mellom idrettsrådene, evt med bistand fra kretsen/regionen. Dette gjelder veldig få anlegg og idrettslag i forhold til at det antallet kommunale anlegg og idrettslag som etableres.

Det foreslås i høringsdokumentet at «større byer» kan opprettholde idrettsrådene. Når det gjelder for Lørenskog kommune, så er dette en større kommune med 38.000 innbyggere i dag. Vi ser ikke at det er tatt hensyn til at større kommuner med godt fungerende idrettsråd også kan opprettholde idrettsrådene. Dette bær tas inn i modellen hvis sonemodellen skal gjennomføres.

Vi tror en samling av idrettsråd i en sonemodell, kan fungere for mindre kommuner og evt der idrettsrådene ikke fungerer så godt eller har problemer med rekrutteringen. Men en sonemodell vil

nok kreve administrativ støtte av ansatte som gjøre mye jobben mot kommunene på dagtid siden de skal håndtere flere kommuner.

Etablering av fellesidrettslige regioner i stedet for idrettskretser tror vi vil føre til større avstand mellom idrettsrådene og regionene. Idrettsrådene nytter i dag godt av bistanden fra kretskontorene og dette må ivaretas ved denne endringer som vi forstår er basert på at «kretsene» skal følge fylker som nå blir regioner.

Når det gjelder Særforbundene regionalt er dette en viktig støttespiller for flere av særidrettene som ivaretar oppgaver med som dommere, terminlister og opplæring innen særforbundene. Det er viktig at disse funksjonene ivaretas regionalt i den videre organiseringen.

Ellers har ikke Lørenskog idrettsråd noen innsigelser på forslaget om toårige tingperioder og at styremedlemmer velges for 4 år. Det er ikke sagt noe i høringsdokumentet om funksjonsperiode for president og visepresidenter, men disse bør velges på hvert idrettsting etter vår mening.

Vennlig hilsen

Richard Ragnarsøn

(sign)

Leder

Ola Hugo Jordhøy

(sign)

Høringsansvarlig