



Norges idrettsforbund
Innspill til høring

2. oktober 2020

HØRINGSSVAR FRA INNLANDET IDRETTSKRETS Spillemiddelsøkningen 2021

Innledning:

Idrettens hovedbudskap er å synliggjøre idrettens rolle – beskrevet godt i strategidokumentet “Idretten Vil” - en felles strategi for hele norsk idrett:

- Idretten vil arbeide for et mangfoldig idrettstilbud til alle aldersgrupper og alle idrettslige nivåer.
- Idretten vil tilby idrettsaktivitet av god kvalitet, basert på våre verdier.
- Idretten vil skape et idrettstilbud som inkluderer og er tilrettelagt for alle.

Mer enn noen gang er det viktig at idretten er rustet til å møte utfordringene i idrettslagene og stimulere til økt aktivitet – i en koronasituasjon.

Det må prioriteres å styrke organisasjonene – særforbund og idrettskretser – slik at inntekter fra den idrettslige aktiviteten får mindre betydning og organisasjonen kan fylle sin rolle overfor idrettslagene. Det er viktig å sørge for at særforbund og idrettskretser kan overleve for å hjelpe alle idrettslagene.

Til NIFs situasjonsbeskrivelse:

Konsekvensene av korona-epidemien

Selv om kompensasjonsordningen skal fungere uavhengig av spillemidlene så er det naturlig at søknaden beskriver ulike faktorer som påvirker idrettsorganisasjonen som følge av koronapandemien. Dette gjør den på en tilfredsstillende måte. Men det er noen punkter som kan presiseres eller utdypes:

På bakgrunn av svar fra NIFs koronaundersøkelse på idrettslagsnivå, påpekes at det kan forventes aktivitetstall og nedgang i antall medlemskap i idrettslagene.

Kommentar: Har NIF tall som støtter påstanden om økt frafall etter at barne- og ungdomsidretten er åpnet opp igjen for fullt etter sommeren? Skal man komme med denne påstanden så må man legge frem statistikk som viser et økt frafall. Uansett er arbeidet med å bevare spesielt barn og unge i organisert idrett etter korona-pausen idrettsbevegelsens viktigste oppgave. Derfor må det innføres forebyggende tiltak som styrker idrettslagets rolle i sine lokalsamfunn i form av bedre rammebetingelser – som eksempelvis gratis leie av anlegg/hall for alle under 19 år!

En mer usikker økonomisk hverdag for norske familier, blant annet på bakgrunn av en langt høyere arbeidsledighet enn før koronapandemien, vil kunne gjøre at flere opplever en større økonomisk barriere for deltakelse i organisert idrett.

Kommentar: Dette er noe upresist og kan utdypes. En undersøkelse fra Virke (ref.?) viser at 2,8 millioner nordmenn har fått bedre økonomi, mens over 200.000 har fått en dårligere økonomi. Dermed har de aller fleste nordmenn like eller bedre økonomi enn før, mens et mindretall har svakere økonomi. Dermed kan man anta at de økonomiske barrierene for deltagelse i idrett er uendret for det store flertallet, men blitt større for de 200.000 med svakere økonomi som følge av korona-epidemien. Dette underbygger at for mange er barrierene blitt høyere for deltakelse. Igjen et argument for å bedre rammebetingelsene for idrettslagene i lokalsamfunnet!

Digitalisering

Det overordnede målet med digitaliseringen er å sikre at det er enklest mulig å få flest mulig med lengst mulig, både som aktive og frivillige i norsk idrett. Tilbakemeldingene fra hele organisasjonen er at arbeidet med digitalisering må fortsette.

Kommentar: Det står at hele idrettsorganisasjonen støtter en fortsatt satsing på digitalisering og at digitaliseringsarbeidet fortsatt må gis prioritet fremover. Digitale hjelpemidler har vært viktige under korona-pausen, men i nåværende situasjon bør man ikke satse på nye store investeringer i digitale verktøy. Det er bedre å satse på opplæring og bruk av de digitale verktøy som er utviklet.

Sammenhengen mellom digitaliseringen og økt aktivitet i idrettslagene er noe uklar. Investeringer på digitale løsninger bør i større grad fokusere på programmer og apper som er direkte med på å skape aktivitet. Under korona-pausen ble det skapt nye og alternative trenings- og konkurranseformer gjennom digitale hjelpemidler som for eksempel Usynlig Orientering og gjennomføring av mosjonsløp-/ritt-/renn ved hjelp av skanning av kontrollposter i løypene. I disse dager informeres det også om alternativ konkurranse tumbling og trampett senior (troppsgymnastikk), hvor hver tropp filmer egne prestasjoner og laster opp i et nettbasert system. Filmene bedømmes av dommere. Disse alternative konkurranseformene kan videreutvikles. Fordelene med disse alternative konkurranseformene er at de er billigere og kan potensielt nå nye målgrupper, og hindre frafall av utøvere som motiveres av å konkurrere.

Til de enkelte spørsmål:

Spørsmål 1:

b. Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?

Ved fortsatt å ha søkelys på kompetansehevende tiltak som fremmer de demokratiske leddene i idrettslaget, som:

- **Styret** – gjennom “Klubbens styrearbeid i praksis”, webinarer og temakvelder som tar opp styrets ansvar mht de lovpålagte oppgaver (inkl medlemsregistrering), ledelsestematikk, økonomi, årsmøteforberedelser inkludert ansvaret for at valgkomite og kontrollutvalg gis gode rammer for sitt arbeid
- **Valgkomiteen** – direkte oppfølging av valgkomiteer gjennom seminarer basert på fysisk fremmøte og via tilbud på web. Det kreves at idretten skaffer seg oversikt over valgkomiteens medlemmer!
- **Kontrollutvalget** - gjennom kompetansehevende tiltak som kurs og webinar - synliggjøre rollen og oppgaven til kontrollutvalget. Det kreves at idretten skaffer seg oversikt over valgkomiteens medlemmer!

Oppfølging av idrettslag iht lovverket og lovnorm i forbindelse med samordnet rapportering, klubbetilknytning og øvrige kontaktpunkter. Idrettskrets gir veiledning i klubbutviklingstiltak og sørger for kontroll og oppfølging etter nevnte rapportering eller ved stikkprøver. Ønsket effekt er å styrke de tillitsvalgte forståelse av medlemsdemokratiet og at idrettslaget drives etter gjeldende regelverk på vegne av sine medlemmer.

For å underbygge og støtte de demokratiske leddene, så som tidligere nevnt idretten legge til rette for at alle de lovpålagte funksjoner registreres i idrettens database. Verken kontrollutvalg eller valgkomite er pliktig å registrere.

Spørsmål 2.2:

- a. Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?
 1. Søke evt annen ekstern finansiering via næringsliv/sponsorer. Med tanke på idrettens særstilling skal man ikke se bort fra at dette kan være et godt alternativ.
 2. Undersøke om stiftelser kan være et alternativ i en overgangsperiode. Mange stiftelser som i sum kan bidra til dette. Igjen – med idrettens posisjon og rolle som forbilder for barn og unge kan være innsalget.
 3. Særforbundene kan selv finansiere deltakelse – svært mange har mulighet til dette. Så får man finne alternative løsninger for mindre idretter.
 4. Utsette andre prosjekter i NIF for å dekke kostnadene.

Eventuelle omdisponeringer må overhode ramme breddeidretten eller anleggsutbyggingen. Breddeidretten trenger de få frie midler de får, og på anlegg er det flere års etterslep allerede. Å skyve renteutgiftene over på utbyggere (ikke offentlige) må ikke skje.

Spørsmål 3:

- a. Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?

Svar: Lov-avdelingen bør få høyere prioritet generelt – ikke bare i 2021. Det er alt for lite ressurser til juridisk bistand i organisasjonen, og i en så stor organisasjon er dette merkbart. Og når spesielle hendelser inntreffer – som Covid-19 – setter så å si alle andre oppgaver på vent. Det kan ikke NIF være bekjent av!

Videre bør alle funksjoner som direkte bistår idrettslagene prioriteres. Og her er idrettskrets i en nøkkelfunksjon sammen særidrettens krets/regionale ledd.

- b. Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?

Svar: Flere av fellesfunksjonenes oppgaver kan/bør i større grad vurderes delegert til idrettskretser. Idrettskrets mottar allikevel mange av henvendelse og opplever å være førstelinje langt utover idrettskretsens kjerneoppgaver.

STYRK FAGTEAMENE - slik at de blir mer operative/utøvende i stedet for å være «meningsutvekslingsarena». Ideen med fagteam var å strømlinjeforme de svarene særidrettene får fra krets til krets. Da må rollen Fagteam styrkes, og ikke snakkes ned. God ledelse av teamene er viktig – og mange team ønsker akkurat den faglige utviklingen teamene skulle være!

Derfor: Bruk og styrk kompetansen der den er. Kompetanseheving/kurs må ikke alltid initieres via NIF, kursopplegg og gode kompetansehevende tiltak som allerede eksisterer i de forskjellige kretsene, kan med fordel tilbys på tvers av kretser og særforbund. Mange har funksjonelle og godt utviklede digitale kurs som det ikke vil være noe problem å melde seg på, uavhengig av hvor man geografisk befinner seg.

Utviklingen av digitale tjenester er i utgangspunktet positiv, men vi ønsker en oversikt over hva som er utført allerede samt en handlingsplan, før det ev. brukes mer midler på dette området. NB! Brukerinvolvering.

- c. Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?

Svar: Kompetansetiltak i regi av idrettskrets skal og må ikke bli brukerfinansiert. Dog kan det hende at det finnes tjenester som kan utvikles og blir betalbare. IRK kan ta over de ansatte i kretser som fører regnskap for idrettslag/idrettsråd/særkretser. Ved å bygge opp IRK som en matriseorganisasjon i NIF – er vi sikre på kan være et godt supplement for idrettslagene. Flere og flere idrettslag «tvinges» over til betalte regnskapsførere – bra, men ofte mangles det oversikt over idrettens særregler.

- d. Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?

Svar: Alt er like viktig, og det vil alltid være slik at det kan være vanskelig å prioritere. Slik også her. Men her et konkret forslag: La Sunn Idrett bli en naturlig del av Breddeavdelingen. Med de samme midler som tildeles denne avdelingen.

Spørsmål 4:

- a. Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?

Svar: Utvikling av digitale kompetansehevende tiltak og kurs bør prioriteres i 2021. Bl.a. klubb utvikling og kompetanse innen lover og regelverk vil være viktig at organisasjonsleddene oppdaterer seg på. Slike kompetansehevende tiltak bør gjennomføres av idrettskretsene der behovet oppstår, og gjerne på tvers av kretsene. Idrettskretser og særkretser kan benytte seg av de tilbudene som eksisterer på tvers av geografi. Når tilbudene i stor grad er digitale vil det ikke spille noen rolle hvor i landet man følger kursene fra.

Det må straks iverksettes tiltak som gjør at alle organisasjonsledd må registrere sine lovpålagte funksjoner – eksempelvis kontrollutvalg og valgkomite. To viktige demokratiske ledd i vår organisasjon. Når idrettskrets skal heve kompetansen hos disse komiteer – vet vi ikke hvem vi skal invitere! Et stort tankekor! Bare for å eksemplifisere: I idretten ønsker vi bedre likestilling – men vi vet ikke hvordan vi kan «utdanne» valgkomiteer fordi man ikke vet hvem som sitter der.

I tillegg til selve digitaliseringen bør vi i større grad fokusere på god kvalitet og tydeligere premisser på hva slags tall som registreres i Idrettsregistreringen når det gjelder aktivitetstallene. Hva skal registreres?

Den digitale utviklingen skjer raskt i idretten – kanskje for raskt? Klarer organisasjonen å holde tritt? Ser ut til at det ikke er tilfelle. Support holder ikke nivå som før, idrettskrets blir mer og mer førstelinje. Feil i utvikling oppdages – feil som kunne vært avdekket med bedre testing før implementering. Hvem bestemmer hva som skal utvikles? Og hvem bestemmer i hvilken rekkefølge? Det er en opplevelse av at alt går fort – og førstelinjen er ikke oppdatert nok, verken support eller idrettskretsene. Opplæringen som før fungerte når ting ble rullet ut, er mer eller mindre borte.

- b. Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?

Svar: Digitaliseringen må fullføres i henhold og innenfor de rammer som er avtalt (ref fellesfinansieringen fra idretten i 2019).

Det er behov for en tydeliggjøring i tråd med det som er beskrevet i pkt a ovenfor.

- c. En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Svar: Samme som over!

Spørsmål 5:

- a. Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?

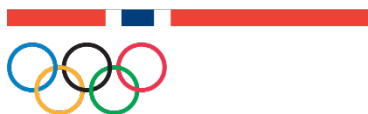
Svar: Nei, det bør ikke søkes om midler til noe vi ikke vet hva er.

Spørsmål 6:

- a. Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10% i 2021, hva blir nedprioritert?

Svar: Et umulig spørsmål å svare på. Spillemidlene utgjør under halvparten av idrettskretsens omsetning. Faktum er at offentlige midler er det som opprettholder idrettskretsens aktivitet, også på de lovpålagte oppgavene. Idrettskretsene har vært underregulert i mange år, og fortjener mer et løft enn et kutt.

NORGES
IDRETTSFORBUND
Innlandet idrettskrets



Lillehammer, 2. oktober 2020

Inger L Fløgum

Styreleder i Innlandet idrettskrets

Tina Thorsen

Organisasjonssjef i Innlandet idrettskrets

Fra organisasjonsledd: Kampidrettene (Norges bokseforbund, Norges kickboxing forbund Norges bryteforbund, Norges judoforbund, Norges kampsportforbund, Norges fekteforbund)

Dato: 04102020

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes:*

Kampidrettene er i hovedsak kjennetegnet ved at våre instruktører og trenere selv må ha vært aktive utøvere en stund for å kunne fungere som instruktør eller trener. Derfor er kursing og gode utdannelsetilbud viktig for å kunne opprettholde og utvikle medlemmer. I mange av de mindre idrettene er det ofte vanskelig å tilby gode utdannings tilbud lokalt, og konsekvensen er at det blir kostnadskrevende å utdanne instruktører fordi det innebære mye reiseaktivitet. Det er derfor viktig at det fremgår av søknaden at dette er utgifter som må kompenseres.

Gode medlemssystemer og digitale løsninger for både e-turneringer, kurser og møter er viktige for å gjøre det enkelt for medlemmene å delta i prosesser som går utover den vanlige treningen. Herunder vil vi også peke på behovet for gode verktøy for styrearbeid og klubbdrift, slik at inngangen til aktive styreverv senkes.

For kampidrettene kan det være spesielt relevant å etablere nettverk på tvers av klubber og idretter lokalt. Både for å styrke samarbeidet rundt anlegg, og andre større prosjekter samt for å fastholde medlemmer i idretten.

Klubbens evne til å gjennomføre arrangementer og stevner bør også trekkes frem i forbindelse med spørsmålet om livslang idrett. Økt arrangementskompetanse er viktig for å sikre gode opplevelser i klubben – også for de som ikke deltar på matten i konkurransene.

- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

Kampidrettene er blant de idretter som i liten grad er aktive i idrettskretsene og idrettsrådene. Det kan være utfordrende for kretsene å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner, når disse er preget av liten utskifting blant idrettene som tar ledende verv i kretsene. Dette er en utfordring som med fordel kan adresseres i en søknad – da en økt involvering av klubbene krever økte ressurser til kretsene.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*

Først og fremst vil kampsidrettene peke på behovet for øremerkete midler til toppidrett, da det er første gang i historien at et OL har blitt utsatt, noe som er ressurskrevende både økonomisk og menneskelig. Dette må være midler som prioriteres særforbundene direkte og ikke administrasjonene på OLT.

- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

Økte kostnader som konsekvens av Covid-19 i forbindelse med internasjonale arrangementer er en utfordring som kampsidrettsforbundene ser for seg kan være krevende i tiden som kommer. Spesielt fordi flertallet av forbundene er små, og har relativt liten mulighet til å omprioritere midler.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

Kampsidrettene er i hovedsak små forbund med tilsvarende begrensede midler. Dersom det ikke tilkommer ekstra midler til OL/PL i 2021 må særforbundene som representere de olympiske idrettene sammen med Olympiatoppen forestå de nødvendige prioriteringer. I verste tilfelle kan resultatet være at utøvere med fremtidig medaljepotensiale ikke blir prioritert og det vil igjen kunne gå utover OL-satsningen for 2024

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*

Digitaliseringsprosessen bør ha prioritet, og dersom enkelte tiltak skal prioriteres frem for andre bør det være de medlemsnære elementene – slik medlemmene opplever idretten som en troverdig og profesjonell aktør som kan konkurrere med private utbydere.

Et annet viktig element er utviklingen av en felles dommerløype i NIF. Disse prioriteringer må imidlertid foretas uten en økning av post 1

- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*

Det er vanskelig å vurdere hvilke fellesfunksjoner som bør prioriteres ned, uten total oversikt over fellesfunksjonene, og eventuell økonomisk gevinst ved nedprioritering. Dersom det oppstår et behov for å nedprioritere vil vi imidlertid foreslå at NIF sender en slik liste til særforbundene for innspill.

- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Det er litt uklart hva som menes med brukerfinansiering, enkelte tjenester kan med fordel være valgfrie for særforbundene. NIF må være villige til å konkurrere i et åpent marked, spesielt når det gjelder IT tjenester. Dette gjelder både dersom det menes klubber eller særforbund. Men er det medlemmer som i dette tilfelle omtales som brukere bør det være en målsetning å innrette spillemiddelsøknaden med tanke på å begrense bruken av brukerbetaling. Da resultatet uansett vil bli at det er tilleggstjenester, som utdanning, deltakelse på arrangementer og reiseaktiviteter som i mange tilfeller skaper forskjeller i idretten.

- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Kampidrettene tenker som utgangspunkt at dette bør finansieres via post 1 eller alternativt brukerfinansiering.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*

Idrettens medlemssystem og da spesielt utvikling og evaluering av brukergrensesnitt mott medlemmene bør være den primære prioriteringen i tiden som kommer. Videre bør utviklingen av e-kursplattformen styrkes, noe som kanskje kan gjøres i sammenheng med at det utvikles gode systemer for digital avholdelse av ting og årsmøter på alle nivåer i idretten.

- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

Ja, kampfotballen er svært positive til digitaliseringsløftet, men vil igjen peke på viktigheten av at det er medlemmene behov som er i fokus – ikke NIF sine.

- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*

Kampfotballen vil i den forbindelse peke på at NIF med fordel kan bruke eksterne samarbeidspartnere for å sikre god-/spisskompetanse på det som utvikles.

Brukerfinansiering kan være aktuelt da ulike idretter og klubber har behov for ulike

løsninger. Men samtidig må bunnlinjen i systemet være organisert slik alle kan ta det i bruk uten dyre spesialløsninger.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?
Et slikt tiltak vil i liten grad være grunnlag for en politisk økning av rammen, og fremstår derfor som en dårlig ide. Dessuten virker det urealistisk å søke om frie midler på denne måten, det bør da hellere søkes på målrettede økninger innen de eksisterende postene. Det er heller ikke ønskelig at kulturdepartementet skal gis anledning til, via slike prioriteringer, å detaljstyre idrettens prioriteringer. Kampidretten mener ikke det skal søkes etter en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året.*
- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?
Det bør være noe idretten selv styre, se over.*

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?
Tilpasning og digitalisering av kurs og utdanningstilbud til klubber samt samarbeidsprosjekt som Mentorprosjektet og andre prosjekter som ikke er kjernevirksomhet herunder også talentutviklingsprogrammer ol.*
- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?
Kampidrettene mener søknaden bør adressere frafall av medlemmer som følge av Covid-19 epidemien på en tydelig måte. Gjerne med målrettede tiltak for å få medlemmer tilbake til idretten. Dette er spesielt viktig for kontaktidrettene, som kampidrettene i hovedsak er.*

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: Møre og Romsdal idrettskrets

Dato:

Høringssvaret er behandlet på styremøte 23.09.20 og det er innhentet høringssvar hos idrettsrådene i kretsen.

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*
 - Promotere og fremsnakke treningsplattformer hvor idrett drives på tvers av alder for å skape samhold.
 - Utdanne trenere med langsiktige mål
 - Gode, moderniserte lokaliteter
 - Framsnakke viktigheten av å ikke bare drive med en form for trening (skadeforebygging).
- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*
 - Det er viktig å gjøre det så enkelt som mulig å bli medlem i et idrettslag for å få flest mulig til å melde seg inn. Ikke bare de aktive, men også deres foreldre/foresatte. Dette kan gjøres vha brukervennlige datasystemer og lave kontingenter. Økonomi må ikke være en barriere som gjør at foreldre/foresatte ikke melder seg inn i lagene som ungene er aktive i. Idrettslagene er frittstående og selveiende, for å ha stemmerett og demokratisk påvirkning må man være medlem. Det er viktig at alle ledd i norsk idrett har god organisasjonskunnskap.
 - Det eneste leddet i Norsk idrett som har egenberettigelse er idrettslagene – alle andre ledd (idrettsforbundet, særforbund, særkrets, regioner, idrettskretser og idrettsråd) har som oppgave å understøtte aktiviteten i idrettslagene på sin måte ut ifra sin plassering i organisasjonskartet. Aktiviteten er målet med alt vi i idretten gjør – organisering er et virkemiddel for å understøtte denne.
 - Det må gis faglige tilbud/bedre kurstilbud til idrettsråda.
 - Idrettsråda må få tydeligere oppgaver og disse må være lik over hele landet.
 - Vi må beholde de voksne, utfordrende å måtte gå via min idrett og [Medlemskap.nif.no](https://medlemskap.nif.no). Dette må være et mål med digitaliseringen å gjøre det mer

brukervennlig for de som ønsker å bli medlem i et idrettslag. Når klubben legger inn medlemmene så må det utvikles et system som gjør at de for eksempel bli verifisert når de betaler kontingenten.

- Datasystemer ekskluderer personer med minoritetsbakgrunn som har begrensede norskkunnskaper, dette må på sikt inn i digitaliseringen slik at de kan delta i idrettsdemokratiet.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*
 - Økonomi må ikke være avgjørende for å kunne ta valget å bli toppidrettsutøver
 - Det bør satses mer i alle kretser – regional OLT senter må utvikles i alle kretser slik at morgendagens toppidrettsutøvere og dagens toppidrettsutøvere får like muligheter uavhengig av bostedsadresse.
- Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*
 - Det er viktig å styrke/opprettholde de fellesfunksjonene som er der knyttet opp mot juridisk rådgivning, organisasjonsutvikling og anlegg. Konflikthåndtering er også et område som har fått mere trykk de siste årene og som må prioriteres. Det bør ryddes i hva som tilbys slik at det blir mer klart for alle organisasjonsledd hva som er tilbudet. Om dette bør styrkes i 2021 er usikkert, men det bør i opprettholdes på samme nivå som i dag.
 - Trenerkurs på tvers av idretter – for å legge et godt grunnlag for barn som starter i idretten.
- Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*
- Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Skal det koste noe så bør det være en prisliste som man forholder seg til slik at man vet hva en evt. kostnad er. I utgangspunktet så er blant annet jobben til idrettskretsene og idrettsforbundet å veilede og styrke idrettslagene og idrettsrådene

for å gjøre hverdagen deres enklere, så dette bør ikke skal koste noe. Fellesfunksjoner utover de som er nevnt i øverste punkt kan være brukerfinansiert, men da med en oversiktlig liste over hva det koster.

- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Dette bør finansieres via post1, 3 og evt 4. Det bør være slik at alle idretter har tilgang til dette.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*

- Minldrett (totalrenoveres) - må være enkelt og funksjonelt. Det må bli enklere å melde seg inn i idrettslagene enn det er i dag.
- Aktivitetsrettet tilleggstjenester som de eksterne medlemsregistre leverandørene tilbyr, for eksempel Spond, må legges inn i idretten sine systemer (som for eksempel app for oppmøte på trening).
- System for klubb utvikling – gå i dialog med fotballforbundet og bruk kvalitetsklubb for hele idretten.
- CRM system
- Det er viktig at det legges vekt på brukervennlighet i systemene.

- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

- Ja, men i 2021 bør ikke dette skje på bekostning av å få løftet aktiviteten etter nedstengning på grunn av Covid-19.

- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*

- For 2021 er det viktig å prioritere åpningen av norsk idrett etter nedstigningen som kom på grunn av Covid-19 pandemien. Digitalisering er viktig, men ikke nødvendigvis det viktigste av det viktige akkurat i 2021. For idrettslagene er det viktig at de får opp igjen aktiviteten og organiseringen sin slik at de kan drive med det de skal holde på med –

aktivitet for barn, ungdom og voksne. Det å bruke midler som kunne vært brukt for å åpne aktiviteten igjen til digitalisering vil kunne virke mot sin hensikt.

- Finansieringen bør være et spleiselag mellom alle som skal bruke systemene.
- 3. parts finansiering?

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*

- Dette bør være tiltak som er rettet mot gjenåpning etter Covid-19 og for å få i gang den aktiviteten som har hatt mest utfordringer nå i 2020.
- Åpne tiltak – på tvers av særvidrettene.

b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

- Post 2.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*

Den oppsøkende aktiviteten som vi gjør uten å ta betaling vil bli senket. Det er her det er mulig å spare midler. Dette vil også være avhengig av eventuelle føringer som følger reduksjonene.

b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*

Idrettskretsene jobber mot «alle» idrettslag, det er nå på tide å få til et løft i tilskuddet til idrettskretsene. Dette er det eneste leddet som er i alle fylkene, og vil være viktig for å jobbe med å styrke idretten etter pandemien.

Det bør også utredes å kunne utvikle regionale toppidrettssenter i alle kretsene.

Mvh

Møre og Romsdal idrettskrets

Kåre Sæter
styreleder

Siri Ask Fredriksen
Plan- og utviklingsleder

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: Nordland idrettskrets

Dato: 28.09.20

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*
- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner? Idrettslagene som demokratiske organ med påvirkning på egne rammebetingelser kan styrkes gjennom å styrke idrettsrådene og deres posisjon som politiske organ. Det må kjøres prosesser og kurs, jevnlig møter med både idrettslag og idrettsråd. Idrettskretsene må sørge for at IL har oppdatert info om sentrale spørsmål.*

I 2021 vil digitale plattformer være sentrale for gjennomføring av kurs og møter, og kvaliteten på digitale verktøy må være god, og godt tilrettelagt for små idrettslag som vi har mange av i Nordland.

Vi mener «Enklere idrettslag» kan være et positivt tilskudd for de små idrettslagene som styrker dem som demokratiske organer, fordi det krever mindre byråkrati og gjør det lettere å være tillitsvalgt i et lite idrettslag.

En fortsatt satsing på Ungdomsløftet slik at unge utøvere, trenere og ledere kommer inn i idrettslagenes styrever vil også styrke idrettslagenes demokrat. Idrettslagene driver i stor grad aktivitet for ungdom, og bør oppfordres til å inkludere unge i beslutningsorgan. Mangfold er viktig, unge – kjønn – para – etnisitet osv, og for å få det til må idrettslagenes demokratiske organ gjenspeile medlemsmassen.

Idrettskretsene kan bidra med økt fokus.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021? Det bør sikres forutsigbar finansiering av de regionale toppidrettssentrene gjennom spillemidlene. Vi ønsker regionale enheter i hver region nå som det kun er 11 regioner, for å sikre like og rettferdige rammebetingelser for Morgendagens utøvere i hele landet.*
- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*
- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*
- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres? **Nei. Da skaper vi fort A og B-lag blant særforbundene og idrettskretsene.***
- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover? **Viktig fagområde, men bør inn under post 3: Barn og ungdom. Det er den viktigste målgruppen for arbeidet, og som er viktig for utøvere på alle nivå. Viktig at arbeidet skjer ut mot klubbene, og at tiltak kommer trenere og utøvere til gode over hele landet.***

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*
Det aller viktigste er at plattformen for medlemsregisteret må være enkelt å bruke for idrettslagene. Det er idrettslagenes viktigste verktøy og må fungere godt og sikkert. Det bør være pri 1 å ferdigstille programvarene før de lanseres, slik at det fungerer godt fra dag 1. Inntrykket fra klubbene er at programvaren er blitt veldig krevende i bruk. Det er bedre med noen ukers utsettelse enn å lansere produkt som ikke er ferdig testet.
Ligger veldig mye god info på hjemmesiden som vi alle må bidra til at idrettslagene blir kjent med. Stikkord er kommunikasjon og markedsføring, Webinar og opplæringsvideoer. Burde gå et varsel til SF/IK når idrettslagene bytter leder slik at vi kan sørge for opplæring.
- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*
Ja det stemmer.
- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted? **Digitaliseringsløftet bør finansieres utenfra og på***

egen post. Bør være mulig å ha samarbeidspartnere som bidrar til finansiering uten at det går utover egen integritet og autonomi.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året? Hvis det dukker opp nysatsinger/kampanjer det blir forventet at man skal stille opp på, bør man spørre etter finansiering. Friske midler inn. Det vil være vanskelig å ha en diversepost stående urørt i et budsjett der alle midler skal gå til aktivitet.*
- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes? Et alternativ er å ta den av egenkapitalen, og heller gå med et underskudd i forhold til budsjett for å synliggjøre at man har bidratt på et område som ikke var prioritert i utgangspunktet.*

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert? Nordland er i en spesiell situasjon og har ikke 10% å miste.*
- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021? Det bør vurderes om tildelte midler på post 3 kan brukes til å stimulere særforbundene til å utforske ny/annen aktivitet som kan kompensere for effekten av korona. Kanskje stimulere til nye måter å tenke aktivitet på som ivaretar smittehensyn i større grad, særlig i forhold til reiseaktivitet. Idrettskretsene skal bidra til å bedre rammebetingelsene som reduserer negative effekter av korona slik at idrettslagene kan drive medlemsbygging. Midler som ikke blir brukt i 2020 pga lavere aktivitet, må kunne overføres til 2021 for å stimulere til nytenkning og mer aktivitet i idrettslagene. Gjerne økt fokus på klubb utvikling og idretten som sosial møteplass.*

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: Norges Bandyforbund

Dato: 2. oktober 2020

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*

I høringsinnbydelsen skriver NIF: «**Norges idrettsforbunds viktigste samfunnsoppgave** er å bidra til å skape idrett gjennom idrettslagene – mer idrett, bedre idrett og tryggere idrett over hele landet. Idrettsaktiviteten er motoren i alt vi driver med. Spillemidlene til idrettsorganisasjonen er en katalysator for best mulig å nyttiggjøre seg frivillighetens kraft og idrettslagenes egeninnsats, slik at mest mulig tid og ressurser kan brukes til å skape et godt, trygt og sunt idrettstilbud – og idrettsglede, trygge fellesskap og gode lokalsamfunn.»

Dette er Norges Bandyforbund enig i.

Det er via arbeid som støttes opp av tilskuddene som tildeles de operative leddene (SF) som er grunnlaget for at idrettens sentrale ledd skal kunne sikre rammebetingelser og aktivitetsutvikling, som er forutsetningen for at idrettsorganisasjonene lykkes med sitt «viktigste samfunnsoppdrag». Det er NIFs driftsposter (post 1 og 4) som i flere 10-år har blitt prioritert med gjennomsnittlig vekst på henholdsvis 3,8 % og 7% pr år i perioden 2007 til 2018. De viktige offentlige tilskuddene til særforbundene, som har det primære ansvaret for å ivareta arbeidet med de viktige samfunnsoppgavene, har i samme periode hatt en real reduksjon. Det er spesielt den viktigste posten i denne forbindelse, post 3, som er nedprioritert.

Det er derfor, i skyggen av dagen pandemisituasjon, åpenbart at det er post 2 og spesielt post 3 som må prioriteres i spillemiddelsøknaden for 2021. Det er nødvendig med betydelig styrking av disse postene.

- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*

Bandyforbundets utfordring er at tre VM-arrangementer som våre landslag skulle deltatt i utenlands høsten 2020 er utsatt til 2021. Dette vil føre til ekstraordinære kostnader i 2021, men landslagene må finne seg i at arbeidet med å bygge opp igjen den brede aktiviteten på lokalt nivå prioriteres. Som NIF også uttrykker tydelig, er vår primære samfunnsoppgave å ivareta og utvikle aktiviteten på lokalt nivå. Det er også viktig å være klar over at den lokale aktiviteten er forutsetningen for landslagsvirksomheten.

- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

Hvis eventuelt de økte kostnadene, grunnet utsettelsen av de tre VM-arrangementene, ikke dekkes inn via kompensasjon fra myndighetene, kan det være nødvendig å trekke lag fra VM-deltakelse.

Hvis myndighetene gir et tilskudd/kompensasjon for å dekke ekstrakostnader for utsettelsen av OL/PL, vil Norges Bandyforbund forutsette at en andel av en slik kompensasjon benyttes til dekning av ekstra kostnader for de tre utsatte VM-ene. Alternativt at NIF er behjelpelig med å utforme og fremme en slik søknad overfor myndighetene. NIF er tidligere informert om denne saken.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

Tilskuddene til OLT har i mange år vært den store vinneren når det gjelder økningen i tildeling av spillemidler. De siste 13 årene har tilskuddsøkningen til OLT vært i gjennomsnitt 7% pr år. Det er derfor all grunn til å forvente at OLT løser eventuelle utfordringer i denne sammenheng innenfor sine romslige økonomiske rammer. I tilfelle dette ikke kan løses innenfor OLTs romslige tilskudd bør kostnaden til OL/PL reduseres eller særforbundene som prioriterer slik deltakelse bære den manglende økonomiske dekningen for sine utøvere.

Det vil ikke være i tråd med NIFs overordnede målsetninger å flytte midler som er tiltenkt å styrke arbeidet med den «viktigste samfunnsoppgaven» til subsidier for at noen få skal ha anledning til å delta i et arrangement i utlandet. I tilfelle NIF finner at en slik subsidiering er viktig, er det naturlig at NIF finner dekning for dette innenfor postene 1 og 4. Det vil være provoserende hvis idrettsstyret velger å dekke slike kostnader ved og søke om økning på post 4. Dette vil i tilfelle føre til redusert tilskudd til de SF som ikke deltar i OL, og ikke får subsidiert sin deltakelse i arrangementer i utlandet.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*

Dette er vanskelig å ta stilling til på så generelt grunnlag. Dette må, i tilfelle slike prioriteringer skal tas, være på grunnlag av konkrete saker/behov.

- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*

Se forrige svar.

- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Se forrige svar.

- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Det er NIF som har valgt å ta ansvaret for dette. Det er derfor en selvfølge at NIF finner dekning for kostnader for dette innenfor postene 1 og 4.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*

Det er mye en kan ønske seg i denne forbindelse. Den digitale utviklingen og drift av slike fellesfunksjoner er ment og ivaretas innenfor NIFs økonomiske rammer på post 1. **I dagens situasjon bør dette ikke prioriteres i tilfelle en slik prioritering går på bekostning av idrettens viktigste samfunnsoppgave.**

- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

Se svaret under pkt. a.

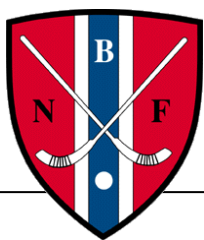
- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*
- Se svaret under pkt. a.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*
- Idrettsstyret bør være tydelige overfor myndighetene at for 2021 er det idrettens viktigste samfunnsansvar som må prioriteres, og for å sikre dette bør det bli betydelig økning på post 2 og primært på post 3.
- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*
- Post 2 og primært på post 3.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*
- Hva er bakgrunnen for at NIF, i denne sammenhengen, stiller et slikt spørsmål? Er det signaler om at NTs resultat blir vesentlig dårligere enn forventet eller at idrettsstyret, i dagens situasjon, vurderer å nedprioritere post 2 og post 3 i spillemiddelsøknaden for 2021?
- I tilfelle ingen av de to spørsmålene er aktuelle fremstår spørsmålet som noe kryptisk og problematisk å svare på.
- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*
- I spillemiddelsøknaden for 2021 må idrettsstyret vise at det tas ansvar for situasjonen som har oppstått, og at søknaden er tydelig på at det er ivaretagelsen av det viktige samfunnsansvaret som prioriteres. Dette forutsetter markert økning av tilskuddene på post 2 og spesielt post 3.**



NORGES BANDYFORBUND

INNEBANDY • BANDY • HOCKEY

SERVICEBOKS 1 ULLEVÅL STADION SOGNSVEIEN 75 0840 OSLO

Norges Idrettsforbund (NIF)

Høring på utkast til søknad om spillemidler for 2021 fra Norges Bandyforbund (NBF)
Ref. NIFs e-post av 25. august hvor NIF inviterer til å gi innspill til utkast til
spillemiddelsøknad for 2021 innen 2. oktober 2020.

Den alvorlige situasjonen, idretten og samfunnet befinner seg i, må være førende for innretningen av spillemiddelsøknaden for 2021. Utfordringene med bortfall av aktivitet, frafall og redusert rekruttering til den brede aktiviteten på lokalt nivå må legges til grunn for prioriteringene. Særforbundene, spesielt de som administrerer omfattende lokal aktivitet, må prioriteres ved innretningen av tilskuddet for 2021. **Dette betyr at det er post 2 og primært post 3 som må prioriteres. Fordelingen av midlene på post 3 bør for 2021 rettes mot å styrke arbeidet til de særforbund som har omfattende og målrettet arbeid for økt aktivitet på lokalt nivå.**

Det er NIFs driftsposter, post 1 og 4, som over mange år er systematisk prioritert framfor tildelingen til særforbundene over postene 2 og 3. Norges Bandyforbund finner dette svært beklagelig, da dette har bidratt til at idrettens viktigste oppgaver, og det primære formålet med de statlige tilskuddene, styrking av rammebetingelser og aktivitet på lokalt nivå, er sterkt svekket. Idrettsstyrets vedtak i 2012, om å legge om post 3 tildelingen fra en målrettet innretning mot aktivitetsutvikling på lokalt nivå til en rammetildeling uten kontroll av den reelle benyttelsen av midlene, har ført til ytterligere svekkelse av idrettens og statens måloppnåelse med tilskuddene. Dette har også bidratt til at ordningen er lite fleksibel, noe som vil redusere muligheten for å innrette ressurser optimalt i en krevende situasjon. Det er derfor viktigere enn noen gang at NIFs ledelse forstår at styrking av idrettens primære oppgaver nå må prioriteres, framfor omfattende subsidiering av noen få idrettsutøvere via post 4.

Bakgrunn:

Da spilleautomatmarkedet ble lagt om i 2007, kompenserte staten idrettens inntektstap med 308 mill. kr. som ble tilført aktivitetstilskuddet til NIF med underliggende ledd i 2008 og 2009. NIF hadde ikke hatt automatinntekter. Til tross for dette ble kompensasjonen brukt til å øke tilskuddet på post 1 med 42 % fra 2007 til 2009 (fra 83 mill. kr til 118 mill. kr.), og post 4 med 35 % i samme toårsperiode (fra 74 mill. kr. til 100 mill. kr.).

Fra 2009 til 2014 var det en moderat utvikling i tilskuddet på post 1, med til sammen 4 mill. kr eller altså kun 3,4 % for hele femårsperioden. Fra 2014 til 2016 tiltok imidlertid veksten til 10,7 % eller 13 mill. kr. over to år. KUD valgte så å redusere tilskuddet med 10 mill. kr. (-7,4 %) fra 2016 til 2018. Post 1 har til tross for dette nedtrekket, i gjennomsnitt, vokst med 3,8 % pr. år fra 2007 til 2018.

For post 4 har veksten fra 2007 til 2009 fortsatt uavbrutt. Gjennomsnittlig årlig vekst i perioden 2007 til 2018 har vært hele 7 %.

En sammenlikning med utviklingen av postene 2 og 3 gir ikke mening, siden særforbundene opplevde et bortfall av flere hundre mill. kr. i automatinntekter i perioden, og har samlet fra 2007 til 2018 **hatt en negativ realvekst**. Kompensasjonen fra staten var langt mindre enn inntektstapet, og særforbundenes utfordring ble ikke mindre av at 53 mill. kr. ble tatt fra kompensasjonen og tilført NIFs poster. Det var dog et positivt forhold at kompensasjonsmidlene til særforbundene ble distribuert mer rettferdig enn automatinntektene hadde vært.

Det er viktig å forstå at NIFs «ran» av 53 millioner av kompensasjonen for særforbundenes og idrettslagenes tapte inntekter i 2008 og 2009, på grunn av fjerningen av spilleautomatene, har siden lagt grunnlag for stor årlig økning av tilskuddet til NIF sentralt (post 1) og subsidieringen av noen få via de skjermede tilskuddene på post 4.

Dette har følgelig ført til systematisk, årlig real reduksjon av midler, som skulle innrettes mot idrettens primære oppgaver, som operativt ivaretas av særforbundene med tilskuddene over postene 2 og 3.

Det er den brede idrettsaktiviteten på lokalt nivå som primært lider på grunn av pandemien. Det er derfor nødvendig at mest mulig midler rettes mot å motvirke både den kortsiktige og den langsiktige negative effekten av dette. Aktiviteten som subsidieres via post 4 vil ikke bidra til dette. Det er derfor naturlig at det for 2021 søkes om lavere tilskudd på post 4, enn det som ble søkt om for 2020, og tilskuddet på post 3 økes vesentlig.

Dette vil være riktig både av hensyn til det store etterslepet som er skapt over tid, grunnet prioriteringen av NIFs driftsposter, og til å møte den akutte og den langsiktige negative påvirkningen epidemien har, og vil ha, på omfanget av den brede lokale aktiviteten.

Norges Bandyforbund vil igjen minne om etterlysningen av informasjon og oversikter over hvem, og til hva, de store ressursene over post 4 benyttes. Det er beklagelig å måtte minne idrettens øverste ledd om at KUD forutsetter både åpenhet og godt styresett for tildelingen av statens tilskudd til idretten.

For at statens tilskudd skal treffe best i disse koronatider, er det viktig at det må foreligge tydelige planer for særforbundenes bruk av post 3 midlene for å sikre de gode, lokale aktivitetstilbudene sikres. NIF må ha oversikt over hva midlene benyttes til og resultatene som oppnås. En god dokumentasjon vil kunne styrke NIF og norsk idrett i kommende dialog med KUD.

Oslo 2. oktober 2020

for Norges Bandyforbund

Erik Hansen
President
(s)

Tomas Jonsson
Generalsekretær

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: Norges Bedriftsidrettsforbund

Dato: 17.09.2020

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*

Norges Bedriftsidrettsforbund (NBIF) har over mange år brukt mye tid på å utarbeide høringssvar på spillemiddelsøknadene. Nå er vi naturligvis innforstått med at idretten er mangfoldig, men vi er i tenkeboksen om det lenger er hensiktsmessig å bruke tid og ressurser på å levere høringssvar til spillemiddelsøknadene.

På idrettstinget i 2015 ble det i Idrettspolitisk dokument besluttet at Norsk idrett skulle bli den foretrukne arenaen med tanke på fysisk aktivitet for voksne, og samtidig skulle finansieringen av voksenidretten øke. NBIF opplevde ikke at det ble jobbet med dette på en strategisk måte fra NIF sin side.

Nå skal norsk idrett som et av fire satsningsområder sikre *livslang idrett*. Lett oversatt må det bety «idrett fra krybbe til grav». Når vi så kommer til en ny spillemiddelsøknad, antar vi at NIF til nok en gang å fokusere på barn og ungdom. Når vi så nok en gang kommer til å påpeke dette i et høringssvar, vil NIF taust vise til kulturdepartementet og forholde seg til at spillemidlene først og fremst skal styrke barne- og ungdomsidretten.

Skal da NBIF bruke opp tiden sin på å gi innspill til spillemiddelsøknaden når det oppleves at dørene er stengte? Vi vil i sammenheng med de spørsmålene som er stilt her, utfordre NIF til å være med på å ta ansvar for *Livslang idrett* – også som en del av en moderniseringsprosess. Det kan ikke være slik at gamle løsninger er hogd i stein, eller at det ikke er samsvar mellom det idretten beslutter å prioritere og sikre finansiering.

Vi ønsker derfor at NIF nå gjør følgende:

- NIF ansetter en koordinator for voksenidretten (barn og ungdom blir allerede godt ivaretatt og det samme gjelder toppidretten). En hovedoppgave vil være å jobbe med synlighet av voksenidretten, folkehelse og bedre rammebetingelser.

- NIF starter et politisk arbeid for å sikre at voksenidretten får sin anerkjennelse i kulturdepartementet, og at voksne ikke glemmes opp mot barn, ungdom og toppidrett.
- NIF jobber for å få tilbake «folkehelsemidlene» som idretten nytte godt av ved siden av spillemidlene
- NIF jobber for bedre tilgang til anlegg for voksne
- NIF anerkjenner folkehelse i norsk idrett som mer enn bare en «bivirkning»
- NIF fortsetter å jobbe med forenkling av medlemskap
- NIF sammen med NBIF finner gode løsninger for «annerledes forbundet» bedriftsidretten når det gjelder rapportering m.m
- NIF ser lenger enn til å «holde på ungdom lengst mulig i idretten». Norsk idrett produserer ferdige kunder til treningssenterbransjen ved å ikke ha en tydeligere strategi for at man også skal «holde voksne i idretten livet ut».
- NIF jobber for at Norsk idrett skal være medias foretrukne arena å spørre om trening og fysisk aktivitet blant voksne. Det skjer allerede i dag i forhold til barn og ungdom, men ikke i forhold til voksne – da går media til treningskjedene.

I bedriftsidretten ser vi at der vi har ansatte, blir det mye bedriftsidrett. Der vi ikke har ansatteressurser, blir det lite eller ingen bedriftsidrett. Vi vil påstå at dersom vi hadde fått dobbelt så mange ressurser, skulle vi også klare å kraftig øke aktiviteten. Det er et stort marked der ute, men vi har for få hender i arbeid og vi har ikke ressurser til å starte opp flere nye steder eller i særlig grad øke aktiviteten der vi har tilbud.

Vi representerer medlemmer som er svært aktivitetsorienterte, og i mindre grad opptatt av formaliteter, rapportering og andre lovpålagte oppgaver – de vil rett og slett prioritere aktivitet. Bedre idrettslag for et bedriftsidrettslag, er først og fremst stor deltakelse, glede og god arbeidshelse.

Ny satsning *Kollegamosjon*

NBIF jobber nå frem en satsning vi kaller *Kollegamosjon*. Kollegamosjon er et konsept for å styrke aktivitet på arbeidsplassen. I en annerledestid der voksnes aktivitetsnivå er redusert, og sosial omgang med kollegaer har blitt mer digital, er det behov for å styrke samholdet og fysisk aktivitet. Dette er et lavterskeltilbud til bedrifter for å styrke folkehelse. Dette er også ment som et tiltak for å øke kontakt med bedrifter, og dermed i større grad kunne drive medlemspleie og medlemsrekruttering. Vi tror at Kollegamosjon kan bidra til å vise hva idretten kan gjøre for voksne, og folkehelse. NIF utfordres på å være med på denne satsningen for å skape glede for å være fysisk aktiv, bedre folkehelse og arbeidshelse.

I 2020 har det vært flere testprosjekter knyttet til Enklere idrettslag med gode erfaringer. Denne satsningen vil fortsette i 2021, samtidig som vi prøver ut direkte medlemslag.

- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

NBIF er opptatt av at Enklere idrettslag og direkte medlemskap/individuell medlemskap realiseres. Vi vet det er krefter i idrettskretsene som er av en annen oppfattelse (Enklere idrettslag). Vi ber om at ledelsen i NIF jobber videre for å sikre at tilgjengelighet til idretten gjøres vid og åpen, og ikke at krav til organisering blir til hinder for deltakelse.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*
- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

NBIF har ikke toppidrett

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

NBIF ønsker ikke å mene noe her

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*

Spørsmålet sier ingenting om det er snakk om fellesfunksjoner i NIF, IK eller i det enkelte særforbund. NBIF jobber kontinuerlig med å sikre fellesskapsløsninger i egen organisasjon. Vi tipper spørsmålet er knyttet til fellesløsninger i NIF-linja.

Om spørsmålet også knyttes til IK, mener NBIF at det i større grad må utvikles en likhet i de tjenester som idrettskretsene leverer. Dette kom tydelig frem i vår henvendelse til IK om bistand til å følge opp lagene på samordnet rapportering. Noen sa ja til å bistå. De fleste sa nei, til tross for at det brukes masse ressurser på å bistå alle andre idrettslag.

Det bør gjennomføres en større evaluering av idrettskretsenes prioriteringer. Det er ønskelig at idrettskretsene i større grad kan bli en reell fellesfunksjon for særkretsene.

Når det gjelder fellesløsninger hos NIF-linja, har vi følgende innspill – store som små:

- Bistand fra IK til å kontakte bedriftsidrettslagene under samordnet rapportering (NBIF brukte nær kr 300 000 for å leie inn studenter til å gjøre dette i 2018)
- IK avslutter å være operativ leverandør av type aktiviteter som «Aktiv på dagtid» der dette tilbys, og overfører dette til bedriftsidretten
- Markedsavdelingen i NIF må i større grad forankre avtaler, samt bistå særforbund med å utvikle eget markedsarbeid som f.eks innsalgstrening og identifisering av hva som er «salgbart»..
- Kommunikasjonsavdelingen må bistå særforbund i eget arbeid med synlighet og markedsføring
- Annet: Fellesløsninger for Premier, forsikring, kontormøbler, treningsutstyr, CRM, prosjektledelsesverktøy, medieløsninger, nyhetsbrevs-løsning, PR-løsninger
- Turneringsadministrasjon (TA) legges fullt og helt til NIF

t fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?

Idrettskretsene må bistå bedriftsidrettskretsene med å bistå bedriftsidrettslagene med samordnet rapportering. Lagene må ringes opp og veiledes.

Bedriftsidrettskretsene må få konsentrere seg om aktivitetstilbudet, og annen medlemsservice. Det kan ikke være valgfritt for IK å tilby denne tjenesten overfor bedriftsidrettslagene. IK følger opp IL på dette, og bedriftsidretten skal ikke diskrimineres på dette området.

b. Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?

Dette må inngå i idrettskretsens basisoppgave. IK må også være et serviceorgan for SF. Vil kreve omprioriteringer.

c. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Ingen formening

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*

- *«Onboarding» av nye bedriftsidrettslag. Så enkelt som overhodet mulig og så helautomatisert som overhodet mulig.*
- *Digitale løsninger: Mediovervåking, CRM, prosjektstyringsverktøy, pressemeldingsløsning, SoMe-verktøy m.m*

- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

Ja, men hva vil det koste? Dette må være transparent. Hva er den økonomiske gevinsten for oss?

- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*

Man må aldri miste avsyne at digitalisering ikke er målet, men et middel for å skape mer og bedre idrett. Stadig større andel av idrettens økonomi kanaliseres mot en digitalisering og da indirekte på bekostning av andre prioriteringer.

Vi mener at det må jobbes strategisk med å finne løsninger på utsiden av spillemidlene. Vi må ikke styrke den ene armen på bekostning av den andre. Å sende regningen til medlemmene, er også svært utfordrende. Det innebærer mer jobb og mer dugnad i idrettslagene. Økte kostnader for særforbund, gir mindre midler til andre prioriteringer.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*

Ja – for å styrke lavterskeltilbud og folkehelse for voksne. Dette er ytterst viktig nå i pandemien.

- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

Omfordeling av midler er selvfølgelig aktuelt.

I tillegg brukes i dag betegnelsen at «breddeidretten» må også komme i gang, og her snakkes det om kontaktidretter for voksne.

Samtidig har man bestemt at betegnelsen under post 3: Barn, ungdom og bredde – definerer «bredde» som noe som voksenidretten ikke skal inkluderes i. Bedriftsidretten ble utestengt fra de fleste områdene på post 3 uten at vi var involvert i forkant. Voksenidretten må ikke lenger diskrimineres på post 3, men gjøres berettiget til midler også fra denne posten.

Vi vil også her understreke at den idrettspolitiske satsningen må gjenspeiles i allokeringen av spillemidlene.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*

Det burde også vært stilt spørsmål om hva om man får økt tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent? Vi mener NIF må jobbe for at 2021 blir et år hvor det blir økte ressurser til idretten etter pandemiåret.

Får vi mindre tilskudd i den størrelsesorden, vil vi måtte redusere arbeidstokken ved forbundskontoret og med den konsekvens at den service vi har overfor våre kretser vil gi mindre aktivitet. Aktivitetsutvikling og kompetanseutvikling vil bli stoppet. Vi vil også få utfordringer med å finansiere våre IT-kostnader.

- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*

Det er fint dette spørsmålet kommer opp, da flere av overstående spørsmål linkes til oppgaver eller prosjekter NIF har i dag

- Eget kapittel i spillemiddelsøknaden om livslang idrett – må fokusere på å fylle hull der idretten ikke har hatt nok fokus: Voksenidretten
- Omstillingsmidler og utviklingsmidler som en konsekvens av pandemien
- Integreringprosjekter i regi av bedriftsidretten? Dette kan være på tvers av kjønn, religion, sosial status, etnisk opprinnelse m.m. Eksempler kan være aktivitetsprosjekter på arbeidsplassen eller i sammenheng med arbeidsplassen (hvor som helt og når som helst).
- Fysisk aktivitet blant permitterte og arbeidsløse - prosjekt i regi av bedriftsidretten. Dette er et prosjekt som vil kunne bli veldig viktig for folkehelsen i pandemien. Med NIF på laget bør et samarbeid med NAV, regjeringen, LO og NHO være mulig å realisere.

Oslo, 28.09.2020

Innspill til spillemiddelsøknad 2021

En analyse

SFF har utarbeidet en analyse av utviklingen i tilskudd i perioden 2018-2020, med informasjon også om utviklingen lengre tilbake i tid. Rapporten ble første gang distribuert 3. februar 2020. Den viser en tydelig og systematisk prioritering over tid – også i senere år – av NIFs poster 1 og 4 på bekostning av særforbundenes poster 2 og 3 (vedlegg 2).

Koronakrisen

Det er med denne utviklingen som bakteppe idrettsorganisasjonen sammen med resten av samfunnet har møtt de svært alvorlige utfordringene som har kommet med koronakrisen. Krisen har truffet idrettsorganisasjonen hardt, men det er store forskjeller i konsekvenser for ulike organisasjonsledd. Det er også forskjell på hvordan krisen slår ut på kort og på lengre sikt.

Noen særforbund er sterkt rammet av krisen. Kortsiktige kompensasjonstiltak fra staten har vært til god hjelp for flere, men de langsiktige konsekvensene med frafall og redusert aktivitet vil treffe mange særforbund. Fremtiden er svært usikker, og det er en frykt hos flere for alvorlige konsekvenser.

SFF og NIF er i stor grad skjermet for konsekvenser av krisen. NIF har sikkert møtt noen utfordringer på markedsområdet, men samtidig har redusert aktivitet, færre møter med bruk av nye og mindre ressurskrevende verktøy, i tillegg til muligheter for permitteringer, lønnsreduksjon og andre besparelser gitt et betydelig handlingsrom for innsparinger i NIF og Olympiatoppen i 2020. Det forutsettes at dette har gitt NIF og Olympiatoppen en lavere kostnadsbase inn mot 2021, og en styrket økonomisk stilling i møte med utfordringer til neste år. Det bør ligge godt til rette for gjennomføring av virksomheten med lavere tilskudd enn i 2020.

Anbefaling

Med utgangspunkt i det ovenstående foreslås følgende hovedprioriteringer og tiltak i søknaden:

- Postene 2 og 3 bør gis prioritet før postene 1 og 4. Denne profilen bør være markant i årets spillemiddelsøknad
- De særforbund som med utsikter til redusert aktivitet står foran en svært krevende periode frem til og gjennom 2021, bør gis samme tilskudd over post 2 og 3 som i 2020. Dette som et tiltak for å skjerme særforbundene mot alvorlige konsekvenser av krisen.

Med vennlig hilsen,
Tonje Røiland,
Generalsekretær, Norges Danseforbund



Til: Norges Idrettsforbund

Oslo, 30. september 2019

Fekteforbundets hørings svar til NIFs søknad om spillemidler for 2021

Det vises til utsendt høring med svarfrist 2. oktober 2020.

NF bifaller NIFs forenkling av høringsprosessen som både inkluderer innspillmøter og besvarelse av konkrete spørsmål.

Helt overordnet må det presiseres at Norges Fekteforbund er helt avhengig av tilskuddene over Post 2 og 3 for å kunne levere daglig drift og utviklingsaktiviteter i tråd med NIFs krav til særforbund og til våre medlemmenes forventninger.

Vi ønsker også å påpeke at koronasituasjonen og hvilke innvirkninger dette kan få for de økonomiske rammebetingelsene for både topp- og breddeidrett bør omtales i søknaden.

Nedenfor følger konkrete svar på spørsmålene i den skriftlige høringen:

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

a. Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?

Fekting er en teknisk idrett som kjennetegnes med små klubber som er spedt utover landet. Både trenerkursing og felles treningssamlinger er viktig for å utvikle klubbene og tilbudet til medlemmene så de ikke slutter.

Det vanskelig å tilby gode utdanningstilbud lokalt, og konsekvensen er at både kursingen og andre utviklingsaktiviteter innebærer mye reiseaktivitet og dertil høye kostnader. Disse kostnadene bør kompenseres.

Gode medlemssystemer og digitale løsninger er viktige for å gjøre det enkelt for medlemmene å delta i prosesser som går utover den vanlige treningen. Herunder vil vi også peke på behovet for gode verktøy for styrearbeid og klubbdrift, slik at inngangen til aktive styreverv senkes.

For fekting kan det være spesielt relevant å etablere nettverk på tvers av klubber og idretter lokalt. Både for å styrke samarbeidet rundt anlegg, og andre større prosjekter samt for å fastholde medlemmer i idretten.

Klubbenes evne til å gjennomføre arrangementer og stevner bør også trekkes frem i forbindelse med spørsmålet om livslang idrett. Økt arrangementskompetanse er viktig for å sikre gode opplevelser i klubben - også for de som ikke deltar i konkurranser.

b. Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?

Fekting er blant de idretter som i liten grad er aktive i idrettskretsene og idrettsrådene. Det kan derfor være utfordrende å styrke fekteklubbene som demokratiske organisasjoner,



som tar ledende verv i kretsene. Dette er en utfordring som med fordel kan adresseres i en søknad - da en økt involvering av fekteklubbene krever økte ressurser til idrettskretsene.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

a. Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?

Først og fremst vil Fekteforbundet peke på behovet for øremerkete midler til toppidrett innen fekting. Dette må være midler som prioriteres særforbundene direkte og ikke administrasjonene på OLT.

b. Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?

Økte kostnader som konsekvens av Covid-19 i forbindelse med internasjonale arrangementer er en utfordring som kan bli krevende i tiden som kommer. Spesielt fordi Fekteforbundet, primært drives av tilskudd og har relativt liten mulighet til å omprioritere midlene.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

a. Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?

Fekteforbundet er et lite forbund med tilsvarende begrensede midler. Dersom det ikke tilkommer ekstra midler til OL/PL i 2021 må særforbundene som representere de olympiske idrettene sammen med Olympiatoppen forestå de nødvendige prioriteringer. I verste tilfelle kan resultatet være at utøvere med fremtidig medaljepotensiale ikke blir prioritert og det vil igjen kunne gå utover OL-satsningen for 2024

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

a. Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?

Digitaliseringsprosessen bør ha prioritet, og dersom enkelte tiltak skal prioriteres frem for andre bør det være de medlemsnære elementene. Slik at medlemmene opplever idretten som en troverdig og profesjonell aktør som kan konkurrere med private utbydere. Et annet viktig element er utviklingen av en felles dommerløype i NIF. Disse prioriteringene må imidlertid foretas uten en økning av post 1.

b. Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?

Det er vanskelig å vurdere hvilke fellesfunksjoner som bør prioriteres ned, uten total oversikt over fellesfunksjonene, og eventuell økonomisk gevinst ved nedprioritering. Dersom det oppstår et behov for å nedprioritere vil vi imidlertid foreslå at NIF sender en slik liste til særforbundene for innspill.



c. Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?

Det er litt uklart hva som menes med brukerfinansiering. Enkelte tjenester kan imidlertid med fordel være valgfrie for særforbundene. NIF må være villige til å konkurrere i et åpent marked, spesielt når det gjelder IT tjenester. Dette gjelder både dersom det menes klubber eller særforbund. Men er det medlemmer som i dette tilfelle omtales som brukere bør det være en målsetning å innrette spillemiddelsøknaden med tanke på å begrense bruken av brukerbetaling. Da resultatet uansett vil bli at det er tilleggstjenester, som utdanning, deltakelse på arrangementer og reiseaktiviteter som i mange tilfeller skaper forskjeller i idretten.

d. Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?

Fekteforbundet tenker som utgangspunkt at dette bør finansieres via post 1 eller alternativt ved brukerfinansiering.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

a. Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?

Idrettens medlemssystem, og da spesielt utvikling og evaluering av brukergrensesnitt mot medlemmene bør være den primære prioriteringen i tiden som kommer. Videre bør utviklingen av e-kursplattformen styrkes, noe som kanskje kan gjøres i sammenheng med at det utvikles gode systemer for digital avholdelse av ting og årsmøter på alle nivåer i idretten.

b. Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?

Fekteforbundet er svært positive til forenklingen som ligger i digitaliseringsløftet, men vil igjen peke på viktigheten av at det er medlemmene behov som er i fokus - ikke NIF sine.

c. En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Fekteforbundet vil i den forbindelse peke på at NIF med fordel kan bruke eksterne samarbeidspartnere for å sikre god-/spisskompetanse på det som utvikles. Brukerfinansiering kan være aktuelt da ulike idretter og klubber har behov for ulike løsninger. Samtidig må bunntinjen i systemet være organisert slik alle, både store og små klubber kan ta det i bruk, uten dyre spesialløsninger og store behov for opplæring.



Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

a. Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?

Et slikt tiltak vil i liten grad være grunnlag for en politisk økning av rammen, og fremstår derfor som en dårlig ide. Dessuten virker det urealistisk å søke om frie midler på denne måten. Det bør da hellere søkes på målrettede økninger innen de eksisterende postene.

Det er heller ikke ønskelig at kulturdepartementet skal gis anledning til, via slike prioriteringer, å detaljstyre idrettens prioriteringer. Fekteforbundet mener derfor at det ikke skal søkes etter en «pott» til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året.

b. Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?

Det bør være noe idretten selv styre, se over.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

a. Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?

Et redusert tilskudd vil måtte tas fra alle aktivitetene; treningsamlinger, trener- og dommerutdanning, og internasjonal stevne- og mesterskapsdeltakelse.

b. Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?

Fekteforbundet mener søknaden bør adressere risikoen for frafall av medlemmer som følge av Covid-19 epidemien på en tydelig måte. Gjerne med målrettede tiltak for å holde på medlemmene i mindre idretter som i utgangspunktet er mindre synlig ift. rekruttering.

Med vennlig hilsen,
For Norges Fekteforbund

Claes H. Bendiksen (sign.)
Generalsekretær

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: NGTF

Dato:

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*

NGTF ser det slik at rekruttering av nye medlemmer krever at det er lagt til rette for deltagelse gjennom tilstrekkelige og tilpassede aktivitetsflater og andre fasiliteter. En ytterligere satsning på anleggsutbygging og utstyr vil bidra til at flere ulike idretter vil kunne utvikle seg i Norge. Samtidig med en slik satsning må det foregå et kompetanseløft på trenersiden slik at de nye anleggene fylles med kompetente ledere og trenere.

Kompetente ledere og trenere omfatter alt fra den unge medtreneren til lederen i laget, og også den administrasjonen som de enkelte lag har. Kompetanse og kjennskap til idrettens organisering, gjeldende lover og regler, samt et kontinuerlig fokus på idrettens etiske fundament vil bidra til vekst og utvikling. Kompetanseøkningen må være både rettet mot aktivitetene og mot styrets arbeid.

Antall medlemmer vil også vokse hvis og når vi klarer å beholde medlemmer lenger, og ikke bare rekrutterer nye. I dette ligger også at god og utviklende barneidrett, med mulighet for nye utfordringer etter hvert som man blir eldre, vil føre til at vi reduserer frafallet.

Utviklingstrapper i våre grener vil bidra til at utøvere finne utfordringer å strekke seg etter, og da ikke bare innenfor toppidretten, og vi vil kunne se en mulighet til den ønskede medvirkning både i egen aktivitet og i det administrative arbeidet omkring en klubb.

- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*

2021: satsning på potensielle OL deltakere. Paris 2024 (?) Stipend/bedre vilkår til særforbund med store forpliktelser (mange grener og høyt internasjonalt nivå), men som ikke har markedsinntekter.

- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

Blir nødt til å kutte ned på tiltak mot mangfoldet (bredde/bredde i topp). Det vil også innebære at man må vurdere strengere kriterier for å bli fulgt opp på landslagsnivå innen forbundet eller nivået på egenandeler. Konsekvensene vil være kutt i aktivitet, både på konkurranse og breddesiden, og med kutt så menes reell kutt i aktivitet, ikke bare redusert støtte til pågående aktivitet.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

Det er ingen særforbund eller andre organisasjonsledd som har planlagt for dette, og i det ligger at man ikke har nye, friske ressurser å sette inn. Det vil være naturlig at OLT/NIF har må gå tyngre inn med økonomiske midler for å ivareta dette. Det vil bidra til å frigjøre ressurser hos særforbundene slik at den lokale aktiviteten kan understøttes best mulig.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*

Jfr. svaret i punkt 2.2., så vil det måtte bli en prioritering i 2021, og da må aktivitetsrettede tiltak prioriteres framfor eventuelle andre fellesfunksjoner av ny karakter.

- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*

Det er vanskelig å se hvilke det skulle være, da mange av de vi opplever som fellesfunksjoner er på et lavt nivå allerede, og gjerne kunne vært økt, men altså ikke i 2021.

- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Nei, da det egentlig bare vil være å forflytte penger fra særforbunds nivå og opp til NIF/den enkelte tjeneste.

- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

NIF tok et prisverdig ansvar her, og da må også finansieringen av dette dekkes innenfor de rammene som NIF selv rår over. Det blir feil dersom en slik beslutning i neste omgang fører til at finansieringen tas fra andre ledd. Den må altså finansieres over post 1, uten at man da finner inntjening til andre fellestjenester gjennom brukerfinansiering eller spleiselag.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*

Medlemsregistrering og registrering av kompetanse er to viktige områder. For norsk

idrett er det helt klart at sikker registrering av medlemmer, og trygge gode støttefunksjoner innenfor dette er et svært godt tiltak for å sikre medlemsmassen og aktiviteten i lagene. Det er da viktig at man ikke lover bort mer enn man lover, og at det er tilstrekkelige ressurser til utvikling og drift av det som er sentrale tjenester, framfor en stadig higen etter utvikling av nye «apper» og ny funksjonalitet. Det er viktig for lagene (og dermed for oss alle) at systemene er stabile og sikre.

- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

Svaret her er litt avhengig av hva man mener med spørsmålet. Digitaliseringsløftet må gjerne videreføres, men jfr da kommentaren på forrige spørsmål, og at det er viktig at dette ikke stadig blir slik at man søker om midler fra KUD og så kommer med et «krav om spleiselag» dersom man ikke får nei. Det er viktig å sette tæring etter næring også innen IT.

- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/ eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*

Som nevnt ovenfor må vi komme bort fra at midler tiltenkt aktiviteten i SF blir brukt til å IT gjennom spleiselag, slik som det har vært de to siste årene. Økt strategisk bruk av digitalisering er en samling fine ord som ingen er uenig i, men hva er realiteten. Det må være fokus på sikker drift av virksomhetskritiske løsninger for forbund og lag først, det er den viktigste strategien.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*

Det må gjerne søkes om dette, og vi kan da nevne f.eks løft av “små” særforbund, dvs særforbund med store forpliktelser (mange grener og høyt internasjonalt nivå), men som ikke har markedsinntekter. Denne ubalansen mellom særforbundenes markedsmuligheter bør utjevnes noe, og det kan være gjennom slike tiltak. Løftet kan dreie seg om det meste, fra breddeaktivitet (støtte til gjennomføring av store stevner) til bidrag til toppidrett i forbund som har minimale markedsmuligheter.

- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

Den er til bruk i SF, og hører dermed inn under post 2.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*

En slik reduksjon vil ikke være å kategorisere som mulige nedprioriteringer, men drastiske og virksomhetskritiske virkninger. En slik reduksjon i tilskudd vil for NGTFs del tilsi at en av de tre hovedinntektskildene blir mye redusert, og det er ingen mulighet til å hente det inn igjen andre steder. Konsekvensene vil være kutt i aktivitet, både på konkurranse og breddesiden, og med kutt så menes reell kutt i aktivitet, ikke bare redusert støtte til pågående aktivitet.

- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*



Høringsuttalelse - Spillemiddelsøknad:

Norges Håndballforbund har som tidligere år involvert sine regioner med hensyn til å komme med innspill til kommende spillemiddelsøknad. Disse innspillene samt Forbundsstyrets behandling ligger til grunn for NHFs høringsvar.

Høringens omfang og metode:

Årets høringsrunde skiller seg fra tidligere års høringsrunder. Mens organisasjonen tidligere har skullet inngi høringsvar til et konkret utarbeidet utkast til spillemiddelsøknad, er årets høring sentrert rundt beskrivelser og prioriteringer knyttet til Idretten vil. I tillegg er det lagt opp til en form for formatert høring basert på konkrete spørsmål knyttet til spesifikke områder. NHF må nok medgi at vi i vårt høringsvar har valgt å fravike dette formatet, og valgt en tilbakemelding basert på fritekst.

NHF ser det som både viktig og riktig at «Idretten vil» legges til grunn og at organisasjonen svarer opp på sentrale spørsmål og problemstillinger knyttet til dette. NHF er imidlertid mer tvilende om årets høringsvariant er den best egnede med hensyn til selve spillemiddelsøknaden. Dette basert på at NHF mener at det er andre elementer knyttet til spillemiddelsøknaden som er vel så viktig å «høre ut» enn langtidsplanen som hele organisasjonen er forpliktet til å etterleve og levere på gjennom Idrettstingets vedtak. De andre elementene vi da har i tankene er eksempelvis:

- a) Selve innretningen med årlige søknadsprosesser, som i utgangspunktet ikke hensyntar behovet for kontinuitet og forutsigbarhet.
- b) I hvilken grad det skal/bør legges opp til bruk av øremerking.
- c) Den interne fordelingen mellom postene.
- d) Krav til resultater/rapportering.
- e) Rammebetingelser for å kunne levere på Idretten vil. (Her er digitalisering for så vidt inkludert, mens anleggsarbeid i svært liten grad er omfattet.)

NHF mener det er på høy tid at innretningen med årlige søknader drøftes med KUD. Dette ut fra 2 hovedhensyn:

- For å skape gode resultater over tid er forutsigbarhet, kompetanse og arbeid over tid de viktigste faktorene. Innretningen med årlige søknadsprosesser gir ikke tilstrekkelig arbeidstid til å kunne hverken bygge kompetanse eller gi forutsigbarhet. Dette som følge av at neste års søknad og tildeling kan ha helt andre fokusområder/ prioriteringer enn den forrige. Slik vi har oppfattet det vil



Norges Håndballforbund

årets spillemiddelsøknad fullt og helt bli basert på «Idretten vil», noe vi helt klart gir vår tilslutning til. Dette vil/bør i seg selv innebære en klar forbedring, men vi mener allikevel at det bør arbeides for en innretning der en spillemiddelsøknad gjelder for 2-4 år, med årlige rapportering og evaluering (jfr. pkt d over).

- Selve prosessen med å utarbeide en «full» spillemiddelsøknad er ressurskrevende både for NIF og Særforbundene. Ved å øke «varigheten» av en spillemiddelsøknad vil dette frigjøre ressurser til kjerneoppdraget vårt «å legge til rette for og gjennomføre aktivitet».

Videre mener NHF det er viktig at organisasjonen samle sett drøfter når og i hvilken grad øremerking er et velegnet middel til å oppnå avtalte mål. På den ene siden er øremerking et velbrukt middel for å dreie ressursbruk i ønsket retning, mens det på den andre siden kan generere unødvendig bruk av ressurser knyttet til søknad og rapportering. Av denne grunn mener NHF at det ikke bør legges opp til annen øremerking enn at det i søknaden skilles ut ett eller to kritiske fellesområder som må sikres finansiering og utvikling. I denne sammenheng vil NHF framheve digitalisering og anleggsarbeid som de viktigste fellesområdene (jfr. pkt e over).

I forhold til den interne fordeling mellom postområdene savner NHF i år muligheten til å kommentere dette. Etter vårt syn er den interne fordelingen mellom postene ikke bare et spørsmål om «kroner og øre» til den enkelte, men vel så mye et uttrykk for ansvars- og arbeidsfordeling i organisasjonen. I tillegg til å kunne angi forventninger til effektivisering av så vel arbeidsmetoder som organisering. (Jfr. pkt c over.) Når det er sagt mener NHF i de utsendte dokumenter legges til grunn en arbeidsfordeling der det enkelte særforbund er i førersetet for egen idrett, der NIF inngår

Konkret til høringsdokumentet:

Som sagt innledningsvis gir NHF sin fulle støtte til at det er vår felles langtidsplan som legges til grunn for årets spillemiddelsøknad. Vi mener videre at de beskrivelser og prioriteringer som er angitt i høringsdokumentene er gode og riktige. Vi vil allikevel (igjen) trekke fram digitalisering og anlegg som 2 svært viktige rammebetingelser.

Digitalisering:

Digitalisering må ha som utgangspunkt i å:

- Forenkle klubbens hverdag.
- Forbedre kommunikasjonen i og mellom organisasjonen/organisasjonene.
- Forbedret beslutningsgrunnlag gjennom innsikt og analyse.
- Datasikkerhet.

Anlegg:

Tilgjengelig anlegg er en forutsetning for å kunne drive, og tilby, god aktivitet. Situasjonen per i dag er at det er en markant underdekning på flere typer anlegg. Spesielt i de større byene og pressområder er anleggssituasjonen kritisk.



NHF mener det i spillemiddelsøknaden må inngå en forsterket innsats, felles for idretten, på dette området. (Noe som også er framhevet i «Idretten vil/Idretten skal».)

Økonomi som barriere:

Dette er viktig å inkludere flest mulig, og at sosial status og økonomi ikke skaper uoverstigelig hindre for å kunne delta i idrettsaktivitet. Samtidig er det viktig å påpeke at kvaliteten og kompetansen i det tilbudet som gis er en vel så viktig faktor til at barn og unge trives, blir værende og utvikles i idretten. Dette området må derfor ha en holistisk tilnærming der det ikke utelukkende ses på pris. Vårt fremste bidrag som idrettsorganisasjon er etter vårt syn å drifte så effektivt og rasjonelt som mulig for å levere tjenester av høy kvalitet rimeligst mulig. (Vi mener det vil være kontraproduktivt å redusere kvaliteten på aktivitet og leveranser.)

Ut i klubb:

Kjerne ni «Idretten vil» er flest mulig, lengst mulig og best mulig. I samsvar med høringsdokumentet mener også NHF det er helt avgjørende at vi er til stede i klubbens hverdag. Om det kalles klubb utvikling, kvalitetsklubben, klubbhuset eller annet er etter vårt syn uten betydning. Det som betyr noe i lengden er at vi retter våre ressurser ut mot og i klubb. Dette samtidig som vi endrer fokus fra å være tilbydere til å dekke behov. Det være seg om de trenger hjelp til rekrutteringstiltak (herunder integrering/inkludering), trenerutdanning, skadeforebygging, anleggsutvikling eller organisering av klubbens arbeid, mm. Det bør derfor i spillemiddelsøknaden legges inn en forpliktelse om at vi gjennom vårt arbeid klart skal vise at ressursene som blir stilt til vår disposisjon brukes effektivt ut mot klubb og utøver.

Covid-19:

Det er naturlig at covid-19 vies plass i spillemiddelsøknaden. Det er viktig at idretten sentralt og regionalt sikres et ressursgrunnlag som setter oss i stand til å bistå klubbene til å takle konsekvensene av pandemien. Ikke minst er det viktig å hjelpe klubbene med tiltak rettet mot re-rekruttering. (Det er dessverre mange som i denne perioden vi er inne i har droppet ut av et organisert idrettstilbud.)

Med vennlig hilsen
Norges Håndballforbund

Kåre Geir Lio
President

Erik T. Langerud
Generalsekretær

Fra organisasjonsledd: Norges Judoforbund (NJF)

Høringsinnspillet er basert på et dokument utarbeidet sammen med de andre kampsportene.

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes:*

NJF er kjennetegnet ved at våre instruktører og trenere selv må ha vært aktive utøvere en stund for å kunne fungere som instruktør eller trener. Derfor er kursing og gode utdannelses tilbud viktig for å kunne opprettholde og utvikle medlemmer. I mange av de mindre idrettene er det ofte vanskelig å tilby gode utdannings tilbud lokalt, og konsekvensen er at det blir kostnadskrevenende å utdanne instruktører fordi det innebære mye reiseaktivitet. Det er derfor viktig at det fremgår av søknaden at dette er utgifter som må kompenseres.

Gode medlemssystemer og digitale løsninger for kurser og møter er viktige for å gjøre det enkelt for medlemmene å delta i prosesser som går utover den vanlige treningen. Herunder vil vi også peke på behovet for gode verktøy for styrearbeid og klubbdrift, slik at inngangen til aktive styreverv senkes.

For NJF kan det være spesielt relevant å etablere nettverk på tvers av klubber og idretter lokalt. Både for å styrke samarbeidet rundt anlegg, og andre større prosjekter samt for å fastholde medlemmer i idretten.

- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

Judo er blant de idretter som i liten grad er aktive i idrettskretsene og idrettsrådene. Det kan være utfordrende for kretsene å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner, når disse er preget av liten utskifting blant idrettene som tar ledende verv i kretsene. Dette er en utfordring som med fordel kan adresseres i en søknad – da en økt involvering av klubbene krever økte ressurser til kretsene.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*

Først og fremst vil NJF peke på behovet for øremerkete midler til toppidrett, da det er første gang i historien at et OL har blitt utsatt, noe som er ressurskrevenende både økonomisk og menneskelig. Toppidretten vil merke usikkerheten i lang tid framover og har behov for økonomisk forutsigbarhet i den grad det er praktisk mulig.

- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

Reduserte inntekter som konsekvens av Covid-19 er en utfordring som NJF ser for seg kan være krevende i tiden som kommer. Spesielt fordi vi er et lite særforbund, og har relativt liten mulighet til å omprioritere midler.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

NJF har ingen utøvere som er i posisjon til å kvalifisere til OL/PL 2021. Vi har sympati for idretter som har aktuelle OL-deltakere, men ber om at merkostnadene ikke går utover de idrettene som ikke deltar.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*

Digitaliseringsprosessen bør ha prioritet, og dersom enkelte tiltak skal prioriteres frem for andre bør det være de medlemsnære elementene – slik medlemmene opplever idretten som en troverdig og profesjonell aktør som kan konkurrere med private utbydere.

Et annet viktig element er utviklingen av en felles dommerløype i NIF. Disse prioriteringer må imidlertid foretas uten en økning av post 1

- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*

Det er vanskelig å vurdere hvilke fellesfunksjoner som bør prioriteres ned, uten total oversikt over fellesfunksjonene, og eventuell økonomisk gevinst ved nedprioritering.

Dersom det oppstår et behov for å nedprioritere vil vi imidlertid foreslå at NIF sender en slik liste til særforbundene for innspill.

- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Det er litt uklart hva som menes med brukerfinansiering, enkelte tjenester kan med fordel være valgfrie for særforbundene. NIF må være villige til å konkurrere i et åpent marked, spesielt når det gjelder IT tjenester. Dette gjelder både dersom det menes klubber eller særforbund. Men er det medlemmer som i dette tilfelle omtales som brukere bør det være en målsetning å innrette spillemiddelsøknaden med tanke på å begrense bruken av brukerbetaling. Da resultatet uansett vil bli at det er tilleggstjenester, som utdanning,

deltakelse på arrangementer og reiseaktiviteter som i mange tilfeller skaper forskjeller i idretten.

- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

NJF tenker at brukerfinansiering er det beste alternativet. Det bør være opptil det enkelte særforbund å benytte Sunn Idrett ved behov, og selv finansiere dette.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*

Idrettens medlemssystem og da spesielt utvikling og evaluering av brukergrensesnitt mott medlemmene bør være den primære prioriteringen i tiden som kommer. Videre bør utviklingen av e-kursplattformen styrkes, noe som kanskje kan gjøres i sammenheng med at det utvikles gode systemer for digital avholdelse av ting og årsmøter på alle nivåer i idretten.

- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

Ja, NJF er svært positive til digitaliseringsløftet, men vil igjen peke på viktigheten av at det er medlemmene behov som er i fokus – ikke NIF sine.

- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*

NJF vil i den forbindelse peke på at NIF med fordel kan bruke eksterne samarbeidspartnere for å sikre god-/spisskompetanse på det som utvikles. Brukerfinansiering kan være aktuelt da ulike idretter og klubber har behov for ulike løsninger. Men samtidig må bunnlinjen i systemet være organisert slik alle kan ta det i bruk uten dyre spesielløsninger.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*

Et slikt tiltak vil i liten grad være grunnlag for en politisk økning av rammen, og fremstår derfor som en dårlig ide. Dessuten virker det urealistisk å søke om frie midler på denne måten, det bør da hellere søkes på målrettede økninger innen de eksisterende postene. Det er heller ikke ønskelig at kulturdepartementet skal gis anledning til, via slike prioriteringer, å detaljstyre idrettens prioriteringer. Kampidretten mener ikke det skal søkes etter en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året.

- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

Det bør være noe idretten selv styre, se over.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*

En innstramning stort sett gjøres på alle områder, og særlig vil toppidretten rammes. Samarbeidsprosjekt som Mentorprosjektet og andre prosjekter som ikke er kjernevirksomhet vil nedprioriteres.

- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021? NJF mener søknaden bør adressere frafall av medlemmer som følge av Covid-19 epidemien på en tydelig måte. Gjerne med målrettede tiltak for å få medlemmer tilbake til idretten. Dette er spesielt viktig for kontaktidrettene, som kampidrettene i hovedsak er.*

Til: innspill@idrettforbundet.no

Oslo, 29.9.2020

Norges klatreforbunds høringsinnspill til søknad om spillemidler for 2021

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?

For oss må dette skje gjennom å styrke vår langvarige innsats for klubb utvikling, aktivitetsutvikling og kompetanseutvikling. Dette blir spesielt viktig i 2021, for å sikre at klubbene ikke opplever økt frafall og medlemstap som en konsekvens av koronapandemien.

Koronapandemien har ført til sterke restriksjoner og aktivitetsnedgang på tvers av hele idretts-Norge, og tap av betydelige sponsor- og arrangementsinntekter for idrettslagene. De statlige kompensasjonsordningene er viktige, men dekker ikke de langsiktige konsekvensene. Vi har grunn til å frykte at pandemien også vil føre til medlemsbortfall. Å få aktivitetsnivået opp igjen vil nødvendigvis kreve mer ressurser i særforbund og klubber enn i et normalår, samtidig som inntektsgrunnlaget er redusert. Vi mener derfor at det er viktig at aktivitetslinjen (post 2 og 3) blir sterkt prioritert i søknaden for 2021.

Anlegg blir også et viktig satsingsområde. Klatring er i en situasjon der medlemstallet og aktivitetsnivået øker langt raskere enn anleggskapasiteten. Klatring har derfor stort behov for klubbstyrte trenings- og rekrutteringsanlegg. Idrettens fordeling av midler til fremtidens anlegg, bør gjenspeile aktivitetstall per særforbund og ikke bare velges ut ifra idrettshistorisk perspektiv. Anleggskapasitet er i dag en flaskehals for rekruttering av barn og ungdom.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?

En styrking av toppidrettssatsningen må skje gjennom en øking av post 2-midlene i 2021. Klatring og mange andre idretter mottar per i dag ingen støtte fra Olympiatoppen, og vi må finansiere hele vår toppidrettssatsing gjennom sponsormidler og post 2-midler. Vi har nettopp gjennomført et toårig prosjekt for å skaffe eksterne midler til en OL-satsing, men

bl.a. som følge av koronapandemien går sponsorinntektene i stedet nedover. Dette gjør at satsningen nå er helt avhengig av post 2-midler.

Ett av de to hovedmålene i «Idretten vil!» er «Flere nye medaljer», med strek under «nye». Dette følges opp av «Idretten skal!» med en ambisjon om å skape større mangfold i norsk toppidrett. Skal man klare dette, må det følges opp med å erkjenne at de mindre idrettens toppidrettssatsing finansieres over post 2, og styrke grunnlaget tilsvarende.

Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?

Vi vil være nødt til å fordele og prioritere de midler vi får gjennom post 2. Økte kostnader betyr at vi enten må ta ut en høyere egenandel for de som deltar på internasjonale konkurranser, eller redusere aktiviteten på området.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?

Vi har ikke deltakere som er kvalifisert til OL/PL, og har ikke noe godt svar på dette.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?

Vi mener at man bør prioritere de fellesfunksjoner som er aktivitetsskapende i 2021. Digitaliseringsløftet bør også prioriteres. Det er viktig for å effektivisere daglig drift i klubber og særforbund og for å gjøre det enklere å drive en klubb med frivillig innsats.

Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?

Fellesfunksjoner som ikke er direkte aktivitetsskapende.

Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?

Utfordringen med brukerfinansierte tjenester er at man risikerer at mindre klubber og særforbund ikke har råd til å bruke tjenesten. Man bør derfor tenkte nøye gjennom hvilke tjenester som er så pass viktige at alle bør ha tilgang til dem uansett. Disse tjenestene bør ikke brukerfinansieres.

Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?

Det mest naturlige er at Sunn Idrett blir en del av driften til NIF og finansieres over post 1. Alternativt må det finansieres over post 3.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?

Medlemsløsningene.

Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?

Vi mener at det er viktig at prosjektet videreføres og ikke stopper oss på grunn av koronapandemien, jf. svar på spørsmål 3

En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Det er viktig at finansieringsmodellen sikrer at idrettslagene sitter igjen med mest mulig inntekt, og at denne ikke havner hos kommersielle aktører.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?

Dette er et vanskelig spørsmål å svare på. Hvis det skal være aktuelt å vurdere må det tydelig defineres hvilke tiltak man søker om, og at disse er nøye vurdert i forkant av søknaden. Vi ser ikke for oss at man bør søke om midler som man ikke har en konkret plan for i søknaden.

Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?

Fra den post(er) tiltaket naturlig hører hjemme.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?

En 10% reduksjon i post 2 midlene vil gå ut over konkurranse- og toppidrettssatsningen i NKF. Det vil også gå ut over vår planlagte digitaliseringssatsing.

En 10% reduksjon i post 3 midlene vil det gå ut over aktivitetsmidler vi deler ut til klubbene og vårt klubbutviklings- og kompetanseutviklingstilbud til klubbene.

En nedgang i tilskuddet på post 2 og 3 over tid vil kunne resultere i behov for nedbemanning og nedprioritering av viktige satsningsområder.

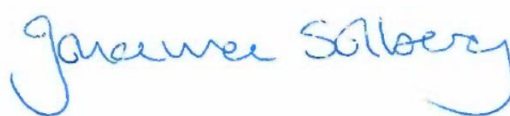
Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?

Med vennlig hilsen

Norges klatreforbund

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Stein Tronstad'.

Stein Tronstad
President

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Johanna Solberg'.

Johanna Solberg
Generalsekretær

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: Norges Orienteringsforbund

Dato: 2.10.2020

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

1. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*

Aktiviteter i nærmiljøet gjennom lokal klubb, er for barn og unge av stor betydning. Norsk idrett står i fare for å miste mange barn og unge som har hatt aktivitet og sosial tilknytning i sin lokale klubb.

Etter 2020 vil ulikhetene mellom klubber og områder forsterkes. Sterke klubber med solid økonomi og organisasjon kan i noen grad, komme styrket ut av situasjonen. I svake klubber har aktiviteten avtatt eller falt helt bort.

Viktig at forbund i samarbeid med kretser har evne og mulighet til å støtte og holde i gang aktiviteten i svake klubber/områder, både når det gjelder økonomi og kompetanse.

Med et scenario der både 2020 og 2021 blir preget av pandemien, vil det bli en langvarig prosess for å komme tilbake til aktivitetsnivået før 12.3.2020.

Det er derfor nå særdeles viktig at små og sårbare klubber prioriteres og følges opp av krets og forbund. Klubbene er de viktigste aktørene i norsk idrett og det er de som må prioriteres i dagens situasjon.

Vi tror at pandemien har gitt oss en unik mulighet til å satse på utdanning på alle områder (klubbutvikling, trenerutvikling, rekruttering m.v.) og at systematisk opplæring (gjerne digitalt) må til for å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer. For Orienteringsforbundet er tilfanget av nye mosjonister gjennom tur-orientering og stolpejakt gitt oss en god mulighet til å rekruttere nye medlemmer. Vi vil derfor søke å intensivere dette arbeidet.

2. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

1. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*

Styrke forberedelsene til utsatt 2020 EM og VM. Ekstra stor internasjonal aktivitet i vinter/vår 2021 for mesterskapsforberedelser i relevant terreng for mesterskapene. Gjennomføre internasjonale treningssamlinger både i Sprint- og Skogs-konkurranser som vil inngå i et utvidet mesterskaps-program pga utsettelse i 2020.

2. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

Budsjettere økte landslagskostnader ved å ta av viktig oppspart egenkapital. Søke ekstramidler fra OLT.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL? **Og utsatt VM for ikke OL idretter.***

Ved å spisse ekstra for medaljekandidater i 2021. Sette av ekstra NIF midler til de beste i 2021. Nedprioritere finansiering til utvikling av morgendagens utøvere i 2021. Bruke av oppsparte midler (egenkapital) og budsjettere underskudd som nå spares inn i 2022(sommer) og 2023(vinter).

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

1. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*
2. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*
3. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*
4. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Spleiselag: Post 1, post 3 og brukerfinansiering.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

1. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*

Digitale tjenester knyttet til e-læring og generell utdanning.

2. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

Ja. Digitaliseringsløftet må imidlertid gjennomføres innenfor en klar økonomisk ramme med klare prioriteringer og basere seg på behov avdekket på brukernivå. Digitalisering må oppleves som en reell lettelse og bidra til å forenkle administreringen i idrettslagene. Idrettens felles digitale løsninger og plattformer, som Min Idrett, må gi større verdi for organisasjonen, spesielt klubbene og må gjenspeile behov hos alle og ikke kun hos de største forbundene eller fleridrettslag. Videre må fellesløsninger tilrettelegges slik at de kan fungere sammen med digitale løsninger utviklet og tilpasset behov i særidretter, f.eks. ved å tilrettelegge for bruk av åpne API-er for datautveksling.

3. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*

I den situasjonen vi er inne i nå, vil en reduksjon av spillemidlene til særforbundene gi negative utslag på aktiviteten i vårt forbund. Vi presiserer igjen at et digitaliseringsløft må gjennomføres innenfor klare økonomiske rammer. Å sikre aktivitet i fremtiden må være norsk idretts prioritet nr.1 nå. Vi støtter derfor å bruke eksterne inntekter fra integrasjon fra tredjeparter og ulike digitale forretningskonsepter. Deretter økt brukerfinansiering.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

1. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*

Norges Orienteringsforbund ønsker at NIF prioriterer en ekstra satsing på digitale tjenester for e-læring og en satsing for å støtte små og mellomstore organisasjonsledd. Det er organisasjonsleddene med færrest administrative ressurser og få økonomiske ressurser som i første omgang lider nå. Å sette av ekstra administrative ressurser sentralt eller på idrettskrets nivå for å styrke disse i sin kamp for å overleve, er nå krevet for å sikre at vi beholder mangfoldet i norsk idrett.

2. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

Post 1 og Post 3.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

1. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*

Norges Orienteringsforbund har kun to områder som det kan kuttes i dersom tilskuddet fra spillemidlene går ned; toppidrett og ansattressurser. Kutt i disse områdene vil ha drastiske konsekvenser for aktiviteten i Norsk Orientering.

2. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*

Gjennom betydningen av Livslang idrett og satsing på mosjonssegmentet vil NIF kunne tydeliggjøre sitt samfunnsansvar også for voksne. I en tid hvor flere må reise mindre, er idrettens bidrag til aktivitet for alle (livslang idrett) innenfor landets grenser av stor betydning.

I år som i fjor savner vi en beskrivelse av NIFs mulighet til å utfordre departementet i å tenke alternativ statlig finansiering av toppidretten. Vi hører at andre nasjoners bruk av midler til toppidrett økes i mye større grad enn i Norge, og at dersom vi skal opprettholde og helst bedre vår posisjon som toppidrettsnasjon må finansieringen bedres. Med økte statlige bevilgninger vil man også i større grad kunne unngå internkampen om midlene oss særforbundene imellom.



Vedtaks sak 49/6/20 Høringsinnspill Spillemiddelsøknaden 2021

SAK: GR

GR innledet saken, og det ble gitt innspill til de forskjellige spørsmålene i høringsbrevet fra NIF.

Overordnet er det veldig bra at utkastet til Spillemiddelsøknaden 2021 inneholder en situasjonsbeskrivelse som sier noe om forutsetningene som danner grunnlaget for søknadens innhold og forventningene til 2021.

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

a. Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?

- Det må sikres en sammenheng mellom tilbud og etterspørsel, og det er viktig at særforbundet er med på å legge til rette for dette sånn at vi både beholder og rekrutterer flere til aktivitet.
- Økt fokus og midler til kompetansehevende tiltak, og oppfølging av de frivillige. De har stått i krisen og er de som også skal få oss ut av krisen. Dette må stimuleres og prioriteres.
- Tilgjengeliggjøre gode digitale løsninger som gjør det enkelt/enklere å være frivillig og som sikrer god info- og kommunikasjonsflyt, inkl erfaringsoverføring i idrettslaget.
- Økt fokus på rekrutteringstiltak – Det forventes at man må gjøre et realløft i 2021 for å rekruttere medlemmer tilbake til den frivillige studentidretten igjen (etter en lengre tid med forbud mot kontakt for de over 20 år, og i stor grad digital undervisning på campus). NSI ser for seg å lyse ut «friske midler» gjennom utviklingsmidler til rekrutteringstiltak som idrettslagene kan søke på for å «booste» rekrutteringen.
- Det må gjøres enkelt å prøve ut nye idretter. Ikke for høy terskel for å kunne delta – både hva gjelder nivå og økonomi.
- Idretten bør bli flinkere til å synliggjøre alle rollene i idrettslaget man kan engasjere seg i, utover det å være utøver. Viktig for å styrke og videreutvikle frivilligkulturen og opprettholdelse av viktige verv og funksjoner i idretten.

b. Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?

- Dette er noe særforbundene også jobber med og anser som viktig. Uten et godt og representativt idrettsdemokrati fra idrettslaget til særforbundet, er det vanskelig å utvikle særforbundets aktivitet i retning av hva medlemsmassen ønsker seg. Fokus på å skape felles møtearenaer for ledere og tillitsvalgte, skape engasjement og tilhørighet, kompetanseheving og erfaringsdeling er nøkkelord.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?***
- Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?***
 - Flesteparten av årets student-VM er avlyst, vinter Student-OL er foreløpig utsatt (tidligst desember 2021), og neste års sommer Student-OL er foreløpig kommunisert at skal gå som planlagt. Årets EUSA Games (Student-EM) ble utsatt til 2021. NSI vil forsøke delta som planlagt, men dersom økningene i kostnader blir for store vil det måtte gjøres en vurdering hvorvidt vi vil kunne delta med full tropp ol.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?***
 - NSIs overordnede holdning er at det er viktig å verne bredden som er den som har lidd mest i 2020 (vært holdt nedstengt i lenger tid enn toppidretten).
 - NSI støtter ikke at organisasjonsleddene sammen skal finansiere merkostnadene til OL/PL Tokyo 2020 og mener myndighetene må inn for å dekke merkostnadene grunnet utsettelsen.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?***
 - Vanskelig å svare konkret på dette spørsmålet, men overordnet er det viktigste for oss som SF at det NIF og IK skal levere på er av en sånn kvalitet at man får den hjelpen / bistanden man trenger, og at vi supplerer hverandre i oppfølgingen mot idrettslagene.
 - Hvis vi skal forsøke velge ut enkeltområder så vil juridisk bistand og digitale løsninger trolig være det som anses som mest presserende i dagens situasjon
- Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?***
- Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?***
- Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?***
 - Som hovedregel mener NSI at fellesfunksjoner bør finansieres over post 1, dette gjelder da også tiltak som Sunn idrett. Det kan være formålstjenlig at tiltakene som går innunder Sunn Idrett må synliggjøres i en spillemiddelsøknad, slik at dette ikke forveksles med «økt administrasjon». Man kan argumentere for at tiltak som Sunn idrett, som er veldig rettet

mot aktiviteten, også kan gå inn under post 3, men da er vi redd dette bare tas av de allerede pressede rammer uten at man får økt tilskudd.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

a. Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?

- Det er ønskelig at det prioriteres kvalitet fremfor kvantitet. NSI vil understreke viktigheten av å bygge en god grunnmur først. På nåværende tidspunkt er inntrykket at det kan være fare for at det gapes over for mye.
- Fokus på at de digitale verktøyene faktisk gjør idrettshverdagen enklere, og at brukervennligheten i NIFs medlemssystem fortsatt bedres. Det må etterstrebtes så intuitive løsninger som mulig med gjennomgående fokus på høy brukervennlighet.
- Prioritere løsninger som sikrer informasjonsflyt og dialog mellom medlemmer og de ulike organisasjonsledd.

b. Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?

Støttes.

c. En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

- En kompleks problemstilling det er vanskelig å mene noe om på nåværende tidspunkt. NSI vil oppfordre NIF til å utrede mulige finansieringsmodeller, og fordeler/ulempene ved disse.
- NSI tror det vil være viktig å prioritere å få opp et godt nok produkt først, med god brukervennlighet, så vil det være mer naturlig å hekte på samarbeidspartnere etter hvert. Kan være en idé å hekte på en god samarbeidspartner som finansierer helheten i utviklingen?
- Viktig å arbeide for å holde kostnadene nede overfor brukerne. Kan raskt bli mer irriterende enn nyttig dersom det pushes masse reklame i «gratisløsninger».

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

a. Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?

b. Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?

- NSI mener at det eksisterende rammeverket i Idretten vil! er tilstrekkelig og at tiltak som går utover dette ikke er ønskelig. Spesifikke satsingsområder for å styrke måloppnåelse innenfor enkeltområder/fokusområder i Idretten vil! bør kunne fremkomme eksplisitt i spillemiddelsøknaden og likevel ivaretas gjennom totalfordelingen

- Hva menes med strategiske tiltak? I utgangspunktet mener NSI at man bør rigge organisasjonene slik at det jobbes med de «riktige tingene» over flere år, enn å søke om midler til «pop up»-tiltak
- NSI støtter at det kan søkes om spesifikke stimuleringstilskudd til organisasjonsledd for å sikre bedre samhandling ifm funn i moderniseringsprosjektet, og at dette er midler som skal benyttes som insentiv til en ønsket organisasjonsutvikling

Spørsmål 6: Overordnede innspill

a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på*

10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?

- Størsteparten av bortfall av kostnader i 2020 som følge av lavere aktivitet, er i stor grad utsatt til neste år, og vil følgelig komme i 2021 i tillegg til «normalaktivitet».
- Et kutt i tilskudd på 10% vil derfor kunne medføre at NSI må «barbere» et allerede stramt budsjett, som gjør at det må prioriteres hardt mtp aktiviteter i 2021. Verste konsekvens er at det vil gå utover aktivitet og støtteordninger til utviklingstiltak, som igjen kan ramme mulighetene for ønsket vekst og utvikling.
- På bakgrunn av at breddeidretten for voksne har vært forbudt siden 12. mars, så forventer NSI et økt aktivitetsnivå og press på arbeid som skal stimulere og sikre vekst i aktiviteten i 2021. Det er å forvente at en betydelig ekstrainsats må legges ned for å forsøke minimalisere de negative konsekvensene av nedstengning i 2020. Et kutt i tilskudd vil følgelig gjøre en denne satsningen vanskelig.
- Å skulle øke brukerfinansieringen (øke medlemsinntekter gjennom lisenser og økte egenandeler) av våre aktiviteter anses som lite realistisk, ettersom dette vil gi en økt belastning på en allerede sårbar og presset målgruppe som studenter er. Korona har rammet studentene enda hardere enn de fleste andre grupper i samfunnet, og vi er redd for at økonomi kan bli en større barriere for idrettsdeltakelsen i 2021. Derfor vil vi gjøre alt vi kan for å holde kostnadene nede – både fra idrettslagenes side og fra forbundets side.

b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for*

2021?

- NSI mener det vil være viktig å synliggjøre nødvendigheten av midler til kompetansetiltak. At aktiviteten har ligget brakk i flere måneder i mange idrettslag gjør at det er fare for at gode organisasjonsstrukturer blir borte, og at det er mangel på frivillige som kan drive arbeidet videre i klubbene. Behovet for å styrke frivilligheten gjennom å drive god kompetanse- og organisasjonsutvikling vil være viktig i 2021.
- Det er også ønskelig at det synliggjøres et behov for økte midler til tiltak i regi SF for å sikre aktivitetsutvikling og økt rekruttering.

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: **Norges styrkeløftforbund**

Dato: **30. september 2020**

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes? **Mottaksapparatet i klubbene er sentralt i all rekruttering, og vi må rekruttere trenere som kan ta imot utøverne som kommer, og trenere på alle nivåer så vi kan beholde og utvikle utøverne. Tilstrekkelige ressurser til trenerutdanning er derfor et sentralt punkt.***
- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021? **Vi må arbeide målrettet for å motivere utøverne til videre satsing etter et korona-år som har vært helt uten de vanlige motivasjons-boostene som internasjonale mesterskap og landslagssamlinger. Mange har trent enda mer alene enn vanlig, og har til dels også hatt redusert tilgang til optimalt treningsutstyr.***
- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021? **Økte kostnader vil gi økte egenandeler for landslagsutøverne, og kanskje også færre utøvere til internasjonale mesterskap.***

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL? **Innenfor NIF og olympiatoppen er det allerede en enorm skjevfordeling mellom ressursbruken på toppidrett i de olympiske idrettene og ressursbruken på toppidrett i de ikke-olympiske idrettene. Dersom ikke kulturdepartementet finansierer merkostnadene til OL/PL forutsetter vi at dette dekkes gjennom et spleiselag mellom de idrettene som faktisk deltar i OL/PL. Grunnet utsettelsen av OL er også World Games forskjøvet et år, noe som har skapt tilsvarende utfordringer for oss som deltar der og ikke i OL. Den største forskjellen er at OL/PL er et satsningsområde som i stor***

grad finansieres av NIF og OLT og profileres målrettet mot media, mens World Games fremstår i Norge som idrettens best bevarte hemmelighet.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

Her har flere særforbund etterlyst en komplett oversikt over hvilke fellesfunksjoner som finnes, i hvilken grad hvilke av disse er brukerfinansiert i dag, og hvordan bruken fordeler seg på særforbund. Uten denne informasjonen er det ikke mulig å komme med gjennomtenkte innspill på noen av spørsmålene i dette punktet.

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*
- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*
- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*
- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*
- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*
- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*
- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert? Vi har nesten ikke administrasjon, og det*

aller meste av arbeidet utføres av frivillige i og utenfor styret. Vi bruker ingenting på frikjøp av styremedlemmer eller godtgjørelse til styremedlemmene, men sender mest mulig av pengene ut til aktivitet i klubbene. Dermed er det dessverre også sånn at det blir aktiviteten i klubbene som blir skadelidende dersom vi får mindre tilskudd.

- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?* 2020 har vært et unntaksår der mange klubber har slitt med å beholde medlemmene og holde aktivitetsnivået oppe. Særlig idretter med behov for nærkontakt har vært hardt rammet fordi de ikke engang har kunnet opprettholde ordinær treningsaktivitet i klubbene. Det bør være mulig å søke departementet om en tilleggspott som kan brukes til stimuleringsiltak for å styrke frivilligheten og medlemmenes aktivitet i disse idrettene. Koronatiltakspakkene hittil har handlet om direkte og dokumenterte økonomiske tap. Frafallet i frivilligheten og medlemsmassen kommer i en annen kategori, men er like kritisk for både idretten og folkehelsen.

HØRING SPILLEMIDDELSØKNAD FOR 2021

Det vises til NIFs høring om spillemiddelsøknaden for 2021. Styret i Oslo Idrettskrets (OIK) behandlet spørsmålene om spillemiddelsøknad på sitt møte 29. september.

Til de hovedtemaer som tas opp i høringen har OIK følgende innspill:

1, Hovedoppgaven er å stimulere til aktivitet i idrettslagene

Spillemiddelsøknaden må være tydelig på at idrettens hovedoppgave er å møte utfordringene i idrettslagene og stimulere til økt aktivitet – i en koronasituasjon.

Det må prioriteres økt støtte til organisasjonen – spesielt særforbundene. Aktiviteten i våre idrettslag er avhengig av at særidrettene evner å være operative uten å måtte fokusere på inntekter fra aktiviteten i seg selv. For å sikre et minimum av operative evne i alle ledd av norsk idrett bør styrking av Post 2 være overordnet prioritet for 2021. NIF må tydeliggjøre at man ønsker å redusere konkurransefokus i en koronatid og at særforbundene vil utfordres til selv å gjøre noe med kostnadsdrivere i egne idretter.

2, Deltagelse i OL/PL er ikke det viktigste

Deltagelse i OL/PL og andre internasjonale arrangement må tilpasses tilgjengelige ressurser til formålet. Fokus for NIF i spillemiddelsøknaden må være på barn og unge, og deltagelse for alle. Internasjonal deltagelse kan ikke gjennomføres på bekostning av støtte til organisasjonen, idrettslag eller aktivitetstilbudet.

3, Digitaliseringsarbeidet må fokusere på å dekke organisasjonens primærbehov

De sentrale funksjonene (først og fremst medlemsdata) må driftes og vedlikeholdes/utvikles. Dette handler ikke bare om digitale verktøy - det handler like mye om kvalitet på data, og organisasjonens forståelse av hva som skal registreres som medlemmer, hva er et aktivt medlem etc. Eventuelle nye prosjekter må vurderes nøye i forhold til kost - nytte.

Styret i Oslo Idrettskrets etterspør en statusrapport for digitaliseringsarbeidet, både på hva som er levert og hva som er i utvikling sett opp mot tidligere presenterte planer for 2019 og 2020. Det må også fremvises planer og budsjett for nødvendig videreutvikling og eventuelt nye ytterligere tjenester som er påtenkt før det kan tas stilling til videre finansiering av digitaliseringsarbeidet.

OIKs svar på de konkrete spørsmålene er vedlagt.

Vennlig hilsen

Magne Brekke
generalsekretær

Til de enkelte spørsmål:

Spørsmål 1:

- a. Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?
- b. Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?

Svar: Oslo Idrettskrets vil styrke fleridrettslag som prioriterer å aktivisere barn og ungdom i eget nærmiljø. Klubb utviklingsprosesser, herunder gjennomgang av roller og ansvar, skal sikre demokratiske styrte idrettslag.

Vi lanserer eget konsept (Nabolagsklubb) og utviklingsprogram med klare insentiver for å oppnå ønskede resultat.

Enklere tilknytningsformer for idrettslag er et steg i feil retning.

Spørsmål 2.1:

- a. Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?
- b. Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?

Spørsmål 2.2:

- a. Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?

Svar: Hvis ikke søknad om ekstra toppidrettsmidler innfris må man justere ambisjonsnivået, eventuelt finne andre eksterne finansieringskilder. Det må være uaktuelt å foreta omdisponering av midler fra andre formål.

Spørsmål 3:

- a. Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?

Svar: Jus og organisasjonsforståelse er en stadig tilbakevendende utfordring. Kompetansen og kapasiteten er ikke tilfredsstillende. Moderniseringsprosjektet må hektes på realitetene og idrettens lover. Det oppleves i dag at det mangler organisasjonsforståelse som grunnlag for utvikling av digitale verktøy.

- b. Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?

Fellesfunksjoner bør i større grad vurderes delegert til idrettskretser. Bruk og styrk kompetansen der den er.

- c. Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?

Tjenester som bestilles (av særforbund og andre) kan brukerfinansieres. Typisk gjelder det IT og juridiske tjenester.

- d. Sønn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sønn idrett finansieres fremover?

Svar: Sønn idrett bør ligge på post 1. Om det ikke finnes finansiering på linje med tidligere år (prosjektfinansiert?) må arbeidsmetoden endres og prosjektet nedskaleres. Fagområdet må vurderes lagt under OLT eller gis tilbake til de særforbund som eide prosjektet. Idrettens helsesenter kan også være en mulig prosjekteier.

Spørsmål 4:

- a. Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?

Svar: Det viktigste er å få bedre medlemsdata, men det er ikke et rent IT-spørsmål. Løsninger må tilpasses organisasjonen – og organisasjonen utfordres på hvordan data registreres. Hvem registreres? Hva er et medlem? Hva er et aktivt medlem?

Det viktigste er:

- Tjenesteorientert plattform inklusiv inngangsside, pålogging, medlemsadministrasjon og integrasjon for IL og alle org.ledd
- Plattform for innsikt og analyser (BI og analyseplattform) har vi (OIK) stor bruk for den dagen ny plattform har vært i drift over tid og det kan verifiseres at datagrunnlaget er godt nok.

- b. Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?

Svar: På visse vilkår må digitaliseringen fortsette, men vi registrerer at NIF ikke synes å levere i tråd med lovnader, ref. generalsekretærens notat januar 2019 om planer og finansiering av digitaliseringsprosjektet:

«Prosjektet er godt planlagt og det er laget gode økonomiske beregninger med sikkerhetsmargin. Basert på kjent informasjon vil det ikke være behov for ytterligere felles finansiering til digitaliseringsløftet ut over perioden 2018 – 2020. (notat fra Karen Kvalvåg 17. januar 2019)»

Hvor langt har vi kommet i planen? Hva gjenstår? Uten informasjon om status og planer kan vi ikke støtte ytterligere ressursbruk til digitalisering.

De sentrale funksjonene (først og fremst medlemsdata) må driftes og vedlikeholdes/utvikles. Eventuelle nye prosjekter må vurderes nøye i forhold til kost – nytte. NIF digital skal kun være leverandør av tjenester som etterspørres av organisasjonen etter en samlet vurdering. NIF skal ikke selv være en markedsaktør, men legge til rette for innovative markedsaktører. Det oppleves ikke slik i dag.

- c. En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Svar: Samme som over. Fokus på medlemsdata og funksjonelle arbeidsverktøy. Drift og sikkerhet må prioriteres.

NIF må sette tæring etter næring og kan ikke finansiere digitalisering med midler som skal styrke organisasjonen eller aktiviteten.

NIF skal ikke ha inntekter fra tjenester på idrettslagsnivå. Marginer på omsetning i idrettslag skal tilfalle idrettslag.

Spørsmål 5:

- a. Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?

Svar: Nei, det bør ikke søkes om midler til noe vi ikke vet hva er.

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: Rogaland idrettskrets

Dato: 1. oktober 2020

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*
- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

RIK vil gjennom å følge opp avtalt arbeidsdeling og vår gjeldene langtids- og handlingsplan bl.a. fortsette å rådgi og veilede idrettslagene i Rogaland med målsetting om å øke kompetansen i idrettslagene.

Se side 68 i denne linken: <https://www.idrettsforbundet.no/siteassets/rogaland-idrettskrets/dokumenter/om-idrettskretsen/idrettskretsting2020/riksberetning-2018-2019-original-nett-2008-2020.pdf>

I tillegg vil vi backe opp den innsats som idrettsrådene gjør for å bedre rammevilkårene til idrettslagene i de enkelte kommunene.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?
Via demokratisk prioritering internt i hvert enkelt særforbund, og en eventuell øremerket støtte fra KUD via søknaden om tilleggsbevilgning, slik det legges opp til i årets søknad.*

Verdt å merke seg: I Rogaland, som i flere andre fylker, er frivillige støtte til idrett og skole fra fylkeskommunene viktige bidrag som styrker særforbundenes toppidrettssatsing. Uten at vi tror dette nødvendigvis blir lagt merke til av alle særforbund.

I vårt fylke er det idrettslinjer på 9 av fylkets 28 videregående skoler. Rogaland fylkeskommune bruker i tillegg over 10 mill NOK i året på to utvidede ikke-lovpålagte idrettstilbud; Talenter Mot Toppen (TMT) i Stavanger og landslinjen i volleyball på Toppvolley Norge (TVN). Dette kombinert med fylkenes bidrag til det

desentraliserte OLT-tilbudet gjennom de ulike toppidrettsentrene må anerkjennes som viktig for det øvrige tilbudet til OLT nasjonalt og for særforbundenes nasjonale innsats på området.

- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

RIK viser til NIFs innspill til Høyres programkomite av 18.9.2020 om idrettens fem fanesaker. I denne er toppidrett nummer 6. Vi forstår dette som en prioritering, og støtter at toppidrett prioriteres på sjette plass.

Av alt som er viktig er toppidrett mindre viktig enn de øvrige punktene. RIK er skeptisk til at man fra NIFs side både søker om 50 mill NOK ekstra til et utsatt Tokyo OL på den ene siden, og på den andre siden antyder at det er mulig å avkorte midler til toppidretten over postene 1-3.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*

Det framstår fra vårt ståsted som at både NIFs sentrale kapasiteter på anlegg, samt lov og organisasjon med fordel kunne vært styrket for å spille våre fagfolk på de to områdene enda bedre.

Vi støtter søknadens vektlegging av behovet støtte til å fortsette digitaliseringen og styrke vår fantastiske felles organisasjon.

- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*

Digitaliseringen har slik vi ser det gjort store framskritt. Samtidig tenker vi at det i fortsettelsene bør gjennomføres en evaluering av ambisjonene.

Gitt at søknaden om ekstra midler til digitaliseringen ikke innfris bør organisasjonen drøfte hva «vi må ha og, hva som er kjekt å ha».

I lys av varsling om økte kostnader ifm. statens pensjonskasse for idrettskretsene (og NIF) er vi skeptiske til en eventuell ny forespørsel om spleiselag mellom SF, NIF og IK. Skulle det mot formodning igjen bli aktuelt må det bli en mer rettferdig fordeling av spleiselaget mellom IK og SF. Prosentvise spleiselag ift postenes størrelsesorden er i så fall følelseløst og nøytralt.

- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Idretten har slik vi ser det ingen hellige kuer. Vi er ikke udelt enige i tesen om at alle idrettslag, idrettsråd, idrettskretser og særforbund må la det gå ut over «barn og unge» om det innføres en viss form for egenbetaling for gode etterspurte tjenester.

En slik tanke undervurderer produktene og tjenestenes reelle verdier. Dessuten kjøper allerede de nevnte org.leddene noen typer tjenester som NIF selv utvikler til beste for felleskapet.

Vi tenker at det er tre områder som kan utredes:

Digitalisering

Vi har tro på at NIF skal være på tilbudssiden med nye gode digitale løsninger for felleskapet. Office har slik vi ser det vært en «game-changer», og vi tenker at dette bør kunne tilbys mot betaling for hele organisasjonen.

Vi registrerer at det også dukker opp hyggelige små produkter som det frie markedet kanskje kan få lov å tilby, slik at ikke absolutt «alt» må tilbys inhouse.

App for smittesporing under arrangementer er ett lite og aktuelt eksempel på smartness fra NIF digital.

Kunsten blir like vel å finne rett nivå på NIF digital sine prioriteringer, og minst like viktig; skape forståelse for at vi ikke kan få alt i verden gratis, via post 1.

Heller ikke gjennom at særforbundene og idrettskretsene «alltid» skal ta regningen for andre. For noe som koster til dels ubetydelig lite pr org.ledd, men som i sum blir til inngripende og alvorlig reduksjon av idrettsforbundet, særforbundene og idrettskretsene sine økonomiske handlingsrom, gitt at disse skal bidra til «spleiselag».

Mange idrettslag har tradisjon for å kjøpe tjenester fra markedet, uten at det er snakk om store kostnader for dem. Det finnes med andre ord en viss betalingsvilje i alle organisasjonsledd.

Regnskapstjenester

Regnskapstjenester til idrettslagene leveres i dag fra idrettens regnskapskontor. Det samme gjøres av tre andre idrettskretser. Det kan være en vinn-vinn-modernisering for både «leverandør og kunde» dersom norsk idrett blir enig om å gå mer helhjertet inn for å tilby dette over det hele landet, til konkurransedyktige priser. Gjerne på standardiserte plattformer.

Dette kan gjøres sentralisert eller desentralisert.

Gjør vi det på sistnevnte måte kan det, slik det allerede er luftet, gjerne etableres eget fagnettverk for spesialister som ikke finnes over det ganske land. Velger man dette må det drøftes om hvem fagnettverket/ressursgruppen skal være til for?

Skal det være et supportsenter for idrettskretser, og eventuelt særforbundene – eller skal det være et supportsenter for alle idrettslag.

Det siste er enklere og billigere enn det andre. Og bygger opp om at NIF skal gjøre IK og SF gode, slik at de igjen kan gjøre IL gode.

Juridisk bistand

Idrettskretsen opplever med jevne mellomrom etterspørsel etter sivil juridisk bistand fra idrettslagene. Dette kan være et forretningsområde for NIF hvor man til konkurransedyktige priser kunne tilbudt organisasjonsledd som trenger det den bistanden de har bruk for.

Selv om dette kan reise noen juridiske spørsmål kan dette ikke være vanskeligere enn at IRK m.fl. som overordnet org.ledd leverer regnskapstjenester til dem de er satt til å kontrollere.

Hvorvidt dette gjøres gjennom outsourcing eller inhouse kan utredes. Volumet vil her, i motsetning til for regnskapstjenester, antakelig være mye mindre, noe som taler for at en inhouse-løsning mer naturlig kan være et sentralt tilbud utelukkende via NIF.

- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Dette hører til i aktivitetslinjen slik vi ser det. Vi finner at dette hører naturlig hjemme hos særforbundene. I lys av at norsk idrett ikke lenger ensidig skal fokusere på barn og unge, men også være opptatt av idretts glede hele livet, finner vi det riktig å utfordre post 3 til denne type aktiviteter.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?
Ref. tidligere kommentarer i høringen. Vi foreslår at det legges fram en oppdatert strategi til ledermøtet som presenterer digitalisering, med forslag til prioritering i både et best-case og et worst-case scenario. Slik at organisasjonen kan medvirke til prioriteringen.*
- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

Ikke for enhver pris. Se kommentarer under punktene 3. a og b. og svar på forrige spørsmål.

- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen*

innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Se kommentarer under besvarelsen på punkt 3. c – om digitalisering.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*

Hva skulle det være? Det er i lys av historikken til spillemiddelsøknadene krevende å få støtte til alt vi ber om. Vi tror ikke på å søke om en generell «diversepost». Vi heier mer på å fortsette å underbygge gode søknader om reelle behov.

- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*

Tilskudd til særkretser og idrettsråd, og utvidet og frivillig folkehelseinnsats for de som ikke tradisjonelt finner fram til oss. Et annet scenarie vil være å måtte redusere bemanning og nedprioritere de oppgaver som styret i idrettskretsene og NIF til sammen forventer levert.

- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*

RIK har styrevedtak på at vi ønsker at KUD skal innføre idrettskretsene som egen post i spillemiddelsøknaden. Dette vil tydeliggjøre at det faktisk finnes to blokker på idrettstinget. Noe vi mener også vil være positivt og klargjørende for NIF.

RIK er positive til at også idrettsrådene får et bidrag av spillemidlene. Det er bakgrunnen for tidligere vedtak i styret om støtte til saken om bruk av inntil fem prosent av LAM til idrettsråd, gitt at årsmøtet i idrettsrådet vedtar en slik ordning.

RIK ser at ordningen bør ha et beløpsmessig tak, og vi ser fram til at saken som ble oversendt til idrettsstyret blir avklart, eller igjen fremmes på idrettstinget.

Av alt som er viktig er toppidrett mindre viktig enn bredden når det kommer til krevende prioriteringer. Det samme kan til dels sies om digitalisering. Vi må, som nevnt tidligere i besvarelsen, revidere planene om digitalisering gitt at man ikke får støtte til dette.

Til Norges idrettsforbund

Tromsø/Lakselv 23.9.2020

Svar på Høring spillemiddelsøknad 2021

Troms og Finnmark idrettskrets (TFIK) vil med dette gi sine innspill og synspunkter på NIFs spillemiddelsøknad 2021. Saken er behandlet i styremøte 19.sept 2020.

I tillegg til de direkte svar på spørsmål NIF stiller, vil vi gi følgende generelle budskap:

Spillemiddelsøknaden må være tydelig på at idrettens hovedoppgave er å møte utfordringene i idrettslagene og stimulere til økt aktivitet – i en koronasituasjon.

Det må prioriteres økt støtte til organisasjonen – spesielt særforbund og herunder særkretser/regioner– slik at inntekter fra den idrettslige aktiviteten får mindre betydning og organisasjonen kan fylle sin rolle overfor idrettslagene. NIF må tydeliggjøre at man ønsker å redusere konkurransefokuset i en koronatid og at særforbundene vil utfordres til selv å gjøre noe med kostnadsdrivere i egne idretter. Økt andel av spillemidler til organisasjonens drift må kunne kompensere reduserte inntekter fra aktiviteten (lisenser, påmeldings- og deltakeravgifter etc). Det er også spesielt viktig at særkretser/regioners organisasjonsledd har gode nok ressurser for å følge opp og motivere idrettslagene til å igangsette idrettsaktiviteten.

De ulike rollene i norsk idrett for NIF, SF, IK og IR bør tydeliggjøres enda bedre slik at vi jobber effektivt og godt i fellesskap for våre idrettslag.

Svar på de konkrete spørsmål

Spørsmål 1 Bedre idrettslag og livslang idrett

b) Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?

Svar:

Idrettskretsens organisasjonsarbeid inkluderer både kurs, veiledning, rådgiving og annen oppfølging av idrettslagenes organisasjonsdrift og styrearbeid. Dette ser vi er viktig og nødvendig å gjøre med menneskelig nærhet og lokal kunnskap om idretten og samfunnskulturen vår.

Vi satser på å videreutvikle oss innen Klubbutviklingsprosesser, herunder gjennomgang av roller og ansvar, som skal sikre demokratiske styrte idrettslag.

Vi ønsker å følge tettere opp at nye ledere i idrettslag gjennomfører e-læringsmodulen «klubbens styrearbeid i praksis» (1-timers-modul). Vi opplever at det er nyttig med ei smørbrødtype liste for nødvendige oppgaver for nye ledere i idrettslag. Det er mange formelle og praktiske ting som skal på plass, samt at det er behov for å bidra med en igangsettings-hjelp og oversiktsbilde for nye ledere. Det er et kontinuerlig behov for veiledning og informasjon til nye ledere og styrer. De aller fleste av våre idrettslag driftes kun på frivillighet, og er dermed sårbare når der skjer lederskifte.

Vi vil fortsette å satse på Lederkurs for ungdom (15-19 år) samt vårt ungdomsnettverk (18-26 år, og har ett styreverv). Dette er en veldig god arena for rekruttering av fremtidige idrettsledere.

Spørsmål 2.2 Utsettelse av OL/PL til 2021

Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?

Svar:

Hvis ikke søknad om ekstra toppidrettsmidler innfris må man justere ambisjonsnivået, eventuelt finne andre eksterne finansieringskilder. Det må være uaktuelt å foreta omdisponering av midler fra andre formål.

Deltagelse i OL/PL og andre internasjonal arrangement må tilpasses tilgjengelige ressurser til formålet. Fokus for NIF i spillemiddelsøknaden må være på barn og unge og deltagelse for alle. Internasjonal deltagelse kan ikke gjennomføres på bekostning av støtte til organisasjonen, idrettslag eller aktivitetstilbud for barn og unge.

Spørsmål 3 Fellesfunksjoner

a) Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?

Svar: Gode digitaliserings-produkter som er rettet mot idrettslag bør styrkes. Alle program som idrettslagene er pålagt å bruke, som medlemsystem, må fungere godt og ha en lav brukerterskel.

Svar: Tjenester overfor idrettslag bør IKKE brukerfinansieres i større grad.

d) Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?

Svar: Sunn idrett bør finansieres innenfor post 3, kompetansemidler.

Spørsmål 4 Digitaliseringsløftet

a) Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?

Svar:

Det viktigste er å få bedre medlemsdata, men det er ikke et rent IT-spørsmål. Løsninger må tilpasses organisasjonen – og organisasjonen utfordres på hvordan data registreres. Hvem registreres? Hva er et medlem? Hva er et aktivt medlem?

Følgende bør prioriteres:

- Tjenesteorientert plattform inklusiv inngangsside, pålogging, medlemsadministrasjon og integrasjon for IL og alle org.ledd. Løsningen må bli mer brukervennlig for medlemmer.

-Plattform for innsikt og analyser (BI og analyseplattform) har vi stor bruk for idrettskretsens arbeid.
- Bruk av Office365 og teams som møtearena bør utvikles videre slik at alle orgledd, inkludert idrettsråd, jobber mer digitalt også i møtearenaer.

b) Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?

Svar:

Det skisserte økte behovet for midler til digitaliseringsprosjektet må forklares grundigere på statusrapport, hva som er levert og hva som er i utvikling sett opp mot tidligere planer for digitaliseringsprosjektet.

c) En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Svar:

Det er viktig at ikke brukerfinansieringen blir for høy, særlig ikke for idrettslagene.
En økt digitalisering vil på sikt kunne erstatte noe av dagens menneskelige ressurser, men en slik overgang kan ikke gå for fort, samt at menneskelig arbeidskraft i de overordnede organisasjonsledd er særs viktig i den frivillige idretten. Det er derfor ikke ønskelig å ta for mye av spillemidlene til organisasjonens drift (NIF, SF, IK) til digitaliseringsløftet.
Den frivillige idretten i vårt langstrakte land er tjent med, og har stort behov for at det er menneskelige ressurser i viktige tjenester.

Spørsmål 5 Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

a) Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?

Svar:

Vår mening er at vi i denne krevende situasjonen samfunnet og idretten er i, så må vi ha hovedfokus på våre kjerneoppgaver og herunder å få idrettsaktiviteten i gang.

Hvis det er mulig uten bruk av for mye egne midler, er det ønskelig med en direkte undersøkelse for idrettslag rettet mot medlemmer som slutter i idretten. Altså gjøre en brukerundersøkelse med mål om å finne årsaken til at våre medlemmer slutter med idrett, spesielt i koronatiden.

Spørsmål 6 Overordnede innspill

a) Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?

Svar:

Vi vil kunne redusere noe på reisekostnader med mer bruk av teams i møter for både styret, administrasjon, valgkomite og kontrollkomite. En økt andel av våre kurs vil kunne gjennomføres digitalt. Men digitale møter og kurs kan ikke erstatte fysiske møter i for stor grad. Møte mellom mennesker er fortsatt viktig i vårt arbeid på mange ulike arenaer. Selv antall reiser kan reduseres, så ser vi at reisekostnader pr reise i vårt område har økt betydelig (flypriser mellom nord-sør og intern i Troms og Finnmark).

En reduksjon på 10% i spillemiddeltilskudd vil måtte gå utøver den største kostnaden for vår drift, lønn til ansatte. Det vil i så fall bety reduksjon av årsverk.

Hvilke av våre kjerneoppgaver som da eventuelt skal nedprioriteres har vi ikke pr i dag vurdert.

b) Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?

Svar: Vi har ingen forslag pr i dag.

Med vennlig hilsen

Troms og Finnmark idrettskrets

Geir Knutsen, leder

Sylvi Ofstad, organisasjonssjef

Vedlegg: Svar fra Nordkapp idrettsråd og Tromsø idrettsråd

Svar fra idrettsråd i Troms og Finnmark

TFIK har sendt saken på høring til våre idrettsråd. Vi har fått svar fra 2 idrettsråd:

Nordkapp Idrettsråd har kun en kommentar til punkt 4.c.

Vårt synspunkt er at økt brukerfinansiering som virkemiddel for å finansiere digitalisering i idretten må være absolutt siste utvei. Det har vært vanskelig nok å rekruttere barn og unge til idretten de siste årene, og det siste halvåret har frafallet i idretten vært ekstra stort i Nordkapp. Mange familier har fått redusert inntekten som en følge av permitteringer og/eller arbeidsledighet. Å få ungdom tilbake til idretten med økte kostnader vil derfor være en svært vanskelig øvelse.

Utover punkt 4.c. har vi ikke noen innspill.

Idrettshilsen

Nordkapp Idrettsråd, Børge Brattli, Leder

Fra Tromsø Idrettsråd:

Dato: 18.09.2020

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*
- Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

Idrettsrådet mener følgende kulepunkter vil være med å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner:

- La alle idrettslag og idrettsråd motta alle høringer som angår lokalidretten. La idrettslagene og idrettsrådene selv avgjøre hva de ønsker å gi av uttalelser på de ulike høringene som sendes fra NIF sentralt eller idrettskretsen.
- La idrettslagene få større råderett (selvsagt med retningslinjer fra KUD og NIF som den aller viktigste premissleverandøren) over hvordan Lokale Aktivitetsmidler fordeles – til det beste for barn og unge i sin kommune.
- Mer metodisk bruk av digitale plattformer for å både se og høre hva idrettslagene og idrettsrådene mener om saker som angår lokalidretten.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*
- Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?
En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere*

knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

- Teams som digital plattform har vist seg å være et svært godt verktøy – dette bør prioriteres.
- Digitaliseringsløftet er et viktig tiltak for å bringe tilgang til verktøy og måte å arbeide på i idrettsorganisasjonen opp til et tidsriktig nivå – og for å gjøre organisasjonen bedre rustet til både å møte og tilpasse seg nye utfordringer, nyttiggjøre seg muligheter som utviklingen gir, forvalte eierskap til idrettens egne (store) verdier på en forsvarlig måte, og til å ha et høyere endringstempo i fremtiden. Løftet er svært viktig, og av flere grunner burde det vært gjennomført som del av et organisasjonsmessig moderniseringsprogram. Det bør definitivt videreføres.
- TIR ønsker korte brukerveiledninger (YouTube) på ulike funksjoner i Min idrett, samt at kurs som hovedregel blir gjennomført digitalt. Kursene vil kunne tilbys mange på en gang og ved opptak av kurs, så vil man kunne nyttegjøre seg kursene, når man trenger det og ikke når de fysisk arrangeres. Økt fokus på å få styrearbeid i klubber over på eks Teams og tilrettelegging for en slik omlegging. Her vil det være behov for kursing. Det bør muligens prioriteres. Uansett så vil det etter hvert bli en besparelse gjennom å lage korte digitale bruksanvisninger på nett og gjennom å effektivisere styrearbeid som forhåpentligvis vil bidra positivt for å rekruttere inn nye styremedlemmer.
- Økt finansiering til digitalisering bør ikke gå utover støtteordningen som allerede finnes. En slik satsing bør øremerkes med ekstra satsingsmidler.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*
- Slike spørsmål kan vanskelig besvares i en enkel spørreundersøkelse som dette. Strategiske tiltak bør følge av faglige utredninger forankret i gjeldende styringsdokumenter.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*
- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*
- «Inkludering i idrettslag» er fortsatt et svært viktig område å holde fokus på – spesielt i tiden vi er inne i nå.
 - Idrettsrådene er et organisasjonsledd i NIF. Vi ser det som naturlig at idrettsrådene mottar en del av tilskuddet enten gjennom post 1 (Grunnstøtte NIF sentralt, regionalt – og tilføy; lokalt) eller post 3 (Barn, ungdom og bredde). Idrettsrådene er bindeleddet mellom idrettslagene og kommunen. Kommunene i Norge er norsk idretts største og beste samarbeidspartner når det gjelder å bygge idrettsanlegg. I dette skjæringspunktet kan styrking av idrettsrådene – i samarbeid med idrettslagene og kommunen, legge til rette for flere og bedre idrettsanlegg. Til det beste for flere barn og unge.

Vennlig hilsen

Alf-Konrad Wilhelmsen, Daglig leder, Tromsø Idrettsråd

TrIK HØRINGSSVAR

SпилемIDDELSØKNADEN 2021

Trøndelag idrettskrets(TrIK) viser til utsendelsen fra Idrettsstyret den 25. august 2020 vedrørende søknad om spillemidler 2021.

TrIK har videre invitert idrettsrådene i Trøndelag til å komme med sine innspill til dette. Styret i TrIK behandlet saken endelig i sitt styremøte 1. oktober 2020.

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*
- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

TrIK:

b - Demokrati i idretten er at medlemmene har direkte, eller ved valgte representanter har innflytelse på alle valg, veivalg og beslutninger i NIF.

Medlemmene bestemmer – flertallet bestemmer – på fritt grunnlag.

En styrking av demokratiet i idrettslagene betyr egentlig å få flere til å mene noe om hva norsk idrett skal være (aktiviteten), for hvem den skal være (skal ALLE MED?) og hvordan vi skal prioritere våre ressurser.

Det må ha som konsekvens at det enkelte medlems innflytelse må bli mer «synlig». Det kan bare bli synlig om engasjement for idrettspolitik og arenaer for å utøve idrettspolitik blir etablert, til rette legge for - samt gjort synlige. Det blir et viktig arbeid for TrIK/NIF å gjøre arenaer og plattformer for idrettspolitik tilgjengelige for engasjerte medlemmer. Særs viktig med åpne prosesser og stimulere til flere engasjerer seg.

TrIK har en pilot i soneidrettsrådsarbeid pågående. Dette gjennomføres også i flere av de andre idrettskretsene. Med de erfaringene som er gjort så langt i TrIK foreslås at man bygger videre på dette i alle regioner og da foreta kompetansebygging hos idrettslagene spesielt innenfor idrettspolitiske områder. Det jobbes godt pr i dag i Trøndelag med dette, men vi kan alltid bli bedre – og dette et prioritert område.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*
- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

TrIK:

2.2 a – TrIK er særs positive til OL/PL, men finansiering av OL/PL kan ikke gå på bekostning av breddeidretten.

TrIK sin visjon er Fleste i Bredden – Best i toppen. Visjonen er viktig å nå for TrIK, men må vi prioritere - er vårt grunnleggende fokus og ansvar i idrettslagene og dermed i breddeidretten. Året 2020 har så langt vært en stor utfordring for idretten. Vi har grunn til å frykte at årene 2021 og 2022 blir en kamp for å få idrettslagenes aktivitet tilbake på 2019-nivå. Det er heller ikke usannsynlig at arbeidet med å nå aktivitetsmålet må skje med mindre ressurser enn i 2019.

Vi siterer Jarle Aambø(tidligere leder OLT)

«Det man vet, er at der hvor det tidlig skapes utviklingstenkende miljøer som frembringer utøvere med god basiskapasitet og gode ferdigheter, blir det en varig, sterk motivasjon.». Disse miljøene ligger i idrettslagene. Vi sikrer en framtid for toppidretten ved å ta vare på idrettslagene.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*
- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*
- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?

TrIK:

3a – Det temaet som administrasjonen bruker mest tid og ressurser å utrede og utlegge for idrettslag og særkretser er idrettsjus og praktisk styrearbeid.

Manglende innsikten hos organisasjonsleddene skaper ofte konflikter. Kunnskap om forholdsvis grunnleggende «funksjoner» som hva er et hovedlagsstyre (i fleridrettslag), styrets ansvar og fullmakter, samt gjennomføring av Årsmøter kan være mangelfull og da med den konsekvens -brudd på en demokratisk praksis.

Forsterket innsats på dette temaet vil sikre idrettslagenes legitimitet som demokratiske og medlemsstyrte samfunnsaktører. Det vil også sikre troverdighet som forvalter av offentlige midler ved at kravene til transparens og demokratiske prosesser, som ligger implisitt i NIFs lov - blir tatt på alvor.

Med andre ord – organisasjonen må bli bedre på forståelsen av egen lov.

3b – Vi har ingen konkrete forslag, men her kan man vurdere å fordele oppgaver til de enkelte fagteam som er opprettet og hvor alle IK'ene er representert. Det er også fullt mulig å bruke IK'ene som har relevant kompetanse for å løse oppgaver.

3c – Brukerfinansiering av tjenester er en mulighet. Dette må i så tilfelle «reguleres». Vi må identifisere hvilke tjenester er så «marginale» eller at de faller utenfor det vi på NIF-siden skal lever for den finansieringen vi mottar i dag.

Videre vurdering er at det isåfall må være spesielt krevende oppgaver. Oppgaver som for eksempel krever medarbeidere med høy kompetanse og oppgaver som krever stor arbeidsinnsats over tid. Det er ingen slike oppgaver som umiddelbart peker seg ut i samvirket med idrettslagene.

3d – Sunn Idrett er et viktig tiltak for å kunne forsterke fokus på kost/ernæring, kombinasjon restitusjon og trening. Tiltaket skal også vise idrettens handlekraft på et tema som i tillegg kan være belastende for vårt omdømme. Sunn idrett er i dag satt opp med en imponerende fagstab som leverer. Spørsmålet er om dette er et aktivitetsanliggende eller et idrettspolitisk anliggende? Forskjellen vil avgjøre hvor finansiering bør komme fra men mest nærliggende er at Sunn Idrett bør ligge på post 1. Om det ikke finnes finansiering på linje med tidligere år (prosjektfinansiert?) må arbeidsmetoden endres og prosjektet nedskaleres. Fagområdet må vurderes lagt under OLT eller gis tilbake til de særforbund som eide prosjektet.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*
- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*
- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*

TrIK:

4a – Medlemssystemet er krumtappen og juvelen i våre digitale leveranser til idrettslagene. Dette MÅ prioriteres. En felles medlemsbase hvor idretten eier selv sine medlemsdata er viktige. Dette er selveste gullet til idretten.

4b – Digitaliseringsløftet er vårt bidrag til å flytte norsk idrett fra håndskrevne journaler og excel-ark til varige kontaktdata (epostadresser), sikker og varig lagring i skyen og dokumenthåndtering som samsvarer med GDPR-krav.

Det optimale er selvsagt å kjøre videre i høyt tempo for å komme i mål med gode og rimelige løsninger. Men ekstreme tider krever ekstreme prioriteringer. Ingen del av digitaliseringsløftet, utenom medlemssystemet, er virksomhetskritisk for idretten. Hvis ressursene er knappe må vi godta å senke tempoet i digitaliseringsløftet.

4c – Det er svært lite sannsynlig at KUD eller norske idrettslag vil godta at finansieringen av digitaliseringsløftet skjer via overføringer fra den aktive idretten til NIF. Vi må finansiere via våre rammetildelinger og det må synliggjøres gevinster av digitaliseringsløftet. Gevinstene kan være rimelige og stabile tjenester som gir idretten kurante løsninger til en god pris, og gevinstene kan være innsparinger i NIF-administrasjonen samt bidra en forenkling i drift av idrettslagene.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*
- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

TrIK:

5a – Verden, Norge er i en særst spesiell situasjon med bakgrunn i covid 19 pandemien. Det er ikke et umiddelbart behov for å tenke ut strategiske prosjekter når vi har en krise i fanget som krever at planleggingshorisonten vår må være mye kortere. Fokus må være idrettslagenes aktivitet og ALLE MED! Fokus må i så fall være hvordan skal idretten agere i den fortsatt uavklarte situasjonen rundt blant annet mulighet drive aktivitet, medlemsutvikling, konsekvens tiltak og pengestrømmer.

5b – Med bakgrunn i vårt svar i 5a er ikke dette aktuelt.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*
- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*

TrIK:

6a – Konsekvensene kan bli flere men sannsynligheten for vi må redusere staben er stor, samt slutte å gjøre noen av de oppgaver vi i dag gjennomfører.

6b – 2021 vil bli et svært spesielt år for ikke bare idretten men mange andre også. De fortsatt uavklarte spørsmål rundt konsekvenser av covid 19 vil være svært reelle og kan ha store konsekvenser for idretten. Hva vil være den nye definisjonen av «normalen» og hvor forberedt er vi som organisasjonen på dette ? Med bakgrunn i den usikkerheten som nå er så bør det nevnes i søknaden at handlingsrom innenfor tildelingsprinsippene vil være viktige i det nærmeste året.

Ta gjerne kontakt hvis noe er uklart i svaret fra TrIK.

Lykke til med innspurten i dette viktige arbeidet.

For

Norges idrettsforbund
Trøndelag idrettskrets

Kjell Bjarne Helland
Organisasjonssjef

Norges idrettsforbund
E-post: innspill@idrettsforbundet.no

Kopi:

Skien 30.09.2020

Hørings svar – NIF Spillemiddelsøknad 2021

Vestfold og Telemark idrettskrets (VTIK) viser til høring i forbindelse med Norges idrettsforbund (NIF) Spillemiddelsøknad 2021 mottatt 25.august 2020 med skriftlig høringsfrist 2.oktober 2020.

VTIK har diskutert saken i styremøte 21.september 2020, gitt muntlig innspill i eget møte med NIF og behandlet endelig hørings svar som skriftlig saksbehandling.

Idrettsrådene i fylket fikk informasjon om spillemiddelsøknaden, samt konkrete spørsmål som er utfordret på i høringen, tilsendt 7.september 2020 med oppfordring om å komme med innspill til VTIK sitt hørings svar.

Innen fristen som var satt til 21.september 2020 er det mottatt innspill fra 2 av 23 idrettsråd, Skien og Tinn, som er vedlagt dette svarbrevet.

SVAR PÅ KONKRETE SPØRSMÅL TIL HØRINGEN

Tema: Bedre idrettslag og Livslang idrett

Spørsmål:

- b) Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?

Svar VTIK:

- **For VTIK vil styrking av antall kompetansehevende kurs knyttet til lovpålagte oppgaver i idrettslagene prioriteres. Videre tilby, som tidligere, klubb utviklingsprosesser i idrettslag hvor det er avdekket utfordringer, mangler eller svakheter i organisasjonsstruktur og/eller eventuelle avvik fra lovnormen.**
Her i form av kvalitet på medlemsundersøkelser, kontrollrutiner og oppfølging etter årlig samordnet rapportering og søknader om momskompensasjon.
Dette i tillegg til en regional intern kommunikasjonsplan for å nå idrettslagene med nyttig og viktig informasjon.

➤ **BEDRE IDRETTSLAG**

- *Vi vil invitere og motivere idrettslag til å aktivt engasjere seg i høringer og diskusjoner som angår dem. Dette gjøres gjennom å legge til rette for møteplasser, dialogforum og ved å informere om pågående prosesser.*
- *Vi skal samarbeide med særkretser og særforbund for å øke idrettslagenes kompetanse*
- *Vi vil ha fokus på å få flere idrettslag til å engasjere ungdom inn i styrene sine og etablere et ungdomsnettverk*

➤ **LIVSLANG IDRETT**

- *Vi ønsker at flere skal bli med i idretten, og vi ønsker at flest mulig skal være med gjennom hele livet. Skal vi lykkes med dette, må vi legge til rette for at alle opplever idretten som en sosial og trygg arena, at vi opplever å høre til og at det er rettferdig. Alle de overordnede verdiene må ligge til grunn i all vår aktivitet fra barneidretten, gjennom ungdomsidretten, i konkurranser og toppidrett og helt til mosjons- og veteranidrett. Det er ikke bare de som er aktive i idretten vi må legge til rette for, men også de frivillige rundt om i alle idrettslag.*
- *Vi skal jobbe for å synliggjøre verdiene i norsk idrett gjennom kurs og kompetanseheving.*
- *Vi skal motivere idrettslag og klubber til å legge til rette for allsidig og konkurransefri aktivitet, og stimulerer til at flere ønsker å opprette allidrett for barn og ungdom.
Samtidig må vi jobbe for at alle som ønsker å være en del av norsk idrett, skal få denne muligheten uavhengig av familiens økonomi og bakgrunn.*

➤ **DIGITALE PLATTFORMER**

En aktiv bruk av digitale plattformer for gjennomføring av møter, kurs og webinarer, knyttet til kompetanseheving for styrer, ledere og andre tillitsvalgte med konkrete lovpålagte oppgaver, vil kunne bidra til å styrke idrettslagene som demokratisk organisasjon.

Koronasituasjonen vi har vært gjennom siste 1/2 år har med eks. Teams som verktøy gitt økt deltakelse her.

Tema: Bedre toppidrett

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

Spørsmål:

- a) Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?

Svar VTIK:

- *2021 vil på alle måter også bli et spesielt og utfordrende år for norsk idrett. En omstilling, redusert ambisjonsnivå og en langsiktig tekning vil kunne bli resultatet og konsekvensen også innenfor toppidrettssatsingen.*
- *VTIK mener at en finansiering, hvis man ikke mottar positivt svar på søknaden på merkostnadene av et utsatt OL/PL, da må dekkes inn og prioriteres fra særvidretten selv, samarbeidspartnere og andre eksterne finansieringskilder.*
- *VTIK vil ikke støtte en omdisponering av midler fra andre poster*

Tema: Fellesfunksjoner

Spørsmål:

- a) Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?

Svar VTIK:

- **Generelt bør fellesfunksjoner og kompetanse innenfor kjernevirksomheten som treffer idrettslagene styrkes**
 - Lov og organisasjon
 - Kompetanseutvikling
 - Økonomi
 - Verdiarbeid

- b) Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?

Svar VTIK:

- **VTIK har ingen spesielle fellesfunksjoner som vi foreslår nedprioritert**
- **I 2021 har idrettskretsene et driftsår bak seg etter sammenslutninger. Det er stor kompetanse totalt sett i de 11 idrettskretsene hvor fellestjenester bør kunne effektiviserer og plasseres. Økt effektivitet og lik forvaltning på tvers av idrettskretsene vil styrke forvaltningsfunksjonene. Her spesielt innenfor lov og organisasjonsarbeidet.**

- c) Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?

Svar VTIK:

- **Tjenester som ikke er tilpasset og nyttig for bredden i alle organisasjonsledd bør og kan brukerfinansieres. Her eksempelvis spesifikke verktøy innenfor IT/digitalisering og juridiske tjenester.**

- d) Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?

Svar VTIK:

- **En evaluering av kostnader og effekten av «Sunn idrett» bør prioriteres**
- **Om driften og prosjektet er positivt med tanke på utvikling bør det legges inn under OLT**

Tema: Digitaliseringsløftet

Spørsmål:

- a) Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?

Svar VTIK:

- **MEDLEMSSYSTEMENE VÅRE KLUBBADMIN - OG FREMTIDENS IDRETTENS MEDLEMSSYSTEM.**

Medlemssystemet er en viktig del i arbeidet ute i idrettslagene og på sett og vis et nav for kommunikasjon med medlemmer. Det er derfor viktig å videreutvikle dette til å støtte hvordan idrettslagene fungerer og hvordan de jobber.

Dette er det største bidraget til idrettslagene og det er fortsatt utrolig mange småting som setter en stopper for at idrettslagene forstår systemet og/eller tar det fullt i bruk. Det har vært klar fremgang siste år, særlig med siste oppdatering av systemet, men det må gjøres enda enklere og intuitivt. Dette krever kontinuerlig utvikling sammen med brukere og oss i idrettskretsene og må prioriteres. Først og fremst fordi det gjør hverdagen til idrettslagene enklere og bidrar til bedre klubbøkonomi fordi man får inn en større andel medlemskontingenter og treningsavgifter. Systemer som bidrar til at idrettslag får det enklere bør prioriteres først – på generell basis.

Videreutvikling, men også midler til drift og vedlikehold er viktig (slik at man ikke får backlogger som går lang tid tilbake). Det bør fokuseres på funksjonalitet som er felles for alle idretter. I tillegg bør fokus på support og veiledning oppjusteres. Ansvaret for å få idrettslag kompetente nok til å bruke løsningen er i for stor grad lagt på idrettskretsene. Her må NIF Digital prioritere ressurser til oppdateringer av veiledninger, samt sørge for jevnlig digitale webinarer med kurslærere. Det må også bli enklere å få på plass nye kurslærere og da må NIF tilby kursing og opplæring hyppigere enn det som gjøres i dag.

- **MINIDRETT**

De fleste tar i bruk app'er på mobil for det meste av kommunikasjon. MinIdrett bør derfor løftes betraktelig for å bli et reelt alternativ til andre løsninger som finnes på markedet. Det bør gjøres tilgjengelig flere funksjoner i MinIdrett som er etterspurt av styrer, trenere, lagledere og andre tillitsvalgte. Det bør være mulig å kommunisere og gjøre flere av de «daglige» oppgavene fra app'en.

Inngangsportalen til brukerne, MinIdrett, bør også sees på, både på nett og mobil. Denne er utdatert, spesielt på mobil, og oppfordrer ikke norsk idretts medlemmer i særlig grad til å bruke det utover det som er strengt nødvendig. Jeg ville tro det var store muligheter for å gjøre denne portalen mer brukervennlig til fordel for oss i idretten – og idrettslagene – som er avhengige av at dataene om medlemmene våre er oppdaterte.

- **CRM SYSTEM**

Det er fremdeles et skrikende behov i idrettskretsen for en digital løsning hvor man kan ha oversikt over kommunikasjon og samhandling man har hatt med underliggende organisasjonsledd.

- b) Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?

Svar VTIK:

- **Ja!**

- c) Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Svar VTIK:

- ***NIF må gjøre alt de kan for å ikke belaste idrettslagene for utvikling av disse systemene. Konkurransedyktige priser må til, men økt finansiering gjennom at idrettslag må betale for utviklingen er helt feil vei å gå. Det er allerede en oppfatning som vi hører igjen og igjen at idrettslag betaler «oppover» i systemet (da inn mot særforbund), og sentrallinjen i NIF må IKKE gå samme vei. Om ikke vil vi miste troverdighet og oppslutning på sikt. Våre tilbud til idrettslagene skal være så rimelig som mulig, det må være en av fordelene av å være med i NIF.***
- ***Spesialtilpasninger i idrettens medlemssystem må finansieres av særidretten, og ikke belastes fellesskapet.***
- ***Man bør unngå avtaler med tredjeparter som gjør at vi mister råderett og kontroll på egne løsninger. Ei heller inngå avtaler som gjør at tredjeparter får tilgang på medlemslister som kan benyttes til markedsføring av egne produkter.***
- ***Man bør se nærmere på å selge annonseplasser på flater der vi når ut til mange (MinIdrett, IMS, FB).***

Tema: Andre samarbeidprosjekter/initiativ

Spørsmål:

- a) Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?

Svar VTIK:

- ***VTIK mener at det fortsatt gjenstår mye arbeid og tiltak i den pågående moderniseringsprosessen. Dette må fullføres med god involvering og kvalitet, og samtidig oppleves nyttig for idrettslagene.***
- ***Nye samarbeidsprosjekter/initiativ bør settes på vent i 2021. Dette sett i sammenheng med koronasituasjonen vi står midt oppe i. Det er innført mye nytt som krever omstilling og ressurser for alle organisasjonsledd helt ned på idrettslagsnivå den siste perioden. Det er grenser for hvor mye frivilligheten har kapasitet til å følge opp og effektivisere av nye prosjekter og tiltak.***

Tema: Overordnede innspill

Spørsmål:

- a) Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?

Svar VTIK:

- ***VTIK har et rammetilskudd via NIF/spillemidlene som i dag tilfredsstiller en grunnbemanning på fire årsverk inkl. sosiale kostnader. Et redusert tilskudd fra spillemidlene vil i ytterste konsekvens kunne medføre en nødvendig nedbemanning av ansattressurser knyttet til kjernevirksomheten. Dette vil svekke fagkompetansen, tilgjengeligheten og oppfølgingen av underliggende organisasjonsledd.***
 - ***VTIK forventer at idrettskretsenes rammetilskudd styrkes i tråd med lønns- og prisveksten, men minimum opprettholdes på dagens nivå.***
- b) Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?

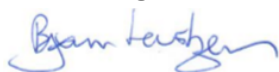
Svar VTIK:

- ***Ingen konkrete innspill her***

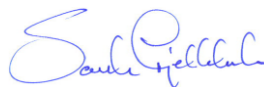
Vedlegg:

Samlet svar fra Skien Idrettsråd og Tinn Idrettsråd på spørsmål knyttet til NIF Spillemiddelsøknaden 2021.

Med vennlig hilsen
Vestfold og Telemark idrettskrets



Bjørn Lauritzen
Leder



Sondre Fjellidalen
Organisasjonssjef

Vedlegg:

Samlet svar fra Skien Idrettsråd og Tinn Idrettsråd på spørsmål idrettsrådene er utfordret på knyttet til NIF Spillemiddelsøknaden 2021.

PÅ HVILKEN MÅTE KAN DE LOKALE IDRETTSLAGENES ARBEID MED Å REKRUTTERE, BEHOLDE OG UTVIKLE MEDLEMMER STYRKES?

- ***Idrettslaget bør/må utarbeide sin egen strategi, etterfulgt av en rullerende og realistisk handlingsplan basert på medlemmenes ønsker og organisasjonens mål. Viktige elementer er en analyse av organisasjonens kompetansebehov og å få på plass den bredden i kompetanse som laget trenger for å nå målsettingene. Dette er en stor oppgave, men lykkes en skapes det en selvgående organisasjon der resultatet gir trygghet for tillitsvalgte, utøvere, foreldre m.fl.***
- ***Opprettholde tilskuddene til breddeidretten (barn og ungdom) er viktig. Økt kompetanse innen administrasjon, trening og nye idretter er også viktig***

HVORDAN KAN DE LOKALE IDRETTSLAGENE PÅ BEST MÅTE UTVIKLES SOM MER DEMOKRATISKE OG STERKERE ORGANISASJONER?

- ***Samme svar som på forrige spørsmål***
- ***Fokus på å øke kvinneandel og ungdom inn i styret og grupper i idrettslaget***

FINNES DET FELLESTJENESTER SOM IDRETTSRÅDENE ELLER IDRETTSLAGENE TRENGER FRA NIF, SOM IKKE FINNES PER I DAG OG SOM DERMED BØR PRIORITERES I 2021?

- ***En felles nettplattform for Idrettsråd***

ER DET FELLESTJENESTER SOM FINNES I NIF I DAG SOM BØR PRIORITERES HØYERE I 2021?

- ***Fortsette arbeidet med digitalisering av kurs, møter, informasjon mm. En ide kan være en lett tilgjengelig dreiebok/katalog med kurstilbud, søknadsfrister, eksempler på skjemaer for møteprotokoller, fakturaer mm.***

HAR DERE INNSPILL TIL HVILKE DIGITALE TJENESTER SOM BØR PRIORITERES I 2021?

- ***Ingen kommentarer***

DET ER OPPFATTET ET STERKT ØNSKE OM AT DET DIGITALISERINGSLOFTET SOM ER IGANGSATT, MÅ VIDEREFØRES.
STEMMER DENNE OPPFATNINGEN MED DITT ORGANISASJONSLEDD SYN?

- **Stemmer**
- **Digitaliseringsløfte bør videreføres, med tanke på en lettere "klubbhverdag" for idrettslagene**

DERSOM DITT ORGANISASJONSLEDD FÅR ET REDUSERT TILSKUDD I 2021, HVA BLIR NEDPRIORITERT?

- **Det vil gå utover breddeidretten (barn og ungdom)**

ER DET ANDRE OMRÅDER DERE MENER ER VIKTIG Å INKLUDERE I SØKNADEN OM SPILLEMIDLER FOR 2021?

- **Vedlikehold og oppgradering av eksisterende anlegg, inkludert utstyr tilpasset anleggenes formål.**

28. september 2020

SPILLEMIDDELSØKNADEN 2021 – HØRINGSSVAR FRA VIKEN IDRETTSKRETS

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*
- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*
 - *Innledningsvis er vi opptatt av å inkludere våre 51 IR og synliggjøre IR sin rolle som det org.leddet som er nærmest våre 1.484 IL. IR har en viktig rolle ved at de kjenner «sine» IL best og vet hvilke behov/ utfordringer de har. Dette må synliggjøres. For at IR skal til enhver tid være oppdatert om hva som rører seg bør også IR sine ledere inviteres til DL-samlinger og andre relevante foraer.*
 - *Viktig å involvere IR og IL i alle høringer. Det må settes av nok tid til at de kan rekke å behandle høringene på en god måte. Kommunikasjonsveiene må være klare og forutsigbare (eks alt går direkte fra NIF, IK være informert).*
 - *Vi som IK skal være synlig og aktiv/ proaktiv overfor IR og IL og være et godt service- og støtteorgan, slik at de effektiviserer driften og frigjør mest mulig tid til aktivitet og engasjement (skape «Livslang idrett»). Guide IR og IL slik at de følger lover og regler (=> «Bedre idrettslag»).*
 - *Som IK skal vi medvirke til at nye IL i størst mulig grad etableres som fleridrettslag. Presentere fordelene ved fleridrettslag, vil kunne gi større og mer robuste IL – økonomisk, ressursmessig/ ha ansatte som gir kontinuitet samt mindre sårbar ved bortfall av nøkkelpersoner («Bedre idrettslag»).*
 - *Som IK er vi opptatt av å søke prosjektmidler fra tilgjengelige kanaler (NIF/KUD, VFK og stiftelser) og kanalisere til IL, slik at IL kan skape et enda bedre/bredere tilbud, herunder gode lavterskeltilbud, og bli en enda viktigere aktør i sitt nærmiljø («Bedre idrettslag»).*

- *Som IK skal vi bli enda bedre på vår egen informasjonsflyt (ref innspill IR)*

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?*
- Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*
 - *Dette vil vi ta stilling til når svaret fra KUD har kommet. Vi er i utgangspunktet opptatt av å prioritere barn og unge.*

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*
 - *Opprettholde gode tjenester fra IRK, IT-support/opplæring, lov/org. (det var vel her også en undersøkelse for et par år siden hvilke fellesfunksjoner IL eller org.leddene rangerte høyest – kanskje gjøre en ny?).*
 - *De nasjonale fagteamene er en god måte å samle/formidle fagkompetanse.*
 - *En forutsetning for å utvikle gode fellesfunksjoner er å ha god organisasjonsforståelse slik at man kjenner behovene i org.leddene.*
- Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*

Ingen innspill
- Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Vi har for lite informasjon til å gi et kvalifiser innspill.
- Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Hva er finansieringsbehovet? Hvilke tjenester tilbys til IL? Nødvendig med mer info for å ta stilling til.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?*

- *Vi trenger en status for digitaliseringsprosjektet for å ta stilling til dette (status spleiselaget). Hvor er vi ift opprinnelig plan?*
 - *Hva har digitaliseringen gitt tilbake i form av inntekter?*
 - *IL er sentral i å uttale seg om hva som bør prioriteres. Hvordan har digitaliseringen påvirket IL sin hverdag så langt? Er medlems rapporteringer for IL effektivisert så langt det er mulig med enhetlig medlemshåndtering og enhetlig rapportering for fleridrettslag inn mot alle SF? Felles innlogging (?)*
 - *Dommerbetalinger og rapporteringer er tidligere trukket frem som viktig å få enkle og smidige løsninger på - har dette fått en effektiv og ensartet løsning for de SF som er berørt?*
 - *Viktig å huske at digitaliseringen ikke er målet – men middelet*
- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*
- *Vi kan neppe slutte med investeringer i digital infrastruktur. Hele samfunnet digitaliseres, og digitale løsninger har blitt en naturlig del av samfunnets infrastruktur. Dette innebærer at investering i IT-infrastruktur ikke kan sees som et prosjekt, men en del av ordinær virksomhet.*
 - *Hva er gjort av analyser og innsikt i organisasjonen og dens behov?*
 - *Hvor mye etterslep lå det i Digitaliseringsløftet? Hvor står vi ift opprinnelig plan? Har vi kommet så langt at vi ev tåler et opphold i investeringene hvis den økonomiske situasjonen ifm Covid19 tilsier andre økonomiske prioriteringer på kort sikt?*
- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?*
- *For å mene noe om dette må vi ha mer info/ analyse av prosjektet:*
 - 1) *hvilke investeringsbeløp er det snakk om*
 - 2) *hvilke delprosjekter kan defineres (uavhengig eller avh. av hverandre)*
 - 3) *tidsperspektiv utvikling og implementering*
 - 4) *pris for brukerne/ IL/ medlemmer ved ulike scenarioer*
 - 5) *hvilke effektiviseringer og besparelser vil investeringene gi brukerne?*
 - 5) *årlige driftskostnader og videreutviklingskostnader for at løsningene skal fortsette å være tidsriktige.*

- *Kartlegging av verdikjeden? Hvilke aktører er per i dag? Hva håndteres inhouse?*
- *Aktuelle samarbeidspartnere/ 3.partsaktører? Hvilke tjenester er aktuelle å kjøpe fra eksterne?*

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*
 - *Med Covid19 og antatt økonomisk innstramning mener vi det er feil tidspunkt å sette av penger til udefinerte tiltak for det neste året.*
- Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*
 - *Måtte i så fall være en egen post for prosjekter, dvs ikke ramme øvrige poster (realistisk?).*

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*
 - *Bekymringsfullt å se for seg redusert tilskudd, viktig at det ikke går ut over kapasiteten til å bistå org.leddene. Erfaringen det siste halve året viser at det har vært økt pågang/ etterspørsel etter IK sine tjenester og bistand grunnet Covid19 og den ekstraordinære situasjonen dette har gitt i IR/IL.*
 - *Poster som i verste fall må nedprioriteres: Konferanser, møter, interne kurs og velferdstiltak, tilskudd til arrangører.*
- Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*
Ingen innspill