

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG BEHANDLING 12.04.2019

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, og Kaare M. Risung

Til behandling forelå følgende:

Sak 8/19 Vurdering av Idrettsstyrets lovendringsforslag til Idrettstinget 2019

Til forslag 2 - § 1-2

Lovutvalgets uttalelse:

Til § 1-2 (1) a:

Lovutvalget delte seg i et flertall og et mindretall.

Flertallet Birkeland, Jaraaker og Remmen vil påpeke at forslag til endring av formålsbestemmelsen ved tilføysen «eller ferdighetspreget» i realiteten innebærer at det ikke lenger vil være noen reell begrensning i hvilke aktiviteter som kan tas opp i NIF. Dette fordi enhver aktivitet i større eller mindre grad vil være ferdighetspreget, i tilknytning til konkurranser, trening og mosjonsaktivitet.

Mindretallet Bruskeland og Høstmælingen mente at forslaget ikke skaper lovtekniske problemer.

Til § 1-2 (1) c:

Lovutvalget delte seg i et flertall og et mindretall:

Flertallet: Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Mindretallet, Jaraaker, anbefalte ikke forslaget med følgende begrunnelse: «Endringen anses unødvendig.»

Den øvrige del av forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Til forslag 42 - § 3-4 (1) bokstav u) og forslag 58 - § 4-6, m.fl.

Forslag 42 - § 3-4 (1) bokstav u) og forslag 58 - § 4-6, m.fl.

Idrettsstyrets forslag om å slå sammen lovutvalget og kontrollkomiteen ble oversendt lovutvalget fredag 5. april d.å. med anmodning om uttalelse i telefonmøte mandag 8. april.

Begrunnelsen for forslaget er dels at lovutvalget har fått færre oppgaver etter at NIF i 2009 etablerte en egen juridisk avdeling i administrasjonen. Det er videre vist til at det nå foreslås en utvidelse av kontrollkomiteens oppgave til å også omfatte forvaltningskontroll med den konsekvens at kontrollkomiteen har behov for juridisk kompetanse. Endelig er det vist til at det kan oppstå uklare ansvarsforhold med både et lovutvalg og en kontrollkomité.

Det er ikke redegjort for hvorfor dette forslaget fremlegges nå. Det er heller ikke opplyst noe om i hvilken utstrekning temaet har vært gjenstand for behandling i organisasjonen, herunder i drøftelser med kontrollkomiteen. Lovutvalget har ikke vært invitert til drøftelser.

Lovutvalget har i sin rapport til Idrettstinget datert 19. mars d.å. vist til utviklingen i den senere tid med færre saker som blir forelagt utvalget. Utvalget har på den bakgrunn gitt uttrykk for at det vil

være naturlig at det kommende Idrettsstyret tar opp til drøftelse hvilken rolle lovutvalget skal ha. Forslaget nå fra idrettsstyret inneholder ingen drøftelse eller vurderingen av lovutvalgets fremtidige rolle.

Idrettsstyrets begrunnelse for sammenslåing av lovutvalget og kontrollkomiteen er ikke overbevisende. En konstatering av at administrasjonen/Idrettsstyret har forelagt utvalget færre oppgaver i senere tid gir ikke svar på om det er naturlig å opprettholde et eget lovutvalg. Kontrollkomiteens behov for juridisk kompetanse er heller ikke noe argument for sammenslåing. At kontrollkomiteen trenger juridisk kompetanse er naturlig men løses gjennom valget på kontrollkomité. Lovutvalget er heller ikke kjent med at eksistensen av lovutvalget og kontrollkomiteen som selvstendige utvalg har skapt ansvarsmessige utfordringer.

I tillegg vil lovutvalget peke på at lovutvalget og kontrollkomiteen i utgangspunktet har ulike oppgaver. Lovutvalget skal gi råd om lovspørsmål, til Idrettstinget men også til Idrettsstyret. Kontrollkomiteen skal kontrollere det Idrettsstyret gjør. Det er større risiko for sammenblanding av roller med ett utvalg som både skal gi råd og kontrollere.

Lovutvalget kan ikke anbefale at Idrettstinget vedtar forslaget før det er nærmere utredet. Lovutvalget anbefaler at det nye Idrettsstyret arbeider videre med lovutvalgets rolle i organisasjonen og i den forbindelse involverer organisasjonen i en større bredde enn det som legges opp til nå. Lovutvalget har merket seg at Idrettsstyret foreslår ikrafttredelse fra og med neste Idrettsting. Det er da rikelig tid til å utrede og vurdere dette prinsipielle spørsmål på en mer forsvarlig måte.

For øvrig skaper ikke forslaget lovtekniske problemer.

Til forslag 97 § 11-2

Til § 11-2 (1) bokstav e) og f):

På Idrettstinget 2011 ble det etter forslag fra Idrettsstyret vedtatt at alle straffesaker skulle behandles av NIFs doms- og appellutvalg. I saksdokumentene til tinget fremgikk det at bakgrunnen for forslaget blant annet var at man så «*en stadig sterkere rettsliggjøring av idretten ved at vedtak truffet av idrettens organisasjonsledd blir utfordret juridisk, samtidig som man ser et økt fokus på rettssikkerhet*». Idrettsstyret mente derfor at det var nødvendig å begrense særforbundenes adgang til å ha egne domsutvalg. I dag er det bare Norges Fotballforbund som har eget doms- og appellutvalg.

Det forslag som nå fremmes innebærer langt på vei at den gamle ordningen med domsutvalg i særforbundene gjeninnføres, uten at Idrettsstyret synes å ha utredet konsekvensen av dette. Spesielt betenkelig er det også at de strengere krav man i dag har til saksbehandlingen der det er snakk om utelukkelse av mer enn 3 måneders varighet, ikke skal gjelde for den foreslåtte lovendringen. Dette vil åpenbart kunne svekke rettssikkerheten.

Lovutvalget støtter ikke forslaget med en øvre grense på 12 måneder. Dersom dette endres til 3 måneder som idag, vil lovutvalget støtte forslaget.

De resterende deler av forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA TELEFONMØTE 08.04.2019

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland og Kaare M. Risung.

Dessuten møtte: Tord Jordet, Henriette Hillestad Thune og Siri Grønberg Christensen

Til behandling forelå følgende:

Sak 7/19 Vurdering av Idrettsstyrets lovendringsforslag til Idrettstinget 2019

Lovutvalget har ikke fått gjennomført en forsvarlig behandling av en del av Idrettsstyrets forslag til lovendringer pga. svært korte tidsfrister til å avgi uttalelse.

Suppleringer til lovutvalgets uttalelser vil bli lagt fram under behandlingen av forslagene på Idrettstinget.

Til behandling på møtet forelå følgende lovendringsforslag:

Forslag 1:

Lovutvalget behandlet forslaget på sitt møte den 18.03.19, men behandlet i sin helhet forslaget på nytt og gav følgende uttalelse:

Til (3):

Lovutvalget anbefaler ikke forslaget.

NIF består av organisasjonsledd som er selvstendige juridiske enheter. NIF har ikke personlige medlemmer. Det er det kun idrettslag som har. At andre organisasjonsledd enn idrettslag eventuelt skal ha personlige medlemmer er i strid med vedtatt organisering av norsk idrett og NIFs lovverk.

Medlemskap i et idrettslag er et personlig avtaleforhold mellom medlemmet og idrettslaget. Et avtaleforhold hvor medlemmet forplikter seg til å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak. Medlemmer i idrettslag kan ikke pålegges å være medlemmer i en annen juridisk enhet i NIF enn den juridiske enheten man er medlem i og har avtale med.

NIF har ingen direkte jurisdiksjon over medlemmer i idrettslag – kun indirekte jurisdiksjon gjennom idrettslaget ved at medlemmene er pålagt å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak. NIF kan derfor ikke pålegge medlemmer i idrettslag å være direkte personlige medlemmer i NIF ved å si at et medlemskap i et idrettslag formelt sett også etablerer et medlemskap i NIF.

For øvrig skaper ikke forslaget lovtekniske problemer.

Forslag 2:

Lovutvalget besluttet å utsette behandlingen av forslaget.

Forslag 5:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 11:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 14:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 18:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 21:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 23:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 24:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 25:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 26:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer, men av pedagogiske hensyn bør det fremgå av bestemmelsen at det med «styret» i et særforbund menes forbundsstyret, og at det med «styret» i et idrettslag menes hovedstyret.»

Forslag 31:

Lovutvalget behandlet forslaget på sitt møte den 18.03.19, men behandlet i sin helhet forslaget på nytt, og gav følgende uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke å slette (4) og (6), og erstatte disse med nytt (5), og mener disse, av pedagogiske hensyn, bør beholdes.»

Forslag 42:

Lovutvalget besluttet å utsette behandlingen av forslaget.

Forslag 51:

Lovutvalget behandlet forslaget på sitt møte den 18.03.19, men behandlet i sin helhet forslaget på nytt, og gav følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 54:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 58:

Lovutvalget besluttet å utsette behandlingen av forslaget.

Forslag 64:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 65:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 70:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 75:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 86:

Lovutvalget behandlet forslaget på sitt møte den 18.03.19, men behandlet i sin helhet forslaget på nytt, og gav følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 92:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer, forutsatt at Idrettsstyret før ikrafttredelse, etablerer saksbehandlingsregler som ivaretar kravene til forutberegnelighet og rettssikkerhet.»

Forslag 97:

Lovutvalget besluttet å utsette behandlingen av forslaget.

Forslag 100:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE 18.03.2019

Tilstede: Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen og Tor Arvid Bruskeland
Forfall: Bodil Høstmælingen og Kaare M. Risung.
Dessuten møtte: Tord Jordet og Siri Grønborg Christensen

Til behandling forelå følgende:

Sak 05/19 Protokolltilførsel og forslagsrett til Idrettstinget

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om uenighet i et representasjonsberettiget styre, utvalg, eller komité om et forslag som skal fremmes for Idrettstinget, kan fremgå i begrunnelsen til forslaget.

Administrasjonen har også bedt lovutvalget vurdere om forslagsretten tilligger det enkelte styre, utvalg, komité som et kollegium eller det enkelte medlem.

Videre har administrasjonen bedt lovutvalget vurdere om en forslagsstiller kan endre forslaget og/eller begrunnelsen etter at forslagsfristen er utløpt.

Lovutvalget ga følgende uttalelse i saken:

Forslag som ønskes fremmet til Idrettstinget skal vedtas av det aktuelle styre, utvalg eller komité i samsvar med NIFs lov § 2-9, og må være oversendt NIF innen de frister som fremgår av NIFs lov § 2-16 (1).

Forslagsretten til ting er regulert i NIFs lov § 2-5 (6). Den forslagsrett som er lagt til styret i et organisasjonsledd, utvalg, komiteer mv, tilhører styret i organisasjonsleddet, utvalget, komiteen mv som et kollegium, og ikke det enkelte medlem.

Etter lovutvalgets oppfatning er det intet i veien for at en eventuell uenighet fremgår av begrunnelsen til det forslag som fremmes.

Når forslagsfristen er utløpt er det ikke adgang til å foreta endringer i forslagets ordlyd før saken tas til behandling på Idrettstinget. Det kan imidlertid foretas suppleringer eller endringer knyttet til forslagets begrunnelse, og forslagsstiller kan supplere begrunnelsen muntlig på Idrettstinget. Dersom de supplerende begrunnelser/endringer er oversendt NIF før saksdokumentene er sendt ut, inkluderes de i saksdokumentene til Idrettstinget.

Det vil imidlertid være mulig for forslagsstiller å justere sitt forslag under behandlingen på Idrettstinget, forutsatt at det ligger innenfor den fullmakt representanten har.

Sak 06/19 Vurdering av Idrettsstyrets lovendringsforslag til Idrettstinget 2019

Lovutvalget gjennomgikk Idrettsstyrets forslag. Til de forslag lovutvalget ikke anbefaler, besluttet lovutvalget å gi en kort beskrivelse av hvorfor forslaget ikke blir anbefalt. Dersom Idrettsstyret, etter å ha blitt gjort kjent med at lovutvalget ikke anbefaler endringen, ønsker en nærmere begrunnelse fra lovutvalget, eller ønsker å fremme forslaget, vil lovutvalget vurdere å gi en mer utførlig begrunnelse.

Til forslag 1:

§ 1-1 (2) Endringen skaper ikke lovtekniske problemer

§ 1-1 (3) Vurdering avventes inntil begrunnelse foreligger

§ 1-1 (4) Lovutvalget anbefaler å endre «aksept av» til «en forpliktelse til å overholde». Forutsatt en slik endring, skaper ikke endringen lovtekniske problemer.

Vurdering av forslaget avventes inntil begrunnelsen fra Idrettsstyret vedrørende § 1-1 (3) er ferdigstilt.

Til forslag 2:

Lovutvalget delte seg i et flertall og et mindretall.

Lovutvalget anbefaler at en i § 1-2 (3) benytter liten «i» i ordet «Idrettsglede», eller endrer første setning til «NIFs visjon er Idrettsglede for alle». Forutsatt en slik endring, gir lovutvalget følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Lovutvalgets mindretall, Kirsti Jaråker, anbefalte ikke endringen i § 1-2 (1) c), og ga følgende begrunnelse: «Endringen anses unødvendig.»

Til forslag 3:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Til forslag 4:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Til forslag 5:

§ 1-5 (1) skaper ingen lovtekniske problemer, men uttalelse avventes inntil Idrettsstyrets forslag til ny § 4-6 er forelagt lovutvalget, slik at også § 1-5 (2) kan vurderes.

Til forslag 6:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Til forslag 7:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Til forslag 8:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Til forslag 9:

Uttalelse:

«Endring av § 2-2 (1), og sletting av gjeldende § 2-2 (2) og § 2-2 (3), ny § 2-2 (3) og ny 2-2 (4), skaper ikke lovtekniske problemer. Lovutvalget anbefaler ikke forslag til ny § 2-2 (2) som pålegger organisasjonsleddenes styrer å foreta endringer i eget regelverk ved endringer i NIFs regelverk. Ved motstrid mellom NIFs lov og et organisasjonsledds egen lov, går NIF lov foran. Det er derfor ikke behov for å endre organisasjonsleddenes lov for at endringer i NIFs lov skal få virkning i organisasjonen. Ved endringer av NIFs lov, må organisasjonsleddene istedet gjøre egen organisasjon kjent med eventuell motstrid, og at egen lov ikke lenger fullt ut kan legges til grunn inntil organisasjonsleddets årsmøte/ ting vedtar nødvendige lovendringer som bringer loven i samsvar med NIFs lov.

Lovutvalget anbefaler ikke endringen i § 2-2(5), som innebærer at lovendringer vedtatt av et organisasjonsledd trer i kraft umiddelbart. Lovendringer bør ikke tre i kraft før de har blitt gjennomgått og godkjent av Idrettsstyret eller den idrettsstyret gir fullmakt.»

Forslag 10

Forslag til endring av § 2-3 (1) skaper ikke lovtekniske problemer, men ordlyden «eid» trekker i retning at virkeområdet kun er heleide selskaper. Lovutvalget anbefaler at Idrettsstyret vurderer virkeområdet av bestemmelsen, og eventuelt presiserer i begrunnelsen dersom det konkluderes med at det kun er heleide selskaper som skal omfattes av bestemmelsen.

Forslag til endring av § 2-3 (2) og (3) skaper ikke lovtekniske problemer. Lovutvalget anbefaler at § 2-3 (4) ikke bør slettes, dersom denne ønskes innført i lovnormen.

Forutsatt ovennevnte endringer, gis det følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 17

Lovutvalget anbefaler at ordlyden i § 2-6 (1) bokstav b endres til «*mottar mer enn 1G i lønn/andre ytelser fra et organisasjonsledd i løpet av et kalenderår.*» Forutsatt slik endring, skaper ikke forslaget til endring av bestemmelsen lovtekniske problemer.

Sletting av andre setning i (1) og (3), og forslag til ny (6) og (7) skaper ikke lovtekniske problemer.

Forutsatt ovennevnte endringer, gir lovutvalget følgende uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke endringen i første setning i ny § 2-6 (2). Skillet mellom ansatte og tillitsvalgte i idrettsorganisasjonen bør tydeliggjøres, og ansatte bør ikke kunne velges til noe styre, råd, utvalg/komité mv. i eget eller overordnet organisasjonsledd.»

Forslag 19

Til Idrettsstyrets begrunnelsen til (2) tredje setning: «Lovteknisk. Slettet og flyttet til første setning.» Lovutvalget bemerker at setningen ikke kun er flyttet, men er omformulert, og anbefaler at begrunnelsen justeres. Forutsatt endringen, gir lovutvalget følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 20

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 26

Lovutvalget anbefaler at ordet «og» i andre setning endres til «som», og at det av pedagogiske hensyn bør fremgå av bestemmelsen at det med «styret» i et særforbund menes forbundsstyret, og at det med «styret» i et idrettslag menes hovedstyret.»

Forutsatt ovennevnte endringer, gis det følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 27

Lovutvalget anbefaler at det i (5) presiseres at det er ulik frist for innkallingen og saksdokumentene ved å skrive «Innkallingen og saksdokumentene skal, med de ulike frister som gjelder for utsendelse...».

Forutsatt en slik endring, gis det følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 29

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 31

Lovutvalget anbefaler ikke å slette (4) og (6), og erstatte disse med nytt (5), og mener disse, av pedagogiske hensyn, bør beholdes. Forutsatt at forslaget endres slik at nåværende (4) og (6) beholdes, og at det ikke innføres et nytt (5), gis følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 33:

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 34

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 36

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 37

Uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke endringen. Lovutvalget anbefaler at bestemmelsene både innføres i de enkelte kapitler og i tillegg fremgår av § 2-23»

Forslag 38

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 40

Lovutvalget bemerket at dersom Idrettsstyret skal henvide til uttalelsen fra lovutvalget, bør det presiseres at uttalelsen ble gitt i sak 09/14 og ble fattet av lovutvalget i forrige tingperiode.

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 41

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 48

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 50

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 51

Forslaget til endringer av (1), (2), (3), (4) og nytt (5) skaper ingen lovtekniske problemer, men uttalelse avventes til Idrettsstyrets forslag til endring av § 3-4, som vil berøre sletting av gjeldende (5), foreligger.

Forslag 53

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 56

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 57

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 60

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 61

Lovutvalget anbefaler at idrettskretsens oppgaver i sin helhet følger av § 5-2. Idrettskretsens ansvar for opprettelse av idrettsråd i (3) bør derfor beholdes i § 5-2.

Under forutsetning av at (3) beholdes som i dag, gir lovutvalget følgende uttalelse:

«Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Dersom (3) ikke beholdes som i dag, gir lovutvalget følgende uttalelse: Uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke endringen, men anbefaler at Idrettskretsens ansvar for at det opprettes idrettsråd i kommunene fremgår både av § 5-2 og av kapittel 8.»

Forslag 62

Lovutvalget ga følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Lovutvalgets mindretall, Kirsti Jaråker, anbefalte ikke endringen med følgende begrunnelse:

«En endring av begrepet *medlemmer* til *tilsluttet* i bestemmelsen, medfører en reell endring, og endrer idrettslagets status. En slik endring krever en overordnet vedtatt organisasjonsendring i NIFs organisasjonsstruktur, og kan ikke gjøres ved en lovendring. Medlemsbegrepet bør derfor beholdes slik som i dag.»

Forslag 63

Uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke endringen, og anbefaler at kravene som følger av § 2-2 også fremgår av § 5-4.»

Forslag 65

Vurdering av forslaget avventes inntil Idrettsstyret har vedtatt et forslag til § 5-5.

Forslag 66

Uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke endringen, og anbefaler at kravene som følger av § 2-16 også fremgå av § 5-7.»

Forslag 67

Uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke endringen, og anbefaler at kravene som følger av § 2-2 også fremgå av § 2-19.»

Forslag 68

Lovutvalget anbefaler Idrettsstyret å endre «innkalling» til «innkallingen».

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 69

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 71

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 72

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 73

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 74

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 76

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 77

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 78

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 79

Lovutvalget ga følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Lovutvalgets mindretall, Kirsti Jaråker, anbefalte ikke endringen med følgende begrunnelse: «Et idrettslag er medlem av et idrettsråd, og ikke tilsluttet et idrettsråd. Forslaget innebærer en reell endring for idrettslagene og for idrettslagenes status i norsk idrett. En slik endring krever en overordnet vedtatt organisasjonsendring i NIFs organisasjonsstruktur, og kan ikke gjøres gjennom en lovendring.»

Forslag 80

Forutsatt at kun endringene knyttet til første setning, og første del av annen setning foreslås, gir lovutvalget følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Dersom forslaget opprettholdes gir lovutvalget følgende uttalelse:

«Forslaget til endringer i første setning og første del av annen setning skaper ikke lovtekniske problemer. Lovutvalget anbefaler likevel ikke endringene i siste del av annen setning, ettersom den opprinnelige ordlyden gir en mer presis beskrivelse av Idrettsrådets oppgaver.»

Forslag 81

Lovutvalget ga følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Lovutvalgets mindretall, Kirsti Jaråker, anbefalte ikke endringen med følgende begrunnelse: «Et idrettslag er medlem av et idrettsråd, og ikke tilsluttet et idrettsråd. En fjerning av bestemmelsen innebærer en reell endring for idrettslagene og idrettslagenes status i norsk idrett. En slik endring krever en overordnet vedtatt organisasjonsendring i NIFs organisasjonsstruktur, og kan ikke gjøres ved en lovendring. (2) bør også opprettholdes som i dag.»

Forslag 82

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 83

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 85

Dersom (10) endres til å kun gjelde Idrettsstyrets fullmakt til å gi saksbehandlingsregler til kapittel 10. er lovutvalgets uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Dersom (10) forslås i sin nåværende form, er lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Lovutvalget anbefaler likevel ikke forslag til ny (10) som gir Idrettsstyret fullmakt til å gi utfyllende bestemmelser til kapittel 10.»

Forslag 88

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 91

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer, forutsatt at Idrettsstyret, før ikrafttredelse, gir utfyllende regler til (5) og (6) som ivaretar medlemmenes rettssikkerhet ved å etablere krav til saksbehandlingen i saker om fratakelse av medlemskap.»

Forslag 92

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 93

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer, forutsatt at Idrettsstyret før ikrafttredelse, etablerer saksbehandlingsregler.»

Forslag 94

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 95

Uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke forslaget. «Disiplinærforføyninger» og «sanksjoner etter kamp og konkurranseregler» er innarbeidede begreper som, etter lovutvalgets vurdering, fungerer fint i organisasjonen.»

Forslag 96

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 97

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Lovutvalget anbefaler likevel ikke forslaget om å fjerne adgangen for idrettslag til å bøtelegge sine medlemmer, da dette vil være praktisk for idrettslagene å ha adgang til ved brudd på idrettens regelverk, vedtak eller alminnelig god oppførsel.»

Forslag 98

Uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke endringen av ny § 11-3 e) som gir særforbund adgang til å nekte av adgang til, eller andre begrensninger i adgangen til bruk av, hele eller deler av anlegg, lokaler mv. organisasjonsleddet disponerer i inntil 12 måneder. Lovutvalget anbefaler ikke forslag til

§ 11-3 f), som utvider særforbundenes adgang til å beslutte tap av rett til å delta i konkurranser og/eller organisert trening i inntil 12 måneder.

Idrettstinget i 2011 besluttet å avvikle særforbundenes ulike domsorganer, dels for å sikre høy kompetanse og rettslikhet når de best alvorlige reaksjonene ble ilagt. Basert på erfaringene med de ulike sanksjonsorganer i særforbund vil en utvidet kompetanse til å kunne gi mer inngripende sanksjoner enn i dag, være betenkelig ut ifra medlemmenes rettssikkerhet, og innebære en fare for at ulik praksis i håndtering av alvorlige saker.»

Forslag 99

Uttalelse: «Lovutvalget anbefaler ikke endringen av § 11-4. Lovutvalget mener det er prinsipielt betenkelig at Idrettsstyret gis fullmakt til å gi straffebestemmelsene gjennom eget regelverk. Dersom Idrettsstyret ønsker å gjøre materielle endringer i kap. 11 i løpet av en tingperiode bør dette skje gjennom adgangen til midlertidige lovendringer. I den grad Idrettstinget ønsker å gi fullmakt til Idrettsstyret hva gjelder straffebestemmelsene bør dette begrenses til å omfatte saksbehandlingsregler.

Dersom Idrettsstyret beslutter å la fullmakten bare omfatte saksbehandlingsreglene, gis følgende uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 101

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 102

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 103

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 105

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

Forslag 106

Uttalelse: «Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.»

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE 07.02.2019

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Høstmælingen, Kirsti Jaråker og Kaare M. Risung.

Forfall: Tor Arvid Bruskeland, Johan Fr. Remmen

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Tord Jordet og Siri Grønborg Christensen

Til behandling forelå følgende:

Sak 1/19 Orientering om lovrevisjonsprosessen v/ juridisk avdeling i NIF

Lovutvalget tok orienteringen til etterretning.

Sak 2/19 Innkomne lovendringsforslag til Idrettstinget 2019

Lovutvalget gjennomgikk innsendte forslag lovendringsforslag som er vedlagt protokollen, og ga følgende uttalelser:

Forslag 1 – Finnmark idrettskrets § 2-4

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Lovutvalget vil likevel bemerke at NIFs lov ikke benytter forkortelser for andre organisasjonsledd enn NIF. Styrer i organisasjonsledd oppnevnes ikke, men velges på årsmøter og ting. Det er derfor misvisende at ordlyden i forslaget gir inntrykk av at et styre kan oppnevnes.

Dersom forslaget vedtas, bør ordlyden være slik:

(2) «I NIF, idrettskretsene, idrettsrådene, og i særforbund og særkretser, skal det ved valg av styre...»

Forslag 2 - Oppland idrettskrets § 2-4 (5)

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 3 - Telemark idrettskrets § 2-5

Forslaget er lovteknisk uheldig.

Det er uklart hvilket anvendelsesområde den foreslåtte bestemmelsen skal gis. Begrepet «drive idrett» er ikke definert i NIFs lov eller i forslaget, og har ikke noe klart meningsinnhold.

Forslag 4 – Norges Bandyforbund § 2-11 (1)

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Lovutvalget vil likevel bemerke at begrepet «sesong» ikke er definert i NIFs lov eller i forslaget, og det kan derfor ikke utelukkes at begrepet vil medføre svært ulik praksis og praksis i strid med regnskapslovens bestemmelser.

Forslag 5 – Oppland idrettskrets § 2-17 (2)

Forslaget er lovteknisk uheldig.

Ordet «lovpålagt» benyttes i NIFs lov for å beskrive det som er pålagt etter NIFs lov. Forslagsstiller mener å henvise til idrettslagets egen lov. Da blir bruken av ordet «lovpålagt» misvisende.

Dersom forslaget vedtas, bør ordlyden være slik: «...det antall som, i henhold til idrettslagets lov, skal velges på årsmøtet.»

Forslag 6 – Buskerud idrettskrets og Troms idrettskrets § 2-18

Forslaget er lovteknisk uheldig.

NIFs lov § 2-18 er en fellesbestemmelse, og begrepet «presidentskapet» brukes i NIFs lov kun om Idrettsstyrets presidentskap. Slik forslaget er formulert, er forslaget allerede dekket av NIFs lov § 2-5 (3) som er til hinder for at et styremedlem kan sitte i valgkomiteen og omvendt. Det er dessuten uklart om forslagsstiller har ment å slette de to siste setningene i gjeldende § 2-18, eller ikke.

Forslag 7 – Buskerud idrettskrets og Troms idrettskrets § 3-7 (5)

Forslaget om at øvrige medlemmer av NIFs valgkomité velges på første ledermøte *etter* Idrettstinget, skaper ikke lovtekniske problemer.

Den øvrige del av forslaget er lovteknisk uheldig. Det er uklart om henvisningen til at valgkomiteens sekretær ikke skal ha «andre bindinger til NIF», kun gjelder NIF som sentralledd, eller om dette skal være en person uten noen ansettelsesforhold eller tillitsverv i organisasjonsledd i NIF. Formuleringen «andre bindinger til NIF» er dessuten uklar, og dermed uegnet for å avklare om en person kan være sekretær for valgkomiteen eller ikke.

Forslag 8 – Buskerud idrettskrets og Troms idrettskrets § 3-5

Forslaget er skaper ikke lovtekniske problemer.

Dersom forslaget vedtas, bør ordlyden være slik: «Idrettsstyret skal innkalle til mellomting annethvert år – som regel i sammenheng med ledermøte for å...»

Forslag 9 – Buskerud idrettskrets og Troms idrettskrets § 3-4

Forslaget om at: «I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 styremedlemmer skal begge kjønn være tallmessig likt representert.», skaper ingen lovtekniske problemer.

Forslaget om at: «*IOC-medlem kan ikke samtidig være medlem av presidentskapet.*» berører IOCs regelverk. NIF som nasjonal olympisk komité må ha et regelverk i samsvar med det olympiske charter. Charteret har flere bestemmelser som forutsetter at et styremedlem i en nasjonal olympisk komité, samtidig kan være IOC-medlem. Lovendringen kan derfor ikke anbefales.

Forslaget om at: «*Alle medlemmer velges enkeltvis (en for en).*», skaper ingen lovtekniske problemer.

Forslag 10 – Oppland idrettskrets § 2-19 (4)

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 11 – Norges Triatlonforbund § 2-21

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 12 – Norges Curlingforbund § 3-1

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 13 – Norges Curlingforbund § 3-4

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 14 – Norges Studentidrettsforbund § 3-1

Forslaget er lovteknisk uklart. Det er uklart hva det ligger i at styremedlemmer «i utgangspunktet» velges for fire år av gangen. Det kan derfor ikke anbefales vedtatt i sin nåværende form.

Forslag 15 – Telemark idrettskrets § 3-4 (1) o) andre avsnitt

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 16 – Telemark idrettskrets § 4-2 (2)

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 17 – Oppland idrettskrets § 3-4 bokstav p og § 3-7

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Bestemmelsen er lagt til § 3-4 som omhandler valg på Idrettstinget. For alle tingvalgte organer unntatt valgkomiteen selv, er det valgkomiteen som fremmer en innstilling på kandidater. Det er uklart hvordan «særforbundsrepresentanter» og «idrettskretsrepresentanter» skal fremmes. En eventuell vedtakelse vil for øvrig innebære at henvisningen til § 3-7 i § 2-18 må slettes.

Forslag 18 – Oslo idrettskrets § 4-6 (5)

Forslaget er lovteknisk uklart.

Forslaget om en ressursgruppe er plassert i bestemmelsen som omhandler de tingvalgte organer uten at forslaget er ledsaget av en endring av § 3-4 (1) som uttømmende lister opp de tillitsverv som skal velges på tinget. Det fremgår heller ikke av forslaget hvor mange medlemmer ressursgruppen skal ha.

Forslag 19 – Norges Bedriftsidrettsforbund – Kapittel 9

Forslaget om endring av § 9- 2(2): «*Søknad om medlemskap sendes bedriftsidrettskretsen som foretar opptaket. Medlemmene registreres i NIFs medlemsdatabase.*» er lovteknisk uheldig.

NIFs lov forutsetter at det er idrettskretsene som tar opp medlemmer i NIF. Dersom kompetansen til å ta opp bedriftsidrettslag som medlemmer av NIF skal flyttes fra idrettskretsene til bedriftsidrettskretsene, må det samtidig gjøres endringer i kapittel 10 slik at prosedyrene for opptak, klage mv. tilpasses.

Forslaget om at: «*Alternativt forslag er at reglene i kapittel 9 om Bedriftsidrett, flyttes til kapittel 6 Særforbund, og gis en egen paragraf der.*» skaper ingen lovtekniske problemer.

Forslag 20 – Norges Rytterforbund § 10-1

Forslaget er lovteknisk uheldig.

Forslaget berører øvrige regler om opptak i NIFs lov § 10-1, uten at det fremgår av forslaget hvordan dette tenkes løst. Blant annet forutsetter NIFs lov § 10-1 (4) at idrettslag på nærmere angitte vilkår kan være medlem av NIF uten medlemskap i særforbund.

Forslag 21 – Oppland idrettskrets § 10-1 (5)

Forslaget er lovteknisk uheldig.

Forslag 22 – Oppland idrettskrets § 10-2 (2)

Forslaget er lovteknisk uheldig.

Det fremgår ikke hvem beløpet skal tilfalle.

Forslag 23 – Oppland idrettskrets § 10-2 (4)

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 24 – Oslo idrettskrets § 11-11

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Det er i forslaget henvist til at første ledd i gjeldende § 11-11 utgår, men rett henvisning skal være § 11-12.

Forslag 25 – Norges Tennisforbund § 13-3 (2)

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Forslag 26 – Trøndelag idrettskrets § 2 (5)

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Dersom forslaget vedtas, bør ordlyden i setningen være slik: «For å ha stemmerett og være valgbar må man minst fylle 15 år i løpet av kalenderåret, vært medlem av idrettslaget i minst én måned og ha oppfylt medlemsforpliktelsene, jf. § 10-4.»

Sak 3/19 Diskusjonssaker

- a) Høringsnotat sendt organisasjonen 21.12.18

Informasjon om innkomne svar ble tatt til orientering.

- b) Elektronisk stemmegivning på Idrettstinget 2019

Lovutvalget diskuterte NIFs lov § 2-21 og elektronisk valg, og besluttet å gi en uttalelse om muligheten for å benytte elektronisk stemmegivning på Idrettstinget.

- c) Valgkomiteens mandat

Lovutvalget diskuterte håndtering av lovendringer som påvirker gjennomføringen av valg, herunder ikrafttredelse og valgkomiteens mandat.

- d) Behandling av endringsforslag på tinget.

Lovutvalget diskuterte hvordan lovendringsforslag som fremsettes på tinget bør håndteres.



Lakselv, den
23. januar 2019

Norges idrettsforbund
idrettstinget@idrettsforbundet.no

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: Finnmark idrettskrets
Tittel på forslag: Endring av II. TILLITSVALGTE OG ANSATTE

Gjeldende ordlyd

II. Tillitsvalgte og ansatte

§ 2-4. Kjønnssfordeling

(1) Ved valg/oppnevning av styre, råd, utvalg/komité mv. og ved representasjon til årsmøte/ting, skal begge kjønn være representert. Sammensetningen skal være forholdsmessig i forhold til kjønnfordelingen i medlemsmassen, dog slik at det ved valg/oppnevning av mer enn tre personer skal velges/oppnevnes minst to personer fra hvert kjønn. Bestemmelsen gjelder også der det velges mer enn ett varamedlem. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av kjønnfordelingen.

(2) Ved valg/oppnevning til styrer, råd, utvalg/komité mv. i strid med bestemmelsen, skal styret innen 1 måned etter årsmøtet/tinget sende ut innkalling til ekstraordinært årsmøte/ting der nytt valg foretas. Eksisterende medlemmer i det aktuelle styret, komiteen mv. blir sittende til nytt styre, komité mv. er valgt.

(3) Ved representasjon må den delegasjon som faktisk m ter tilfredsstille bestemmelsen, hvis ikke mister organisasjonsleddet det antall representanter som mangler for å oppfylle bestemmelsen.

(4) Idrettsstyret eller idrettskretsen kan pålegge organisasjonsledd å oppfylle bestemmelsen, herunder å innkalle til nytt årsmøte/ting, jf. § 2-3, eller foreta ny oppnevning.

(5) Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra denne bestemmelsen. Det skal så langt mulig søkes om dispensasjon i forkant. Søknad om dispensasjon må være sendt til det organ som avgjør dispensasjonssøknaden innen 14 dager etter årsmøtet/tinget. Dispensasjon kan kun gis for en valgperiode/oppnevning av gangen.

Forslag til ny ordlyd

II. Tillitsvalgte og ansatte

§ 2-4. Kjønns- og aldersfordeling

(1) Ved valg/oppnevning av styre, råd, utvalg/komité mv. og ved representasjon til årsmøte/ting, skal begge kjønn være representert. Sammensetningen skal være forholdsmessig i forhold til kjønnfordelingen i medlemsmassen, dog slik at det ved valg/oppnevning av mer enn tre personer skal velges/oppnevnes minst to personer fra hvert kjønn. Bestemmelsen

gjelder også der det velges mer enn ett varamedlem. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av kjønnsfordelingen.

(2) I NIF, IK, IR og SF, SK skal det ved valg/oppnevning av styre velges minst en person under 26 år. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av aldersfordelingen.

(3) Ved valg/oppnevning til styrer, råd, utvalg/komiteé mv. i strid med bestemmelsen, skal styret innen 1 måned etter årsmøtet/tinget sende ut innkalling til ekstraordinært årsmøte/ting der nytt valg foretas. Eksisterende medlemmer i det aktuelle styret, komiteen mv. blir sittende til nytt styre, komité mv. er valgt.

(4) Ved representasjon må den delegasjon som faktisk møter tilfredsstillende kjønnsbestemmelsen, hvis ikke mister organisasjonsleddet det antall representanter som mangler for å oppfylle bestemmelsen.

(5) Idrettsstyret eller idrettskretsen kan pålegge organisasjonsledd å oppfylle bestemmelsen, herunder å innkalle til nytt årsmøte/ting, jf. § 2-3, eller foreta ny oppnevning.

(6) Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra denne bestemmelsen. Det skal så langt mulig søkes om dispensasjon i forkant. Søknad om dispensasjon må være sendt til det organ som avgjør dispensasjonssøknaden innen 14 dager etter årsmøtet/tinget. Dispensasjon kan kun gis for en valgperiode/oppnevning av gangen.

Begrunnelse

Begrepet likestilling har tradisjonelt vært benyttet i forhold til kjønnslikestilling, også i idretten. I dag opplever mange unge at de ikke slipper til i posisjoner hvor de gis reell påvirkning gjennom idrettspolitiske diskusjoner og beslutningsprosesser. Begrepet likestilling kan da også benyttes i forhold til alder.

Unge mennesker ønsker å bidra i organisasjonen og ønsker også reell påvirkningsmulighet gjennom styreverv. Det handler om ideer, verdier og standpunkter. Hvis en gruppe medlemmer er under-representerte, i betydningen mye mindre til stede i valgte fora, er det både et spørsmål om alles synspunkter og erfaringer blir ivaretatt og et spørsmål om det i praksis er like muligheter til deltakelse. På bakgrunn av dette har FIKs styre bestemt at en ønsker å fremme et forslag som skal gjelde alle organisasjonsledd unntatt idrettslag.

Med vennlig hilsen
Finnmark idrettskrets

May Bente Eriksen
Leder

Otilie Næss
Styremedlem

Endring av II. TILLITSVALGTE OG ANSATTE

Forslag:

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>II. Tillitsvalgte og ansatte</p> <p>§ 2-4. Kjønnfordeling</p> <p>(1) Ved valg/oppnevning av styre, råd, utvalg/komiteé mv. og ved representasjon til årsmøte/ting, skal begge kjønn være representert. Sammensetningen skal være forholdsmessig i forhold til kjønnfordelingen i medlemsmassen, dog slik at det ved valg/oppnevning av mer enn tre personer skal velges/oppnevnes minst to personer fra hvert kjønn. Bestemmelsen gjelder også der det velges mer enn ett varamedlem. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av kjønnfordelingen.</p> <p>(2) Ved valg/oppnevning til styrer, råd, utvalg/komiteé mv. i strid med bestemmelsen, skal styret innen 1 måned etter årsmøtet/ tinget sende ut innkalling til ekstraordinært årsmøte/ting der nytt valg foretas. Eksisterende medlemmer i det aktuelle styret, komiteen mv. blir sittende til nytt styre, komité mv. er valgt.</p> <p>(3) Ved representasjon må den delegasjon som faktisk møter tilfredsstillende bestemmelsen, hvis ikke mister organisasjonsleddet det antall representanter som mangler for å oppfylle bestemmelsen.</p> <p>(4) Idrettsstyret eller idrettskretsen kan pålegge organisasjonsledd å oppfylle bestemmelsen, herunder å innkalle til nytt årsmøte/ting, jf. § 2-3, eller foreta ny oppnevning.</p> <p>(5) Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra denne bestemmelsen. Det skal så langt mulig</p>	<p>II. Tillitsvalgte og ansatte</p> <p>§ 2-4. <u>Kjønn- og aldersfordeling</u></p> <p>(1) Ved valg/oppnevning av styre, råd, utvalg/komiteé mv. og ved representasjon til årsmøte/ting, skal begge kjønn være representert. Sammensetningen skal være forholdsmessig i forhold til kjønnfordelingen i medlemsmassen, dog slik at det ved valg/oppnevning av mer enn tre personer skal velges/oppnevnes minst to personer fra hvert kjønn. Bestemmelsen gjelder også der det velges mer enn ett varamedlem. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av kjønnfordelingen.</p> <p><u>(2) I NIF, IK, IR og SF, SK skal det ved valg/oppnevning av styre velges minst en person under 26 år. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av aldersfordelingen.</u></p> <p>(3) Ved valg/oppnevning til styrer, råd, utvalg/komiteé mv. i strid med bestemmelsen, skal styret innen 1 måned etter årsmøtet/ tinget sende ut innkalling til ekstraordinært årsmøte/ting der nytt valg foretas. Eksisterende medlemmer i det aktuelle styret, komiteen mv. blir sittende til nytt styre, komité mv. er valgt.</p> <p>(4) Ved representasjon må den delegasjon som faktisk møter tilfredsstillende <u>kjønn</u>bestemmelsen, hvis ikke mister organisasjonsleddet det antall representanter som mangler for å oppfylle bestemmelsen.</p> <p>(5) Idrettsstyret eller idrettskretsen kan pålegge organisasjonsledd å oppfylle bestemmelsen, herunder å innkalle til nytt</p>

<p>søkes om dispensasjon i forkant. Søknad om dispensasjon må være sendt til det organ som avgjør dispensasjonssøknaden innen 14 dager etter årsmøtet/tinget. Dispensasjon kan kun gis for en valgperiode/oppnevning av gangen.</p>	<p>årsmøte/ting, jf. § 2-3, eller foreta ny oppnevning. (6) Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra denne bestemmelsen. Det skal så langt mulig søkes om dispensasjon i forkant. Søknad om dispensasjon må være sendt til det organ som avgjør dispensasjonssøknaden innen 14 dager etter årsmøtet/tinget. Dispensasjon kan kun gis for en valgperiode/oppnevning av gangen.</p>
---	--

Begrunnelse:

Begrepet likestilling har tradisjonelt vært benyttet i forhold til kjønnslikestilling, også i idretten. I dag opplever mange unge at de ikke slipper til i posisjoner hvor de gis reell påvirkning gjennom idrettspolitiske diskusjoner og beslutningsprosesser. Begrepet likestilling kan da også benyttes i forhold til alder.

Unge mennesker ønsker å bidra i organisasjonen og ønsker også reell påvirkningsmulighet gjennom styreverv. Det handler om ideer, verdier og standpunkter. Hvis en gruppe medlemmer er underrepresenterte, i betydningen mye mindre til stede i valgte fora, er det både et spørsmål om alles synspunkter og erfaringer blir ivaretatt og et spørsmål om det i praksis er like muligheter til deltakelse. På bakgrunn av dette har FIKs styre bestemt at en ønsker å fremme et forslag som skal gjelde alle organisasjonsledd unntatt idrettslag.

Finnmark 23. januar 2019

Med vennlig hilsen
Finnmark idrettskrets

May Bente Eriksen
Leder

Otilie Næss
Styremedlem

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: OPPLAND IDRETTSKRETS

ENDRING NIFs LOV § 2-4 (5)

Forslag:

Ønsker større trykk på likestilling og dermed redusert mulighet for dispensasjoner.

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra denne bestemmelsen. Det skal så langt mulig søkes om dispensasjon i forkant. Søknad om dispensasjon må være sendt til det organ som avgjør dispensasjonssøknaden innen 14 dager etter årsmøtet/tinget. Dispensasjon kan kun gis for en valgperiode/oppnevning av gangen	Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra denne bestemmelsen med unntak av representasjon til overordnet ledd. Det skal så langt mulig søkes om dispensasjon i forkant. Søknad om dispensasjon må være sendt til det organ som avgjør dispensasjonssøknaden innen 14 dager etter årsmøtet/tinget. Dispensasjon kan kun gis for en valgperiode/oppnevning av gangen.

Begrunnelse:

Om man tar kjønnsfordeling på alvor, kan det ikke være så enkelt å få dispensasjoner. I idrettslag kan det være en utfordring i særlige idretter å fylle styrer med nok kvinnelige eller mannlige medlemmer. Her kan det være mulighet for dispensasjoner, men når man ønsker å representere skal det være et ufravikelig krav med riktig kjønnsfordeling. Utfordringer eksempelvis ved sykdom kan løses ved å velge personlige vara for de ulike representantene i eget organisasjonsledd.

Lillehammer 22. januar 2019

Berit Brørby, sign
leder

Forslag til vedtak - Idrettstinget 2019

Fra: Telemark Idrettskrets

Tittel på forslag: Endring av § 2-5, forslag til nytt andre ledd

Forslag til vedtak:

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<i>Ingen gjeldende ledd i dag</i>	<p>§ 2-5 <i>Generelle regler om stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv.</i></p> <p>(2) <i>Ved valg av styre skal minst ett styremedlem ved valget være 26 år eller yngre, dersom organisasjonsleddet driver idrett for barn og/eller ungdom.</i></p> <p>Eksisterende ledd forskyves til å gjelde som 3. til 8.ledd</p>

Begrunnelse for forslaget:

Sikre ung representasjonen i organisasjonsledd sine styrer på alle nivåer.

Mange organisasjonsledd har egne versjoner når det gjelder styresammensetning og lovpålagte føringer på medlem(er) med en viss alder og/eller yngre.

Forslaget om nytt ledd foreslås lagt inn under kapittel 2; Felles bestemmelser for samtlige organisasjonsledd - Tillitsvalgte og ansatte § 2-5.

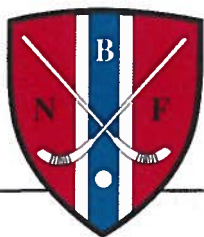
Denne loven vil forplikte alle organisasjonsledd som er medlem av Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité som driver idrett for barn og/eller ungdom, og med det har medlemmer i aldersgruppen 6-12 år og/eller 13-19 år.

Bakgrunnen for at lovforslaget kun krever ett styremedlem under 26, handler hovedsakelig om at det skal være realistisk for alle organisasjonsledd. Det setter derimot ingen begrensning om at det kun skal være ett styremedlem under 26 år. Det oppfordres sterkt til å ha med flere unge styremedlemmer i alle aktuelle styrer.

Skien, 22.januar 2019



Geir Berge Nordtveit
Telemark idrettskrets



NORGES BANDYFORBUND

INNEBANDY • BANDY • HOCKEY

POSTBOKS 5000, ULLEVÅL STADION SOGNSVEIEN 75 0840 OSLO

Oslo 23. januar 2019

Forslag til Idrettstinget 2019

Endring av NIFs lov § 2-11 (1)

Norges Bandyforbund foreslår å endre NIFs lov § 2-11 (1)

Ny tekst i blått, tekst som skal slettes i rødt med gjennomstrekning.

Bestemmelsen lyder i dag

§ 2-11. Regnskap, revisjon og kontrollkomité

(1) Alle organisasjonsledd er regnskaps- og revisjonspliktige. Regnskapsåret er kalenderåret. Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon til å benytte avvikende regnskapsår.

Bestemmelsen foreslås endret slik

§ 2-11. Regnskap, revisjon og kontrollkomité

(1) Alle organisasjonsledd er regnskaps- og revisjonspliktige. Regnskapsåret er kalenderåret. **Særforbund som har sesonger, spesielt lagidretter som har seriespill som løper over årsskiftet, kan velge å benytte avvikende regnskapsår.** ~~Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon til å benytte avvikende regnskapsår.~~

Bakgrunnen for forslaget:

Dagens ordning med regnskapsår som følger kalenderåret gir særforbund, som har en sesongbasert virksomhet som løper over årsskiftet, utfordringer. At det i dag er åpnet for dispensasjon fra dette ved «særlige forhold» har vist seg å ikke være tilstrekkelig, idet skranken for å omfattes av særlige forhold oppleves som så høy, at dispensasjonsadgangen i dag oppleves som ikke-eksisterende.

Det er en stor fordel for særforbund, som har sesonger som løper over årsskiftet, å kunne benytte avvikende regnskapsår. Vi ønsker å redegjøre for noen av disse fordelene:

Noen av fordelene med avvikende regnskapsår:

Forbundet får muligheten til å tilpasse regnskapsåret til aktiviteten i forbundet slik at regnskapsåret starter når sesongen starter. Inntekter og utgifter for en sesong føres i samme regnskap. Forbundet får derfor betydelig mindre behov for avsetninger/periodiseringer.

- Budsjetteringen av regnskapsåret legges etter at størrelsen på årets spillemidler er kjent.
- Bedre utnyttelse av administrative ressurser ved at årsoppgjør legges utenfor sesong.
- Innbetalinger av deltaker- og medlemsinntekter og betalinger av kostnader gjøres i samme regnskapsperiode slik at omfanget av periodiseringer rundt årsslutt reduseres.
- Det er åpenbart at det er en stor fordel når regnskap og budsjetter som er til behandling på et årsmøte, omhandler de samme aktivitetsperiodene som behandles på de respektive årsmøter/ting. At regnskaper og budsjetter ikke korresponderer med

aktivitetsperiodene og aktivitetsplaner vil følgelig redusere både regnskapets og budsjettets kvalitet og dermed regnskapets informasjonsverdi. Dette vil selvfølgelig i sin tur redusere kvaliteten på aktivitetsplaner som er til behandling. Aktivitetsplanenes kvalitet er av avgjørende betydning for et særforbunds utvikling. Dårlig budsjetterte/forankrede aktivitetsplaner er ofte grunnen til at organisasjoner/idrettsorganisasjoner drives inni alvorlige utfordringer med sin drift og økonomiske grunnlag.

- Tillitsvalgte/styrene til de enkelte idrettene/seksjonene i fleridrettsforbund og styrene til et særforbund velges på årsmøtene i begynnelsen av juni hvert år. Det er en åpenbar fordel at regnskaps- og budsjettperiodene følger så langt som mulig periodene de enkelte styrene/tillitsvalgte fungerer.
- Det også åpenbart at ved sesongbasert virksomhet som strekker seg over et årsskifte vil benyttelsen av avvikende regnskapsår som følger sesongen gi et regnskap og budsjett med betydelig større informasjonsverdi enn et regnskap/budsjett som omfatter to halve sesonger.
- Norges Bandyforbund opplever at Idrettsforbundet, gjennom dialog med Bandyforbundet, er enige i argumentet om at kvaliteten på regnskapene blir bedre med avvikende regnskapsår når virksomheten er sesongbasert og løpet over årsskiftet.
- Norges Bandyforbund har i alle år ført regnskaper med avvikende regnskapsår, og har aldri erfart at dette bidrar til noen utfordringer for andre organisasjonsledd innen idretten eller offentlige instanser.
- I tilfelle NIF eller andre instanser behøver regnskapsinformasjon som ikke korresponderer med en avvikende regnskapsperiode er det uproblematisk, med dagens digitale teknologi, å få ut aktuelle perioderegnskap.

for Norges Bandyforbund

Erik Hansen
President
(s)



Tomas Jonsson
Generalsekretær

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: OPPLAND IDRETTSKRETS

ENDRING NIFs LOV § 2-17 (2)

Forslag:

Ønsker et minimumsantall på årsmøte (og evt ekstraordinært). Bør være et minimum at dagens styre og nye kandidater møter på årsmøte slik at man vet hvem man velger. Samtidig kan dette være en pådriver til å redusere antallet valgte representanter på årsmøtene.

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvarer antallet styremedlemmer iht. idrettslagets lov. Dersom årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse	Årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvarer det antall som lovpålagt skal velges på årsmøtet . Dersom årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til ekstraordinært årsmøte.

Begrunnelse:

- Idrettslag med stor organisasjons med mange på valg kan påvirkes til å se på sin organisasjon med færre tillitsvalgte. Enklere og lettere organisasjon – med til aktivitet og mindre til administrasjon.

NB – kommer forslag senere om redusert antall som må velges.

Lillehammer 22. januar 2019

Berit Brørby, sign
leder

Buskerud Idrettskrets
Troms idrettskrets

Til Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komite

Drammen/Harstad 23.01.2019

FORSLAG OM LOVENDRING FOR BEHANDLING PÅ ORDINÆRT IDRETTSTING I MAI 2019

OM VALGKOMITE

§ 2-18 Valgkomité

Valgkomiteen velges på fritt grunnlag, etter innstilling fra styret, og skal legge fra innstilling på kandidater til alle øvrige tillitsverv som skal velges på årsmøte/ting. **Medlemmer av styrets eget presidentskap er ikke valgbare til valgkomiteen.**

§ 3-7 Ledermøte

(5) På ledermøtet året **etter** Idrettstinget foretas valg av 6 medlemmer og 4 varamedlemmer til valgkomiteen. Særforbundenes representanter velger 3 medlemmer og 2 varamedlemmer, og idrettskretsenes representanter velger 3 medlemmer og 2 varamedlemmer. Styret skal utpeke en sekretær til valgkomiteen som ikke har noen ansettelsesforhold eller andre bindinger til NIF.

Formålet med lovendringen er å få på plass en valgkomite så tidlig som mulig, slik at eventuelt suppleringsvalg kan avholdes på mellomting, og at organisasjonen så tidlig som mulig etter et ordinært ting også er utrustet til å takle et eventuelt ekstraordinært ting som krever valg. Å utelukke medlemmer fra presidentskapet til valgkomiteen er for å sikre valgkomiteen den nødvendige objektivitet. Det samme gjelder for å utpeke sekretær til valgkomiteen som er uten ansettelsesforhold eller andre bindinger til NIF.

OM MELLOMTING OG BEHANDLING AV LOVSAKER

§3-5 Mellomting

- (1) Idrettsstyret skal innkalle til mellomting annet hvert år – som regel i sammenheng med ledermøte.
 - a) vedta endringer i NIFs lov
 - b) behandle innkomne forslag og saker
 - c) foreta suppleringsvalg

Formålet med lovendringen er å sikre en forsvarlig behandling av lovsaker. Dette forhindrer ikke at lovsaker også kan behandles på de ordinære ting, men da i et volum som tinget kan make innenfor et ellers stramt tidsprogram.

OM VALG

§3-4 Idrettstingets oppgaver

o) foreta valg på Idrettsstyret:

- president
- 1. og 2. visepresident
- 8 styremedlemmer

I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 styremedlemmer skal begge kjønn være tallmessig likt representert.

Minst et medlem av Idrettsstyret skal ved valget være 26 år eller yngre. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. **IOC-medlem kan ikke samtidig være medlem av presidentskapet. Alle medlemmer velges enkeltvis (en for en).**

Formålet er å sikre en tilnærmet lik kjønnsmessig representasjon i Idrettsstyret. Valg enkeltvis skal sikre at idrettstinget har bedre kontroll på hvem som velges til Idrettsstyret. Dagens lovtekst – i tilfeller med mange kandidater - innbyr til tilfeldigheter. At IOC-medlem ikke samtidig er medlem av presidentskapet er en naturlig presisering for å unngå lojalitetskonflikter mellom NIFs ledelse og dets forhold til IOC-kontrollerte organer.

Roar Bogerud (sign.)

Leder Buskerud idrettskrets

Knut Bjørklund (sign.)

Leder Troms idrettskrets



Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: OPPLAND IDRETTSKRETS

ENDRING NIFs LOV § 2-19 (4)

Forslag:

Ingen årsmøter skal kunne avholdes uten minimumsantall stemmeberettigede.

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Et ekstraordinært årsmøte/ting er vedtaksført med det antall godkjente representanter/medlemmer som møter. Ekstraordinært årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvarer antallet styremedlemmer. Dersom det ekstraordinære årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse.	Et ekstraordinært årsmøte/ting er vedtaksført med det antall godkjente representanter/medlemmer som møter. Ekstraordinært årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvarer det antallet som skal velges på ordinært årsmøte.

Begrunnelse:

Fra tid til annen kan det være betente saker som skal behandles på ekstraordinære årsmøter. Derfor krav om minimumsantall.

Lillehammer 22. januar 2019

Berit Brørby, sign
leder

Forslag til lovendring – Idrettstinget 2019
Fra: Norges Triatlonforbund

Tittel på forslag: Lovendingsforslag Endringer i valgordning § 2-21 (valg av medlemmer til idrettsstyret)

Norges Triatlonforbund foreslår endret § 2-21 som følger;

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 2-21 Stemmegivningen</p> <p>....</p> <p>(2) Valg foregår skriftlig hvis det foreligger mer enn ett forslag eller det fremmes krav om det. Hvis det skal være skriftlige valg, kan bare foreslåtte kandidater føres opp på stemmeseddelen. Stemmesedler som er blanke, eller som inneholder ikke foreslåtte kandidater, <u>eller som ikke inneholder det antall det skal stemmes over</u>, teller ikke, og stemmene anses som ikke avgitt.</p>	<p>§ 2-21 Stemmegivningen</p> <p>....</p> <p>(2) Valg foregår skriftlig hvis det foreligger mer enn ett forslag eller det fremmes krav om det. Hvis det skal være skriftlige valg, kan bare foreslåtte kandidater føres opp på stemmeseddelen. Stemmesedler som er blanke, eller som inneholder ikke foreslåtte kandidater, <u>eller som inneholder flere kandidater enn det antall som skal velges</u> teller ikke, og stemmene anses som ikke avgitt.</p>

Begrunnelse for forslaget:

Krav om at stemmesedler ikke kan inneholde færre kandidater enn det antall som skal velges kan føre til at det påføres kandidater som den enkelte delegat i utgangspunktet ikke har et aktivt ønske skal velges. Altså at delegater med færre preferanser enn det antall som skal velges påfører valgseddelen tilfeldige kandidater. Det siteres fra særforbundenes evaluering av Idrettstinget 2015 som ble oversendt NIF 24. november 2015:

Under valg til nytt idrettsstyre ble det demonstrert noen alvorlige mangler ved valgordningen. Uten å spekulere i hver enkelt delegats vurderinger, bar sluttresultatet preg av at mange hadde ønske om å stemme på et antall kandidater til styremedlem færre enn 8, og fylte opp stemmeseddelen med andre og kanskje tilfeldige kandidater for å følge bestemmelser i NIFs lov §2-21 (2). Det var svært likt antall stemmer til de to siste valgte styremedlemmer og den av de kandidatene som ikke ble valgt som fikk flest stemmer. Det er grunn til å anta at kravet om at det ikke kan påføres en stemmeseddel færre kandidater enn det antall som skal velges hadde direkte innvirkning på valgresultatet.

Med vennlig hilsen

Arild Mjøs Andersen
President, Norges Triatlonforbund

Lovendringsforslag - toårig tingperiode

Norges Curlingforbund fremmer med dette forslag til endringer i NIFs lov § 3 *Idrettstinget* for overgang til to-årig tingperiode. Forslaget er utformet slik at valg til idrettsstyret fortsatt gjøres for fire år, med valg på hvert idrettsting slik at kontinuiteten faktisk blir bedre enn tidligere ved at kun halve styret er på valg ved hvert idrettsting:

§ 3-1 Norsk idretts høyeste myndighet
Idrettstinget er NIFs høyeste myndighet og holdes hvert **fjerde annet** år innen utgangen av juni.

§ 3-4 Idrettstingets oppgaver

(1) Idrettstinget skal:

....

o) foreta følgende valg til idrettsstyret:

- på hvert andre idrettsting; President for en periode på fire år,
- på hvert andre idrettsting; 1. og 2. visepresident for en periode på fire år,
- 4 av 8 styremedlemmer for en periode på fire år.

....

Begrunnelse.

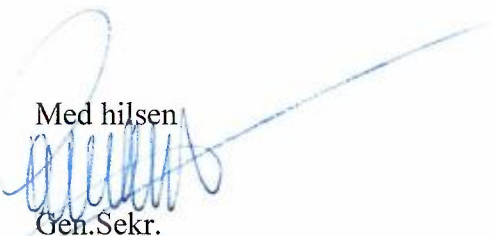
Endringer i samfunnet går stadig raskere, og idrettsorganisasjonens lange beslutningsprosesser oppleves i økende grad krevende. Særlig i de seneste tingperioder har dette vært merkbart. Pga lang tingperiode har f eks anbefalinger fra Bernanderutvalget som presenterte sin innstilling i oktober 2016 ennå ikke blitt formelt implementert i idrettsorganisasjonen i påvente av et formelt idrettsting.

Norsk idrett står midt en en moderniseringsprosess og vil ha behov for å kunne ta beslutninger raskere enn det som er mulig med 4-års perioder. Videre forventes det at endringsbehovet i fremtiden også vil kreve større dynamikk og hyppighet i beslutningsprosessen.

Et idrettsting er dyrere å avholde enn et ledermøte. Kostnader bør holdes nede, og det kan med fordel vurderes tiltak for å redusere idrettstingets størrelse samt å forenkle tinforhandlingene.

Forslaget er innrettet slik at kontinuitet i idrettsstyret sikres, faktisk bedre enn i dag siden det medfører innføring av en lovfestet overlapping i styret.

Dette forslaget er sammenfallende med innstilling fra arbeidsgruppen nedsatt av moderniseringsprogrammets styringsgruppe 16. juni 2018 for å se på organisering og fordeling av tjenester og oppgaver.



Med hilsen

Gen.Sekr.

Norges Curlingforbund

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: Norges studentidrettsforbund

Tittel på forslag: Lovendringsforslag valg til Idrettsstyret

Forslag:

Under forutsetning av at **§3-1** endres til at det skal gjennomføres Idrettsting hvert 2. år, foreslår Norges studentidrettsforbund følgende endring i lovteksten for **§3-4**:

§3-4 Styremedlemmer velges i utgangspunktet for fire år om gangen, men med halvparten på valg hver gang. Ved hvert valg skal det velges minst ett styremedlem under 26 år.

Begrunnelse:

Norges studentidrettsforbund mener at dersom det blir Idrettsting hvert andre år bør det sikres kontinuitet i styret ved at hvert styremedlem velges for fire år av gangen, men at halvparten står på valg ved hvert ting. Dette vil sørge for kontinuitet, sikre god erfaringsoverføring innad styret og muliggjør bedre fremdrift for organisasjonen.

Videre vil det være hensiktsmessig at det ved hvert valg på Idrettstinget, også skal velges minst ett styremedlem under 26 år til Idrettsstyret. Dette for å sikre at det til enhver tid skal være to unge voksne i Idrettsstyret.

For å være en relevant organisasjon i dagens samfunn og for medlemmene våre, bør vi i alle ledd ivareta et mangfold som i størst mulig grad gjenspeiler medlemsmassen. Som landets største barne- og ungdomsorganisasjon er det derfor naturlig at vi også har flere unge representanter i vårt øverste beslutningsorgan. Norsk idrett er tjent med å være et foregangsland på «good governance», der mangold generelt og alderssammensetning spesielt ivaretas. Dette gir flere nyttige perspektiver i utviklingen av norsk idrett.

Kraften i ungt engasjement kan ikke undervurderes og vil være en kjemperessurs i et Idrettsstyre dersom det tilrettelegges for det.

På vegne av Norges studentidrettsforbund,

Emilie Zakariassen Hansen

Emilie Zakariassen Hansen

President

Oslo, 23. januar 2019



Norges studentidrettsforbund

Norges studentidrettsforbund
Ullevål Stadion
N-0840 Oslo, Norge
nsi@studentidrett.no



Forslag til vedtak - Idrettstinget 2019

Fra: **Telemark Idrettskrets**

Tittel på forslag: **Endring av § 3-4 (1) o) andre avsnitt og § 4-2 (2)**

Forslag til vedtak:

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 3-4 Idrettstingets oppgaver (1) Idrettstinget skal: (.....) o) (.....) Minst ett medlem av Idrettsstyret skal ved valget være 26 år eller yngre.</p>	<p>§ 3-4 Idrettstingets oppgaver (1) Idrettstinget skal: (.....) o) (.....) Minst ett medlem <u>to medlemmer</u> av Idrettsstyret skal ved valget være 26 år eller yngre.</p>
<p>§ 4-2 Sammensetning. Vedtaksførhet (2) Minst ett medlem av Idrettsstyret skal ved valget være 26 år eller yngre.</p>	<p>§ 4-2 Sammensetning. Vedtaksførhet (2) Minst ett medlem <u>to medlemmer</u> av Idrettsstyret skal ved valget være 26 år eller yngre.</p>

Begrunnelse for forslaget:

Sikre og styrke ung representasjonen sentralt politisk i norsk idrett.

Skien, 22.januar 2019

Geir Berge Nordtveit
Telemark idrettskrets

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: OPPLAND IDRETTSKRETS

ENDRING NIFs LOV § 3-4 pkt p,

SAMT AT § 3-7 (5) FJERNES OG AT § 3-7 (6) BLIR NYTT § 3-7 (5)

Forslag:

Forutsatt toårige tingperioder bør ny valgkomite kunne velges på Idrettstinget.

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Foreta følgende øvrige valg:	Foreta følgende øvrige valg:
- Kontrollkomité bestående av leder, 2 medlemmer med 2 varamedlemmer,	- Kontrollkomité bestående av leder, 2 medlemmer med 2 varamedlemmer,
- Lovutvalg bestående av leder, nestleder og 3 medlemmer med 2 varamedlemmer,	- Lovutvalg bestående av leder, nestleder og 3 medlemmer med 2 varamedlemmer,
- Domsutvalg bestående av leder, nestleder og 4 medlemmer med 2 varamedlemmer. Leder og nestleder skal være utdannet jurist og ha domstolserfaring. Halvparten av medlemmene og varamedlemmene skal være utdannet jurist,	- Domsutvalg bestående av leder, nestleder og 4 medlemmer med 2 varamedlemmer. Leder og nestleder skal være utdannet jurist og ha domstolserfaring. Halvparten av medlemmene og varamedlemmene skal være utdannet jurist,
- Appellutvalg bestående av leder, nestleder og 4 medlemmer. Leder og nestleder skal være utdannet jurist og ha domstolserfaring. Halvparten av de øvrige medlemmer skal være utdannet jurist,	- Appellutvalg bestående av leder, nestleder og 4 medlemmer. Leder og nestleder skal være utdannet jurist og ha domstolserfaring. Halvparten av de øvrige medlemmer skal være utdannet jurist,
- Leder og personlig varamedlem i valgkomiteen for neste Idrettsting. Valgkomiteen forøvrig velges på ledermøtet året før Idrettstinget, jf. § 3-7.	- Valgkomite med leder og personlig vara, 3 særforbundsrepresentanter med 2 vara, og 3 idrettskretsrepresentanter med 2 vara.

Begrunnelse:

Med to-årige tingperioder må nok en valgkomite være tettere på hva som skjer i Idrettsstyret og

organene rundt. Derfor bør de sitte i to år og ikke velges på ledermøtet året før.

Lillehammer 22. januar 2019

Berit Brørby, sign
leder

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: Oslo Idrettskrets

Tittel på forslag: Nytt 5.ledd i § 4-6 Utvalg og komiteer

Forslag:

Forslag til nytt 5.ledd i § 4-6	
§ 4-6	Utvalg og komiteer
(5)	Idrettens ressursgruppe for granskning av økonomisk kriminalitet kan på forespørsel bistå organisasjonsleddene med å veilede, klarlegge, underbygge og dokumentere faktiske forhold og ansvarsforhold ved uønsket eller ekstraordinær hendelse.

Begrunnelse:

Vi foreslår dette fordi:

- Norsk idrett har et ansvar for å forebygge, opplyse og utrede egne saker der mistanke om økonomisk kriminalitet foreligger.
- Norsk idrett må ha kompetanse og virkemidler til å forhindre økonomiske tap og forhindre omdømmetap.

Idretten mottar og forvalter årlig betydelige midler fra det offentlige, fra private og fra idrettens medlemmer. Dette medfører et særlig ansvar for å kontrollere, forebygge og forhindre økonomisk kriminalitet innen egen organisasjon.

Idretten som økonomisk industri gir mulighet for betydelig økonomisk vinning. Grådigheten og dens kraft tiltrekker seg den kunnskap, kompetanse og bistand som er nødvendig for å begå økonomisk kriminalitet. Oslo Idrettskrets er godt kjent med at idretten tiltrekker seg velorganiserte kriminelle grupper med betydelige ressurser.

Økonomisk kriminalitet kan defineres som "Profittmotivert, lovstridig handling som begås innenfor eller med utspring i økonomisk virksomhet som i seg selv er lovlig". Rettspraksis, politianmeldelser og saker håndtert internt i idretten viser at idretten i økende omfang er arena for slik kriminalitet. Hvert av tilfellene er en belastning for det berørte organisasjonsledd spesielt og idretten generelt.

Idrettens ansvar som problemeier og fornærmet er derfor først og fremst å forebygge, opplyse og utrede egne saker og erstatningskrav der det er mistanke.

Idrettens ressursgruppe for granskning er slik Oslo Idrettskrets foreslår i samsvar med praksis i flere private og offentlige virksomheters utrederavdelinger. Til sammenlikning kan nevnes at forsikringssikringsbransjen, NAV, Forsvaret og banknæringen de siste tiår har bygget opp slike enheter med spisskompetanse på økonomisk kriminalitet i egen organisasjon. Oppgavene er å forebygge og avdekke økonomisk svindel, klarlegging av faktum i saker av en viss størrelse, samarbeide med politiet samt å utvikle og formidle intern og ekstern opplæring og informasjon innen fagområdet. Dette fordrer en kompetanse hverken idrettslag, idrettskretser eller særforbund besitter.

Den samfunnsmessige reaksjon i form av etterforskning, tiltale og straff er forbeholdt politi og påtalemyndighet. Granskning er en undersøkelse som idretten må sette i verk i forbindelse med uønsket/ekstraordinær hendelse. Formålet med granskning er å klarlegge faktiske forhold og ansvarsforhold.

Oslo Idrettskrets ser for seg en ressursgruppe som innledningsvis består av minimum 1 jurist, 1 utreder/gransker og 1 revisor.

Etablering og drift av enheten vil medføre kostnader for idretten, men vil samtidig forebygge, redusere og forhindre tap i form av økonomisk kriminalitet. Til fradrag for utgiftene kommer også tilkjente erstatningskrav. Den potensielle kostnaden for norsk idrett i form av omdømmetap ved å ikke etablere en slik sentral ressursgruppe kan bli svært stor.

Idrettsstyret skal vedta saksbehandlingsregler for Idrettens ressursgruppe.

Oslo, 23/1-2019

Sveinung Oftedal
Oslo Idrettskrets
Leder



NORGES BEDRIFTSIDRETTSFORBUND

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: Norges Bedriftsidrettsforbund

Tittel på forslag: Endring av kapittel 9 Bedriftsidrett

Forslag:

Endring i kapittel 9 om Bedriftsidrett

Alternativt forslag er at reglene i kapittel 9 om Bedriftsidrett, flyttes til kapittel 6 Særforbund, og gis en egen paragraf der.

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>(1) Bedriftsidretten ledes av Norges Bedriftsidrettsforbund som er en organisasjon tilsluttet NIF med status som særforbund. Norges Bedriftsidrettsforbund skal ha lov godkjent av Idrettsstyret. For øvrig gjelder reglene i § 2-2.</p> <p>(2) Hvor det er hensiktsmessig, oppretter Norges Bedriftsidrettsforbund innen idrettskretsene bedriftsidrettskretser som har status som særkretser. Innen en bedriftsidrettskrets kan Norges Bedriftsidrettsforbund opprette lokale kretser (bedriftsidrettsråd).</p> <p>§ 9-2.Medlemmer</p> <p>(1) I Norges Bedriftsidrettsforbund kan tas opp som medlemmer bedriftsidrettslag ved bedrifter, firmaer, etater, yrkesgrupper,</p>	<p>(1) Bedriftsidretten ledes av Norges Bedriftsidrettsforbund som er en organisasjon tilsluttet NIF med status som særforbund. Norges Bedriftsidrettsforbund skal ha lov godkjent av Idrettsstyret. For øvrig gjelder reglene i § 2-2.</p> <p>(2) Hvor det er hensiktsmessig, oppretter Norges Bedriftsidrettsforbund innen idrettskretsene bedriftsidrettskretser som har status som særkretser</p> <p>Siste setning (2) slettes</p> <p>§ 9-2.Medlemmer</p> <p>(1) I Norges Bedriftsidrettsforbund kan tas opp som medlemmer bedriftsidrettslag ved bedrifter, firmaer, etater, yrkesgrupper,</p>

<p>fagforeninger og andre faglige sammenslutninger hvis idrett og friluftsliv drives etter de til enhver tid gjeldende retningslinjer og konkurranseregler for bedriftsidretten.</p> <p>(2) Søknad om medlemskap sendes bedriftsidrettskretsen som avgir innstilling om opptak til idrettskretsen som foretar opptaket.</p> <p>(3) Norges Bedriftsidrettsforbund medlemmer plikter å overholde NIFs lov og bestemmelser, og forbundet skal vedta særskilt lovnorm som foreskriver at lagsmedlemmer plikter å underkaste seg NIFs lov og bestemmelser og påse at denne blir brukt.</p>	<p>fagforeninger og andre faglige sammenslutninger hvis idrett og friluftsliv drives etter de til enhver tid gjeldende retningslinjer og konkurranseregler for bedriftsidretten</p> <p>2) Søknad om medlemskap sendes bedriftsidrettskretsen som foretar opptaket. Medlemmene registerets i NIFs medlemsdatabase</p> <p>(3) slettes i sin helhet</p>
---	--

Begrunnelse:

I forslag til endringen er det kun dagens § 9-2.2 som endres og §9-3 slettes.

Til § 9-2.2

Bedriftsidrettslag er i en særstilling i NIF. Mens andre idrettslag er en åpen organisasjon der alle kan søke om medlemskap, er et bedriftsidrettslag en lukket organisasjon. For å bli medlem i et bedriftsidrettslag må medlemmet være tilknyttet arbeidsplassen som bedriftsidrettslaget har sitt utspring fra.

Alle bedrifter har rett til å danne et eget bedriftsidrettslag, derfor ønsker vi i nytt forslag at det er NBIFs kretser som selv kan ta opp nye bedriftsidrettslag. Idrettskretsen blir løpende orientert om inn og utmeldinger og medlemslagene blir registrert i NIFs medlemsdatabase.

Oslo 21. januar 2018

Grethe Fossli
President
Norges Bedriftsidrettsforbund



Forslag sak til Idrettstinget 2019

Norges Rytterforbund ønsker å legge frem følgende forslag vedrørende tillegg til NIF lov kapittel 10 Idrettslag:

§10-1 Søknad om medlemskap

Forslag tekst:

Et nytt idrettslag kan ikke tas opp som medlem av NIF uten samtykke fra særforbundet.

Bakgrunn for vårt forslag er:

1. Ønske om færre og mer bærekraftige idrettslag
2. Hindre at konflikter ender opp i utmelding og umiddelbar etablering av nytt idrettslag
3. Vurdering av det reelle behovet for nytt idrettslag ut fra en vurdering av om nærliggende idrettslag kan gi samme tilbud.

Oslo 23/1-19

På vegne av NRYF

Hallgeir Oftedal
Styremedlem

Ellen Damhaug Scheel
Generalsekretær



Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: OPPLAND IDRETTSKRETS

FORSLAG NY PARAGRAF NIFs LOV - § 10-1 (5)

Forslag:

Pliktig opplæring for nye idrettslag

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
	Idrettslagets styre og valgte organer skal ha gjennomført kurset «Klubbens styrearbeid i praksis» seneste ett år etter opptak i NIF.

Begrunnelse:

Dette er den beste måte å gi nye klubber en innføring av hva det vil si å sitte i et styre og være medlem av NIF, og et godt bidrag til en god organisasjonskultur.

Lillehammer 22. januar 2019

Berit Brørby, sign
leder

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: OPPLAND IDRETTSKRETS

FORSLAG LOVENDRING NIFs LOV - § 10-2 (2)

Forslag:

Nedleggelse av klubber kan være meget arbeidskrevende, og det er rett og rimelig at idrettskretsen kan ha noe tilbake fra de utlegg som påføres i slik arbeid.

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettslagets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler.	Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettslagets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler. Fra eiendelene trekkes kr 5.000 for merarbeidet ved tap av medlemskap.

Begrunnelse:

Dette er de virkelig arbeidskrevende oppgaver, et godt gjennomført nedleggelse med eiendommer, bank og Brønnøysund.

Lillehammer 22. januar 2019

Berit Brørby, sign
leder

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: OPPLAND IDRETTSKRETS

FORSLAG LOVENDRING NIFs LOV - § 10-2 (4)

Forslag:

Ikke gebyrlegge noe som krever lite arbeid er ikke riktig.

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Idrettslag som taper sitt medlemskap, kan etter søknad gjenopptas <i>mot å betale den gjeninnmeldelsesavgift som Idrettsstyret til enhver tid fastsetter</i> . Idrettslag som tidligere har blitt fratatt sitt medlemskap, kan av idrettskretsen ilegges inntil ett års karantene før gjenopptagelse.	Idrettslag som taper sitt medlemskap, kan etter søknad gjenopptas. Idrettslag som tidligere har blitt fratatt sitt medlemskap, kan av idrettskretsen ilegges inntil ett års karantene før gjenopptagelse.

Begrunnelse:

Å gjenåpne idrettslag er utrolig lite jobb for en idrettskrets, sammenliknet med nedleggelse. Det kan kreve tid og ressurser i en helt annen grad.

Lillehammer 22. januar 2019

Berit Brørby, sign
leder

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: Oslo Idrettskrets

Tittel på forslag: Ny §11-11 - påtalenemnd i NIF

Forslag:

Det foreslås ny § 11-11 i NIFs lov slik at dagens § 11-11 og de etterfølgende forskyves.

Forslag til ny § 11-11

§ 11-11 Påtalenemnd

- (1) Påtalenemnda skal bestå av leder, to medlemmer og to varamedlemmer. Leder skal være jurist med kompetanse som dommer.
- (2) Med påtalenemnd i straffesaker menes myndighet til å fatte påtalemessige avgjørelser i medhold av straffebestemmelsene i kapittel 11, herunder adgang til å undersøke mulige regelbrudd og opptre som part i straffesaker.
- (3) Påtalenemnda skal innstille på straff i enkeltsaker
- (4) I særlig alvorlige saker treffes avgjørelsen av en samlet påtalenemnd. I øvrige saker treffes avgjørelsen av ett enkelt medlem med mindre påtalenemnda selv bestemmer noe annet.
- (5) Idrettsstyret kan vedta saksbehandlingsregler for hvordan påtalenemnda skal utføre sitt arbeid.
- (6) Særforbund kan etablere egen påtalenemnd etter samtykke fra NIF.

Konsekvenser av vedtaket

Vedtaset forslaget må det foretas endringer i følgende paragrafer:

- § 3-4 (1) p) Her må det tilføyes et nytt strekpunkt;
- Påtalenemnd bestående av leder, to medlemmer og to varamedlemmer.
Leder skal være jurist og ha kompetanse som dommer
- § 4-6 (ny 5) Påtalenemnd som avgjør hvilke saker etter kapittel 11 som skal påtales til domsutvalget og eventuelt ankes til appellutvalget.
- § 11-11. 1. ledd i § 11-11 utgår. Alle de etterfølgende ledd rykker ett ledd frem.

Begrunnelse:

Vi foreslår dette fordi:

- Brudd på idrettens straffebestemmelse skal kunne påtales uavhengig av organisasjonsledds vilje, kapasitet eller kompetanse.
- Forulempede i norsk idrett skal ha en rett til å få fremmet sin sak

I dag er det kun de politisk valgte styrene i de enkelte organisasjonsledd som er påtaleberettiget, jfr NIFs lov § 11-12 (1).

Oslo Idrettskrets anser det som uheldig at politiske organ skal ha myndighet til å bestemme hvem som skal påtales for overtredelser av straffebestemmelser. Av den grunn er det viktig å overføre påtalekompetansen i straffesaker fra styrene i organisasjonsleddene til en påtalenemnd, da styrene i organisasjonsleddene er politiske aktører som kan ha egeninteresser og relasjoner til berørte i straffesaker. Oslo Idrettskrets er også kjent med straffesaker i idrettslag som ikke blir påtalt grunnet kapasitets- og kunnskapsmangel i idrettslaget. Den forulempede i et idrettslag har i dag ingen formell instans å fremme sin sak dersom styret i idrettslaget ikke tar ut påtale.

Oslo Idrettskrets mener et påtaleorgans arbeid skal være uavhengig og ikke være underlagt Idrettsstyrets instruksjonsmyndighet i enkeltsaker. Påtalenemnda skal rapportere til Idrettstinget.

Oslo Idrettskrets kan ikke se at en påtalenemnd vil føre til økte utgifter for idretten, men at utgifter i noen grad flyttes fra underordnede organisasjonsledd til NIF sentralt.

Oslo Idrettskrets er av den oppfatning at med en påtalenemnd kommer de riktige sakene frem for de dømmende organer og styrker rettssikkerheten for medlemmene. Samtidig vil en påtalenemnd sørge for at såkalte «kranglesaker» ikke bringes inn for domsutvalget. Det kan spare idretten for penger og unødvendig ressursbruk.

Et sekretariat for påtalenemnda legger frem for påtalenemnda de sakene som kan gi grunnlag for straff og forbereder sakene før de fremmes for påtalenemnda.

Påtalenemnda har ikke ansvar for å igangsette undersøkelser i enkeltsaker, men kan ta initiativ overfor NIFs administrasjon for mulige saker som påtalenemnda bør vurdere.

Påtalenemnda bestemmer hvilke saker som skal forfølges og hvilken straff det skal innstilles på.

Påtalenemnda kan unnlate påtale og henlegge saker.

Forøvrig kommer saksbehandlingsreglene i NIFs lov § 11-12 (2) flg. til anvendelse.

Påtaleorganet skal være ankeberettiget, NIFs lov § 11-16.

Idrettsstyret skal utarbeide retningslinjer for påtalenemndas arbeid.

Oslo, 23/1-2019

Sveinung Oftedal
Oslo Idrettskrets
Leder



NORGES TENNISFORBUND

MEMBER NORGE SPORTS FEDERATION AND NORGE OLYMPIC AND PARALYMPIC
COMMITTEE, TENNIS EUROPE AND INTERNATIONAL TENNIS FEDERATION

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: Norges Tennisforbund, v/Styret

Tittel på forslag: Forslag til endring av NIFs lov § 13-3 (2)

Forslag:

Styret i Norges Tennisforbund (NTF) har vedtatt å fremme forslag om endring i NIFs lov § 13-3 (2):

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Reklame og markedsføring tilknyttet idretten skal ikke stride mot NIFs formål eller idrettens etiske grunnverdier. Firma-/produkt navn må ikke brukes i navnet til offisielle norgesmesterskapskonkurranser.	Reklame og markedsføring tilknyttet idretten skal ikke stride mot NIFs formål eller idrettens etiske grunnverdier. Firma-/produkt navn må ikke brukes i navnet til offisielle norgesmesterskapskonkurranser.

Begrunnelse:

Styret i NTF mener tiden har løpt fra den siste setning i den gjeldende paragrafen og at den bør strykes, eller i det minste omskrives. NTF har konstatert at bestemmelsen trolig er gammel, i alle fall fra før 1996, og at bestemmelsen ble til i en tid da forholdet mellom idrett og næringsliv var en annen enn i dag.

NTF arbeider kontinuerlig og målrettet for å redusere prislappen for deltakelse for barn og unge som ønsker å spille tennis. Støtte fra næringslivet er i så måte et avgjørende bidrag. NTF vil i denne forbindelse understreke den store betydningen samarbeidspartnere har for alle særforbunds økonomi.

NTF har registrert at en rekke profilerte idrettsarrangementer og turneringer bruker firmanavn i arrangementet, for eksempel «Tippeligaen», «OBOS ligaen», «Get ligaen», «Møbelringen Cup» og andre. For NTF vil det være av stor økonomisk betydning om forbundet kan profilere firma-/produkt navn direkte til vårt Norgesmesterskap, også i mesterskapets offisielle navn.

NTF vil også trekke frem at særforbundene er høyeste faglige myndighet på sin idretts område (NIFs lov § 6-2) og at dette naturlig også bør innebære en rett til selv å bestemme navnet på sitt NM. En eventuell regulering av dette bør derfor mest naturlig legges inn i særforbundenes eget regelverk og ikke fremgå av NIFs lov.

Videre vil NTF påpeke at dagens forbud, slik det er formulert i NIFs lov, ikke forhindrer at firma-/produkt navn kan benyttes i nær tilknytning til et NM. F.eks. kan en sponsors logo og navn fremgå i enhver sammenheng der NM markedsføres, også i tilknytning til navnet.

Slik utviklingen har vært siden den aktuelle bestemmelsens tilblivelse, vil NTF anta at også flere andre særforbund er i en tilsvarende situasjon hvor betydelige økonomiske hensyn tilsier at NIFs lov § 13-3 (2) blir endret ved at siste setning i § 13-3(2), «Firma-/produkt navn må ikke brukes i navnet til offisielle norgesmesterskapskonkurranser», slettes.

Lovendringen medfører, etter NTFs oppfatning, ingen administrative eller lovtekniske problemer.

Oslo 21. januar, 2019

For Norges Tennisforbund

Gisle Jentoft
Sign.
President

Alexander Kiær
Sign.
Generalsekretær

Forslag til lovendring - Idrettstinget 2019

Fra: Trøndelag Idrettskrets

Tittel på forslag: Endring av NIFs lov § 2-5, pkt.1

Forslag:

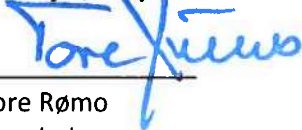
Trøndelag Idrettskrets foreslår at NIFs lov § 2-5, pkt.1 endres slik at man har stemmerett og er valgbar f.o.m. det kalenderåret man fyller 15 år.

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 2-5 (1) For å ha stemmerett og være valgbar må man ha fylt 15 år, vært medlem av idrettslaget i minst én måned og ha oppfylt medlemsforpliktelsene, jf. § 10–4. Det samme gjelder der en person skal oppnevnes som representant til årsmøte/ ting i overordnet organisasjonsledd. Ingen kan møte eller avgi stemme ved fullmakt, jf. § 2–21.</p>	<p>§ 2-5 (1) For å ha stemmerett og være valgbar må man ha fylt 15 år <u>i løpet av kalenderåret</u>, vært medlem av idrettslaget i minst én måned og ha oppfylt medlemsforpliktelsene, jf. § 10–4. Det samme gjelder der en person skal oppnevnes som representant til årsmøte/ ting i overordnet organisasjonsledd. Ingen kan møte eller avgi stemme ved fullmakt, jf. § 2–21.</p>

Begrunnelse:

Prinsippet om 15 års aldersgrense for stemmerett og valgbarhet i norsk idrett bør gjelde uavhengig av når på året man er født og når på året årsmøte eller ting avholdes.

Steinkjer, 21. januar 2019



Tore Rømo
 Styreleder
 Trøndelag Idrettskrets

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE 13.12.2018

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen
og Kaare M. Risung.
Forfall: Tor Arvid Bruskeland

SAK 10/18 Representantfordelingen til Idrettstinget 2019

Etter NIFs lov § 3-2 skal representantfordelingen for særforbund og idrettskretser til Idrettstinget 2019, beregnes av Idrettsstyret etter det antall lag som fremgår av rapport innsendt pr. 1. januar året før Idrettstinget og meddeles organisasjonene samtidig med innkallingen til Idrettstinget.

Administrasjonen har utarbeidet en beregning i samsvar med dette, og ønsker at lovutvalget gjennomgår beregningen.

Lovutvalget uttalte følgende

Basert på tallgrunnlaget som er fremlagt for lovutvalget, jf. også Lovutvalgets uttalelse 09/18, er beregningen foretatt i samsvar med NIFs lov § 3-2, noe som gir følgende fordeling:

Fra særforbundene:

- Samtlige særforbund får 1 representant.
- Følgende forbund får 3 tilleggsrepresentanter:
 - Norges Bedriftsidrettsforbund
 - Norges Fotballforbund
- Følgende forbund får 2 tilleggsrepresentanter:
 - Norges Skiforbund
 - Norges Friidrettsforbund
 - Norges Håndballforbund
- Følgende forbund får 1 tilleggsrepresentant:
 - Norges Skytterforbund
 - Norges Cykleforbund
 - Norges Kampsportforbund
 - Norges Gymnastikk- og Turnforbund
 - Norges Bandyforbund
 - Norges Orienteringsforbund
 - Norges Volleyballforbund
 - Norges Rytterforbund
 - Norges Svømmeforbund

VEDLEGG TIL PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE 13.12.2018

Særforbund	Antall IL	En rep til alle	Tillegg	Tillegg	Tillegg	Antall representanter
			1200+	600-1199	resterende	
Norges Bedriftidrettsforbund	2610	1	3			4
Norges Fotballforbund	1813	1	3			4
Norges Skiforbund	1187	1		2		3
Norges Friidrettsforbund	872	1		2		3
Norges Håndballforbund	828	1		2		3
Norges Skytterforbund	542	1			1	2
Norges Cykleforbund	452	1			1	2
Norges Kampsportforbund	451	1			1	2
Norges Gymnastikk- og Turnforbund	412	1			1	2
Norges Bandyforbund	386	1			1	2
Norges Orienteringsforbund	366	1			1	2
Norges Volleyballforbund	356	1			1	2
Norges Rytterforbund	344	1			1	2
Norges Svømmeforbund	297	1			1	2
Norges Motorsportforbund	288	1				1
Norges Luftsportforbund	255	1				1
Norges Klatreforbund	210	1				1
Norges Golfforbund	187	1				1
Norges Skiskytterforbund	178	1				1
Norges Triatlonforbund	177	1				1
Norges Dykkeforbund	170	1				1
Norges Amerikanske Idretters Forbund	169	1				1
Norges Basketballforbund	164	1				1
Norges Tennisforbund	157	1				1
Norges Ishockeyforbund	155	1				1
Norges Fleridrettsforbund	148	1				1
Norges Danseforbund	141	1				1
Norges Padleforbund	127	1				1
Norges Bordtennisforbund	123	1				1
Norges Seilforbund	123	1				1
Norges Badmintonforbund	120	1				1
Norges Skøyteforbund	117	1				1
Norges Bueskytterforbund	106	1				1
Norges Bowlingforbund	103	1				1
Norges Bokseforbund	88	1				1
Norges Styrkeløftforbund	84	1				1
Norges Snowboardforbund	76	1				1
Norges Bryteforbund	75	1				1
Norges Cricketforbund	73	1				1
Norges Judoforbund	71	1				1
Norges Hundekjørerforbund	63	1				1
Norges Roforbund	57	1				1
Norges Kickboxing Forbund	55	1				1

Norges Vektløfterforbund	49	1					1
Norges Biljardforbund	47	1					1
Norges Rugbyforbund	44	1					1
Norges Squashforbund	40	1					1
Norges Castingforbund	33	1					1
Norges Curlingforbund	32	1					1
Norges Studentidrettsforbund	31	1					1
Norges Fekteforbund	26	1					1
Norges Softball og Baseball Forbund	25	1					1
Norges Vannski- og Wakeboard Forbund	20	1					1
Norges Ake-, Bob-, og Skeleton Forbund	12	1					1
Totalt		54	6	6	9		75

Idrettskretsene	Antall IL	Antall representanter
Hordaland idrettskrets	1075	5
Oslo idrettskrets	1074	5
Akershus idrettskrets	880	5
Rogaland idrettskrets	820	5
Tidl. Sør-Trøndelag idrettskrets	804	4
Nordland idrettskrets	652	4
Møre og Romsdal idrettskrets	582	4
Vest-Agder idrettskrets	544	4
Hedmark idrettskrets	508	4
Troms idrettskrets	501	4
Østfold idrettskrets	499	4
Oppland idrettskrets	467	4
Buskerud idrettskrets	438	4
Vestfold idrettskrets	382	4
Tidl. Nord-Trøndelag idrettskrets	382	3
Telemark idrettskrets	368	3
Aust-Agder idrettskrets	291	3
Finnmark idrettskrets	215	3
Sogn og Fjordane idrettskrins	207	3
TOTALT		75

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE 20.11.2018

Følgende deltok i behandlingen: Steinar Birkeland, Bodil Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, og Tor Arvid Bruskeland

Dessuten deltok: Kaare M. Risung

SAK 09/18 Fortolkning av NIFs lov § 3-2 (1) bokstav b)

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere NIFs lov § 3-2 (1) b) i lys av at Nord-Trøndelag idrettskrets og Sør-Trøndelag idrettskrets er slått sammen til Trøndelag idrettskrets. Sammenslåingen er et resultat av at Idrettstinget 2015 vedtok «Idrettspolitisk dokument (2015-2019)».

Lovutvalget ga følgende uttalelse i saken:

Idrettstinget skal som første punkt på saklisten godkjenne de fremmøtte representantene, jf. NIFs lov § 3-4 (1) a). Godkjenningen skjer ved alminnelig flertall.

NIFs lov § 3-2 (1) b) og c) regulerer antall representanter på Idrettstinget fra hhv. idrettskretser og særforbund. Idrettskretsene og særforbundene skal samlet ha 75 representanter hver. Formålet med bestemmelsen er å sikre lik representasjonsrett for begge sider.

Den interne fordelingen mellom særforbundene og mellom idrettskretsene er underordnet dette. Dette følger også av ordlyden, jf. for idrettskretssiden; «75 representanter fra idrettskretsene fordelt etter rekkefølgen basert på antall lag slik», og for særforbundssiden; «75 representanter fra særforbund, fordelt slik:»

Den interne fordelingen mellom særforbundenes representanter baseres på antall særforbund og antall idrettslag tilknyttet det enkelte særforbund. For særforbundenes samlede antall representanter er antall særforbund uten betydning, jf. «De resterende særforbundsrepresentanter fordeles på andre forbund i forhold til antall lag (så langt representanttallet rekker).» På tilsvarende måte vil den interne fordelingen mellom idrettskretsenes representanter baseres på antall idrettskretser og antall lag tilsluttet den enkelte krets. For det samlede antall representanter fra idrettskretsene er antall idrettskretser også uten betydning.

Både idrettskretssiden og særforbundssiden har, etter NIFs lov, krav på 75 representanter på Idrettstinget. Dette gjelder uavhengig av om ordlyden, som beskriver den interne fordelingen av representantene, ble utformet på et tidspunkt det var 19 idrettskretser, mens situasjonen nå er at det er 18 idrettskretser.

Lovutvalget anbefaler at ordlyden endres ved første anledning. Inntil en eventuell endring av bestemmelsen, er NIFs lov § 3-2 (1) b) å forstå slik at sammenslåtte idrettskretser møter på Idrettstinget med det antall representanter som de tidligere idrettskretsene ville hatt til sammen før sammenslåingen.

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker.
Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Tord Jordet og Siri Grønborg Christensen.
Forfall: Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland og Kaare M. Risung.

SAK 02/18 Minoritetsvern mht. antall stemmeberettigete representanter

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om et særforbund kan etablere et minoritetsvern mht. antall stemmeberettigete representanter på et forbundsting. Dette kan særlig være aktuelt for særforbund som organiserer flere idretter med ulik medlemsmasse, og der det kan være behov for å etablere et minoritetsvern for en eller flere av idrettene.

Lovutvalget ga følgende uttalelse i saken:

Etter NIFs lovnorm for særforbund tilligger det særforbundet selv å fastsette en egen skala for representasjon til særforbundstinget. Særforbundet kan i egen lov vedta en skala som innebærer stemmerettsbegrensninger for enkelte av de representasjonsberettigete delegasjonene, så lenge dette ikke strider mot NIFs lov.

SAK 03/18 Et idrettslags adgang til å overføre idrettslagets eiendeler til et annet idrettslag

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om et idrettslag som skal legge ned en idrettsaktivitet/gruppe som skal videreføres i et annet idrettslag, kan beslutte at eiendeler som er avsatt til denne idrettsaktiviteten/gruppen skal overføres til et annet idrettslag til bruk for samme formål. Administrasjonen ønsker også at lovutvalget vurderer hvordan eiendelene i så fall skal sikres anvendt i samsvar med formålet.

Lovutvalget ga følgende uttalelse:

Idrettslag kan på årsmøtet fatte vedtak om å legge ned en idrettsaktivitet/gruppe som skal videreføres i et annet idrettslag og samtidig beslutte, med alminnelig flertall, at midler som er avsatt til denne aktiviteten/gruppen skal overføres til et annet idrettslag for samme formål. Dette forutsetter imidlertid at vedtaket er i samsvar med idrettslagets lov, at midlene det gjelder er frie midler og ikke er bundet til idrettslaget, og at vedtaket ikke innebærer en faktisk oppløsning av idrettslaget.

Dersom årsmøtet med alminnelig flertall beslutter at eiendeler skal overføres til det andre idrettslaget, må vedtaket også fastslå hvordan eiendelene skal benyttes i det andre idrettslaget. Før eiendelene overføres må det inngås en avtale mellom de to idrettslagene som sikrer at eiendelene brukes i samsvar med årsmøtevedtaket.

SAK 04/18 Tillitsverv som strekker seg over flere årsmøte-/tingperioder

Lovutvalget har i tidligere avgjørelser, senest sak 07/16, lagt til grunn at organisasjonsledd i egen lov kan hjemle at tillitsvalgte kan velges til tillitsverv som strekker seg over flere årsmøte-/tingperioder. Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om dette gjelder uten noen begrensninger, dvs. uavhengig av hvilket tillitsverv det er snakk om og uavhengig av om tillitsvervsperioden strekker seg over mer enn én årsmøte/tingperiode.

Lovutvalget ga følgende uttalelse:

Lovutvalget har i tidligere avgjørelser, senest sak 07/16, lagt til grunn at organisasjonsledd kan lovhemle valg av tillitsverv som strekker seg over flere årsmøte-/tingperioder. For idrettslag gjelder imidlertid den begrensning som følger av note 15 til § 15 i lovnorm for idrettslag.

SAK 05/18 Om et tingvalgt organ kan supplere seg selv og ev. andre tingvalgte organer

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om et særforbund kan ha bestemmelser i egen lov om at forbundsstyret kan supplere seg selv med styremedlemmer og/eller supplere andre tingvalgte organer.

Lovutvalget uttalte følgende:

Valgte tillitsverv i et organisasjonsledds styre, og andre årsmøte-/tingvalgte organer, kan etter NIFs lov bare velges på årsmøter/ting. Et organisasjonsledd kan ikke selv beslutte å ha egne bestemmelser som gir styret eller andre tingvalgte organer anledning til å supplere seg selv.

SAK 06/18 Behandling på årsmøte/ting ved bytte av tillitsvalgte i funksjonsperioden

Lovutvalget har tidligere behandlet årsmøtet/tingets myndighet til å bytte ut tillitsvalgte i funksjonsperioden, jf. sak 07/16. Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere hvordan saken skal behandles på årsmøtet/tinget.

Lovutvalget uttalte følgende:

Årsmøte/ting har myndighet til å bytte ut en eller flere tillitsvalgte i funksjonsperioden, jf. sak 07/16. Et nyvalg må behandles gjennom to vedtak. Først må årsmøtet/tinget ta stilling til om det skal gjennomføres valg av tillitsvalgt(e). Deretter avholdes det eventuelt valg av tillitsvalgt(e).

SAK 07/18 Den/de som er valgt til å undertegne på årsmøte-/tingprotokollen nekter å undertegne

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere hva som er konsekvensen av at den eller de som er valgt til å undertegne årsmøte-/tingprotokollen nekter å undertegne.

Lovutvalget uttalte følgende:

Konsekvensen av at den eller de som er valgt til å undertegne årsmøte-/tingprotokollen nekter å undertegne, vil avhenge av situasjonen. Dersom uenigheten ikke knytter seg til innholdet i vedtakene som ble fattet, men uenigheten f.eks. kun gjelder om, eller hvor mye, det skal refereres til fra uttalelser gitt på årsmøtet/tinget, kan protokollen usignert legges til grunn. Dersom det er uenighet om hva som ble vedtatt, og dette er årsaken til at den/de som skal signere ikke vil undertegne, må styret i organisasjonsleddet vurdere om det er nødvendig å innkalle til et ekstraordinært årsmøte/ting. Dette vil bl.a. være avhengig av behovet for en avklaring av vedtakets innhold.

SAK 08/18 NIFs valgkomité og NIFs lov § 2-4

NIFs valgkomité har anmodet NIFs generalsekretær om å be NIFs lovutvalg om en uttalelse vedrørende konsekvensene av at varamedlemmene i NIFs valgkomité ikke er sammensatt i samsvar med kravene i NIFs lov § 2-4.

Lovutvalget ga følgende uttalelse:

Etter NIFs lov § 3-4 bokstav p, velger Idrettstinget valgkomiteens leder og personlige varamedlem for neste idrettsting. De øvrige medlemmene av valgkomiteen velges av ledermøtet året før Idrettstinget jf. NIFs lov § 3-7. Etter denne bestemmelsen skal ledermøtet foreta valg av seks medlemmer og fire varamedlemmer til valgkomiteen. Særforbundenes representanter velger tre medlemmer og to varamedlemmer, og idrettskretsens representanter velger tre medlemmer og to varamedlemmer.

På ledermøtet 2018 valgte særforbundene et varamedlem av hvert kjønn, mens idrettskretsene valgte to mannlige varamedlemmer.

Etter NIFs lov § 2-4 (1) skal begge kjønn være representert ved valg/oppnevning av styre, råd, utvalg/komité mv. Ved valg/oppnevning av mer enn tre personer skal det velges/oppnevnes minst to personer av hvert kjønn. Oppfyllelsen av § 2-4 vurderes separat for de ordinære medlemmene og varamedlemmene.

Ledermøtets valg av fire varamedlemmer hvorav kun én er kvinne, er ikke i samsvar med § 2-4.

Ved valg/oppnevning i strid med NIFs lov § 2-4, skal det innkalles til et nytt årsmøte/ting der nytt valg foretas innen en måned. Denne fristen er oversittet.

Firsten for å søke Idrettsstyret om dispensasjon er også oversittet.

På bakgrunn av ovennevnte kan kun ett av idrettskretsenes varamedlemmer anses lovlig valgt. Det andre varamedlemmet må således fratres.

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE 24.05.2018

Tilstede: Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Tor Arvid Bruskeland, Johan Fr. Remmen og Kaare M. Risung.

Ikke tilstede: Bodil Kristine Høstmælingen, og Lise Klaveness

Saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene ble sirkulert blant alle medlemmene.

Til behandling forelå følgende:

01/18 Valg av medlemmer til NIFs valgkomité

NIFs administrasjon har bedt NIFs lovutvalg om å vurdere om ledermøtet året før et Idrettsting har myndighet til å velge nytt personlig varamedlem for lederen av NIFs valgkomité når varamedlemmet valgt på Idrettstinget har fratrudd.

Lovutvalget ga følgende uttalelse:

Idrettstinget er etter NIFs lov § 3-4 (1) bokstav p tillagt myndighet til å velge leder og personlig varamedlem til valgkomiteen for neste Idrettsting. Ledermøtets myndighet er etter NIFs lov §§ 3-4 (1) bokstav p og § 3-7 begrenset til valg av øvrige medlemmer og varamedlemmer til valgkomiteen. Ledermøtet har ingen vedtaksmyndighet ut over den myndighet som fremgår av NIFs lov § 3-7.

Dersom det i perioden mellom to idrettsting ønskes gjennomført nyvalg eller suppleringsvalg av tillitsverv som det etter NIFs lov tilligger Idrettstinget å velge, kan dette ikke gjøres av ledermøtet, men kun gjennom vedtak fattet av et mellomting eller et ekstraordinært idrettsting, jf. NIFs lov §§ 3-5 og 3-6.

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen og Tor Arvid Bruskeland.

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Tord Jordet og Siri Grønborg Christensen.

Forfall: Lise Klaveness og Kaare M. Risung.

Sak 2/17 Oppløsning av en idrettslagsallianse uten sammenslutning av alle idrettslagene i alliansen

Det ble ikke avgitt noen uttalelse i saken.

Sak 3/17 Avdelinger i idrettslag

Administrasjonen har bedt lovutvalget om en uttalelse vedrørende idrettslags adgang til å opprette avdelinger lokalisert i andre kommuner enn der idrettslaget har formell tilhørighet.

Lovutvalgets uttalelse:

Etter NIFs lov og lovnorm for idrettslag skal idrettslag ha en formell tilhørighet til én kommune og ett idrettsråd. At idrettslaget må ha formell tilhørighet i en enkelt kommune er ikke til hinder for at idrettslaget kan utøve aktivitet også utenfor den aktuelle kommunen. Normalt skjer dette i nærområdet. Dersom idrettslaget utøver aktivitet utenfor nærområdet vil dette gjerne være i form av deltakelse på treningsleirer, konkurranser mv.

Idrettslaget har adgang til å utøve sin aktivitet andre steder enn der idrettslaget har sin formelle tilhørighet, men den formelle tilhørigheten vil ha betydning for f.eks. deltakelse i konkurranser i regi av et organisasjonsledd i NIF, tildeling av LA-midler mv.

Idrettslag kan opprette avdelinger/grupper for sin aktivitet, men slike avdeling/grupper er ikke selvstendige rettssubjekter, og må derfor ha den samme formelle tilhørigheten til kommune/idrettsråd som idrettslaget.

Sak 4/17 Begrepet «delta» i NIFs lov § 11-7 (1) e)

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å vurdere innholdet i begrepet «delta» i NIFs lov § 11-7 (1) e).

Lovutvalgets uttalelse:

I NIFs lov § 11-20-2 er «deltaker» definert som «Personer og organisasjonsledd som er omfattet av NIFs lov § 11-3.» NIFs lov § 11-3 inneholder virkeområdet for NIFs straffebestemmelser, og følgende omfattes:

- a) *organisasjonsledd og medlem av idrettslag,*
- b) *utøver som deltar på idrettsarrangement, trening eller annen idrettslig aktivitet organisert av et organisasjonsledd innen NIF,*
- c) *utøver som representerer organisasjonsledd på konkurranser eller organisert trening,*
- d) *trener, leder, funksjonær, helsepersonell eller annen person som i sammenheng med idrettsaktivitet bistår utøver eller organisasjonsledd, eller på annen måte deltar i den idrettslige aktivitet,*
- e) *utøver eller annen person som overfor organisasjonsledd har forpliktet seg til å følge straffebestemmelsene.*

For øvrig inneholder ikke NIFs lov noen legaldefinisjon av verken «deltaker» eller «delta».

Iht. NIFs lov § 11-7 (1) bokstav e) kan NIFs domsorganer ilegge «tap av rett til å delta i konkurranse og organisert trening (utelukkelse)». Bestemmelsen er utformet slik at den retter seg mot deltakelse generelt. Det står for eksempel ikke «tap av retten til å konkurrere». Dette betyr at all deltakelse omfattes, også i form av bistand, trening og lignende, jf. § 11-3 (1) d som viser til dette og tillegget «eller på annen måte deltar». På denne bakgrunnen mener lovutvalget at begrepet «delta» ikke kan tolkes innskrenkende til kun å omfatte utøvere. Formålet med å ilegge sanksjonen «utelukkelse», er å sikre at den domfelte ikke kan delta i noen form for idrettslig aktivitet organisert under NIF, jf. NIFs lov § 1-1 (4). Det vil ikke være sammenheng i lovens system dersom virkeområdebestemmelsen ikke er sammenfallende med sanksjoner som kan ilegges.

Innholdet i «delta» etter § 11-7 (1) bokstav e) omfatter dermed de personer og organisasjonsledd som er omfattet av NIFs lov § 11-3.

Sak 5/17 Organisasjonsleddenes mulighet til å begrense adgangen til anlegg, arrangementer mm.

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å gi en uttalelse vedrørende organisasjonsleddenes mulighet til å begrense adgangen til arrangementer, anlegg mv.

Lovutvalgets uttalelse:

Et organisasjonsledd i NIF har, som andre private rettssubjekter, privatrettslig eierrådighet over det organisasjonsleddet eier, det vil si faktisk og rettslig rådighet over organisasjonsleddets anlegg, løssøre, arrangementer mv. Dette innebærer blant annet en rett til å bestemme hvem som skal kunne benytte organisasjonsleddets anlegg, være tilstede på arrangementer og liknende, i regi av organisasjonsleddet. Tilsvarende gjelder adgangen til å bestemme over løssøre og anlegg organisasjonsleddet ikke eier, men disponerer, f.eks. gjennom en leieavtale.

Utøvelse av eierrådigheten kan være begrenset gjennom alminnelig lovgivning, f.eks. diskrimineringsloven og friluftsløven. Begrensninger kan også følge av idrettens regelverk, avtale, eller vedtak fattet av styrende organer i organisasjonsleddet selv eller overordnet organisasjonsledd.

Sak 6/17 Krav fra særforbund om at et idrettslag deler seg i et elitelag og et breddeledd

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å gi en uttalelse vedrørende særforbundenes adgang til å kreve at idrettslag deler seg i et eliteidrettslag og et breddeidrettslag, for at eliteidrettslaget skal kunne delta i forbundets øverste divisjoner.

Lovutvalgets uttalelse:

Idrettslag er frittstående rettssubjekter jf. NIFs lov § 10-1 (2) b. Dette innebærer at det er idrettslagets styrende organer som bestemmer om idrettslaget skal flytte eliteaktiviteten ut til et separat idrettslag. En delingsplikt, enten denne er hjemlet i lisensvilkår, eller annet regelverk, innebærer et inngrep i idrettslagets interne anliggender som er uforenlig med NIFs lov.

7/17 Særforbunds domsorganer – Hjemmel til å utvide straffen til hele norsk idrett

Det ble ikke avgitt noen uttalelse i saken.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE 21.04.2017

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, Lise Klaveness og Kaare M. Risung.

Saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene ble sirkulert blant alle medlemmene.

Til behandling forelå følgende:

01/17 – Innsyn for tredjepart i regnskapsopplysninger fra tidligere tingperioder

NIFs administrasjon har bedt NIFs lovutvalg vurdere om det foreligger vedtak eller bestemmelser i NIFs regelverk som begrenser Idrettsstyrets adgang til å gi tredjepart innsyn i regnskapsopplysninger, herunder bilag, fra tidligere tingperioder.

Lovutvalgets uttalelse:

NIFs regnskaper, regnskapsopplysninger og bilag tilhører NIF. NIFs regelverk inneholder ingen bestemmelser som begrenser adgangen til å gi tredjepart innsyn i NIFs regnskapsopplysninger fra tidligere tingperioder, og Idrettstinget har ikke truffet vedtak som begrenser adgangen til å gi innsyn. At et regnskap er behandlet av et idrettsting, innebærer heller ingen begrensning.

Idrettsstyret er NIFs høyeste myndighet mellom idrettstingene, og lovutvalget anser at Idrettsstyret kan åpne for innsyn for tredjepart i regnskapsopplysninger, herunder bilag.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA MØTE DEN 28.10.2016

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland og Kaare M. Risung.

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Tord Jordet, Siri Grønborg Christensen og Niels Kiær.

Forfall: Lise Klaveness

07/16 Årsmøtets/tingets myndighet til å bytte ut tillitsvalgte i funksjonsperioden

Enkelte organisasjonsledd har bestemmelser i sin lov som gir tillitsvalgte en funksjonsperiode som er lenger enn årsmøte- /tingperioden, f.eks. ved at styremedlemmer i idrettslag har toårige funksjonsperioder. Administrasjonen har anmodet om en uttalelse om hvilken myndighet årsmøte/tinget har til å bytte ut tillitsvalgte før funksjonsperioden er utløpt.

Lovutvalget uttalte følgende:

Dersom det skal fremmes forslag om å bytte ut tillitsvalgte i funksjonsperioden, kan dette skje på tre måter:

- Det kan foretas nytt valg på et ekstraordinært årsmøte/ting, jf. § 2-19. Saken må da være angitt i vedtaket eller kravet om innkalling av det ekstraordinære årsmøtet/tinget.
- Det kan i forkant av årsmøte/ting fremmes forslag på valg av kandidater der vervets funksjonsperiode ikke er utløpt på valgtidspunktet. Slike forslag kan fremmes av styret, evt. av de som har forslagsrett etter de alminnelige forslagsfrister i § 2-16 (2).
- Slike forslag kan også fremsettes på årsmøtet/tinget i forbindelse med godkjenning av saklisten, jf. § 2-17 (3). Kravet er da at 2/3 av de fremmøtte stemmeberettigete stemmer for forslaget.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE DEN 10.06.2016

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker.

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Tord Jordet, Siri Grønborg Christensen og Niels Kiær.

Forfall: Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, Lise Klaveness og Kaare M. Risung.

Protokoller for møter avholdt den den 01.02, 08.02 og 29.03.2016 ble godkjent som utsendt. Det ble besluttet å gjeninnføre tidligere rutine om at protokoller anses som godkjent med mindre annet har blitt formidlet innen den fristen sekretæren har satt for kommentarer.

06/16 NIFs lov § 6-5 (2) – disponering av særforbundets eiendeler ved utmelding fra NIF

Administrasjonen har fått følgende spørsmål knyttet til NIFs lov § 6-5:

1. Hva er bakgrunnen for denne bestemmelsen? Ved oppløsning av et særforbund er bestemmelsen naturlig, men ved utmelding og fortsatt virke kan det hevdes at det er naturlig at medlemmene i organisasjonsledd tilknyttet et særforbund ikke taper sine eiendeler til NIF.
2. Det fører til et neste spørsmål; hvis et særforbund melder seg ut av NIF og fortsetter sin virksomhet i tråd med god norsk organisasjonsskikk, idrettens idealer og norsk lov - vil denne bestemmelsen kunne anvendes i praksis?

NIFs lov § 6-5 lyder:

§ 6-5.Utmelding

(1) Særforbund som ønsker å tre ut av NIF, sender melding om dette direkte til Idrettsstyret og anses trådt ut 3 måneder etter at Idrettsstyret har mottatt meldingen.

(2) Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller særforbundets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler.

Inntil 2003 hadde NIFs lov ingen bestemmelse som omtalte hvordan et særforbunds midler skulle disponeres ved utmelding. § 2-14 Utmelding, siste ledd lød frem til 2003:

§ 2-14 Utmelding

(....)

Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettsanlegg og utstyr som laget eier NIF eller formål godkjent av idrettsstyret, hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler. Fordringer på idrettslag fra overordnet ledd kan meldes til NIF for behandling.

I 2003 ble bestemmelsen, etter forslag fra lovutvalget, endret til:

“Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettsanlegg og utstyr som laget eller særforbundet eier NIF eller formål godkjent av idrettsstyret, hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler. Fordringer på idrettslag fra overordnet ledd kan meldes til NIF for behandling.”

Begrunnelse:

(.....)

Også særforbund mottar betydelig støtte fra NIF. Da det i fremtiden også kan bli aktuelt at særforbund av forskjellige årsaker melder seg ut av NIF, finner lovutvalget det naturlig at bestemmelsen også omfatter dette organisasjonsleddet.

Lovutvalget er videre av den oppfatning at hjemmelen for at lagenes og særforbundenes midler skal tilfalle NIF ved utmelding, bør gjøres mer kjent overfor disse. Det foreslås derfor at siste ledd inkorporeres i basislovnormene.
(....)

Bestemmelsen ble i 2012 flyttet til § 6-5, og «idrettsanlegg og utstyr» ble erstattet med «eiendeler». Bestemmelsen ble tatt inn i lovnormen for særforbund etter Idrettstinget i 2015.

Lovutvalgets uttalelse:

Formålet med bestemmelsen er å sikre at midler som tilflyter et særforbund som følge av medlemskapet i NIF, forblir i den organiserte idretten dersom særforbundet melder seg ut eller taper sitt medlemskap i NIF. Hvilke midler som tilfaller NIF, eller formål godkjent av Idrettsstyret etter denne bestemmelsen, vil bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle.

* * *

Oppsatt diskusjonssak ble utsatt til neste møte.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 29.03.2016**

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, Lise Klaveness og Kaare M. Risung.

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Til behandling forelå følgende:

05/16 – Endring av forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon (meldepliktforskriften)

Administrasjonen fremla utkast til endring av meldepliktforskriften.

Lovutvalgets uttalelse:

Det fremlagte forslag til endring av meldepliktforskriften skaper ikke lovtekniske problemer, og lovutvalget kan anbefale forslaget.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 08.02.2016

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, Lise Klaveness og Kaare M. Risung.

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Til behandling forelå følgende:

04/16 – Olympic Movement Code on the Prevention of the Manipulation of Competitions

IOC vedtok den 8. desember 2015 «Olympic Movement Code on the Prevention of the Manipulation of Competitions», heretter «Koden». Som olympisk komité er NIF forpliktet gjennom Det Olympiske Charter til å implementere Koden i NIFs regelverk. Koden skal implementeres i NIFs lov/straffebestemmelser gjennom vedtak om midlertidig lovendring iht. NIFs lov § 1-5 (2).

Administrasjonen fremla forslag til ny § 11-20 som vil inneholde særlige bestemmelser om manipulering av idrettskonkurranser.

NIFs straffebestemmelser inneholder i dag to bestemmelser som omhandler kampfiksing mv. For å unngå motstrid med nye § 11-20, vil § 11-4 (1) c) endres og d) oppheves.

Lovutvalgets uttalelse:

Det fremlagte forslag til endring av § 11-4 og ny § 11-20, med forslag til presiseringer fra lovutvalget, skaper ikke lovtekniske problemer, og lovutvalget kan anbefale forslaget.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA MØTE DEN 01.02.2016

Tilstede: Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, og Kaare M. Risung

Forfall: Bodil Kristine Høstmælingen og Lise Klaveness

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Siri Grønberg Christensen, Tord Jordet og Niels Kiær

Protokoller fra skriftlige møter den 20.11.2015 og 19.01.2016 ble godkjent.

Til behandling forelå følgende:

02/16 Midlertidig lovendring av NIFs lov § 13-4

Administrasjonen fremla forslag til midlertidig lovendring av NIFs lov § 13-4. Forslaget innebærer at ordene «hele eller» og «kommersiell» fjernes fra lovteksten, slik at det gjøres følgende endringer i første og andre ledd:

«§ 13-4. Forvaltning av et idrettslags ~~kommersielle~~ virksomhet

(1) Et idrettslag kan la andre forvalte ~~hele eller~~ deler av idrettslagets ~~kommersielle~~ virksomhet i henhold til denne bestemmelsen og de øvrige bestemmelsene i kapittel 13.

(2) Ved inngåelse av avtaler og etablering av samarbeid hvor et idrettslag lar andre forvalte ~~hele eller~~ deler av idrettslagets ~~kommersielle~~ virksomhet, skal idrettslaget: (.....)»

Forslaget er begrunnet som følger:

«Idretten preges av en stadig sterkere konkurranse fra private aktører som tilbyr tjenester som delvis overlapper med aktivitetene som foregår i idrettslag. Eksempelvis gjennom skiskoler, fotballskoler og treningsentre.

Enkelte av disse aktørene utfordrer idrettens rammebetingelser, blant annet gjennom anførsler om at idrettslag driver fortjenestebasert virksomhet i konkurranse med private aktører, og at direkte og indirekte statsstøtte derfor vil være i strid med EØS-avtalen. NIF har nylig hatt en klagesak for Lotterinemnda der nemnda konkluderer med at de aktuelle idrettslagene drev økonomisk aktivitet i EØS-avtalens forstand. Dette vil det bli gjort nærmere rede for i lovutvalgsmøtet.

I lys av ovennevnte utfordringer, ønsker NIF å tydeliggjøre forskjellen mellom private aktørers kommersielle virksomhet, og den frivillige medlemsbaserte aktiviteten som utøves i idrettslag. Som et ledd i dette bør NIFs regelverk ikke inneholde ord som kan tolkes eller forstås dithen at NIF også selv definerer sin virksomhet som kommersiell. Dette vil ikke løse de underliggende utfordringene, men bidrar til å tydeliggjøre hva som er idrettens kjernevirksomhet.

(...)

Endringen er kun av språklig karakter, og er ikke tilsiktet å gi noen materielle endringer.»

Det ble også fremhevet som uheldig at § 13-4 generelt omhandler «idrettslags kommersielle virksomhet», mens bestemmelsen i sin tid ble gitt for å regulere eliteklubbenes avtaler med samarbeidende aksjeselskaper. Bestemmelsens utforming kan derfor for utenforstående gi uttrykk for uklarhet med hensyn til de alminnelige idrettslagenes virksomhet. Det ble også vist til forholdet til § 13-1.

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget diskuterte først innholdet av utvalgets oppgaver etter NIFs lov § 1-5 (2). Bestemmelsen lyder:

(.....)

(2) Et enstemmig idrettsstyre kan, når særlige hensyn tilsier det, vedta midlertidige lovendringer mellom idrettstingene. Lovendringsforslaget må først behandles og anbefales av lovutvalget. Endringene må godkjennes på førstkommende Idrettsting. Lovendringene trer i kraft straks og gjelder til neste Idrettsting. Idrettsstyret kan bare foreta midlertidige lovendringer i NIFs lov kapittel 11, 12, 13 og 14.

(....)

Bestemmelsen ble vedtatt av Idrettstinget i 2003, og hovedbegrunnelsen var den raske utviklingen på antidopingområdet, den kommersielle utviklingen og utviklingen av teknologi innen TV- og IT området. I sin begrunnelse for forslaget uttalte idrettsstyret bl.a.:

Adgangen til å foreta midlertidige lovendringer bør ikke være for vid. En for vid adgang er uheldig ut fra grunnleggende demokratiske prinsipper. Lovendringskompetansen bør derfor begrense seg til avgrensede rettsområder i NIFs lov, samt inneholde et krav til "særlige hensyn" før myndigheten kan benyttes.

Videre kreves det at et "enstemmig" idrettsstyret vedtar endingene. Med "enstemmig" menes at alle medlemmene som deltar er enige i å endre loven. Det kreves altså ikke at idrettsstyret er fulltallig.

For å ivareta kravet til forsvarlig saksbehandling bør idrettsstyret ikke kunne vedta en midlertidig lovendring før lovutvalget har uttalt seg skriftlig om saken og anbefalt denne.

Som det fremgår av den foreslåtte lovtekst, bør myndigheten bare omfatte NIFs lov kapittel 11, 12, 13 og 14. Dette begrunnes med at behovet for midlertidig lovendringer først og fremst gjør seg gjeldende innen disse rettsområder i NIFs lov.

Lovutvalget fastslår innledningsvis at den idrettspolitiske vurderingen av lovendringsforslaget tilligger Idrettsstyret. Det er således Idrettsstyret som, ved behandlingen av lovendringsforslaget, skal vurdere om det foreligger «særlige hensyn».

Lovutvalget skal «behandle og anbefale» forslaget. En slik behandling innebærer etter lovutvalgets oppfatning en vurdering av om forslaget er entydig, om det kan skape motstrid til andre bestemmelser i loven og om forslaget ivaretar grunnleggende rettsprinsipper. Lovutvalget bør også kunne gi uttrykk for juridiske betenkeligheter til forslaget, herunder hvorvidt det foreligger særlige hensyn.

Lovutvalget diskuterte deretter det konkrete forslaget.

Lovutvalget merker seg at lovendringsforslaget ikke er ment å medføre noen materiell endring av loven, men at endringen foreslås for å fjerne en mulig kilde til misoppfatning av idrettslagenes virksomhet.

Det kan anføres at § 13-4 er upresis, da idrettslag som hovedregel ikke har «kommersiell virksomhet». Det vises her til at hovedbegrunnelsen for bestemmelsen er en regulering av eliteidrettens avtaler med samarbeidende aksjeselskaper. En endring av § 13-4 som foreslått, vil hensett til de øvrige reglene i kapittel 13 neppe svekke idrettslagenes selvstendige stilling eller gi økt mulighet for å «sette ut» virksomhet til næringslivet.

På den annen side, kan det faktum at forslaget ikke er ment å være en materiell endring av loven, gi grunn til tvil om endringen rettslig sett er nødvendig.

Lovutvalget mener Idrettsstyret bør være tilbakeholdne med å vedta midlertidige lovendringer. Dette gjelder særlig der forslaget til lovendring ikke er ment å ha noen rettslig betydning, som i denne saken. Midlertidige lovendringer uten rettslig grunn svekker Idrettstingets rolle som lovgiver. Det kan være et alternativ for Idrettsstyret å foreta en bredere vurdering av kapittel 13 opp mot neste Idrettsting, og løse det konkrete informasjonsbehov på en annen måte.

Idrettsstyret må veie den tvil som lovutvalget her gir uttrykk for opp mot det politiske behov Idrettsstyret har for å endre loven.

For det tilfelle at Idrettsstyret velger å foreta en midlertidig lovendring, vil lovutvalget anbefale at «deler av» tas inn i overskriften til den nye bestemmelsen, slik at den lyder:

§ 13-4. Forvaltning av deler av et idrettslags ~~kommersielle~~ virksomhet

03/16 Utfyllende regler til forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister

Administrasjonen fremla forslag til utfyllende regler til forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister. Det vises også til sak 01/16 der lovutvalget uttalte seg om NIFs forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslagene til utfyllende regler til forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister skaper ingen lovtekniske problemer.

04/16 Olympic Movement Code on the Prevention on Manipulation of Competitions

Administrasjonen redegjorde for IOCs regelverk mot kampfiksing, og arbeidet som gjøres for å implementere reglene i NIFs lov.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 19.01.2016

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker,
Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, Lise Klaveness og Kaare
M. Risung.

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Til behandling forelå følgende:

01/16 Forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister

Administrasjonen fremla forslag til endring av NIFs forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister.

Lovutvalgets uttalelse:

Det fremlagte forslaget til endring av NIFs forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister skaper ikke lovtekniske problemer.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 20.11.2015

Tilstede: Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker,
Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, Lise Klaveness, og Kaare
M. Risung.

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

15/15 NIFs regnskaps- og revisjonsbestemmelser

Administrasjonen fremla forslag til endring av NIFs regnskaps- og revisjonsbestemmelser.

Lovutvalgets uttalelse:

Det fremlagte forslaget til endring av NIFs regnskaps- og revisjonsbestemmelser skaper ikke lovtekniske problemer.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 06.08.2015

Tilstede: Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, Lise Klaveness, Bodil Kristine Høstmælingen og Kaare M. Risung.

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

SAK 14/15 NIFs lov § 11-9 – Suspensjonsvedtak – virkningstidspunkt og anke

I 2011 vedtok Idrettstinget å sentralisere domsfunksjonen i NIF, jf. § 11-11 (1). Særforbundene kan bare ha egne domsorganer dersom vilkårene i § 11-11 (2) er oppfylt. Dette innebærer at disse domsorganene kan ilegge straffer, men saksbehandlingsreglene og straffereaksjonen må følge NIFs lov, jf. § 11-3 (3). Dersom en person påtales for brudd på NIFs straffebestemmelser, kan domsorganet i medhold av NIFs lov § 11-9 suspendere vedkommende, jf. «Når det er grunn til å anta at en person vil bli dømt til straff etter § 11-7 (1) d), e) eller f) og særlige grunner taler for det.»

Norges Fotballforbund (NFF) har egne domsorganer, og har en tilsvarende suspensjonsbestemmelse for straffesaker i sitt Reaksjonsreglement § 2-9.

Administrasjonen har mottatt en forespørsel fra NFF om virkningstidspunktet ved illeggelse av suspensjon samt om anke over en suspensjonsavgjørelse gir utsatt iverksettelse av suspensjonsvedtaket.

Lovutvalget vil uttale følgende:

Hvis en person påtales til et domsorgan for brudd på NIFs straffebestemmelser, kan domsorganet i medhold av NIFs lov § 11-9 suspendere vedkommende: «Når det er grunn til å anta at en person vil bli dømt til straff etter § 11-7 (1) d), e) eller f) og særlige grunner taler for det.» Etter samme bestemmelse følger det at suspensjonsvedtaket kan ankes inn for en høyere domsinstans.

Det framgår ikke eksplisitt av loven når et suspensjonsvedtak trer i kraft. Hele suspensjonsinstituttets formål tilsier imidlertid at en suspensjon trer i kraft umiddelbart når vilkårene er funnet å være til stede. En utsatt suspensjon må derfor bero på konkrete omstendigheter og være særskilt bestemt av domsorganet.

Det er ikke lovregulert om en anke over et suspensjonsvedtak gir utsatt iverksettelse eller ikke, og det vil være opp til ankeinstansen selv å vurdere dette. Det vil normalt virke mot formålet med suspensjonen dersom anke over et suspensjonsvedtak skulle gi utsatt iverksettelse, men konkrete omstendigheter i den enkelte sak kan tilsi noe annet. Dersom ankeinstansen ikke har fattet et vedtak om utsatt iverksettelse, anser lovutvalget at anken ikke har slik virkning.

For å øke klarheten i bestemmelsen, bør det fremgå av NIFs lov at tidspunktet for ikrafttredelse av et suspensjonsvedtak samt spørsmålet om en anke over et suspensjonsvedtak gir utsatt iverksettelse skal besluttes av domsinstansen. Lovutvalget ber NIFs administrasjon sørge for at dette fremmes som lovendringsforslag til Idrettstinget 2019.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA MØTE DEN 17.06.2015

Tilstede: Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Tor Arvid Bruskeland, Lise Klaveness og Kaare M. Risung

Forfall: Bodil Kristine Høstmælingen

Sak 12/15 Godkjenning av protokoll fra møtet den 28.05.2015

Protokollen ble godkjent som utsendt, med de presiseringer som fremkom på møtet.

Sak 13/15 Henvendelse fra Kontrollkomiteen i NIF vedr. feil ved mandatfordeling på Idrettstinget 2015

Ved innkallingen til Idrettstinget 2015 har Idrettsstyret beregnet mandatfordelingen feil. Dette slik at de fem største særforbundene (bedrift, fotball, ski, friidrett og håndball) har fått en representant for mye på idrettstinget. Tilsvarende har fem andre forbund fått en representant for lite, (rytter, orientering, volleyball, bandy og motorsport).

Norges Bandyforbund har i brev av 9. juni 2015 tilskrevet NIFs kontrollkomite og anmodet om følgende:

Det bes om at kontrollutvalget gjennomgår saken og vurderer om organisasjonsleddenes lovbestemte rettigheter er ivaretatt med NIFs behandling av og konklusjoner i denne saken. Videre om det er tilrådelig eller vurderes som nødvendig å treffe tiltak for å fjerne eventuell tvil om idrettsstyret er rettmessig valgt.

Kontrollkomiteen har e-post av 10. juni 2015 anmodet om lovutvalgets vurdering av saken.

NIF har redegjort for hendelsesforløpet i notat av 15. juni 2015.

Lovutvalget vil uttale følgende:

NIF v/Idrettsstyret har ikke fordelt representantene til Idrettstinget i henhold til NIFs lov § 3-2, med den følge at mandatfordelingen på Idrettstinget ble feil. Mandatfordelingen var offentliggjort og ble sendt særforbund og idrettskretser innen lovens frist, og ble enstemmig godkjent av Idrettstinget.

Lovutvalget mener derfor at Idrettstingets vedtak er lovlig fattet. Det må derfor innkalles til ekstraordinært Idrettsting etter reglene i NIFs lov § 3-6 første ledd dersom det anføres at idrettstingets vedtak må omgjøres.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 28.05.2015

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Bodil Kristine Høstmælingen og Unn Birkeland.

Forfall: Jostein O. Mo, Johan Fredrik Remmen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 11/15 Begrepet «forsvarer» i NIFs lov § 11-14

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om «forsvarer» i NIFs lov § 11-14 også omfatter oppnevning av advokat for påtalebegjærende part.

NIFs lov § 11-14 lyder:

§ 11-14. Oppnevning av forsvarer og dekning av saksomkostninger

(1) Som hovedregel skal partene i en straffesak dekke sine egne omkostninger tilknyttet saken. Dersom en part helt eller delvis frifinnes, kan domsinstansen tilkjenne saksomkostninger. Tilsvarende kan domfelte i særlige tilfeller pålegges å dekke saksomkostninger.

(2) Når særlige grunner taler for det, kan domsinstansen oppnevne og bekoste forsvarer og sakkyndig.

(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget av partene og Norges Idrettsforbund innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen.

I henhold til NIFs lov § 11-14 kan NIFs domsorgan, når særlige grunner taler for det, oppnevne en «forsvarer». Dette innebærer at vedkommende advokat kan kreve å få dekket sitt honorar av NIF. Honoraret må være rimelig og nødvendig, og det benyttes egne timesatser som tilsvarer statens satser.

NIFs domsutvalg har mottatt begjæring fra et idrettslag om å oppnevne og bekoste en prosessfullmektig for idrettslaget i forbindelse med at laget har inngitt en påtalebegjæring til NIFs domsutvalg.

På forespørsel fra domsutvalget ble idrettslagets advokat (prosessfullmektig) bedt om å kommentere hjemmelen for en slik oppnevning. Lovutvalget har mottatt kopi av idrettslagets begjæring og etterfølgende e-post der det redegjøres nærmere for hjemmelsgrunnlaget for begjæringen.

Administrasjonen ønsker lovutvalgets vurdering av om NIFs lov gir anledning til å oppnevne og bekoste advokat ikke bare for den som er påtalt i en sak, men også for den part som har inngitt påtalebegjæring.

Lovutvalgets uttalelse:

Etter ordlyden i NIFs lov § 11-14 kan domsinstansen, når særlige grunner taler for det, oppnevne og bekoste «forsvarer». Begrepet «forsvarer» har et klart og entydig avgrenset meningsinnhold både i dagligtale og i juridisk fagterminologi. Lovutvalget kan ikke se at det foreligger grunnlag for å tolke bestemmelsen utvidende, til også å omfatte advokaten til den påtalebegjærende part. Praksis fra NIFs domsutvalg bekrefter dette. Etter det lovutvalget er kjent med har prosessfullmektig for påtalende part aldri vært oppnevnt av NIFs domsorgan.

Det vil, slik lovutvalget vurderer det, rent prinsipielt være uheldig om man lar loven få anvendelse på forhold som ikke er forenlig med lovens ordlyd. Det vil på sikt kunne svekke NIFs lov som rettskilde for idretten, dersom det åpnes for at lovens ordlyd kan tolkes i strid med en naturlig språklig forståelse av ordlyden og innarbeidet juridisk fagterminologi.

Dersom det skal åpnes opp for at også den påtalende parten skal kunne få bekostet advokat, vil dette kreve en lovendring.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA MØTE DEN 15.04.2015

Tilstede: Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Bodil Kristine Høstmælingen, og Unn Birkeland

Forfall: Harald Tronvik, Johan Fr. Remmen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Tord Jordet, Henriette Hillestad Thune og Niels Kiær

Sak 06/15 Godkjenning av tidligere protokoller

Protokoll fra møtet den 18.02.2015 ble godkjent som utsendt.

Sak 07/15 Gjennomgang av utkast til lovsaksdokument

Lovutvalget gjennomgikk utkast til lovsaksdokument og gav løpende kommentarer til utkastet.

Sak 08/15 Har et særforbund adgang til å beslutte at idrettslag tilsluttet forbundet blir fratatt påtalekompetansen dersom forbundet oppretter et eget påtaleorgan jf. NIFs lov § 11-12 (1)?

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Det er reist spørsmål om et særforbund gjennom opprettelse av et påtaleorgan kan frata idrettslagene og særkretsene/regionene tilsluttet særforbundet påtaleretten etter § 11-12 (1) første setning.

Retten til å påtale et forhold er en lovhjemlet rettighet, jf. NIFs lov § 11-12 (1). Organisasjonsleddene er selvstendige rettssubjekter og en slik rettighet kan ikke fratras organisasjonsleddene uten at dette klart fremgår av NIFs lov. Det skal også pekes på at mange medlemsklubber i et særforbund ikke utelukkende driver aktiviteter i regi av særforbundet, og kan være knyttet til andre særforbund. Gjelder det en sak med tilknytning til en slik aktivitet fremstår det som uheldig at saken skal måtte påtales via et påtaleorgan i et særskilt forbund.

At alle organisasjonsledd i NIF har rett til å reise straffesak er både fornuftig og begrunnet i rettssikkerhetsmessige hensyn. Et særforbund kan etablere en ordning der tilsluttede organisasjonsledd kan benytte seg av et eget påtaleorgan, men NIFs lov er til hinder for at dette gjøres obligatorisk med virkning for alle organisasjonsledd som er tilsluttet særforbundet.

Et særforbund kan i henhold til bestemmelsen beslutte at forbundsstyrets påtalemyndighet overføres til påtaleorganet, og forbundet kan også ha en lovbestemmelse som gir tilsluttede organisasjonsledd rett til å benytte seg av påtaleorganet, men da som en frivillig ordning.

Sak 09/15 Utkast til endringer i NIFs Barneidrettsbestemmelser

Lovutvalget gjennomgikk utkast til endringer i barneidrettsbestemmelsene og gav løpende kommentarer til utkastet.

Sak 10/15 Utkast til endringer i regler for opptak av særforbund

Lovutvalget gjennomgikk utkast til endringer i regler for opptak av særforbund og gav løpende kommentarer til utkastet.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA MØTE DEN 18.02.2015

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Bodil Kristine Høstmælingen, Jostein O. Mo og Unn Birkeland

Forfall: Johan Fr. Remmen

Dessuten møtte: Tord Jordet, Henriette Hillestad Thune og Niels Kiær

Sak 01/15 Godkjenning av tidligere protokoller

Utsendte protokoller ble godkjent som utsendt.

Sak 02/15 Gjennomgang av utkast til lovsaksdokument

Lovutvalget gjennomgikk utsendt utkast til lovsaksdokument og ga løpende kommentarer. Administrasjonen innarbeider kommentarer og sender ut nytt utkast til orientering.

Sak 03/15 Innkomne lovforslag

Lovutvalget gjennomgikk innsendte forslag til endring av NIFs lov, og hadde følgende foreløpige kommentarer:

- a) Forslag fra Rogaland Idrettskrets til endring av § 1-6 slik at bestemmelsen skal lyde:

§ 1-6. Kontingent

(1) NIF kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, idrettskrets, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent.

Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget.

(2) Idrettstinget kan gi forskrift om omfang av kontingenter og avgifter.

Lovutvalget:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

- b) Forslag fra Vestfold idrettskrets:

1. Opptak av idrettslag forutsetter at klubben sertifiserer seg som Rent idrettslag etter Antidoping Norges opplegg.

2. *Det foreslås et tillegg i lovnorm for idrettslag § 18 (2) ny bokstav f Oppnevne en ansvarlig for klubbens antidoping arbeide.*
3. *Gjennomgang av NIFs lovverk hvor målet er en mer fleksibel lov for mindre organisasjonsledd*

Lovutvalget:

Ad 1: Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Lovutvalget vil likevel bemerke at det juridisk sett vil være utfordrende å knytte opptakskriterier til forhold som ligger utenfor NIFs jurisdiksjon og instruksjonsmyndighet.

Ad 2: Forslaget er knyttet til lovnormene som vedtas av Idrettsstyret, og er formelt sett ikke å anse som et lovforslag til Idrettstinget. Lovutvalget vil likevel bemerke at et idrettslag er et selvstendig rettssubjekt og at styret er høyeste myndighet mellom årsmøtene. En regulering av styrearbeidet griper direkte inn i idrettslagenes autonomi. Oppnevning av ansvarlig for politiattestordningen og barneidretten i idrettslagsstyret har en særskilt begrunnelse, og bør være et unntak fra hovedprinsippet om at styret er ansvarlig for lagets løpende drift.

Ad 3: Dette er et politisk spørsmål. Lovutvalget avvente sin uttalelse inntil det foreligger konkrete lovforslag å vurdere.

- c) Forslag fra Norges ishockeyforbund til endring av barneidrettsbestemmelsene:

Nytt punkt 2 i)

Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra alderskravet i punkt 2 d) og e). Før vedtak fattes skal Idrettsstyret innhente uttalelse fra vedkommende særforbund. Forøvrig gis det ikke dispensasjon fra bestemmelsene.

Lovutvalget:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

- d) Forslag fra Sør-Trøndelag idrettskrets til endring av § 2-19 (1):

§ 2-19. Ekstraordinært årsmøte/ting

(1) Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles av organisasjonsleddets styre etter:

- a) *Vedtak av organisasjonsleddets styre*
- b) *Vedtak av organisasjonsleddets årsmøte/ting*
- c) *Vedtak av styrende organ i overordnet organisasjonsledd*
- d) *I tillegg:*

For særforbund: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste særforbundsting representerte minst 1/4 av de stemmeberettigede representanter.

For idrettskrets: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste idrettskretsting representerte 1/4 av de stemmeberettigede representanter.

For særkrets/regioner: Skriftlig krav fra minst 1/4 av idrettslagene i særkretsen/regionen.

For idrettsråd: Skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagene i kommunen.

For idrettslag: Skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagets stemmeberettigede medlemmer.

Lovutvalget:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Idrettsstyret fremmer et tilsvarende lovforslag.

- e) Forslag fra Sør-Trøndelag idrettskrets til endring av lovnorm for idrettslag § 18:

*f) Oppnevne et styremedlem med ansvar for barneidretten**

** Dette gjelder idrettslag som organiserer barneidrett, ref. Bestemmelser om barneidrettspunkt 5.*

Lovutvalget: Forslaget er knyttet til lovnormen for idrettslag som vedtas av Idrettsstyret, og er formelt ikke å anse som et lovforslag for Idrettstinget. Lovutvalget vil likevel bemerke at lovteknisk bør imidlertid «oppnevne» erstattes med «utpeke».

f) Forslag fra Akershus idrettskrets til endring av § 5-9 (1):

Idrettskretstinget skal:

i) foreta følgende valg:

- *leder og nestleder*
- *... Styremedlemmer og ... varamedlemmer.*

Fotnote: Antall styremedlemmer og varamedlemmer fastsettes ved vedtakelse av loven. Kretstinget kan via lovendring åpne for at styret består av leder med 1. og 2. nestleder. Disse 3 velges separat.

Lovutvalget:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

g) Forslag fra Akershus idrettskrets til endring av § 10-1 Søknad om medlemskap:

Idrettslag må være medlem i de(t) særforbund som lagets idrettsgrener omfatter, med mindre laget utelukkende driver idrett som ikke tilrettelegges av et særforbund i NIF.

Formålet med forslaget er å gi en mulighet for at en forening som bare driver en aktivitet som ikke drives i regi av noe særforbund skal kunne søke om opptak også der foreningen driver konkurranseaktivitet og ikke bare mosjonsaktivitet. Dersom et idrettslag søker om medlemskap, og kun driver idrett som ikke organiseres av et særforbund, vil det kunne være tvil om vilkårene for opptak foreligger, jf. § 10-1 (2) (a).

Lovutvalget:

Etter NIFs lov § 6-3 er det Idrettsstyret som beslutter om en ny idrett skal tas opp eller ikke. Det vil være i strid med nevnte bestemmelse dersom en idrettskrets tar opp et idrettslag som kun skal drive en slik aktivitet uten at idretten på forhånd er godkjent av Idrettsstyret. Slik lovforslaget er formulert ivaretas ikke dette.

h) Forslag fra Oslo idrettskrets til ny § 11-8 i NIFs lov - Påtalenemnd:

- (1) *Påtalenemnden er et felles påtaleorgan for all norsk idrett og kan reise straffesaker for domsutvalget. Bare påtalenemnden kan inngi anmeldelse til domsutvalget for brudd på NIFs straffebestemmelser med krav om at sak reises (påtales).*
- (2) *Både organisasjonsledd og medlemmer i idrettslag kan innrapportere brudd på NIFs straffebestemmelser til påtalenemnden.*
- (3) *Påtalenemnden avgir innstilling på straff iden enkelte sak.*
- (4) *Påtalenemndens avgjørelse fattes av en samlet påtalenemnd. I særlige tilfeller kan avgjørelsen treffes av påtalenemndens leder eller den denne bemyndiger.*
- (5) *Påtalenemnden kan anke en avgjørelse vedtatt av domsutvalget til NIF's appellutvalg.*
- (6) *Påtalenemnden består av leder, nestleder og ett medlem. Påtalenemnden skal ha to varamedlemmer. Leder bør være jurist.*
- (7) *Påtalenemnden kan ikke instrueres av noe organisasjonsledd.*

Lovutvalget:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Begrunnelsen for forslaget er dels å frita doms- og appellutvalget for såkalte «kranglesaker». Lovutvalget peker på at Idrettsstyret vil foreslå lovendringer som gjør det mulig for domsutvalget å avvise behandling av påtalebegjæringer som ikke har noe fornuftig formål. Likeledes er det foreslått at appellutvalget skal ha en tilsvarende adgang til å avvise anker. Endelig er det foreslått å gi idrettslagene mulighet til å frata medlemmer medlemskapet i idrettslaget i særlige tilfeller.

- i) Forslag fra Oslo idrettskrets til nytt femte ledd i § 4-6:

Idrettens enhet for granskning av mulige økonomiske misligheter og kriminalitet skal bistå organisasjonsleddene med å avdekke økonomiske misligheter og kriminalitet i idretten og med samarbeidende selskaper. Enheten skal være en ressursgruppe i NIF som organisasjonsleddene kan søke bistand hos. Enheten kan også selv ta initiativ til å avdekke regelstridige forhold innen idretten.

Lovutvalget:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer, men lovutvalget savner en bestemmelse for hvordan organet skal oppnevnes. Lovutvalget peker på Idrettsstyrets kommentar til tilsvarende forslag til Idrettstinget 2011.

- j) Forslag fra Oslo idrettskrets til ny § 2-5 – Ankerett over sanksjoner:

*§ 2-5 Opphevelse av ugyldige vedtak
(1) Idrettsstyret, eller den idrettsstyret bemyndiger, kan oppheve vedtak fra underordnede organisasjonsledd som er rettet mot enkeltmedlemmer dersom de strider mot lov, lovnormer, forskrifter, reglement og rundskriv utarbeidet av Norges idrettsforbund.*

Lovutvalget:

Forslaget skaper lovtekniske problemer, da det etter lovutvalgets oppfatning er uklart om det er noen begrensning i hvilke vedtak som kan påklages til Idrettsstyret. Lovutvalget vil ikke anbefale forslaget. Forslaget vil etter lovutvalgets oppfatning kunne bidra til en unødig rettsliggjøring av konflikter i idretten. Organisasjonsmessig mener lovutvalget at konflikter bør søkes løst lokalt i organisasjonen gjennom behandling i styre og eventuelt årsmøte/ting.

- k) Forslag fra Oppland idrettskrets til nytt punkt § 3-4 i og nytt strekpunkt 4 i § 4-2:

*Kapittel 3 - Idrettstinget.
Nytt pkt. i § 3-4. Idrettstingets oppgaver:
under bokstav P nytt strekpunkt:
- 2 varamedlemmer
Samme punkt etter siste setning: Varamedlemmene velges samlet som 1. varamedlem og 2. varamedlem. En av varamedlemmene skal representere de olympiske idretter.*

*Jfr. § 4 - 2 Sammensetning. Vedtaksførhet.
Nytt strekpunkt 4:
- 2 varamedlemmer.
Varamedlem/et kalles inn, hvis forfall av styremedlem.*

Lovutvalget:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

- l) Forslag fra Norges kampsportforbund, Norges Klatreforbund og Norges Golf forbund til endring i § 5-2 Oppgaver – idrettskretsen skal arbeide med:

b) idrettspolitiske innsatsområder, spesielt overfor fylkeskommunen, regionale organer/etater og kommunene, for å styrke alle idretters rolle og bedre alle idrettslagenes rolle, uavhengig av særidrettens organisering.

c) service- og støtteoppgaver overfor idrettsråd, særkretser/regioner og alle idrettslag, uavhengig av særidrettens organisering, for å styrke aktivitetskompetanse og anleggsutviklingen.

Lovutvalget:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

m) Forslag fra Norges kampsportforbund, Norges Klatreforbund og Norges Golfbundet til endring i § 5-11 Idrettskretsens styre – styret skal:

b) vedta budsjett og fordele de midler som er til disposisjon slik at alle idretter er tilskudsberettiget uavhengig av særidrettens organisering.

Lovutvalget:

Lovutvalget mener forslaget er uklart, da status som tilskudsberettiget beror på offentlige myndigheter. Forslagsstiller bør anmodes om å klargjøre forslaget.

o) Forslag fra Norges fotballforbund til endring i NIFs lov §§ 13-2 og 13-4

NFF foreslår følgende tillegg til § 13-2:

Idrettsstyret kan gi særforbund tillatelse til å gi dispensasjon til underliggende organisasjonsledd om å fravike vilkåret om at organisasjonsleddet skal beholdet bestemte myndighet over alle forhold knyttet til den sportslige aktiviteten.

NFF foreslår videre nytt 3. ledd til § 13-4:

(3) Idrettsstyret kan gi særforbund tillatelse til å gi dispensasjon til underliggende organisasjonsledd om å fravike (2) strekpunkt 2, 3 og 5.

Lovutvalget:

Selv om forslaget språklig sett fremstår som unødig tungt, skaper det ikke lovtekniske problemer. Slik forslaget er formulert, er det imidlertid så vidtrekkende at det lett kan oppstå situasjoner der idrettens frie stilling må vike for å tilfredsstille utenforliggende interesser. Blant annet synes forslaget å åpne for at et aksjeselskap utenfor idretten skal kunne gis bestemte myndighet over et idrettslags sportslige aktivitet. Lovutvalget vil derfor anbefale at forslaget blir utredet nærmere, ikke minst for å få belyst forslagets prinsipielle side, før det tas til behandling i idrettens organer

Sak 04/15 Høring på utkast til idrettspolitisk dokument 2015 – 2019

Administrasjonen har oversendt utkast til idrettspolitisk dokument 2015 – 2019 på høring til organisasjonen. Lovutvalget har gjennomgått dokumentet med hovedvekt på avsnitt om lov og organisasjon. Lovutvalget har ingen innspill til høringen.

Sak 05/15 Beretning for lovutvalget for perioden 2011 – 2015

Lovutvalget gjennomgikk og ga kommentarer til utkast til protokoll. Sekretæren innarbeider kommentarer og oversender til administrasjonen.

* * *

Neste møte er berammet til 15. april kl. 14.00.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 12.11.2014

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene

Tilstede: Steinar Birkeland, Johan Fr. Remmen, Kirsti Jaråker, Bodil Kristine Høstmælingen, Jostein O. Mo, Unn Birkeland

Sak 18/14 Midlertidig endring av NIFs lov kap. 12 jf. NIFs lov § 1-5 (2)

World Anti-Doping Agency (WADA) har gitt en ny versjon av World Anti-Doping Code (WADC) som trer i kraft 01.01.2015. For å ha nasjonale dopingbestemmelser som er i tråd med den nye versjonen av WADC er det nødvendig for NIF midlertidig å endre NIFs lov kapittel 12 i samsvar med den nye koden. NIF foretok tilsvarende midlertidige lovendringer da WADC først ble gitt i 2003, og ved den etterfølgende endringen i 2009. Det vedlagte utkastet er utarbeidet i samarbeid mellom NIF og Antidoping Norge, og både administrasjonen og sekretariatet mener utkastet er i samsvar med kravene inntatt i WADC.

NIFs administrasjon har vært i dialog med WADAs administrasjon for å sikre at de foreslåtte lovendringene er i samsvar med koden.

I henhold til NIFs lov § 1-5 (2) kan Idrettsstyret foreta midlertidige lovendringer såfremt endringene i forkant er behandlet og anbefalt av lovutvalget.

Innstilling til uttalelse:

Lovutvalget har behandlet og vil anbefale det fremlagte forslaget til nytt kapittel 12 i NIFs lov.

Sak 19/14 Ny forskrift om meldeplikt og annen utøverinformasjon

Som en følge av endringer i dopingbestemmelsene må det også gis ny forskrift om meldeplikt. Lovutvalget ble anmodet om å gi en uttalelse til forslaget.

Innstilling til uttalelse:

Lovutvalget har ikke kommentarer til utkast til ny forskrift til meldeplikt og annen utøverinformasjon.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA MØTE DEN 24.10.2014

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, og Jostein O. Mo

Forfall: Johan Fr. Remmen, Bodil Kristine Høstmælingen og Unn Birkeland

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen og Niels Kiær

Sak 14/14 Godkjenning av protokoller fra møte 10. og 21. september 2014

Protokollene ble godkjent som utsendt, dog slik at utvalget foretok en presisering i sak 11/14.

Sak 15/14 Nye dopingbestemmelser

Utkast til nye dopingbestemmelser pr. 17.10.2014 var i forkant utsendt til utvalget, og administrasjonen redegjorde for arbeidet og prosessen.

Utkastet ble tatt til orientering.

Sak 16/14 Fortolkning av lovnorm for særforbund § 17, (2)

Lovnorm for særforbund § 17 (2) lyder:

(2) Leder og nestleder velges enkeltvis. De øvrige medlemmer til styret velges samlet. Deretter velges varamedlemmene samlet, og ved skriftlig valg avgjøres rekkefølgen i forhold til stemmetall.

Administrasjonen har fått forespørsel om det er anledning til å velge styremedlemmer utover leder og nestleder enkeltvis. Vedkommende særforbund uttrykker behov for dette hvor komiteledere og nestledere (vararepresentanter) blir valgt inn i styret i form av fagfunksjon/kompetanse innen hvert sitt fagområde.

Lovutvalget hadde en foreløpig drøftelse av saken. Saken tas opp igjen på et senere møte.

Sak 17/14 Habilitet i idrettslag

Administrasjonen har mottatt spørsmål om et styremedlem er habil til å avgi stemme under avstemning over om det skal innkalles til ekstraordinært årsmøte, der begrunnelsen for det ekstraordinære årsmøtet er mulig mistillit til vedkommende styremedlem.

Lovutvalget vil uttale følgende:

Styret kan vedta at det ikke har tillit til ett av styremedlemmene. I en slik sak skal vedkommende styremedlem gis anledning til å uttale seg i saken. Vedkommende er imidlertid inhabil og kan ikke delta i behandlingen av spørsmålet om mistillit.

Dersom styret konkluderer med at det ikke lenger har tillit til styremedlemmet, må styret vurdere hvilken konsekvens dette skal ha. Styret kan for eksempel vedta at det skal anmode styremedlemmet om å trekke seg, eller det kan vedta at det skal innkalles til et ekstraordinært årsmøte med valg av nytt styremedlem på saklisten. Begrunnelsen vil være styrets vedtak om at det ikke lenger har tillit til vedkommende styremedlem.

Ved styrets behandling av spørsmålet om innkalling til ekstraordinært årsmøtet vil vedkommende styremedlem etter lovutvalgets oppfatning være inhabil dersom årsaken til at saken blir reist er styrets mistillit til vedkommende.

* * *

Neste møte ble berammet til 18. februar kl. 14.30 på sekretærens kontor.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 21.09.2014

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, og Jostein O. Mo, Johan Fr. Remmen, Bodil Kristine Høstmælingen og Unn Birkeland

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 13/14 Idrettsbegrepet i NIFs lov § 1-2 (1)

Idrettsstyret har bedt lovutvalget vurdere om aktiviteten sjakk omfattes av definisjonen av idrett i NIFs lov § 1-2 (1). Bestemmelsen lyder slik;

«§ 1-2. Formål

(1) NIF skal arbeide for at alle mennesker gis mulighet til å utøve idrett ut fra sine ønsker og behov, og uten å bli diskriminert på grunn av livssyn, seksuell orientering eller etnisk opprinnelse. Med idrett menes aktivitet som oppfyller følgende vilkår:

- a) det er fysisk aktivitet av konkurranse-, trenings- og/eller mosjonskarakter*
- b) aktiviteten er som konkurranseaktivitet målbart etter godkjent regelverk*
- c) aktiviteten tilfredsstiller de etiske normer idretten i Norge bygger sin aktivitet på»*

Bestemmelsen kom inn i NIFs lov i 2003 etter forslag fra Idrettsstyret. Idrettsstyret hadde følgende begrunnelse;

«Begrepet idrett blir definert forskjellig av forskjellige aktører. Myndighetene definerer idrett som den virksomhet NIF bedriver. NIFs lov inneholder ingen definisjon av idrettsbegrepet. Idrettstinget foretar imidlertid en vurdering ut i fra gitt kriterier når det skal vurderes opptak av særforbund. Disse kriteriene har ligget fast de siste 10-20 år og Idrettsstyret mener det er riktig at definisjonen av idrett står i loven.»

Lovutvalgets innstilling til lovforslaget;

«Forslaget skaper ingen lovtekniske problemer. Lovutvalget støtter forslaget.»

Forslaget ble enstemmig vedtatt. Protokollen gir ingen informasjon om det ble foretatt en diskusjon om innholdet av definisjonen av idrettsbegrepet på tinget.

Norges Sjakkforbund søkte opptak i NIF i 1982. Idrettstinget vedtok regler for opptak i forbindelse med søknaden og i reglenes pkt. 3 a er idrett definert som «fysisk aktivitet». Idrettsstyret anbefalte å avslå søknaden med følgende begrunnelse:

«Etter Idrettsstyrets oppfatning oppfyller ikke den aktivitet sjakk står for det krav til «fysisk» aktivitet som fremgår av pkt. 3 a i forannevnte vurderingsgrunnlag.»

Lovutvalget var enig i Idrettsstyrets innstilling og Idrettsstyrets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Lovutvalget uttaler følgende i sakens anledning:

Problemstillingen er om aktiviteten sjakk faller inn under definisjonen av idrett i NIFs lov § 1-2 (1). Lovutvalget legger til grunn at sjakk oppfyller kravene i bokstav b og c, og vurderingen blir om sjakk er en «fysisk aktivitet» etter bokstav a.

I ordlyden er idrett definert som «fysisk aktivitet». Forarbeidene gir ingen veiledning til forståelsen av ordlyden. Idrettstinget har imidlertid eksplisitt uttalt at aktiviteten sjakk ikke oppfyller lovens krav til «fysisk aktivitet». Basert på dette legger lovutvalget til grunn at sjakk ikke omfattes av definisjonen «fysisk aktivitet» i NIFs lov.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

PROTOKOLL FRA MØTE DEN 10.09.2014

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels Kiær

Forfall: Johan Fr. Remmen, Bodil Kristine Høstmælingen og Unn Birkeland

Sak 10/14 Godkjenning av protokoll fra møte den 12.06.2014.

Protokollen ble godkjent som utsendt.

Sak 11/14 Lovrevisjon 2015

Lovutvalget gjennomgikk utsendt forslag til lovsaksdokument, og gav løpende kommentarer til dokumentet.

Lovutvalget vil anbefale at adgangen i § 11-1 til å gi bøter som administrativ forføyning opprettholdes. Såfremt det ikke foreligger indikasjoner på at dagens bestemmelse er anvendt på en uheldig måte, kan adgangen til å gi bøter være ett nyttig alternativ for organisasjonsleddene.

Sak 12/14 § Fortolkning av § 2-22: Disposisjoner av ekstraordinær karakter eller betydelig omfang.

Administrasjonen hadde fått spørsmål omkring betydningen av bestemmelsene siste setning, («Årsmøte/ting bør vedta et særskilt fullmaktsreglement knyttet til slike disposisjoner»).

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Disposisjoner av ekstraordinær karakter eller betydelig omfang skal besluttes av årsmøte/ting, og det er derfor ikke adgang til å gi noen generell fullmakt til å foreta slike disposisjoner. Setningen er egnet til misforståelse, og bør strykes i fremtidig lovrevisjon.

Orienteringssaker/diskusjonssaker:

A: Arbeidet med nye dopingbestemmelser

Niels Kiær redegjorde for det pågående arbeidet med utarbeidelse av nye dopingbestemmelser. Redegjørelsen ble tatt til orientering.

B: Lovnorm for IR og særkrets/region § 7: valgbarhet for ansatte i idrettslag

Kirsti Jaråker foreslo tillegg til lovnorm for idrettsråd og særkrets/region § 7 alternativt i § 6 slik at det eksplisitt fremkom at ansatte i idrettslag ikke var valgbare.

C: Lov- og organisasjonsseminaret

Utkast til program tatt til orientering.

D: Kontingentsaken

Lovutvalget ber administrasjonen forberede en sak knyttet til definisjonen av kontingent og avgift for behandling på senere møte.

E: Sanksjonering av brudd på administrative bestemmelser

Lovutvalget tok redegjørelsen til orientering.

F: Idrettsbegrepet

Morten Johnsen redegjorde for den pågående diskusjonen omkring innholdet av medlemsbegrepet. Redegjørelsen ble tatt til orientering.

* * *

Det ble avtalt mulig tid for nytt møte fredag 24.10. kl. 09.00 (i forkant av lov- og organisasjonsseminaret).

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE DEN 12.06.2014

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen og Niels Kiær

Forfall: Johan Fr. Remmen, Bodil Kristine Høstmælingen og Unn Birkeland

Sak 06/14 Godkjenning av protokoll fra møte den 13.02.2014

Protokoller ble godkjent som utsendt.

Sak 07/14 Lov- og domsseminar – innretting og målgruppe

Siden 2011 har de fleste særforbund lagt ned sine doms- og appellutvalg. Videre arrangerer NIF saksbehandlerseminar for ansatte i idrettskretsene to ganger per år. Ytterligere arrangeres det «Bislett Games seminar» hver vår der medlemmene av lov-, doms-, og appellutvalget møter. Dette gjør det nødvendig å vurdere både innretning og målgruppe for lov- og domsseminaret.

Lovutvalget gav følgende innspill:

- All den tid særforbundenes doms- og appellutvalg for en stor del er nedlagt, antas det ikke lenger like hensiktsmessig å behandle domssaker på seminaret. Saker relevant for doms- og appellutvalgene behandles best på Bislett Games seminaret.
- Vurdere å kalle seminaret lov- og organisasjonsseminar
- Programmet bør hensynta at særforbundene har få tilbud innen lov- og organisasjonskursing.
- Det bør vurderes helt eller delvis å inkorporere saksbehandlerseminaret som avholdes i høstsemesteret med lov- og domsseminaret.
- For å kunne spisse programmet mot målgruppene kan det vurderes å tilby delte foredrag under deler av seminaret.

Sak 08/14 Nordisk idrettsjuridisk seminar 2015

Nyvalgt leder av Norsk idrettsjuridisk forening, Morten Johnsen redegjorde for forslag og planer om å samordne Nordisk idrettsjuridisk seminar med lov- og domsseminaret høsten 2015. Lovutvalget var positive til forslaget, og ba om å bli holdt orientert.

Sak 09/14: Kan delegater til ting meldes på etter angitt påmeldingsfrist?

Ved innkalling til årsmøter og ting fastsettes det som regel en frist for å melde seg på. Lovutvalget har fått en henvendelse med spørsmål om påmeldingsfristen er preklusiv, slik at det er grunnlag for å nekte deltakelse der påmeldingsfristen oversittes.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Påmeldingsfrister er ofte nødvendig for større møter, da arrangøren trenger å vite antallet deltakere for å kunne sørge for tilstrekkelige lokaler. Ved gjennomføringen av møtet må man bl.a. overholde alminnelige krav til brannsikkerhet og rømningsveier, og det er derfor viktig at lokalet er egnet til det antall som kommer til møtet.

NIFs lov har ingen bestemmelse som regulerer påmeldingsfrist til årsmøter og ting. Det er derfor ikke hjemmel i NIFs lov for å nekte for sent påmeldte representanter å møte på årsmøtet/tinget. Det er heller ingen slik hjemmel i alminnelig foreningsrett.

For sent påmeldte representanter har derfor krav på å delta på møtet, med mindre ytre omstendigheter utenfor organisasjonsleddets kontroll umuliggjør

deltagelse. Eksempel på slike ytre omstendigheter er gjeldende brannforskrifter for det aktuelle lokalet eller pålegg fra eier av lokalet med tilsvarende begrensninger mht. bruken av lokalet. Dersom det av slike årsaker må avvises representanter, anser lovutvalget det mest riktig at rettidig påmeldte representanter prioriteres, og deretter at øvrige representanter prioriteres i henhold til faktisk påmeldingstidspunkt. For representanter som ikke er forhåndspåmeldt, bør prioriteringen skje i henhold til registreringstidspunktet.

Orienteringssaker/diskusjonssaker:

A: Videre arbeid med lovrevisjonsprosessen 2015

Lovutvalget gjennomgikk og gav løpende kommentarer til administrasjonens utkast til endringer i NIFs lov.

B: Lovnorm for IR og særkrets/region § 7: valgbarhet for ansatte i idrettslag

Utsettes til neste møte.

C: Ledermøtet 2014

Harald Tronvik gav en redegjørelse for ledermøtet.

D: Kontingent

Utsettes til neste møte.

E: Eiendomsrett til idrettsarrangementer

Morten Johnsen redegjorde for utarbeidet rapport om «Eiendomsretten til idrettsarrangementer».

* * *

Neste møte er berammet til 20. august kl. 14.30 hos Niels Kiær i Tollbugaten 27, inng. Øvre Slottsgate

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE DEN 13.02.2014

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Bodil Kristine Høstmælingen, Unn Birkeland og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen og Niels Kiær

Sak 01/14 Godkjenning av protokoller av 14.06.2013, 06.09.2013 og 12.11.2013

Protokoller ble godkjent som utsendt.

Sak 02/14 Fortolkning av NIFs lov § 10-4- Gyldigheten av innvilget medlemskap ved manglende oppfylte forpliktelser til andre organisasjonsledd

Administrasjonen har mottatt kopi av følgende e-post:

From: NN

Date: fredag 19. juli 2013 07:18

To: NN

Subject: UTØVER - NM i Haugesund

Vi ser av forbundets resultatliste at UTØVER - sølvvinneren – er oppført som deltaker for KLUBB 2.

UTØVER ble innmeldt i KLUBB 1 5. november 2011 og deltok for oss bl.a. i NM IDRETT 2012. Han har ikke meldt seg ut i samsvar med klubbens regler, noe han for øvrig har bekreftet. KLUBB 2 har heller ikke tatt kontakt med oss for å klarlegge oppgjør av ev økonomiske forpliktelser slik det er bestemt i basis-lovnorm for idrettslag, § 3. UTØVER har heller ikke vært villig til å ta kontakt med oss for å avklare dette til tross for flere anmodninger. Tidligere praksis hvor man hadde tilgang til oversikten over lisensierte utøvere kunne trolig ha løst dette problemet på et tidligere tidspunkt.

På dette grunnlaget ber vi om at resultatlisten blir rettet, og at de involverte parter blir instruert om å følge spillereglene.

NN
Formann
KLUBB1

Spørsmålet er om NIFs lov § 10-4 (1) a) (og tilsvarende bestemmelse i lovnorm for IL § 3), skal fortolkes slik at et innvilget medlemskap blir ugyldig dersom det viser seg at forpliktelser til andre organisasjonsledd ikke var gjort opp på tidspunktet for opptak. Det vil si om det nye medlemskapet blir en nullitet, eller om feilen kan repareres ved oppgjør av forpliktelsen.

§ 10-4 lyder:

§ 10-4. Enkeltmedlemskap i idrettslag

1) For at en person skal opptas i et idrettslag må den:

a) akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak.

b) ha gjort opp de økonomiske forpliktelsene til idrettslaget og andre organisasjonsledd i NIF.

(2) Medlemskap kan nektes i særlige tilfeller. Idrettslagets avgjørelse kan påklages til idrettskretsen. Klagefristen er 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Kretsens avgjørelse kan påklages til Idrettsstyret1 innen 3 uker etter at rekommandert melding er mottatt.

(3) Medlemskap i idrettslag er først gyldig og regnes fra den dag kontingent er betalt. For øvrig gjelder reglene i §§ 2-5, 2-6 og 2-7.

Lovutvalget vil uttale følgende:

Flertallet hadde slik uttalelse:

Ordlyden i bestemmelsen pålegger idrettslag å nekte opptak der det foreligger uoppgjorte forpliktelser til laget eller andre organisasjonsledd. Bestemmelsen regulerer ikke situasjonen der opptaket allerede er gjort, og det deretter avdekkes uoppgjorte forpliktelser.

Lovutvalget mener at bestemmelsen derfor ikke kan fortolkes dit hen at et innvilget medlemskap kan settes til side dersom det etter opptaket blir kjent at medlemmet har uoppgjorte forpliktelser til andre organisasjonsledd.

En slik fortolkning kan ikke utledes av ordlyden i bestemmelsen. Hensynet til at idrettslaget og medlemmet vil ha innrettet seg i henhold til medlemskapet taler også mot en slik fortolkning. Det vil være urimelig om små beløp, eldre forpliktelser og omtvistede krav skulle medføre etterfølgende ugyldighet av et ellers gyldig inngått medlemskap. Eventuelle krav mot medlemmet må inndrives overfor vedkommende på ordinær måte, uten at det får betydning for medlemskapet i det nye idrettslaget.

Dersom manglende oppfyllelse av uoppgjorte forpliktelser til andre organisasjonsledd skal ha den virkning at medlemskapet i den nye klubben skal kunne settes til side som en nullitet, må dette fremgå eksplisitt i loven. Slik lovhjemmel foreligger ikke.

Lovutvalget har ikke tatt stilling til eventuelle lisensregler rundt f.eks. spilleberettigelse som kan regulere forholdet.

Mindretallet v/Kirsti Jaråker hadde slik uttalelse:

Formålet med § 10-4 (1) er å sørge for at alle økonomiske forpliktelser til idretten er dekket før medlemskap innvilges. Dersom det gyldig skulle kunne inngås medlemskap der det foreligger uoppgjorte forpliktelser, ville bestemmelsen ikke oppfylle formålet. Ordlyden i bestemmelsen støtter dette synspunkt.

Sak 03/14 Fortolkning av NIFs lov § 2-19 (1) d.

Administrasjonen har mottatt en henvendelse knyttet til forståelsen av «stemmeberettigede representanter» i NIFs lov § 2-19 (1) d, og om dette inkluderer styret når man beregner ¼-kravet for særforbund og idrettskretser.

Bestemmelsen lyder:

Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles av organisasjonsleddets styre etter:

...

d) i tillegg:

For særforbund: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste særforbundsting representerte minst 1/4 av de stemmeberettigede representanter.

<i>For idrettskretser:</i>	<i>Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste idrettskretsting representerte minst 1/4 av de stemmeberettigede representanter</i>
<i>For særkrets/ regioner:</i>	<i>Skriftlig krav fra minst 1/4 av idrettslagene i særkretsen/regionen.</i>
<i>For idrettsråd:</i>	<i>Skriftlig krav fra 2/3 av idrettslagene i kommunen.</i>
<i>For idrettslag:</i>	<i>Skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagets stemmeberettigede medlemmer.</i>

Innkallingskravet varierer for de enkelte organisasjonsledd. For særkretser, idrettsråd og idrettslag er innkallingskravet knyttet til en andel av medlemsmassen. For idrettskretser og særforbund er innkallingskravet knyttet til den faktiske representasjon på forrige ting.

Særkretser, idrettsråd og idrettslag har hhv. bare idrettslag eller enkeltpersoner som medlemmer. Det er disse som møter på årsmøtene/tingene, og det er enkelt å oppstille en regel om hvem som kan kreve innkalt til ekstraordinært årsmøte/ting, og hvor stor andel av medlemsmassen dette skal utgjøre. Det er således bestemt at skriftlig krav fra $\frac{1}{4}$ av medlemsmassen er tilstrekkelig for å kreve innkalt til ekstraordinært årsmøte/ting.

Idrettskretser og særforbund er i NIFs lov § 5-5 og i lovnorm for særforbund § 15 gitt alternative måter å sette sammen tingforsamlingen på. På idrettskretstinget skal idrettsråd være representert, men idrettslag og særkretser kan gis representasjon. Særforbundene har idrettslagene som medlemmer, men de fleste særforbund har også særkretser som regionale ledd. For særforbund kan således idrettslag og/eller særkretser gis representasjon på særforbundstinget.

Representasjonsmodellene for den enkelte idrettskrets og det enkelte særforbund varierer i henhold til idrettskretsenes og særforbundenes egenart. I tillegg til forskjell i modellene mellom den enkelte krets eller det enkelte forbund, kan fordelingen av representanter på det enkelte ting variere fra år til år, ettersom det skjer endringer i medlemsmassen.

Fordi medlemsmassen ikke er det eneste relevante kriteriet og fordi det varierer hvordan representasjonen til særforbunds- og idrettskrets ting er beregnet, er flertallskravet etter § 2-19 (1) d for idrettskretser og særforbund knyttet til $\frac{1}{4}$ av de organisasjonsledd som representerte minst $\frac{1}{4}$ av de stemmeberettigete representantene på siste ting. Etter ordlyden innebærer dette at man må avklare om de organisasjonsledd som krever ekstraordinært ting var representert på siste ting, og om disse samlet representerte minst $\frac{1}{4}$ av de stemmeberettigete delegatene ved tinget.

Problemstillingen knytter seg til hvordan man skal beregne $\frac{1}{4}$ -kravet for særforbund og idrettskretser, dvs. om «nevneren» i brøken skal inkludere styret eller ikke.

Lovutvalget vil uttale følgende:

Ordlydens henvisning til «organisasjonsledd» og «stemmeberettigete representanter» antyder at styret ikke skal telle med.

Hensynet til foreningsdemokratiet tilsier at det er de stemmeberettigete organisasjonsledd som bør være utgangspunktet for beregningen. Dette er idrettslag, idrettsråd og særkrets/region, avhengig av hvordan den enkelte idrettskrets-/særforbundslov er utformet på dette punkt.

Det finnes særforbund der forbundsstyret ikke har stemmerett på forbundstinget. For disse særforbundene skal styret uansett ikke telle med, da bestemmelsen henviser til «stemmeberettigete representanter».

Basert på ovennevnte er det lovutvalgets vurdering at styret ikke skal telle med ved beregning av flertallskravet i § 2-19 (1) d for særforbund og idrettskrets.

Sak 04/14 Fortolkning av NIFs lov §§ 2-6 og 2-7

Administrasjonen har anmodet NIFs Lovutvalg om å avgi en uttalelse vedrørende forståelsen av NIFs lov §§ 2-6 og 2-7, herunder på hvilket tidspunkt en tillitsvalgt som tar ansettelse i et organisasjonsledd eller i en juridisk person med økonomisk interesse i organisasjonsleddets virksomhet plikter å fratre sitt verv, jf. henholdsvis NIFs lov § 2-6 (1) siste setning og § 2-7 (1) siste setning.

Lovutvalget vil uttale følgende:

Hovedhensynet bak bestemmelsen er å hindre interessemotsetninger/konflikter.

Etter lovutvalgets oppfatning er det riktig og hensiktsmessig at det er det faktiske tiltredelsestidspunktet i stillingen som må legges til grunn hva gjelder plikten til å fratre tillitsvervet. En slik fortolkning sikrer forutberegnelighet/etterprøvbarhet og fremstår rettsteknisk fornuftig. Man unngår da spørsmål knyttet til om og/eller når en bindende avtale om et arbeidsforhold er inngått, noe som vil skape tvil med tanke på når en tillitsvalgt plikter å fratre sitt verv.

Det kan oppstå habilitetsspørsmål i perioden fra en tillitsvalgt har inngått avtale om ansettelse og tiltredelsestidspunktet. Eventuelle habilitetsspørsmål som oppstår i denne perioden vil etter lovutvalgets mening kunne løses av NIFs lov § 2-8 (inhabilitet).

Sak 05/14 Sammenslåing av idrettslag i allianseidrettslag

Administrasjonen har forelagt lovutvalget for følgende spørsmål. En eldre idrettslagsallianse har tre idrettslag i alliansen som alle er sær-idrettslag innen fotball. Idrettslagsalliansen ble opprettet før nåværende § 10-7 ble vedtatt. To av fotballklubbene ønsker å slå seg sammen. Hvilke flertallskrav gjelder og må allianseidrettslaget behandle sammenslåingen?

Lovutvalget vil uttale følgende:

Etter dagens ordlyd i § 10-7 kan en idrettslagsallianse ikke bestå av mer enn ett idrettslag innen hver sær-idrett. Idrettsstyret kan dispensere fra bestemmelsen. Dispensasjon skal i utgangspunktet kun gis der det er behov for å skille ut en toppidrettssatsing fra et eksisterende sær-idrettslag i en allianse.

Formålet med endringen av § 10-7 var å begrense etableringen av idrettslagsallianser. Begrunnelsen for dette var at etableringen av idrettslagsallianser ikke utelukkende skjedde utfra hensynet til å verne breddeidretten mot en tapsutsatt toppidrett. Utfra ordlyden i bestemmelsen og formålet bak denne må det anses som klart at en sammenslutning av to sær-idrettslag innen samme idrett i en allianse ikke kreve samtykke fra Idrettsstyret.

Sammenslutning av idrettslag krever 2/3 flertall av stemmene på årsmøtet i lagene som skal sammensluttet, jf. NIFs lov § 2-23 (5) jfr. § 2-2 (4).

En sammenslåing av to idrettslag i en allianse krever endring i allianseidrettslagets lov, og det er derfor også krav om 2/3 flertall på allianseidrettslagets årsmøte før en sammenslutning som nevnt er gyldig vedtatt.

Orienteringssaker:

- A: Lørenskog vs. Norges Ishockeyforbund
- B: Lovrevisjon
- C: OL Søknad
- D: Utredning om eierskap til idrettsarrangementer
- E: Vegard Høidalen vs. Antidoping Norge

* * *

Nytt møte innkalles ved behov.

Bislet games seminar 11. – 12. Juni 2014.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 12.11.2013

Deltakere: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker, Jostein O. Mo, Johan Fr. Remmen og Bodil Kristine Høstmælingen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 16/2013 Foreningsrettslig legalitetsprinsipp

Lovutvalget har mottatt en henvendelse fra Moltke Advokatfirma på vegne av Lørenskog Ishockey Elite.

Lørenskog reiser følgende juridiske spørsmål av generell karakter som ønskes behandlet av lovutvalget:

- i. Er det tilstrekkelig med en henvisning til NIFs lov § 11-2 som materielt kompetansegrunnlag for administrative forføyninger etter et særforbunds kamp- og konkurransereglement?
- ii. Er det tilstrekkelig med et materielt kompetansegrunnlag, inntatt med hjemmel i NIFs lov § 11-2 i et særforbunds reglement, hvor sanksjonen gis i medhold av et annet reglement?
- iii. Hvilken adgang er det til kumulasjon av administrative forføyninger? Er det alternative eller kumulative sanksjoner?

Selv om idrettslaget i sin henvendelse benytter begrepet «administrative forføyninger», forstår administrasjonen henvendelsen slik at den utelukkende gjelder spørsmål om sanksjoner etter kamp og konkurransereglene, jf. NIFs lov § 11-2.

Administrasjonen forstår spørsmål 1 og 2 slik at det knytter seg til om et kamp- og konkurransereglement gir tilstrekkelig hjemmel til å ilegge en sanksjon når reglementet henviser til sanksjonene inntatt i et annet reglement, f.eks. NIFs lov § 11-2, istedenfor å innta sanksjonene i kamp- og konkurransereglementet.

Spørsmål 3 dreier seg om et organisasjonsledd i en og samme sak kan gi flere enn én av sanksjonstypene som § 11-2 gir adgang til.

For øvrig vises til vedlagte brev fra Moltke Advokatfirma DA.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Etter lovutvalgets oppfatning gjelder det et foreningsrettslig legalitetsprinsipp ved ileggelse av sanksjoner innenfor idretten. Dette prinsippet innebærer at en sanksjonshjemmel skal være klar og tydelig, og angi de sanksjoner som kan ilegges. Det strider likevel ikke nødvendigvis mot et «foreningsrettslig legalitetsprinsipp» om reglementet kun angir at sanksjon kan ilegges, og at det henvises til en annen bestemmelse i et annet regelverk der sanksjonsartene fremgår, eksempelvis NIFs lov § 11-2. Lovmessigheten av slike bestemmelser må vurderes etter en konkret helhetsvurdering, der blant annet praksis, hensynet til forutberegnelighet og regelverkets tilgjengelighet vil stå sentralt.

Det er etter ordlyden i NIFs lov § 11-2 (1) ikke hjemmel for å slutte at angitte sanksjoner som er listet opp i bokstav a) til d) i bestemmelsen er alternative. Sanksjonsutmålingen er opp til det organ som ilegger sanksjonen. Det kan ha gode grunner for seg å kumulere sanksjoner for at reaksjonen skal kunne tilpasses handlingen best mulig. Kumulasjon må imidlertid benyttes med varsomhet og det er ikke meningen at sanksjonsorganet skal kunne benytte maksimale sanksjoner etter hver enkelt bokstav og kumulere disse. Hvorvidt grensen er overtrådt må vurderes konkret i det enkelte tilfellet.

Det er opp til det organ som skal ilegge sanksjonen å foreta den konkrete vurderingen av om sanksjonen(e) som skal ilegges er innenfor rammene i § 11-2 (1). Vurderes de(n) ikke å være det, følger det av § 11-2 (2) at sanksjonen skal regnes som straff og at straffebestemmelsene i så fall skal anvendes. Overprøving av sanksjoner etter et kamp- og konkurranseregulering skjer etter de overprøvningsregler angjeldende regelverk har.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 06.09.2013

Deltakere: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker, Jostein O. Mo, Johan Fr. Remmen og Bodil Kristine Høstmælingen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

SAK 14/2013 Ekstraordinært Idrettsting – endring av NIFs lov § 4-2 (1)

Idrettsstyret har i møte den 6. august 2013 vedtatt å innkalle til ekstraordinært idrettsting for endring av NIFs lov § 4-2 (1) ved at det føyes til et nytt strekpunkt som lyder «- en representant for NIFs utøverkomite».

Lovendringen innebærer at en representant for utøverkomiteen tiltrer med fulle rettigheter i Idrettsstyret. Bakgrunnen for lovendringen er å bringe NIFs lov i samsvar med IOCs «Guidelines Relating to the Creation of an NOC Athletes' Commission» pkt. 4 b. Regelverket krever at de nasjonale olympiske komiteer har regler som sikrer en representant for den nasjonale utøverkomiteen styreplass i den nasjonale olympiske

komiteen med fulle rettigheter. Uten en slik bestemmelse kan en nasjonal olympisk komité ikke nominere egne utøvere til IOCs utøverkomite.

Lovutvalget uttaler følgende i sakens anledning:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE DEN 14.06.2013

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, og Jostein O. Mo
(1. vara).

Forfall: Johan Fr. Remmen, Bodil Kristine Høstmælingen, Unn Birkeland

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen og Niels Kiær

Sak 10/13 Protokoll fra møte (skriftlig) den 27.05.2013

Protokollen ble godkjent som utsendt.

Sak 11/13 Oppsummering av jusseminar og prosessen videre

Lovutvalget var fornøyd med seminaret, men erfaringen er at det bør settes av mer tid til diskusjon. Jusseminaret med deltakere fra domsorganene og lovutvalget utgjør et nytt forum som kan gjøre det nødvendig å vurdere nærmere innholdet av lov- og domsseminaret. En mulig retning er at man på lov- og domsseminar fokuserer på rettspraksis, organisasjonsmessige endringer og praksis, opplæring samt drøftelse og dialog om lovsaker (etikk og rettspolitikk).

Sak 12/13 Lov- og domsseminaret

Lovutvalget diskuterte og gav kommentarer til forslag til tema. Administrasjonen og sekretariatet bearbeider dette videre, og sirkulerer til lovutvalget.

Sak 13/13 Lovkommentar

Skisse til lovkommentar ble fremlagt av sekretariatet. Innholdet ble ikke diskutert, men lovutvalget gav innspill til presentasjonsformen. En endelig versjon bør videre inneholde et forord.

Orienteringssaker:

a) Det ble orientert om ledermøtet

b) Kirsti Jaråker redegjorde for en henvendelse hun hadde fått vedr. dopingregler for hund. Administrasjonen tar saken videre.

Neste møte:

Tentativt tidspunkt for neste møte ble satt til tirsdag 24. september kl. 14.30

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 27.05.2013

Deltakere: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker, Jostein O. Mo, Johan Fr. Remmen og Bodil Kristine Høstmælingen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 09/13 Stemmerett på årsmøte for styre oppnevnt av overordnet ledd jfr. NIFS lov § 2-3 (3).

Lovutvalget er anmodet om en fortolkning av § 2-3 (3). Bestemmelsen lyder:

«§2-3. NIF og organisasjonsledd som overordnet myndighet

(1) Overordnet organisasjonsledd kan kreve å få utlevert regnskaper, protokoller, korrespondanse, bilag, medlemslister mv. fra underordnet organisasjonsledd. Underordnet organisasjonsledd plikter uoppfordret innen rimelig tid å sende kopi av mottatte revisorbrev til overordnet ledd.

(2) Overordnet organisasjonsledd kan, når det foreligger særlige grunner, innkalle til ekstraordinære ting/årsmøter og møter i underordnet organisasjonsledd.

(3) Overordnet organisasjonsledd kan, når det foreligger særlige grunner, overta administrasjonen av underordnet ledd og oppnevne personer til nødvendige tillitsverv.

(4) Hvis et organisasjonsledd ikke er i stand til å betjene sine økonomiske forpliktelser etter hvert som de forfaller, skal dette organisasjonsledd umiddelbart meddele situasjonen til overordnet organisasjonsledd.»

Etter tredje ledd kan et overordnet ledd «overta administrasjonen av underordnet ledd og oppnevne personer til nødvendige tillitsverv». Fortolkningen knytter seg til en situasjon der en idrettskrets har vedtatt å overta administrasjonen av et idrettslag, og i denne sammenheng oppnevnt et styre i laget. Laget hadde før vedtaket ikke et lovlig valgt styre, men har medlemmer som ventes å ville møte opp på årsmøte.

Det oppnevnte styre består av 5 personer, hvorav de tre som er oppnevnt av idrettskretsen ikke er medlemmer i laget.

Styret har innkalt til ekstraordinært årsmøte for behandling av en sak knyttet til kontingent.

Spørsmålet er om de oppnevnte styremedlemmene som ikke er medlem i laget har stemmerett på det ekstraordinære årsmøtet.

Lovutvalget har i sak 15/08 behandlet tidligere § 2-12, og utvalget uttalte følgende om daværende 2. ledd, (som tilsvarer dagens 3. ledd):

«2. ledd gir overordnet organisasjonsledd rett til å overta administrasjonen av underordnet ledd og oppnevne personell til nødvendig tillitsverv dersom det foreligger særlige grunner. Bestemmelsen kom inn i NIFs lov i 1990. Bestemmelsen lød da som følger:

“Overordnet organisasjonsledd kan der det er tvingende nødvendig overta administrasjonen av underordnet ledd og oppnevne personer til nødvendige tillitsverv.”

Lovutredningsgruppen ga følgende lovgrunn:

“3. ledd er ny. Formålet med bestemmelsen er å sikre at organisasjonsledd kan “leve videre” selv hvor det ikke er mulig å oppdrive interesserte frivillige til verv, f.eks. i styret. F.eks. kan det tenkes at en særkrets ikke lenger makter å drive etter pålagte retningslinjer og at ingen melder seg til styreverv. I tilfelle vil f.eks. idrettskretsen kunne gripe inn og sørge for at de styrende organer blir bemannet m.v.”

På Idrettstinget i 1996 ble bestemmelsen endret og “tvingende nødvendig” ble erstattet med “særlige grunner”. I lovgrunnen for bestemmelsen angis det at lovendringen “..må antas å gi en noe videre adgang til å gripe inn.”.

2. ledd er mer inngripende enn 1. ledd, slik at der det foreligger kritikkverdig forhold i underordnet organisasjonsledd, må overordnet ledd først vurdere om vilkårene i 1. ledd er oppfylt. Dette slik at overordnet ledd velger det minste inngripende tiltak for å avhjelpe situasjonen i underordnet ledd.

Vilkårene for å overta administrasjonen av underordnet ledd vil slik lovutvalget ser det være oppfylt dersom det underordnede ledds valgte organer ikke evner å forvalte leddet. Dette kan bl.a. kunne omfatte følgende situasjoner;

- dersom det ikke eksisterer et fungerende styre
- dersom styremedlemmene har fratrudd, og det ikke er mulig å innkalle til nytt årsmøte/ting i leddet
- dersom det underordnede organisasjonsledd utviser en så uforsvarlig forvaltning av virksomheten at denne står i fare for å opphøre og/eller påføre organisasjonen eller andre urimelige økonomiske tap.
- Vedvarende drift for kreditors regning

Dersom overordnet ledd overtar administrasjonen av underordnet ledd innebærer det en suspensjon av myndigheten til de valgte organer i underordnet ledd.

Overtakelse av administrasjonen av underordnet ledd innebærer ikke at overordnet ledd i kraft av å ha overtatt administrasjonen også overtar ansvar for underordnet ledds økonomiske forpliktelser. Siktemålet for en overtagelse av administrasjonen er å gjøre underordnet ledd i stand til å få tilbake administrasjonen avleddet slik at dette kan fungere videre i tråd med NIFs lov.

Ett underordnet ledd kan ikke holdes lenger under administrasjon enn nødvendig for å gjøre det underordnede ledds organer selv i stand til å forvalte dette. Dersom det underordnede ledds organer ikke evner å legge forholdene til rette for selvstendig videre drift, og grunnlaget for leddets eksistens derved ikke er til stede, vil overordnet ledd ha anledning til å innkalle til nødvendige ekstraordinære årsmøter/ting for å fatte vedtak om oppløsning og avvikling av det underordnede ledd. Dersom det heller ikke lar seg gjøre å innkalle til slike møter, vil det overordnede ledd kunne fatte vedtak om oppløsning og avvikling av det underordnede ledd.

2. ledd er en kan-bestemmelse, og overordnet ledd har således ikke noen plikt til å overta administrasjonen av underordnet ledd. «

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Et styre i et idrettslag har stemmerett på årsmøtet i kraft av sitt medlemskap i laget, ikke i kraft av sitt verv som styremedlem.

Det foreligger ingen hjemmel for at et styre oppnevnt med hjemmel i § 2-3 har stemmerett på årsmøtet i kraft av styrevervet, og forutsetningen om medlemskap for å kunne ha stemmerett på årsmøtet bør gjelde også i slike tilfeller.

Et overordnet ledd som overtar administrasjonen av et underordnet ledd må utvise varsomhet med å påvirke den demokratiske prosessen i laget. Det er kun dersom det ikke lenger er grunnlag for en slik demokratisk prosess at et overordnet ledd kan fatte

vedtak som ellers tillå medlemmene å fatte. Vedtak om oppløsning der det ikke foreligger et tilstrekkelig antall medlemmer i laget er et eksempel på dette.

Det er derfor lovutvalgets oppfatning at et styre oppnevnt med hjemmel i § 2-3 (3) ikke har stemmerett på årsmøtet i det underordnede ledd uten medlemskap i laget.

- * -

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE DEN 06.02.2013

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, og Jostein O. Mo
(1. vara).

Forfall: Johan Fr. Remmen, Bodil Kristine Høstmælingen, Unn Birkeland

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen, Geir Johannesen (sak
05/01) og Niels Kiær

Sak 01/13 Godkjenning av protokoll av 11.09.2012

Godkjent som utsendt.

Sak 02/13 Godkjenning av protokoll av 11.03.12.2012

Godkjent som utsendt.

Sak 03/13 Forslag til midlertidig endring av NIFs lov kap. 11 og 12

Administrasjonen fremla forslag til midlertidig endring av NIFs lov kap. 11 og 12 som følger:

A: §§ 11-3 (1) og 12-1 (1):

Etter en diskusjon i utvalget om saken besluttet administrasjonen å utsette forslaget til neste Idrettsting.

B. § 11-4 (1) g)

Bestemmelsen foreslås endret:

Fra	Til
g) ikke håndhever eller respekterer straff idømt utøver eller organisasjonsledd	g) ikke håndhever eller respekterer idømt straff eller suspensjon.

Endringen innebærer at "suspensjon" blir medtatt i bestemmelsen. Dette var en forglemmelse under lovrevisjonen. For øvrig er det gjort språklige endringer i bokstav g) uten materiell betydning.

C. §§ 11-12 og 12-13:

Etter en diskusjon i utvalget om saken besluttet administrasjonen å utsette forslaget til neste Idrettsting.

D: § 12-12:

Fra	Til
Fristen for foreldelse er 8 år. Fristen regnes fra den dag det straffbare forhold er opphørt. Foreldelsen avbrytes når en sak anmeldes til NIFs domsutvalg.	Fristen for foreldelse er 8 år. Fristen regnes fra den dag det straffbare forhold er opphørt. Foreldelsen avbrytes når en sak <u>påtales</u> til NIFs domsutvalg.

Forslaget har ingen materiell betydning. "anmeldes" er erstattet med "påtale". Dette ble endret i loven i 2011 andre steder i loven, men ikke alle ble fanget opp.

E: § 12-18:

Fra	Til
(1) En sak som reises iht. dopingbestemmelsene er ikke offentlig før det er besluttet å anmelde saken. Antidoping Norge kan bestemme at beslutningen om anmeldelse skal gjøres offentlig kjent.	(1) En sak som reises i ht. Dopingbestemmelsene er ikke offentlig før det er besluttet å <u>påtale</u> forholdet. Antidoping Norge kan bestemme at beslutningen om å <u>påtale</u> forholdet skal gjøres offentlig kjent.

Forslaget har ingen materiell betydning. "anmelde" er erstattet med "påtale". Dette ble endret i loven i 2011 andre steder i loven, men ikke alle ble fanget opp.

F: §§ 11-14, (3) og 12-19,(3):

§11-14

Fra	Til
(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen	(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget <u>av partene og Norges Idrettsforbund</u> innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen

§ 12-19:

Fra	Til
(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig	(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig

oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen	oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages til appellutvalget <u>av partene og Norges Idrettsforbund</u> innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen
---	---

Begrunnelse:

Dagens ordlyd kan gi tvil om Norges Idrettsforbund har klagerett dersom NIF ikke er part. Dette er ikke tilsiktet, og forslaget innebærer ikke noen materiell endring.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Med hjemmel i NIFs lov § 1-5 kan et enstemmig Idrettsstyre, når særlige grunner tilsier det, vedta midlertidige lovendringer av NIFs lov kap. 11 – 14. I forkant av Idrettsstyrets behandling må lovsakene behandles og anbefales av lovutvalget.

Lovutvalget har behandlet forslagene i pkt. B og D – F ovenfor, og kan anbefale disse. Forslagene forbedrer forståelsen av NIFs lov.

Sak 04/13 Forslag til midlertidig endring av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav c og d vedrørende kampfiksing

Administrasjonen fremla et notat som redegjorde for gjeldende lovgivning, regelverket i de nordiske land, samt IOC og Sport Accord. Notatet inneholdt videre et forslag til nye bestemmelser i § 11-4 som rammer kampfiksing.

§ 11-4 (1) bokstav c) endres som følger:

Fra	Til
c) «på utilbørlig måte deltar i pengespill vedrørende konkurranse, dersom vedkommende har tilknytning til konkurransen som utøver, dommer trener, lagleder støttepersonell eller annet»	c) «deltar direkte eller indirekte i pengespill i forbindelse med en idrettskonkurranse, dersom vedkommende har tilknytning til konkurransen som utøver, dommer, trener, lagleder, støttepersonell eller annet,

I tillegg foreslås vedtatt ny bokstav d) som føyes til i § 11-4 (1), og de øvrige ledd forskyves:

d) "manipulerer resultatet eller enkelthendelser i en idrettskonkurranse for økonomisk vinning for seg selv eller andre",

Begrunnelse:

§11-4 (1) c):

Reguleringen av spill i idretten nasjonalt og internasjonalt varierer. NIFs regulering er begrenset til spill på eget tap, jf. NIFs lov § 11-4 (1) c. Dette ved at det ble innført et utilbørlighetsforbehold i bestemmelsen. Begrunnelsen for dette var at det ville kunne være et uforholdsmessig inngrep i den personlige frihet å ramme ethvert spill.

Utviklingen av kampfiksing i Europa og i Norge har imidlertid gjort det nødvendig å vurdere en utvidelse av bestemmelsens anvendelsesområde. Enkeltaker viser at

kampfiksing er svært skadelig for idretten. Etter administrasjonens mening må hensynet til idrettens troverdighet og omdømme derfor veie tyngre enn hensynet til utøverens personlige frihet i slike saker. Spill på egen kamp innebærer ikke nødvendigvis kampfiksing. Omverdenen skal imidlertid ikke tvile på at resultat/enkelthendelser i konkurranser er uforutsigbart. Forbudet bør derfor omfatte alt spill på enkeltkonkurranser man selv har tilknytning til og derfor kan påvirke. Et slikt forbud skaper få gråsoner og vil være enkelt å forholde seg til for den det gjelder.

Forbudet bør ikke gjelde spill på øvrige konkurranser og/eller utfall i samme serie/divisjon/cup. Begrunnelsen er at aktørene forbudet gjelder for ikke direkte kan påvirke andre kamper enn de selv har tilknytning til og at hensynet bak et spillforbud derfor ikke vil være like tungtveiende her.

Bestemmelsen bør også omfatte indirekte spill. Med dette menes at aktørene underlagt spillforbudet ikke skal kunne la andre inngå veddemål for dem.

§11-4 (1) d:

NIFs lov i dag har ingen bestemmelse om rammer kampfiksing. Utviklingen den senest tiden viser at idretten har behov for et slikt forbud. Ordlyden i forslaget bygger på definisjonen av kampfiksing i "Nasjonal handlingsplan mot kampfiksing i idretten 2013 – 2015". Det er hensiktsmessig at idretten velger en straffebestemmelse som er i tråd med den nasjonale handlingsplanen. Videre vil dette styrke betydningen av handlingsplanen og dermed statens involvering på feltet.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Med hjemmel i NIFs lov § 1-5 kan et enstemmig Idrettsstyre, når særlige grunner tilsier det, vedta midlertidige lovendringer av NIFs lov kap. 11 – 14. I forkant av Idrettsstyrets behandling må lovsakene behandles og anbefales av lovutvalget.

Lovutvalget har behandlet forslagene til endring av NIFs lov § 11-4 (1), og kan anbefale disse. Forslagene forbedrer forståelsen av NIFs lov. Lovutvalget vil anbefale at det utarbeides et saksfremlegg for Idrettsstyret der det gis forarbeider som viser bakgrunnen for forslaget og gir nødvendig veiledning for forståelse og håndhevelse av dette.

Sak 05/13 Forskrift om elektronisk medlemsregister

Administrasjonen fremla utkast til forskrift om elektronisk medlemsregister.

Lovutvalget gav løpende kommentarer til utkastet.

Sak 06/13 Svømmeskole - medlemskap

Administrasjonen har fått inn en spørsmålsstilling knyttet til et idrettslag som driver svømmeskole og som del av kursavgiften tar inn medlemskontingent. Alle deltakerne på svømmeskolen blir da medlemmer i laget, og idrettskretsen reiser spørsmål om kursdeltakerne er å anse som reelle medlemmer av laget.

Idrettslaget har i dag 660 medlemmer i alderen 0-12 år, som iht. idrettskretsen for det vesentligste er deltakere på svømmeskolen. Det totale medlemskapet i klubben er 847 medlemmer. Inntektene tilknyttet svømmeskolen (inkl. kontingent) utgjør ca. kr 1.000.000, som igjen utgjør ca. 50% av idrettslagets totale inntekter.

Medlemsantallet har betydning for idrettsregistreringen og tildeling av lokale aktivitetsmidler til idrettslaget.

Idrettskretsen ønsker vurdert lovligheten av å sette medlemskap i idrettslaget som betingelse for deltakelse i en tidsavgrenset aktivitet/kurs i regi av laget.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget legger til grunn at idrettslaget driver svømmeskolen selv, og uten avtale med eksterne.

Lovutvalget mener et idrettslag som hovedregel kan stille medlemskap som vilkår for deltakere i et idrettslags svømmeopplæring. Det legges vekt på følgende:

1. Medlemskap i laget sikrer at medlemmene er bundet av idrettens regelverk.
2. Opplæring er en viktig virksomhet for et idrettslag.
3. Medlemskapet knytter kursdeltakeren til idretten. Selv om medlemmet ikke umiddelbart ønsker å delta i annen organisert aktivitet gjennom idrettslaget, vil medlemskapet danne grunnlag for en senere deltakelse.
4. Det er en grunnforutsetning at idrettslaget følger idrettens regelverk, og at medlemmene klart informeres om medlemskapet og medlemskontingenten. Medlemskontingentens størrelse må videre klart fremkomme. Det er særlig viktig at medlemmer som ikke opprettholder medlemskapet strykes i henhold til bestemmelsene i NIFs lov § 10-6 (2), slik at det reelle medlemstallet ikke blir for høyt. Skulle laget etter en konkret vurdering reelt være en kommersiell virksomhet, vil vilkåret for medlemskap i NIF ikke være tilstede.

Sak 07/13 Anmodning fra Norges Fotballforbund om en egen suspensjonsbestemmelse i Norges Fotballforbunds straffebestemmelser

NFF ønsker å vedta en egen suspensjonsbestemmelse i NFFs straffebestemmelser knyttet til kampfiksing. Forslaget lyder (endringsforslag understreket):

(1) Når det er grunn til å anta at en person vil bli dømt til straff etter § 11-7 (1) c), d) eller f) og særlige grunner taler for det, kan den domsmyndighet som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes. Suspensjon kan besluttes for inntil to måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig dom.

(2) Vilkårene «grunn til å anta» og «særlige grunner» skal alltid anses for å være oppfylt der det foreligger siktelse fra den offentlige påtalemyndighet for forhold som knytter seg til kampfiksing.

(3) I suspensjonstiden taper vedkommende de rettigheter som domsmyndigheten bestemmer, innenfor de rammer som fremgår av § 11-7. Suspensjonstiden skal komme til fradrag i den straff som måtte bli utmålt

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget kan ikke anbefale forslaget. Det er et generelt rettssikkerhetsprinsipp i og utenfor idretten at en person ikke er å anse som skyldig før det foreligger en rettskraftig dom som konstaterer skyld. Lovverket gir likevel anledning til å suspendere, men da bare hvis det er grunn til å anta at den det gjelder vil bli dømt og det foreligger "særlig grunn". Bestemmelsen omtaler ikke bevisskravet, men det må legges til grunn at det kreves noe mer enn bare alminnelig sannsynlighetsovervekt. Det må i tillegg foreligge en "særlig grunn".

Dersom faktum er klart, vil handlinger knyttet til kampfiksing etter lovutvalgets oppfatning kunne utgjøre "særlig grunn". Dette særlig dersom den det gjelder har en aktiv og nær tilknytning til idretten som spiller eller trener. Det er imidlertid ikke opplagt

at handlinger knyttet til kampfiksing alltid vil oppfylle kravet om særlig grunn, og rettssikkerhetshensyn tilsier at denne vurderingen fortsatt bør foretas av et domsorgan.

Sak 08/13 Styrevalg i fleridrettslag med særidrettsgrupper og særforbund med seksjoner med grenstyrer

Administrasjonen har fått en henvendelse vedrørende valg av styre i fleridrettslag med særidrettsgrupper. Vedkommende idrettslag hadde særidrettsgrupper med eget styre valgt av særidrettsgruppen, og der gruppeleder hadde plass i hovedstyret.

Tilsvarende problemstillinger oppstår for et særforbund dersom særforbundet er oppdelt i seksjoner med grenstyrer.

Spørsmålet knytter seg til årsmøtets/tingets kompetanse i forhold til særidrettsgruppens/seksjonens kompetanse.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

I fleridrettslag med særidrettsgrupper skal gruppestyrene som hovedregel velges på idrettslagets årsmøte. Særidrettsgruppene kan foreslå medlemmer til gruppestyret for idrettslagets valgkomite, som fremmer forslag til valgene på idrettslagets årsmøte. Valg kan eventuelt skje på gruppens eget årsmøte med etterfølgende godkjenning ved formelle valg på lagets årsmøte. Formelt sett er det da valgkomiteen som skal fremme forslaget. Årsmøtet i laget kan også gi styret fullmakt til å oppnevne medlemmene av gruppestyrene

Idrettslagets årsmøtet skal behandle lagets organisasjonsplan som egen sak jfr. lovnorm for idrettslag § 15 (1) nr. 9. Dette innebærer at § 15 (1) nr. 10 om valg må utformes slik at den gjenspeiler organiseringen av laget, jf. § 19 (2).

Lovutvalget vil anbefale at administrasjonen vurderer en anbefaling til lagene mht. en lovmessig forankring av disse spørsmål i lagets lov.

Fleridrettsforbund kan organisere sin virksomhet i avdelinger eller seksjoner. Disse skal være underlagt forbundstingets og forbundsstyrets instruksjonsmyndighet, jf. NIFs lov § 6-4 (3).

O-saker:

Administrasjonen redegjorde på spørsmål fra utvalget omkring implementering av NIFs lov i organisasjonsleddenes lover. Administrasjonen vil gi ytterligere redegjørelse for dette på et senere tidspunkt.

Neste møte:

Administrasjonen innkaller til møte dersom det oppstår behov.

Det avholdes middag den 13. juni og seminar med domsutvalgene den 14. juni. Nærmere innkalling vil bli sendt ut.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 03.12.2012**

Deltakere: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker,
Jostein O. Mo, Bodil Kristine Høstmælingen og Johan Fr. Remmen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 23/12 Adgangen til å søke dispensasjon fra Barneidrettsbestemmelsene

Administrasjonen har anmodet om lovutvalgets uttalelse over om Idrettsstyret kan gi dispensasjon fra barneidrettsbestemmelsene.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Barneidrettsbestemmelsene er en del av «Idrettens barnerettigheter og bestemmelser om barneidrett». Bestemmelsene er gitt av Idrettstinget, og bestemmelsene ble sist revidert i 2007. Det fremkommer av bestemmelsene at det ikke kan gis dispensasjon fra disse. Lovutvalget mener Idrettsstyret derfor ikke har anledning til å gi dispensasjon fra bestemmelsene. En eventuell dispensasjonsadgang må vedtas av Idrettstinget.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE DEN 11.09.2012

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Bodil Kristine Høstmælingen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen og Jostein O. Mo (1. vara).

Forfall: Unn Birkeland (2. vara)

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen og Niels Kiær

Sak 14/12 Godkjenning av protokoll fra skriftlig behandling den 18.04.2012

Protokollen ble godkjent som utsendt.

Sak 15/12 Godkjenning av protokoll fra skriftlig behandling den 11.05.2012

Protokollen ble godkjent som utsendt.

Sak 16/12 Fortolkning av NIFs lov § 2-4

Administrasjonen har forelagt tre problemstillinger for lovutvalget.

1. Oppfyllelse av § 2-4 ved forfall fra valgte medlemmer av styre, råd eller utvalg, samt forfall fra deltakere i en delegasjon til årsmøte/ting.

Administrasjonen har mottatt innspill fra organisasjonen omkring fortolkningen av forskrift til § 2-4, herunder om forskriften kan gi utilsiktede konsekvenser ved forfall.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Enkeltstående forfall fra møte i styre, råd og utvalg:

Verken loven eller forskriften regulerer hvilket varamedlem som skal møte i styre, råd og utvalg der et ordinært medlem har et enkeltstående forfall. I lys av formålet med § 2-4 bør imidlertid det varamedlem som rykker opp være av samme kjønn som det medlem som har forfall.

Permanent forfall fra styre, råd og utvalg:

Dersom et styremedlem trer ut av styret på permanent basis, må vedkommende erstattes med en av samme kjønn dersom dette er nødvendig for oppfylle § 2-4. Dersom flere styremedlemmer går ut av styret, og sammensetningen av varamedlemmene ikke er tilstrekkelig for å oppfylle § 2-4, må det være tilstrekkelig at de ledige plassene besettes med tilgjengelige varamedlemmer uavhengig av kjønn. Det avgjørende er at alle ledige styreplasser blir fylt opp dersom det er et tilstrekkelig antall varamedlemmer. Det kan ikke være nødvendig å måtte innkalle til et ekstraordinært årsmøte/ting for å oppfylle § 2-4. Det kan heller ikke være nødvendig å måtte søke om dispensasjon i et slikt tilfelle.

Forfall fra delegasjon til årsmøte/ting:

Idrettstinget 2011 endret § 2-4 slik at varamedlemmer må oppfylle § 2-4. Idrettsstyret har i forskrift til § 2-4 § 2 (1) b besluttet at den delegasjon som faktisk møter må oppfylle § 2-4. Dette innebærer at ved forfall fra en delegasjon må varamedlemmene som fyller den (de) ledige plassene(e) være av samme kjønn som den (de) representantene som har meldt forfall. Dersom antallet vararepresentantene av hvert

enkelt kjønn ikke er tilstrekkelig til å erstatte de som har meldt forfall, må det søkes dispensasjon.

2. Må utøverrepresentantene til Idrettstinget samlet oppfylle § 2-4?

I henhold til NIFs lov § 3-2 (1) d skal det velges tre utøverrepresentanter; En representant for de olympiske idretter, en representant for de paralympiske idretter og en representant for de ikke-olympiske eller ikke-paralympiske leker.

Utøverrepresentantene velges fra tre forskjellige grupper utøvere, og velges ikke samlet. Lovutvalget mener at utøverrepresentantene samlet ikke utgjør et "styre, råd eller utvalg", og at § 2-4 derfor ikke gjelder.

3. Må valgte revisorer samlet oppfylle § 2-4?

Lovutvalget har delt seg i en mindre tall og et flertall.

Flertallet, bestående av medlemmene Tronvik, Birkeland, Remmen og Høstmælingen, mener:

§ 2-4 kommer ikke til anvendelse ved valg av revisorer. Dette fordi revisorene ikke er et "styre, råd eller utvalg" slik bestemmelsen forutsetter. Revisorene har videre en annen funksjon. Med "mv." i bestemmelsen mener flertallet det henvises til andre kollegiale organ som for eksempel komiteer.

Mindretallet bestående av medlemmet Jaråker, mener:

Når et organisasjonsledd skal velge 2 revisorer, er det valg av tillitsverv. Dette må fortolkes til å komme inn under " ... mv. ..." i § 2-4 (1). Bestemmelsen lyder "*Ved valg/oppnevning av representanter til årsmøte/ting, samt medlemmer til styre, råd og utvalg mv. i NIF og NIFs organisasjonsledd skal det velges personer fra begge kjønn*". De 2 valgte revisorene skal i fellesskap vurdere organisasjonsleddets regnskap, om organisasjonsleddets styre har oppfylt sine plikter og om årsmøtets vedtak er gitt et riktig uttrykk i regnskapet. Revisorene legger sammen frem en signert revisjonsuttalelse til årsmøtet. Det foreligger ingen faglig begrunnelse for at bestemmelsene i § 2-4 ikke skal gjelde når det skal velges 2 revisorer.

Dette betyr etter mindretallet syn at revisorene samlet må oppfylle § 2-4, noe som vil være i tråd med intensjonen i NIFs bestemmelser om kjønnsfordeling og den praksis som medlemmet bekjent har vært fulgt siden bestemmelsen ble vedtatt.

Sak 17/12 Retting av NIFs lov § 11-9 (1)

Det er avdekket en feil i § 11-9 (1) som etter sekretariatets oppfatning kan rettes i medhold av den fullmakt lovutvalget fikk av Idrettstinget til å redigere loven.

Bestemmelsen lyder:

"(1) Når det er grunn til å anta at en person vil bli dømt til straff etter § 11-7 (1) c), d) eller f) og særlige grunner taler for det, kan den domsmyndighet som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes. Suspensjon kan besluttes for inntil to måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig dom."

I forbindelse med at det ble gjort endringer i § 11-7 knyttet til innføring av en ny straffart (inndragning) som nytt punkt c, skjedde det en feil ved at henvisningen i § 11-9 ikke ble riktig.

Korrekt henvisning i § 11-9 (1) skal derfor være d, e og f.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget er enig med sekretariatet og ber administrasjonen rette NIFs lov § 11-9 (1) som skissert.

Sak 18/12 Instruks for NIFs valgkomité

I Idrettstingets sak nr. 15.1 (2011) ble det fattet vedtak om å gi Idrettsstyret i samråd med lovutvalget fullmakt til å ta inn suppleringer i den vedtatte instruks for NIFs valgkomité vedrørende saksfremlegg og informasjon til Idrettstinget.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Den vedtatte fullmakt er noe uklar, men Lovutvalget har foretatt de endringer og suppleringer de mener ligger innenfor Idrettstingets fullmakt.

Lovutvalget har rettet åpenbare feil i instruksene, tatt inn vedtatt forslag fra Norges studentidrettsforbund, samt en henvisning til at valgkomiteen må gi en oversikt over hvilke personer som er foreslått til verv og hvilket organisasjonsledd som har foreslått personen.

Lovutvalget foreslår også inntatt et avsnitt i instruksene som presiserer at valgkomiteen, på tingforsamlingens oppfordring, kan fremme en revidert innstilling til Idrettstinget. Dette dersom det oppstår endringer av betydning i grunnlaget for valgkomiteens opprinnelige innstilling.

Lovutvalget oversender følgende forslag til instruks for valgkomiteen til Idrettsstyret for videre behandling:

Forslag: Instruks for NIFs valgkomité

Vedtatt av Idrettstinget 07. mai 2011

1. Valgkomiteens sammensetning

Valgkomiteens leder og personlige varamedlem velges av Idrettstinget jf. NIFs lov § 3-4 pkt q. Valgkomiteen øvrige seks medlemmer og fire varamedlemmer velges på Ledermøtet året før Idrettstinget, jf. § 3-7.

Alle medlemmer av valgkomiteen har én stemme hver. Varamedlemmer har kun stemmerett ved frafall av det ordinære medlemmet.

2. Valgkomiteens oppgave

Valgkomiteens oppgave er overfor Idrettstinget å foreslå kandidater til de verv som følger av NIFs lov § 3-4.

3. Forslagsrett

Idrettskretser og særforbund har forslagsrett overfor valgkomiteen, men komiteen kan på fritt grunnlag også foreslå andre kandidater.

4. Valgkomiteens arbeid

Så snart hele valgkomiteen er valgt, skal leder innkalle til et møte for gjennomgang av valgkomiteens arbeid og fremdrift i arbeidet.

Valgkomiteen skal rette henvendelse til samtlige tillitsvalgte med forespørsel om de er interessert i å ta gjenvalg for samme eller annet verv i neste tingperiode, med svarfrist senest 1. november året før Idrettstinget.

Valgkomiteen skal deretter rette henvendelse til samtlige idrettskretser og særforbund og be om forslag til kandidater til de tillitsverv som skal besettes i henhold til jf § 3-4 p og q. I henvendelsen skal valgkomiteen angi hvilke tillitsvalgte som har ønsket gjenvalg og hvilke som ønsker å tre ut av sine verv. Forslagsfristen er senest 1. januar.

Medlem av valgkomiteen som selv blir kandidat til verv, plikter å tre ut av valgkomiteen.

Valgkomiteen skal gjennomgå alle innkomne forslag sammenholdt med de tillitsvalgtes egne svar, valgkomiteens egne vurderinger og egne forslag.

Valgkomiteens innstilling skal redegjøre for utvelgelseskriteriene som valgkomiteen har lagt til grunn. Valgkomiteens innstilling skal inneholde en oversikt over innkomne forslag med forslagsstillere, samt hvilket idrettslag kandidatene er medlem av. Eventuell dissens om innstillingen skal fremkomme av innstillingen. Valgkomiteens innstilling skal sendes sammen med sakliste og tingdokumenter i henhold til § 2-16.

NIFs bestemmelser om inhabilitet (§ 2-8) gjelder for medlemmer av valgkomiteen.

Skulle det frem til Idrettstinget oppstå endringer av betydning i grunnlaget for valgkomiteens innstilling, kan valgkomiteen vurdere innstillingen på nytt og eventuelt fremme en revidert innstilling til Idrettstinget. Skulle det oppstå endringer av betydning i grunnlaget for valgkomiteens innstilling på Idrettstinget, kan valgkomiteen på oppfordring fra tingforsamlingen, komme sammen og fremme en innstilling basert på det nye grunnlaget.

5. Valgbarhet og kvalifikasjon

Valgbarhetsbestemmelsen følger av NIFs lov § 2-5 til 2-7.

Sammensetningen av styre, råd og utvalg skal følge kjønnsfordelingsbestemmelsen i NIFs lov § 2-4.

Ved sammensetning av Idrettsstyret bør det, i tillegg til geografisk og aldersmessig fordeling, også tilstrebes at Idrettsstyret blir sammensatt med personer som har utfyllende bakgrunn og kompetanse innen aktivitet, anlegg, finans/økonomi, organisasjon og samfunn. Øvrige krav til sammensetningen av Idrettsstyret fremgår av NIFs lov § 3-4, p.

Ved valg til de øvrige verv skal det tas hensyn til faglige kvalifikasjoner for de oppgaver som skal løses.

Sak 19/12 Organisasjonsplan for idrettslag

Administrasjonen har utarbeidet et utkast til eksempel på en organisasjonsplan som lovutvalget er bedt om å vurdere, og som eventuelt kan legges ut på NIFs hjemmeside til informasjon for idrettslagene.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

En "organisasjonsplan" kan være et rent organisasjonskart dvs. en tegning over lagets styre, avdelinger, utvalg og komiteer og forholdet disse i mellom. Organisasjonsplanen kan også være en rent deskriptiv beskrivelse av organisasjonen, eventuelt en kombinasjon av et kart og en beskrivelse.

Det er vanskelig å gi et eksempel på en organisasjonsplan for et idrettslag. Dette fordi lagenes størrelse, aktivitet og organisering vil variere betydelig. En organisasjonsplan er en oversikt over lagets organisering, men er også et resultat av lagets organisasjonsmessige arbeid slik dette er vedtatt av årsmøtet. Dersom et slikt eksempel på en organisasjonsplan skal legges tilgjengelig på NIFs hjemmeside, bør denne begrenses til å beskrive hva en slik plan som et minimum bør inneholde og en instruksjon til idrettslagene om at den bør tilpasses det enkelte idrettslags organisering og behov.

Sak 20/12 Fortolkning av NIFs lov § 2-5 (4)

Administrasjonen har forespurt lovutvalget om en fortolkning av NIFs lov § 2-5 (4) som lyder:

En person kan ikke ha tillitsverv knyttet til samme idrett i flere idrettslag som deltar i samme konkurranse

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Bestemmelsen ble vedtatt av Idrettstinget 2007 etter forslag fra Norges Fotballforbund, (NFF). Forslaget var forankret i FIFA statues art. 18.2, som lyder

18 Status of Leagues and other groups of clubs

(.....)

2. Every Member shall ensure that its affiliated clubs can take all decisions on any matters regarding membership independently of any external body. This obligation applies regardless of an affiliated club's corporate structure. In any case, the Member shall ensure that neither a natural nor a legal person (including holding companies and subsidiaries) exercises control over more than one club whenever the integrity of any match or competition could be jeopardised.

NFF har regulert klubbers uavhengighet i § 8-4, der tredje ledd lyder:

Ingen fysisk eller juridisk person skal direkte eller indirekte, ha mulighet til å påvirke ledelse, administrasjon eller sportslige prestasjoner i to eller flere lag som deltar i samme divisjon i seriespill.

Det er vanskelig å gi klare føringer for fortolkningen av bestemmelsen, da særidrettens egenart kan variere. Hovedhensynet med all regulering av uavhengighet i idretten er imidlertid å sikre "Fair Play", det vil si omverdenes tillit til at konkurransen skjer på rettferdig grunnlag og at resultatet er uforutsigbart. Dette innebærer at bestemmelsen kan ramme både valgte og oppnevnte tillitsverv. Det er vanskelig å begrense anvendelsen av bestemmelsen til bare toppidrett, da også breddeidrettens integritet må beskyttes. Lovutvalget mener likevel at barneidretten ligger i bestemmelsens randsoner. Dette fordi barneidretten trolig ikke har økonomisk interesse for aktører utenfor idretten, og fordi foreldre kan tenkes å ha verv i flere idrettslag knyttet til flere barns aktivitet.

Sak 21/12 Kan det fremmes krav om skriftlig votering i andre saker enn valg?

Lovutvalget er anmodet om å vurdere om det er hjemmel for å kreve skriftlig avstemming i andre saker enn valg.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Verken § 2-21 om stemmegivning eller forretningsorden omtaler skriftlig avstemming i andre saker enn valg. Ved valg skal det være skriftlig avstemming dersom det foreligger mer en ett forslag, eller det kreves skriftlig avstemming. Praksis fra Idrettstinget har videre vært kun å ha skriftlig avstemming ved valg. I mangel av en klar hjemmel mener lovutvalget det må være opp til tingforsamlingen å avgjøre et krav om skriftlig avstemming i andre saker enn ved valg.

Sak 22/12 Lov- og domsseminar

Lovutvalget gav innspill til fremlagt utkast til program.

* * *

Opprinnelig sak 22/12 ble trukket.

Diskusjonssak A og B ble utsatt til nytt møte.

Neste møte avholdes fredag 26. oktober, umiddelbart etter avslutning av lov- og domsseminarets første dag.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
 PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 11.05.2012**

Deltakere: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker, Jostein O. Mo, Bodil Kristine Høstmælingen og Johan Fr. Remmen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av sakene. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 13/2012 Ekstraordinært idrettsting – forslag om endring av NIFs lov § 3-2 bokstav c)

Norges Skiforbund m.fl. har fremmet følgende forslag til endring av § 3-2, som skal behandles på det ekstraordinære idrettstinget 9. juni 2012:

Eksisterende ordlyd	Ny ordlyd
<p>§ 3-2 Representasjon</p> <p>(1) På Idrettstinget møter med stemmerett:</p> <p>(...)</p> <p>c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik: hvert særforbund: 1 representant forbund med minst 1200 lag: 3 tilleggsrepresentanter forbund med 600-1199 lag: 2 tilleggsrepresentanter</p> <p>De resterende særforbundsrepresentanter fordeles på andre forbund i forhold til antall lag (så langt representanttallet rekker).</p> <p>(...)</p>	<p>§ 3-2 Representasjon</p> <p>(1) På Idrettstinget møter med stemmerett:</p> <p>(...)</p> <p>c) 119 representanter fra særforbund, fordelt slik: hvert særforbund: 1 representant forbund med minst 1500 lag: 5 tilleggsrepresentanter forbund med 1000-1499 lag: 4 tilleggsrepresentanter forbund med 600-999 lag: 3 tilleggsrepresentanter forbund med 300-599 lag: 2 tilleggsrepresentanter forbund med 100-299 lag: 1 tilleggsrepresentant</p> <p>De resterende særforbundsrepresentanter fordeles så langt representasjonstallet rekker til de særforbund som har færrest lag frem til neste grense for ordinær tilleggsrepresentant. Dersom det ikke er tilstrekkelig antall representanter til fordeling etter bestemmelser i § 3-2.c første ledd, fratras særforbund som har færrest lag over siste grense for tildeling av tilleggsrepresentanter en representant.</p> <p>(...)</p>

Begrunnelse:

Idrettskretsenes rolle og betydning i organisasjonen anerkjennes. Men selv om både særforbund og idrettskretser representerer lagene, betyr ikke dette at begge bør ha like mange tingdelegater. Særforbundene har alle rettigheter og det overordnede ansvar for utøvelse og utvikling av all aktivitet innenfor sine idretter i Norge. Derfor mener vi det er naturlig at særforbundene har flertall på idrettstinget.

Idrettsstyrets innstilling:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget fra Norges Skiforbund m.fl. Idrettsstyret mener at saken vedrørende tingsammensetningen bør drøftes videre i Organisasjonsutvalget.

* * *

Lovutvalget vil uttale følgende:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 18.04.2012

Deltakere: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker, Jostein O. Mo, Bodil Kristine Høstmælingen og Johan Fr. Remmen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av sakene. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 11/2012 Ekstraordinært idrettsting – Lovmessige krav ved innkalling og sakliste

Det er vedtatt å innkalle til ekstraordinært idrettsting i forlengelse av det varslede ledermøtet 8. og 9. juni 2012. Idrettsstyret har i den forbindelse anmodet NIFs lovutvalg om en vurdering av følgende problemstillinger:

- a) Må det settes to Idrettsting dersom det gjøres krav om innkalling til ekstraordinært idrettsting fra to ulike grupperinger med ulike hjemmelsgrunnlag i NIFs lov § 3-6?
- b) Hvem har ansvaret for utarbeidelse og presentasjon av saksfremlegg der det foreligger krav om innkalling fra flere grupperinger?
- c) Er det krav om enstemmighet i Idrettsstyret for å sette andre saker på dagsorden enn den/de som ligger til grunn for innkallingsvedtaket?

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

NIFs lov kapittel 3 omhandler Idrettstinget, herunder når det ordinære Idrettstinget skal avholdes og Idrettstingets oppgaver. NIFs lov § 3-6 inneholder også en egen bestemmelse om ekstraordinært ting. Denne bestemmelsen suppleres av den generelle bestemmelsen om ekstraordinære årsmøter og ting i NIFs lov § 2-19.

Et ekstraordinært idrettsting skiller seg fra det ordinære tinget på flere måter. Det er blant annet fastsatt særskilte krav til hvem som kan kreve innkalt til ekstraordinært idrettsting, hvordan innkalling skal skje og hvilke saker som skal behandles. NIFs lov § 3-6 angir i bokstav a)-d) fire alternative måter et ekstraordinært idrettsting kan kreves innkalt på;

§3-6. Ekstraordinært idrettsting

(1) Ekstraordinært idrettsting innkalles av Idrettsstyret med minst en måneds varsel etter:

- a) vedtak av Idrettsting*
- b) enstemmig vedtak av Idrettsstyret*
- c) krav fra idrettskretser og/eller særforbund som representerte minst 40 stemmeberettigede representanter på forrige ting*
- d) krav fra minst 2/3 av særforbundene.*

(2) Ekstraordinært idrettsting skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket eller i kravet om innkalling av tinget.

Generelt om bestemmelsen:

Etter bokstav b) kan Idrettsstyret enstemmig vedta å innkalle til ekstraordinært idrettsting. Idrettsstyret er vedtaksført når et flertall av styremedlemmene møter, jf. NIFs lov § 4-2 (3). Så lenge Idrettsstyret er vedtaksført, er det etter § 3-6 bokstav b) tilstrekkelig med enstemmighet blant de fremmøtte, ikke blant samtlige styremedlemmer.

Etter bokstav c) og d) kan idrettskretser og særforbund kreve at det innkalles til ekstraordinært idrettsting. Slike vedtak må treffes av de respektive organisasjonsledds styre. Styrene må være vedtaksføre, men det er ikke et krav om enstemmighet. Det er tilstrekkelig med alminnelig flertall.

Til spørsmål a:

Det er Idrettsstyret som er ansvarlig for å innkalle til det ekstraordinære idrettstinget, jf. "innkalles av Idrettsstyret". Dette gjelder uavhengig av om innkallingen skjer som følge av et enstemmig vedtak i Idrettsstyret eller som følge av krav etter bokstav c) eller d). Dersom det både foreligger et enstemmig Idrettsstyrevedtak og et krav etter bokstav c) eller d), er det naturlig og praktisk at Idrettsstyret sørger for en felles innkalling til ett ekstraordinært idrettsting såfremt innkallingsfristen på en måned overholdes. I innkallingen fører Idrettsstyret opp på saklisten de saker som fremgår av det enstemmige vedtaket og av kravet.

Til spørsmål b:

Dersom det fremmes krav om innkalling til et ekstraordinært ting etter bokstav c) eller d), er Idrettsstyret forpliktet til å sørge for at det innkalles til et ting. Idrettsstyret skal utarbeide og sende ut sakliste og det saksgrunnlag som er gjort tilgjengelig for Idrettsstyret i forbindelse med det fremsatte kravet. Dersom saksgrunnlaget som er presentert for Idrettsstyret er begrenset, foreligger det ingen plikt for Idrettsstyret til å forestå noen ytterligere utredning av saken som kreves behandlet.

Det følger imidlertid av NIFs lov § 4-4 bokstav f) at Idrettsstyret skal tilrettelegge for alle saker for Idrettstinget. Dette prinsipp må også gjelde ved ekstraordinært ting. Det er fast praksis for at denne tilretteleggingen, i tillegg til selve saksfremlegget, også innebærer en innstilling fra Idrettsstyret.

Dersom de som har fremsatt kravet mot formodning ikke selv påtar seg å presentere saken på det ekstraordinære idrettstinget, vil Idrettsstyret måtte presentere det materialet som ble sendt ut i forbindelse med innkallingen.

Til spørsmål c:

Det følger av § 3-6 andre ledd at et ekstraordinært idrettsting bare skal "*behandle de saker som er angitt i vedtaket eller i kravet om innkalling av tinget.*" Alle saker som behandles må derfor fremgå av vedtaket. Det følger av § 3-6 bokstav b) at vedtaket skal treffes enstemmig. Dette betyr at det kreves enstemmighet i Idrettsstyret for alle saker som settes på saklisten etter § 3-6 (1) bokstav b). På tilsvarende måte må alle saker som skal behandles på et ekstraordinært idrettsting etter bokstav c) eller d) fremgå av selve kravet.

Sak 12/2012 Vedtekter for Utøverkomiteen - Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité

Lovutvalget gjennomgikk og ga løpende kommentarer til utkast til vedtekter for Utøverkomiteen. Lovutvalget kan anbefale utkast til vedtekter for NIFs utøverkomite med de kommentarer som fremkom på møtet.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL FRA MØTE DEN 06.03.2012

Tilstede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker, Jostein O. Mo og Johan Fr. Remmen

Forfall: Bodil Kristine Høstmælingen

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels Kiær

Sak 02/12 Godkjenning av protokoll fra skriftlig behandling den 07.12.2011

Godkjent som utsendt med de endringer som fremkom på møtet.

Sak 03/12 Godkjenning av protokoll fra skriftlig behandling den 23.01.2011

Godkjent som utsendt med de endringer som fremkom på møtet.

Sak 04/12 Forskrift om idrettslagsnavn – "Grenland"

Administrasjonen har lagt frem to problemstillinger knyttet til fortolkningen av forskrift om navn på idrettslag;

- a) Forskriftens § 1.3 henviser til at idrettslagsnavn helst skal referere til "sted/området/kommune". Spørsmålet som er reist knytter seg til om stedsbegrepet skal fortolkes i stigende rekkefølge, slik at "sted/område" er geografiske områder innenfor en kommune, eller om "sted/område" kan referere til geografiske angivelser som omfatter mer enn en kommune.
- b) Kan en idrettskrets gi egne skriftlige retningslinjer for idrettslagsnavn i tillegg til NIFs forskrift om idrettslagsnavn?

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Ad a)

Forskrift om idrettslagsnavn § 1.3 kan ikke fortolkes slik at "sted/område/kommune" begrenser bruk av et geografisk område som strekker seg ut over en kommune. Yttergrensene i forskriften fremkommer av § 2.3, der det fremkommer at fylkes- eller landsdelsnavn ikke er tillatt brukt som del av idrettslagsnavnet. Dette betyr at § 2.3 gir den ytre grensen for hvilke navn som er tillatt og at "området" således er begrenset til et geografisk område innenfor et fylke eller en landsdel. Dette skyldes at et idrettslag kan ha et naturlig geografisk område som strekker seg ut over flere kommuner, og derfor kan ha behov for et navn som favner videre enn kommunegrensen.

Bestemmelsen legger opp til en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle der idrettskretsen må legge til grunn momenter som lokalkunnskap og hensynet til geografi innenfor fylket og landsdelen. Et videre viktig hensyn er å sikre at et idrettslag ikke tar et navn som gir en form for "monopol" på en idrett innenfor et geografisk område.

Ad b)

NIFs forskrift om idrettslagsnavn gjelder for alle idrettslag og idrettskretser tilsluttet NIF, og gir ikke hjemmel for at idrettskretsene kan gi egne skriftlige retningslinjer i tillegg til forskriften. Dette fordi hensynet bak forskriften er å sikre en mest mulig ensartet praksis ved godkjenning av idrettslagsnavn. Idrettskretsen kan imidlertid bruke egen forvaltningspraksis i senere saker for å sikre en lik håndheving og forståelse av forskriften.

Sak 05/12 Lovnorm for golfklubber

Administrasjonen har fremlagt revidert utkast til lovnorm for golfklubber utarbeidet av Norges Golf forbund for uttalelse.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning.

Lovnormen er i det vesentligste i samsvar med NIFs lovnorm for idrettslag slik den ble vedtatt av idrettsstyret 28.11.2011

Lovutvalget har to kommentarer til utkastet:

a) § 4 medlemskontingent og avgifter

Det er i bestemmelsens annet ledd foretatt en endring i siste setning i forhold til gjeldende lovnorm. Dette slik at "(...).. i det påfølgende år" er endret til "(...).. i det aktuelle kontingentår". Det er videre lagt til en fotnote med henvisning til samme bestemmelse som kan forstås dit hen at kontingentåret kan avvike fra regnskapsåret.

I henhold til lovnorm for idrettslag § 4 skal medlemskontingenten fastsettes av årsmøtet og betales forskuddsvis. I henhold til regnskaps- og revisjonsbestemmelsenes ("RR") § 3-1 skal regnskapsåret følge kalenderåret, og i henhold til RR § 3-3 skal årsregnskapet avgis innen 6 måneder etter utløpet av regnskapsåret. Idrettslag skal således gjennomføre årsmøte i første halvår, og på årsmøtet fatte vedtak om kontingentens størrelse for det påfølgende kalenderår.

Lovutvalget vil derfor anbefale at ordlyden i eksisterende lovnorm, herunder også eksisterende fotnote beholdes.

b) Lovnormens del B "Medlemslån som vilkår for medlemskap"

I lovnormens del B "Medlemslån som vilkår for medlemskap" er det gitt en fotnote 39 der det fremkommer at "Etter utmeldning kan klubben ikke kreve annen medlemskontingent enn den som er forfalt til betaling eller er opptjent etter § 4 (2). Men i lånevilkårene kan det avtales at et beløp for spilleretten skal betales så lenge låneandelen ikke er overdratt fra uttredende medlem. Klubben bør i så fall legge til rette for en midlertidig utleie av spilleretten."

Lovutvalget viser til sin uttalelse i sak nr. 17/08 Kontingent i idrettslag jf også sak 09/2008. Lovutvalget uttalte da:

“Opptak av medlemmer i idrettslag reguleres i NIFs lov § 10-6, og opphør av medlemskap i § 10-8. Medlemskontingenten i et idrettslag fastsettes av medlemmene selv på lagets årsmøte, jfr. basis lovnorm for idrettslag § 4 jfr. § 12. Kontingenten er en av flere forpliktelser knyttet til medlemskapet. Samtidig har medlemmet en rekke medlemsrettigheter, slik som retten til å delta i lagets demokratiske prosesser, benyttelse av anlegg samt deltakelse i aktivitet mv.

Lovutvalget mener NIFs lov uttømmende regulerer et medlems plikt til å betale kontingent til idrettslaget. Dersom medlemskapet opphører, opphører også medlemmets plikt til å betale medlemskontingent. Skille mellom idrettslaget og samarbeidende aksjeselskap blir uklart dersom et idrettslag eller aksjeselskap skulle kunne kreve medlemskontingent fra et utmeldt medlem med hjemmel i avtale mellom enkeltperson og aksjeselskapet, eller i aksjeselskapets vedtekter.

Lovutvalgets oppgave er å fortolke NIFs lov. Lovutvalget har således ikke tatt stilling til om aksjeselskapet med hjemmel i vedtekter eller avtale kan pålegge en aksjonær å betale baneavgift el. lign. Lovutvalget fastholder sin uttalelse i sak 09/08 om kontingent i idrettslag.”

Lovutvalget mener at en golfklubb ikke kan inngå låneavtaler med medlemmene med et slikt innhold at medlemmene etter låneavtalen pålegges innbetaling av kontingent eller aktivitetsrelaterte avgifter etter utmelding av klubben. Lovutvalget vil derfor anbefale at ordlyden i fotnote 39 endres og at de to siste setningene i fotnoten styrkes

Sak 06/12 Fortsettende årsmøte for idrettslag

Administrasjonen har mottatt spørsmål fra organisasjonen omkring fortsettende årsmøte for idrettslag og hvilken foreningsrettslig praksis som gjelder for dette.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning.

Et fortsettende årsmøte foreligger når et ordinært eller ekstraordinært årsmøte ikke fullføres, og årsmøtet beslutter å fullføre årsmøtet på et senere tidspunkt. Det foreligger ingen direkte regulering av et fortsettende årsmøte i NIFs lov. Enkelte bestemmelser i NIFs lov som gjelder ordinære årsmøter må imidlertid kunne anvendes analogisk for det fortsettende årsmøte. I tillegg finnes det noe foreningspraksis knyttet til fortsettende årsmøte. Lovutvalget mener at følgende praksis bør gjelde for et fortsettende årsmøte:

- Vedtak om et fortsettende årsmøte må treffes med alminnelig flertall av de fremmøtte stemmeberettigete medlemmene, jf. NIFs lov § 2-21 (10)
- Gjennomføringen av det fortsettende årsmøtet bør skje innen rimelig tid etter at den innledende del ble avbrutt, og i alle tilfeller innen siste frist for avgivelse av regnskap, jf. NIFs regnskaps og revisjonsbestemmelser § 3-3 og regnskapslovens § 3-1.
- Det fortsettende årsmøtet innkalles på samme måte som et ordinært årsmøte, jf. NIFs lov § 2-16. Gjelder det et ekstraordinært årsmøte, må innkallingen følge NIFs lov § 2-19.

- Det fortsettende årsmøte innkalles med samme frist som et ordinært årsmøte, jf. NIFs lov § 2-16 (1), med mindre årsmøtet har vedtatt en annen frist i forbindelse med vedtaket om å utsette den resterende del av årsmøtet. Gjelder det et ekstraordinært årsmøte, må innkallingsfristen følge NIFs lov § 2-19, med mindre årsmøtet har vedtatt en annen frist i forbindelse med vedtaket om å utsette den resterende del av årsmøtet
- Det fortsettende årsmøte kan ikke behandle andre saker enn de som sto på den kunngjorte saklisten for det opprinnelige årsmøtet eller ble vedtatt ved godkjenning av saklisten på det opprinnelige årsmøtet, jf. NIFs lov § 2-17 (3).
- De ordinære krav til vedtaksførhet iht. § 2-17 gjelder på det fortsettende årsmøte. Dersom det fortsettende årsmøte ikke er vedtaksført, må det innkalles til nytt årsmøte, jf. § 2-17 (2).
- Fremmøtte medlemmer på det fortsettende årsmøte må godkjennes på vanlig måte. Det er ikke et krav om at de samme medlemmene møter på det fortsettende årsmøtet.

Sak 07/12 Veiledning til NIFs lov § 2-6

Administrasjonen fremla utkast til veiledning til NIFs lov § 2-6.

Lovutvalget ga innspill til utkastet og tok dette for øvrig til orientering.

Sak 08/12 Konsekvensen av manglende stryking av enkeltmedlemskap i henhold til NIFs lov § 10-6 (2)

I henhold til NIFs lov § 10-6 (2) plikter et idrettslag å stryke et medlem dersom vedkommende skylder kontingent for to år. NIFs lov § 10-6 lyder:

§10-6. Utmelding - Tap av enkeltmedlemskap

(1) Utmelding skal skje skriftlig og får virkning når den er mottatt.

(2) Medlem som skylder kontingent for to år taper automatisk sitt medlemskap i laget og skal strykes fra lagets medlemsliste. Idrettslaget kan frata medlemskap fra medlem som etter purring ikke betaler fastsatt medlemskontingent. Medlem som har tapt sitt medlemskap kan ikke tas opp igjen før skyldig kontingent er betalt.

Det er påregnelig at ikke alle idrettslag lykkes i å etablere nødvendige rutiner for strykning av medlemmer som skylder kontingent for to år. Administrasjonen har derfor bedt lovutvalget vurdere om en person som ikke har betalt kontingent i 2 år uten å ha blitt strøket fra medlemsregisteret, likevel kan anses å være medlem av NIF. Dette med den følge at disse er underlagt NIFs straffe- og dopingbestemmelser.

Lovutvalget vil uttale følgende i saken anledning:

Ordlyden i NIFs lov er klar, idet det fremkommer at medlem som skylder kontingent for to år automatisk taper sitt medlemskap i laget. Av dette følger også at medlemmet ikke er underlagt pliktene i NIFs lov, og heller ikke underlagt jurisdiksjonen til NIFs domsutvalg. Lovutvalget peker på at dersom ikke-medlem bryter NIFs lov, vil det kunne

vektlegges ved senere søknad om medlemskap i idrettslag jfr. § 10-4 (2). Når det gjelder dopingsaker vises det til NIFs lov § 12-8 (11).

Sak 9/12 NIFs lov § 2-19 (2) – ekstraordinært årsmøte/ting

Idrettstinget 2011 gjennomførte endringer av NIFs lov § 2-19 vedrørende ekstraordinært årsmøte/ting. Administrasjonen har gjort lovutvalget oppmerksom på at deler av lovteksten har falt ut i forbindelse med lovrevisjonen. Dette slik at "saklisten og andre nødvendige saksdokumenter skal følge vedlagt" ikke står i lovteksten.

Kravet om at sakliste og nødvendige saksdokumenter skal sendes ut samtidig med innkalling til ekstraordinært årsmøte/ting følger implisitt av bestemmelsen, og er inntatt i lovnormene. For å fjerne eventuell misforståelse vil lovutvalget anbefale at det legges inn en fotnote i tilknytning til § 2-19 (2):

"Organisasjonsleddet kan velge om saklisten og andre nødvendige dokumenter skal følge vedlagt innkallingen eller om de skal gjøres tilgjengelig på internett eller på annen forsvarlig måte. I sistnevnte tilfeller skal dokumentene være gjort tilgjengelig på innkallingstidspunktet."

Sak 10/12 Overordnet organisasjonsledds adgang til å påse at underordnet organisasjonsledd følger NIFs lov

Idrettsstyret har gjennom administrasjonen oversendt to brev av hhv. 24.01 og 04.03.2012 fra advokat NN til Idrettsstyret vedrørende et konkret saksforhold. Avsender av brevet har anmodet Idrettsstyret om en prinsipiell vurdering av "(..) overordnet organisasjonsledds rett og plikt til å pålegge underordnet organisasjonsledd å følge NIFs lov når overordnet organisasjonsledd blir gjort kjent med svært inngripende vedtak overfor medlemmer og med åpenbare brudd på NIFs straffebestemmelser". Det underliggende saksforhold omhandler gyldigheten av et vedtak om alminnelig disiplinærforføyning fattet av et idrettslag. I vedtaket ble en enkeltperson for all fremtid nektet å være tillitsvalgt, oppmann og trener i idrettslaget. Avsender er advokaten som har representert angjeldende person i saken. Det er opplyst at idrettslaget i ettertid har omgjort sitt vedtak. Administrasjonen har fremsendt brevet uten kommentar eller innstilling til vedtak.

Avsender har angitt fem grunnlag for overordnet organisasjonsledds rett til å gi pålegg om omgjøring av vedtak til underordnet organisasjonsledd:

- 1) Strukturen i Norsk idrett bygger på et under- og overordnethetsprinsipp, og at underordnede ledd plikter å overholde NIFs regelverk og vedtak jfr. NIFs lov § 2-2.
- 2) NIFs lov §§ 2-3 og 11-13 gir hjemmel for overordnet ledd henholdsvis å pålegge et underordnet ledd å utlevere dokumenter mv. samt å vurdere om det foreligger en straffbar handling. På samme måte må et overordnet ledd kunne pålegge et underordnet ledd å omgjøre en åpenbart rettsstridig og inngripende administrativ forføyning
- 3) NIFs selvdømmebestemmelse taler for omgjøringsrett for overordnet organisasjonsledd.
- 4) Uskrevne foreningsrettslige prinsipper

5) Reelle hensyn

Som vedlegg til brevet av 24.01 følger et brev fra NIFs administrasjon til angjeldende idrettskrets, der administrasjonen uttaler seg om avsenders lovforståelse i saken. Administrasjonen tok ikke stilling til det konkrete saksforhold. Avsender har reist innsigelser mot habiliteten til de to ansatte i NIFs administrasjon som har signert brevet, da disse etter hans oppfatning har inntatt et uriktig standpunkt.

Avsender har videre reist innsigelser til lovutvalgets sekretærs habilitet. Dette som følge av at sekretæren i juridisk teori har tilkjennegitt et annet standpunkt til de juridiske spørsmål enn det avsender gjør.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget vil første behandle spørsmålet om inhabilitet.

I henhold til NIFs lov § 4-6 (2) skal lovutvalget bl.a. avgi uttalelser om fortolkningsspørsmål som Idrettsstyret forelegger. Inhabilitetsbestemmelsen i § 2-8 gjelder for de som skal tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller treffe en avgjørelse. Det kan argumenteres for at inhabilitetsbestemmelsen i § 2-8 ikke direkte gjelder for lovutvalget, da lovutvalget kun avgir fortolkninger og ikke fatter avgjørelser. Lovutvalget mener likevel at man skal hensynta bestemmelsen ved behandling av saker i utvalget. Dette slik at det i ettertid ikke kan reises tvil om uttalelsen.

Lovutvalget besluttet at representanten for administrasjonen kunne være tilstede under behandlingen av saken slik at han kunne besvare spørsmål om saksbehandlingen. Siden administrasjonen tidligere hadde avgitt en uttalelse om lovforståelsen, var det enighet om at vedkommende ikke skulle delta i diskusjonen.

Lovutvalget kunne ikke se betenkeligheter ved at lovutvalgets sekretær deltok under diskusjonen av saken. Det faktum at sekretæren i 2004 hadde tilkjennegitt et synspunkt på gjeldende rett som avviker fra det avsender har, er ikke tilstrekkelig til å fastslå at sekretæren bør fratre.

Lovutvalget behandlet etter dette spørsmålet om NIFs lov gir overordnet organisasjonsledd adgang til å omgjøre underordnede organisasjonsledds vedtak dersom dette strider mot NIFs lov.

Idrettsstyret skal i henhold til NIFs lov § 4-4 bokstav I påse at "*lover og bestemmelser overholdes*". En generell adgang til å omgjøre vedtak følger ikke av denne eller andre bestemmelsen i NIFs lov. Det er derfor ikke hjemmel for overordnet ledd verken selv å omgjøre underordnet ledds vedtak, eller pålegge underordnet ledd å omgjøre sitt eget vedtak.

Det foreligger heller ikke hjemmel i NIFs lov for noen generell klageadgang over forvaltningsvedtak. NIFs lov gir rett til klage i spesifikke saker. Det vises til § 10-1 som gir rett til klage over vedtak som nekter opptak av idrettslag og § 10-4 som gir rett til klage over vedtak som nekter enkeltmedlem medlemskap i idrettslag.

Overordnet organisasjonsledd har imidlertid flere virkemidler tilgjengelig dersom underordnet ledd har fattet et vedtak som strider mot NIFs lov. Som første virkemiddel

bør overordnet ledd veilede underordnet ledd i korrekt lovforståelse. Det er lang praksis for dette i norsk idrett. Overordnet ledd kan også fatte vedtak om at underordnet ledd skal behandle en sak på nytt. Et slikt vedtak sammen med veiledning vil være et effektivt tiltak for å påse korrekt anvendelse av NIFs lov.

I særlige tilfeller vil overordnet ledd med hjemmel i § 2-3 kunne innkalle til ekstraordinære ting/årsmøter eller overta administrasjonen av leddet. Et idrettslag kan videre med hjemmel i § 10-2 (3) fratras sitt medlemskap i NIF dersom laget vesentlig misligholder sine medlemsforpliktelser. Overordnet ledd kan også anmelde underordnet ledd for brudd på NIFs straffebestemmelser med hjemmel i NIFs lov § 11-4 (1) a. Det siste kan være aktuelt dersom underordnet ledd verken viser vilje til å rette seg etter NIFs lov eller på egen hånd retter egne feil etter veiledning fra overordnet organisasjonsledd.

Idrettsbevegelsen har over lang tid utviklet en særegen og til dels kompleks organisasjonsform der selvstendige juridiske enheter er organisert under et felles system av regler. For å ivareta gjennomføringen av idrettens formål er det nødvendig med en relativt sterk binding internt i organisasjonen. Dette er organisasjonsmessige trekk som er felles for både nasjonal og internasjonal idrett.

Det er likevel ikke noen hjemmel eller tradisjon for en generell prøvelsesmyndighet over vedtak. Skulle et overordnet ledd ha en slik rett, vil det lett bli anført at leddet har en plikt til å gripe inn, med den følge at leddet har et ansvar dersom det ikke har grepet inn. Det pekes også på at en gjennomgående omgjørings- og klageadgang over forvaltningsvedtak vil kunne medføre at unødig store resurser blir bundet opp i saksbehandling. Idretten har så langt gitt virkemidler i NIFs lov som balanserer overordnet ledds adgang til å gripe inn overfor underordnet ledd, mot den administrative belastning en generell klage- og omgjøringsadgang vil kunne medføre. Dersom det skal gis noen ytterligere rettigheter til omgjøring og klage vil det kreves lovendring.

Diskusjonssaker

Administrasjonen fremla følgende saker for foreløpig diskusjon uten formell uttalelse:

- a) NIFs lov § 12-8 (11)
- b) Organisasjonsplan for idrettslag
- c) NIFs lov § 11-3 (2)

Orienteringssaker

Administrasjonen fremla følgende orienteringssaker:

- a) Sammenstilling av juridiske kilder knyttet til NIFs lov
- b) Ekstraordinært idrettsting
- c) Revisjon av WADA koden

* * *

Neste møte berammes etter nærmere avtale. Administrasjonen bes avklare behov og tid for neste møte så raskt som mulig.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 23.01.2012**

Deltakere: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker,
Jostein O. Mo, Bodil Kristine Høstmælingen og Johan Fr. Remmen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 1/12 Lovnorm for idrettslag – tillegg for idrettslagsallianser

Administrasjonen har lagt frem utkast til tillegg til lovnorm for idrettslag som foreslås anvendt av idrettslag i idrettslagsallianser.

Idrettsstyret har tidligere gitt en egen lovnorm både for allianseidrettslag og for idrettslag i en idrettslagsallianse. Disse har i svært liten grad avveket fra den generelle lovnormen for idrettslag (lovheftets side 100 flg. og 109 flg.). Det er kun ca. 500 idrettslag i idrettslagsallianser.

Administrasjonen ser det som hensiktsmessig at det ikke utarbeides egne lovnormer for disse, men at det i stedet utarbeides én enkelt normbestemmelse som legges inn som ny § 2B i loven til idrettslag i idrettslagsallianser (en for hhv. allianseidrettslaget og idrettslaget i alliansen). Videre at idrettslag i idrettslagsallianser erstatter den ordinære lovnormens § 7 med ny § 7 der særbestemmelsen om valgbarheten til ansatte i idrettslagsallianser medtas.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget kan anbefale at forslaget vedtas som tillegg til lovnorm for idrettslag for bruk av idrettslag i idrettslagsallianser. Lovutvalget vil påpeke at henvisningen til NIFs lov § 2-6 (1) ikke er nødvendig i § 2 B, da forslaget til ny § 7 i lovnormen om valgbarhet hensyntar § 2-6 (1).

* * *

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 07.12.2011**

Deltakere: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Unn Birkeland, Kirsti Jaråker,
Jostein O. Mo og Johan Fr. Remmen

Forfall: Bodil Kristine Høstmælingen

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 36/11 Godkjenning av protokoll fra møtet 29.10.2011

Protokollen ble godkjent som utsendt.

**Sak 37/11 Lovutvalgets protokoll i sak nr. 32/11 Avgift på enkeltmedlemskap
– Norges Motorsportforbund – Norsk Motorklubb**

Norges Motorsportforbund har i e-post av 17.11.2011 skrevet følgende:

“Til NIF Lovutvalg

Viser til lovutvalgets uttalelse i sak med referanse DM 498904 vedr Avgift på enkeltmedlemskap for idrettslag tilsluttet både Norges Motorsportforbund og Norsk Motor Klubb (NMK).

I den uttalelse Lovutvalget har kommet med i saken må NMF bemerke at man ikke kan akseptere at lovutvalget opptrer som saksbehandlere i en tvist mellom to parter. Lovutvalgets oppgave er å uttale seg om hvordan NIFs lov skal fortolkes og hvilke vilkår/hensyn som skal legges til grunn ved anvendelse av lovbestemmelsene. I denne saken uttaler Lovutvalget følgende:

Fra dette utgangspunktet kan det tenkes at det må oppstilles unntak hvor den kontingent/avgift som pålegges også gir direkte fordeler til de av medlemmene som driver idrett organisert utenfor NIF, men lovutvalget kan ikke se at dette er tilfelle i denne saken.

Siste del av denne uttalelsen viser at Lovutvalget her har gått inn i sakskomplekset og foretatt en vurdering av om vilkårene for unntak er tilstede. Det er ikke Lovutvalgets oppgave. Denne uttalelsen bes strøket da Lovutvalget her har uttalt seg i saken uten å kjenne hele sakskompleksets innhold og på sviktende grunnlag tatt stilling til om vilkårene for unntak er oppfylt. Vi må derfor be om at Lovutvalget her endrer sin uttalelse og forholder seg til sin oppgave som er å fortolke loven og ikke opptre som saksbehandlere.

Med vennlig hilsen

Norges Motorsportforbund
Forbundsadv. Geir Lilletvedt”

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget ser at siste bisetning kan gi et inntrykk av at lovutvalget har foretatt en ordinær saksbehandling av selve saken, og anbefaler at "*....,men lovutvalget kan ikke se at dette er tilfelle i denne saken.*" strykes fra protokollen. Sekretariatet bes rette protokollen tilsvarende, og sende ut ny protokoll.

Sak 38/11 Kan et idrettslag fravike lovnorm for lag vedr. flertallskrav for å ta opp saker på årsmøte som ikke står på dagsorden og flertallskrav for innkalling til ekstraordinært årsmøte?

En idrettskrets har reist to spørsmål vedr. godkjenning av et idrettslags lov:

a) Lovnorm for idrettslag § 10 (4) setter krav om 2/3 flertall for behandling på årsmøtet av saker som ikke står oppført på den utsendte saklisten. Kan idrettslaget øke flertallskravet til 4/5 flertall?

b) Lovnorm for idrettslag § 14 (1) bokstav c fastsetter at ekstraordinært årsmøte kan innkalles etter skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagets medlemmer. Kan idrettslaget redusere flertallskravet til 1/10 fordi idrettslaget har mange medlemmer?

Idrettslaget det er snakk om har ca. 3 800 medlemmer.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Ad a):

Hensynet bak hovedregelen i § 2-17 (3) er at medlemmene skal ha klarhet i hvilke saker som skal behandles på årsmøtet. Samtidig gjør NIFs lov § 2-17 (3) og lovnormen et unntak ved at årsmøtet kan behandle saker som ikke er oppført på den utsendte dagsorden dersom 2/3 av deltakerne på årsmøtet er enig.

Forslaget bryter med bestemmelsen i NIFs lov om at idrettslagene skal ha samme bestemmelse i sine respektive lover. Kravet om 2/3 flertall balanserer mindretallsvernet mot flertallets vedtak, og en økning av flertallskravet til 4/5 forrykker dette. Hensynet til et harmonisert regelverk taler for å pålegge idrettslaget å følge NIFs lov og lovnormen.

Forslaget om å øke flertallskravet fra 2/3 til 4/5 for behandling av saker på årsmøte som ikke står oppført på dagsorden anbefales ikke godkjent med begrunnelse som nevnt over.

Ad b):

Hensynet bak regelen er å gi et tilstrekkelig antall av medlemmene en mulighet til å innkalle til ekstraordinært årsmøte, uten at det samtidig åpnes for misbruk. Kravet til 1/3 fremgår av NIFs lov § 2-19 (1) og lovnorm for idrettslag.

Forslaget bryter med bestemmelsen i NIFs lov om at idrettslagene skal ha samme bestemmelse i sine respektive lover. Forslaget legger videre opp til et fortolkningsproblem knyttet til hvor stor medlemsmasse som eventuelt måtte foreligge for å fravike lovens bestemmelse.

Forslaget om å redusere flertallskravet for innkalling til ekstraordinært årsmøte fra 1/3 til 1/10 anbefales ikke godkjent med begrunnelse som nevnt over.

* * *

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
PROTOKOLL FRA MØTE DEN 29.10.2011**

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker og Bodil Kristine
Høstmælingen

Forfall: Johan Fr. Remmen, Jostein O. Mo og Unn Birkeland

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 33/11 Godkjenning av protokoll fra skriftlig møte den 14.09.2011

Protokollen ble godkjent som utsendt.

Sak 34/11 Forskrift om plikt til å gi informasjon for planlegging og gjennomføring av dopingkontroller.

Administrasjonen fremla utkast til revidert forskrift om plikt til å gi informasjon for planlegging og gjennomføring av dopingkontroller. Endringene i forskriften er drøftet med Antidoping Norge.

Lovutvalget kan anbefale forslaget vedtatt.

Sak 35/11 Utkast til lovnorm for idrettslag

Administrasjonen fremla utkast til ny lovnorm for idrettslag.

Lovutvalget gav løpende kommentarer til utkastet. Administrasjonen innarbeider kommentarene, og sirkulerer nytt utkast for innhenting av eventuelle ytterligere bemerkninger pr. e-post.

Orienteringssaker:

- A) Administrasjonen redegjorde for sitt videre arbeid med lovnormer
- B) Lovutvalget foretok en oppsummering av lov- og domsseminaret.

* * *

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 14.09.2011**

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Jostein O. Mo
Johan Fr. Remmen og Bodil Kristine Høstmælingen

Forfall: Unn Birkeland

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet. Innkomne kommentarer fra medlemmene er sirkulert blant alle medlemmene.

Sak 30/11 Godkjenning av protokoll fra møtet 23.08.2011

Protokollen ble godkjent med de merknader som fremkom pr. e-post etter møtet.

Sak 31/11 Delegasjonsreglement

Administrasjonen fremla utkast til revidert delegasjonsreglement for NIF.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget aksepterer skriftlig saksbehandling.

Lovutvalget har i høringsperioden gitt kommentarer til forslaget, og kan anbefale det fremlagte forslaget vedtatt med de kommentarer som er gitt.

Sak 32/11 Avgift på enkeltmedlemskap – Norges motorsportforbund – Norsk Motorklubb

NIF har mottatt en henvendelse fra Norsk Motorklubb (NMK) vedrørende en avgift pålagt samtlige enkeltmedlemmer i idrettslag tilsluttet Norges motorsportforbund (NMF).

Norges motorsportforbund (NMF) er medlem av NIF. Flere av medlemslagene i NMF er også organisert i Norsk Motorklubb (NMK). NMK-lagene driver både med bil og motorsyssel. Det er kun motorsysselvirksomheten som er organisert gjennom NMF og dermed også NIF. NMK-lagene driver således med virksomhet både innenfor og utenfor NMF/NIF.

NMF har i hovedsak anført at NMK-medlemmene har fordeler av sitt medlemskap i NMF ved at NMK-lagene kan søke om lokale aktivitetsmidler (LA), spillemidler, delta i NIFs barneforsikring samt at IT-løsninger er til fordel for NMK-medlemmene.

NMK-lagene anfører at avgiften, som skal finansiere ny IT-løsning for NMF, ikke med rimelighet kan belastes medlemmer som driver aktivitet utenfor NIF i NMK-regi. Videre at NMK-medlemmene som ikke driver aktivitet organisert av NMF, ikke har noen nytte av at NMK-laget er tilsluttet NMF

Administrasjonen har påpekt overfor lovutvalget at det ikke er noe vilkår om NMF/NIF-tilknytning for å søke om LA- midler eller spillemidler og at NIFs barneidrettsforsikring

kun dekker aktivitet organisert av et særforbund i NIF. Ren NMK-aktivitet faller således utenfor forsikringsordningen

Spørsmålet lovutvalget skal behandle gjelder rettmessigheten av å pålegge enkeltmedlemmer i NMK-lag som driver med bilsport å betale avgift til NMF.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Et særforbund kan vedta plikt til innbetaling av kontingent fra sine medlemmer jf. NIFs lov § 1-6. Slik kontingent kan kun avkreves av særforbundets medlemmer, dvs. idrettslagene tilsluttet vedkommende særforbund. Kontingenten kan ikke avkreves enkeltmedlemmene, men kan beregnes ut fra antallet medlemmer i den idrettsaktivitet som særforbundet organiserer.

Lovutvalget har behandlet flere saker som er relevant for nærværende sak, sak 5/98, sak 14/96 og sak 5/94. Fra sak 5/98 siteres følgende:

Problemstillingen har vært behandlet tidligere i Lovutvalget. Lovutvalget er av den oppfatning at det er medlemstallet i den enkelte gruppen i laget som skal være medlemsgrunnlaget i de enkelte særforbund, og dermed grunnlag for beregning av kontingent til særforbundet. Når et lag som i dette tilfellet beviselig driver virksomhet som organiseres utenfor NIF, har Lovutvalget svært vanskelig for å se at synspunktet om at det totale medlemstallet skal være grunnlag for kontingentberegningen, selv om alle driver en form for skyting.

Det er lagt til grunn ved representasjon fra fleridrettslag, at kun de medlemmer som er knyttet opp mot en bestemt aktivitet/idrett skal telle med i representasjonen i den aktuelle idretten (sak 14/96):

Utgangspunktet for medlemstallet i et fleridrettslag burde være at det er medlemstallet i den enkelte gruppen som skal være medlemsgrunnlaget i de enkelte særforbund. Problemer kan imidlertid oppstå der laget ikke har opprettet særskilte "grenmedlemskap", eller på annen måte gjort det mulig å tallfeste hvilke av lagets medlemmer som tilhører de enkelte grupper/idrettene i laget. Lovutvalget vil peke på uttalelsen fra 1994 om at dette i første omgang er et idrettspolitisk spørsmål. Men Lovutvalget slutter seg til at det er urimelig at særvidrettsavgift til alle særforbund og særkretser laget er tilsluttet, skal baseres på det totale antall medlemskap i klubben.

Det er i dag kun NMK-medlemmer som er aktive i NMFs grener, som kan representere NMK-lagene i NMF. Øvrige NMK-medlemmer (bilsport) har således ikke rettigheter i NMF.

Det følger etter lovutvalgets oppfatning av både NIFs lov og praksis, at et særforbund kun kan beregne kontingent med grunnlag i de lagsmedlemmer som driver særforbundets aktivitet. Når NMK-medlemmene i dette tilfelle verken driver NMF-aktivitet eller har rettigheter i NMF, kan lovutvalget ikke se at det er grunnlag for at de pålegges plikter i form av avgifter til NMF.

Fra dette utgangspunktet kan det tenkes at det må oppstilles unntak hvor den kontingent/avgift som pålegges også gir direkte fordeler til de av medlemmene som driver idrett organisert utenfor NIF.

O-saker:

Administrasjonen orienterte om følgende saker:

- Arbeidet med forskrifter til NIFs lov og lovnormer
- Lov- og domsseminaret

* * *

PROTOKOLL FRA MØTE DEN 23.08.2011

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker og Jostein O. Mo

Forfall: Johan Fr. Remmen, Bodil Høstmælingen og Unn Birkeland

Dessuten møtte: Morten Johnsen, Henriette Hillestad Thune og Niels R. Kiær

Sak 24/11 Godkjenning av protokoll fra møte 05. og 20.05.2011

Protokollene ble godkjent som utsendt.

Sak 25/11 NIFs lov - redigering

Administrasjonen fremla utkast til redigeringsendringer til NIFs lov. Lovvalget gav løpende kommentarer til utkastet.

Lovutvalget vil tilstrebe å gjennomføre de nødvendige endringer tidligere ved neste anledning.

Lovutvalget anbefalte Idrettsstyret å melde fra til idrettskretsene om at idrettskretstingene må avholdes i 2012 som følge av endring av NIFs lov § 5-1. Dersom Idrettskretser etter dagens ordning skal avholde idrettskretsting høsten 2011 peker lovutvalget på at det etter organisasjonsmessig praksis vil være grunnlag for å søke Idrettsstyret om at idrettskretsstyrets mandat forlenges til 2012.

Sak 26/11 Norges Bandyforbund – avstemningsregler for årsmøte i grenseksjon

NIF har mottatt en samlet henvendelse fra syv bandyklubber med spørsmål om avstemningsregler for årsmøtet i bandyseksjonen til Norges Bandyforbund (NBF) den 9. juni 2011 og forholdet til NIFs lov.

På årsmøtet ble det vedtatt endringer i seksjonens kamp- og konkurransebestemmelser. Endringene ble gjort ved 2/3 flertall av de fremmøtte og stemmeberettigede delegatene, hvor blanke stemmer talte med i avstemningen. Bandyklubbene har i henvendelsen bedt NIF vurdere om stemmegivningen ble gjort i tråd med NBFs og NIFs lov.

NBF har anført at NIFs lov § 2-21 kun gjelder ved valg og avstemning over vedtak med alminnelig flertall. NBF har videre anført at det foreligger langvarig praksis for at stemmegivningen beregnes ut fra antall stemmeberettigete, og at det aktuelle årsmøtet godkjente stemmeordningen.

Administrasjonen har lagt frem saken for lovutvalget.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

NBFs lov § 14 (1) regulerer stemmegivningen på seksjonenes årsmøter:

“Med mindre annet er bestemt skal et vedtak for å være gyldig være truffet med alminnelig flertall av de avgitte stemmene.”

Bestemmelsen er en generell stemmegivningsbestemmelse, som gjelder med mindre annet er bestemt.

NBFs kampreglement § 33 inneholder en egen særskilt bestemmelse om endring av kampreglementet som lyder:

"Endringer i dette reglement kan bare foretas på seksjonsårsmøte med 2/3 stemmeflertall."

Etter bestemmelsen skal endringer i kampreglementet foretas av seksjonsmøtet med 2/3 flertall. Bestemmelsen er m.a.o. et unntak fra hovedregelen om alminnelig flertall. Den inneholder imidlertid ingen regulering av selve stemmegivningen, og om blanke stemmer skal telle med eller ikke.

NIFs lov § 2-21,(1) regulerer spørsmålet og lyder:

(1) Med mindre annet er bestemt i denne lov, skal et vedtak, for å være gyldig, være truffet med alminnelig flertall av de avgitte stemmer. Ingen representant har mer enn en stemme. Ingen kan møte eller avgi stemme ved fullmakt. Blanke stemmer skal anses som ikke avgitt.

Bestemmelsen gir en generell regel for avstemninger som regulerer alle typer avstemninger.

Det er etter lovutvalgets oppfatning feil å ta utgangspunkt i antall stemmeberettigete. Dette er i strid med NBFs lov § 14 (1), NIFs lov § 2-21 (1) og alminnelig praksis ved avstemninger. Blanke stemmer skal derfor ikke telle med ved avstemningen. Unntak fra nevnte bestemmelser kan etter lovutvalgets oppfatning verken skje gjennom særforbundets praksis eller en muntlig godkjenning på årsmøtet.

27/11 Lov- og domsseminar - program

Lovutvalget gjennomgikk utkast til program med emner. Administrasjonen, sekretariatet og leder arbeider videre med programmet.

28/11 Protokoll for Idrettstinget 2011

Lovutvalget vil påpeke at protokollen for Idrettstinget 2011 ikke inneholder forslagene det ble votert over. Dette er i strid med den vedtatte foretningsordens pkt. 6, og bør rettes opp.

29/11 Møteplan 2011

Det ble fast satt følgende møteplan:

Lørdag 29. oktober umiddelbart etter lov- og domsseminaret. Avholdes på Holmenkollen park hotell.

Tirsdag 29. november kl. 14.30.

Lovutvalget aksepterte elektronisk behandling av saker knyttet til basis lovnormene om nødvendig.

* * *

PROTOKOLL FRA SKRIFTLIG MØTE DEN 20.05.2011

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen, Bodil Høstmælingen, Unn Birkeland og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Niels R. Kiær

Sak 23/11 Permisjon fra verv som idrettskretsleder

Administrasjonen har forelagt nedennevnte problemstilling for lovutvalget.

Jorodd Asphjell ble valgt som ny 1. visepresident i NIF på Idrettstinget 2011. Asphjell er i dag leder for Sør-Trøndelag idrettskrets (STIK). Vervet som 1. visepresident vil medføre betydelig mer arbeid enn hans tidligere funksjon som idrettsstyremedlem gjorde. Asphjell er i tillegg stortingsrepresentant. Det er reist spørsmål om STIK kan gi Asphjell permisjon fra vervet som leder av kretsen som følge av hans verv i Idrettsstyret.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

NIFs lov §§ 2-6 og 2-7 åpner for at tillitsvalgte kan fratru sine verv for en bestemt periode dersom disse kommer i midlertidige posisjoner som er i strid med valgbarhetsbestemmelsene. Det mest aktuelle eksempelet er da Erik Loe trådte ut av sitt verv som visepresident i Norges Fotballforbund for å virke som generalsekretær for en periode. Han trådte inn i vervet igjen så snart NFF hadde fått på plass ny generalsekretær.

I dette tilfellet søker Asphjell permisjon på grunn av den arbeidsbelastning vervet som 1. visepresident gir, og ikke som følge av at hans posisjon er i strid med valgbarhetsbestemmelsene. Ønsket om permisjon er en følge av at Asphjell har påtatt seg et verv i et overordnet ledd, og lovutvalget mener STIK har anledning til å innvilge permisjon fra vervet.

Asphjell må søke idrettskretsstyret om permisjon frem til neste idrettskretsting. Dersom søknaden innvilges rykker nestleder opp som leder og kretsstyret må velge en fungerende nestleder blant styremedlemmene. Varamedlem rykker opp som styremedlem. Det er ikke nødvendig å velge nytt varamedlem. Alle vedtak må protokolleres og organisasjonen må informeres.

* * *

PROTOKOLL 05.05.2011

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Rolf Hermansen, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Unn Birkeland, Ulrik Oppdal, Odd Flattum, Morten Johnsen og Niels R. Kiær

22/11 Forberedelse til Idrettstinget

Møtet var berammet for å forberede gjennomføringen av Idrettstinget.

Samtlige lovsaker ble gjennomgått med tanke på en mest mulig rasjonell og god behandling.

Møtet pågikk fra kl. 0900 – 12.00

* * *

PROTOKOLL 29.03.2011

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Rolf Hermansen, Kirsti Jaråker og Jostein O. Mo

Forfall: Johan Fr. Remmen

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 20/11 Lovsaksdokument

Lovutvalgets leder og sekretær gjennomførte møte med idrettsstyret 28.03. for gjennomgang av lovsaksdokumentet. I etterkant av idrettsstyrets møte har lovutvalget mottatt forslag til endring av § 3-2 fra idrettsstyret.

Lovutvalget ga løpende kommentarer til lovsaksdokumentet. Umiddelbart før møtet mottok lovutvalget forslag til endring av § 3-2 b og c fra idrettsstyret. Forslaget benytter aktivitetstall som grunnlag for beregning av representanter idrettstinget.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning.

Forslaget om å benytte aktivitetstall som grunnlag for representasjon til idrettstinget skaper etter lovutvalgets oppfatning lovtekniske problemer. Lovutvalget vil peke på at aktivitetstall som grunnlag for representasjon vil gi beregningsteknisk usikkerhet knyttet til idrettstingets sammensetning, og fordelingen mellom særforbund og idrettskretser. Videre har representasjon innen idretten alltid vært basert på medlemskap og antall idrettslag som gir en mindre usikkerhet rundt beregningen av representasjon enn aktivitetstall.

Sak 21/11 Gjennomføring av lovsakene på Idrettstinget

På grunn av antallet lovsaker vil lovutvalget foreslå for idrettsstyret at lovutvalget blir plassert nær talerstolen under behandlingen av lovsaker. Videre foreslås at lovutvalget tar en gjennomgang av lovsakene med idrettsstyret etter at idrettsstyret har fordelt disse mellom seg.

Internt i lovutvalget fordeles ansvaret for lovsakene som følger:

- Kapittel 1 og 2 Kirsti Jaråker
- Kapittel 3 Harald Tronvik
- Kapittel 4 – 10 Rolf Hermansen og Jostein Mo
- Kapittel 11 og 12 Steinar Birkeland
- Kapittel 13 og 14 Johan Fredrik Remmen

Lovutvalget vil også foreta en gjennomgang av lovsakene med dirigentene i forkant av idrettstinget.

Neste møte berammes til 5. mai kl. 09.00 i Akersgaten 8 (Niels Kiærs kontor).

PROTOKOLL 14.03.2011

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Johan Fr. Remmen, Kirsti Jaråker og Jostein O. Mo

Forfall: Rolf Hermansen

Dessuten møtte: Morten Johnsen, Tomas Kristensen (sak 12/11) og Niels R. Kiær

Sak 11/11 Godkjenning av protokoll fra møtet 15.02.2011

Protokollen ble godkjent som utsendt.

Sak 12/11 Lovsaksdokument til Idrettstinget 2011

Lovutvalget ga løpende kommentarer til innholdet av lovsaksdokumentet. Det ble særlig brukt tid på å gjennomarbeide forslag til endring av kapittel 13 og 14 med tilhørende lovgrunner. Tomas Kristensen arbeider videre med bearbeiding av lovgrunnene og gjennomfører møte med Johan Fredrik Remmen og Morten Johnsen for innspill. På grunn av knapp tid sendes nytt utkast ut til lovutvalget pr. e-post som bes gi kommentar på det grunnlag.

Sak 13/11 Representasjon på idrettskretsting og harmonisering av kretstingsperiode

I forbindelse med utredning av sak for idrettsstyret, fremla administrasjonen to spørsmål knyttet til idrettskretstinget til uttalelse. Dette var:

- En harmonisering av idrettskretsenes tingperiode slik at tingperioden ble to eller fire år, synkronisert med idrettstinget. Dette slik at idrettskretsenes ting skulle avholdes året etter idrettstinget.
- En harmonisering av reglene knyttet til sammensetning av idrettskretstinget.

Lovutvalget uttalte følgende i saken anledning:

Lovutvalget vil vise til at idrettskretstingenes sammensetning vil variere både ut fra organisasjonsmessig tradisjon, antall kommuner (antall idrettsråd) og hvorvidt særrettene er organisert i særkretser eller regioner. Utover dette er spørsmålene som reises er i all hovedsak av idrettspolitisk art, og eventuelt forslag vil enkelt kunne hensyntas i lovteksten.

Sak 14/11 Forslagsrett på årsmøte/ting

Idrettsstyret har reist spørsmål om begrepet "forslagsrett" bør defineres i NIF's lov.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning.

Innholdet av begrepet forslagsrett har ikke vært regulert i loven, men følger av organisasjonsmessig praksis. Dette slik at det er medlemmer i organisasjonsleddet som kan fremme forslag til behandling på årsmøte/ting (medlem i idrettslag til lagenes årsmøte, idrettslagene til idrettsrådets årsmøte, idrettslag til særkrets/regionens årsmøte, idrettslag, idrettsråd og særkrets/region til idrettskretsenes ting, idrettslag og særkrets/region til særforbundsting, idrettskretser og særforbund til idrettstinget).

Det er medlemmene som møter på idrettslagets årsmøte og representantene for organisasjonsledd som møter på overordnet organisasjonsledd årsmøte/ting som har forslagsrett på årsmøte/tinget ved behandlingen av saker.

Dersom idrettsstyret ønsker å lovfeste forslagsrett i NIF's lov kan dette inntas som nytt niende ledd i forslag til ny § 2-5 som følger:

"Med forslagsrett menes retten for medlem til å fremme forslag til idrettslagets årsmøte og for medlem/representant til å fremme forslag under årsmøte/ting. Kun representasjonsberettiget organisasjonsledd kan fremme forslag til behandling på årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd."

Sak 15/11 Lovfesting av idrettstingets behandling av søknad om å arrangere de olympiske leder

Idrettsstyret ønsker at spørsmålet om Norge skal søke om å kunne arrangere de olympiske leker bør behandles av idrettstinget, og har anmodet lovutvalget om en vurdering til ordlyd.

Lovutvalget ga løpende kommentar til forslaget, og administrasjonen bearbeider forslaget videre.

Sak 16/11 Valgkomité, forslag til ny ordlyd i § 2-18

Administrasjonen har anmodet om innspill til lovfesting av ny bestemmelse om valgkomité. Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget har følgende forslag til ordlyd for bestemmelsen:

"§ 2-18 valgkomité

Valgkomitéen velges på fritt grunnlag, etter innstilling fra styret, og skal legge frem innstilling på kandidater til alle øvrige tillitsverv som skal velges på årsmøte/ting. Medlemmer til NIF's valgkomité velges etter reglene i §§ 3-4 og 3-7. Medlem av valgkomité som selv blir kandidat til verv, plikter å tre ut av valgkomitéen."

Bestemmelsen fremstår som en lovfesting av tidligere organisasjonsmessig praksis, men lovutvalget ser nytten av å innta bestemmelsen i loven.

Sak 17/11 Instruks for NIF's valgkomité

Administrasjonen fremla utkast til instruks for NIF's valgkomité.

Lovutvalget ga løpende kommentarer til utkastet som bearbeides videre av administrasjonen.

Sak 18/11 Lovrevisjon kapittel 11

Lovutvalget har mottatt innspill fra domsutvalgets leder knyttet til forslaget om endring av straffebestemmelsene i kapittel 11.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Lovutvalget drøftet spørsmålet om en økning av antallet medlemmer i domsutvalget vil medføre fare for at man ikke klarer å sikre tilfeldighetsprinsippet i fordeling av saker mellom medlemmene av domsutvalget, og at dette kunne medføre en ubalanse i fordeling av saker.

Lovutvalget ser at det kan virke uheldig dersom domsutvalget ikke etablerer gode nok rutiner for fordeling av saker. En skjev fordeling kan medføre at det i praksis danner seg faste sammensetninger blant domsutvalgets medlemmer, noe som kan være

rettssikkerhetsmessig uheldig. Lovutvalget ber derfor idrettsstyret vurdere å beholde dagens sammensetning av domsutvalget med tre medlemmer og to varamedlemmer.

Sak 19/11 Revisjon av NIF's lov § 6-4 (1)

Administrasjonen fremla forslag til ny ordlyd i § 6-4 (1). Lovutvalget ga kommentarer til forslaget.

Neste møte avholdes den 29. mars kl. 14,30 på Ullevål Stadion

PROTOKOLL 15.02.2011

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Johan Fr. Remmen, Kirsti Jaråker og Jostein O. Mo

Forfall: Rolf Hermansen

Dessuten møtte: Morten Johnsen, Tomas Kristensen (sak 08/11) og Niels R. Kiær

Sak 07/11 Godkjenning av protokoll fra møtet 18.01.2011

Protokollen ble godkjent med de endringsforslag som fremkom på møtet.

Sak 08/11 Lovrevisjon 2011 – kapittel 13 og 14

Tomas Kristensen redegjorde for notat vedrørende revisjon av NIFs avtale- og rettighetsbestemmelser.

Lovutvalget gav løpende kommentarer til notatet. Sekretariatet ble bedt om å utarbeide utkast til et kort oppsummerende notat som løfter frem de viktigste idrettspolitiske problemstillingene som lovutvalget mener idrettsstyret bør drøfte. Lovutvalget vil deretter om ønskelig møte idrettsstyret for å redegjøre nærmere for dette.

Lovutvalget ønsker særlig å presisere at utgangspunktet for regelverket vedrørende fordeling av inntekter knyttet til arrangement-, markeds- og medierettigheter er en solidaritet mellom topp og bredde til beste for hele idrettsbevegelsen. Dette utgangspunktet bør fremkomme tydelig av lovrevisjonsgruppens notat.

Sak 09/11 Lovsaksdokument til idrettstinget 2011

Lovutvalget ga løpende kommentarer og innspill til utkastet til lovsaksdokument som bearbeides videre av sekretariatet.

Sak 10/11 Direkte anke til CAS i dopingsaker

Saken ble utsatt til senere behandling.

Neste møte avholdes den 14.mars kl. 14.30 på Ullevål stadion.

PROTOKOLL 18.01.2011

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Johan Fr. Remmen og Rolf Hermansen

Forfall: Kirsti Jaråker og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Morten Johnsen, Tomas Kristensen (sak 02/11) og Niels R. Kiær

Sak 01/11 Godkjenning av protokoll fra møtet 08.12.2011

Protokollen ble godkjent som utsendt.

Sak 02/11 Lovrevisjon 2011 – NIFs lov kapittel 13 og 14

Tomas Kristensen redegjorde for status for arbeidet, og fremla utkast til disposisjoner. Lovutvalget ga løpende kommentarer, og ba om at et ferdig notat blir fremlagt til lovutvalgets møte den 7.februar i år.

Sak 03/11 Kan årsmøtet avholdes i to deler.

Norges Golf forbund har stilt spørsmål om det er i samsvar med NIFs lov å avholde årsmøtet i to deler. En del i første halvår for godkjenning av årsberetning og regnskap, og en del i annet halvår for valg og fastsettelse av kontingent.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

I henhold til Basis-lovnorm for idrettslag § 10 skal årsmøtet holdes hvert år i en angitt måned i første halvår. I henhold til NIFs regnskaps- og revisjonsbestemmelser § 3-1 skal regnskapsåret følge kalenderåret. Etter bestemmelsens § 3-3 skal regnskapet avgis innen seks måneder etter utløpet av regnskapsåret. Dette er i samsvar med bestemmelsene i regnskapsloven og aksjeloven. Aksjeloven stiller ikke eksplisitt krav om at valg av styre skal skje på den ordinære generalforsamling, men dette er alminnelig praksis, og fremgår av vedtektene til de fleste aksjeselskaper. I henhold til basis-lovnorm for idrettslag § 12 skal årsmøtet i tillegg til å behandle idrettslagets årsmelding, regnskap og vedta budsjett, også foreta valg.

Argumentasjonen for delt årsmøtet går først og fremst på at idrettslaget kan fakturere kontingenten tidligere, og at man får et styre og tillitsvalgte som kan fungere gjennom vintersesongen.

Lovutvalget mener ordningen med delt årsmøte ikke gir fordeler fremfor å avholde ett årsmøte, og kan ikke anbefale at løsningen velges.

Lovutvalget ser det som problematisk at styret under modellen med delt årsmøte avgir årsberetning for et tidligere styres funksjonsperiode. Årsmøtets vurdering kan derfor vanskelig omfatte det sittende styres arbeid.

Lovutvalget ser det også som viktig at budsjett og regnskap behandles sammen, herunder fastsettelsen av kontingent. Det pekes også på at kontingenten etter loven skal fastsettes forskuddsvis, og lovutvalget kan ikke se større problemer i at årsmøte som holdes i første halvår kan fastsette kontingenten for påfølgende år. Kontingenten kan i det tilfelle faktureres i god tid.

Til slutt vil lovutvalget påpeke at det selvsagt er mulig å holde ekstraordinært årsmøte for gjennomføring av valg og eventuell fastsettelse av kommende års kontingent.

Sak 04/11 Avvikende regnskaps- og medlemsår for store organisasjonsledd

Oslo idrettskrets har reist to spørsmål:

1. Kan idrettslag med omsetning på mer enn fem millioner kroner ha avvikende regnskapsår?
2. Kan idrettslag med omsetning på mer enn fem millioner ha avvikende medlemsår?

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Til 1:

Det følger av regnskaps- og revisjonsbestemmelsene at regnskapsåret for små organisasjonsledd skal følge kalenderåret. Store organisasjonsledd skal følge regnskapsloven, og etter regnskapsloven § 1-7 er regnskapsåret kalenderåret. Etter samme bestemmelse kan avvikende regnskapsår benyttes dersom dette på grunn av sesongmessig virksomhet øker årsregnskapets informasjonsverdi.

Det er således ingen direkte hjemmel i NIFs lov eller regnskaps- og revisjonsbestemmelser for å nekte et stort organisasjonsledd å ha avvikende regnskapsår dersom regnskapslovens bestemmelser er oppfylt.

Lovutvalget vil likevel påpeke fordelene ved at organisasjonsledd i NIF følger kalenderåret. Dette ikke minst knyttet til rapportering og søknader til det offentlige om økonomisk støtte.

Lovutvalget er ukjent med hvor mange organisasjonsledd i NIF som rent faktisk har avvikende regnskapsår, og ber idrettsstyret vurdere om det er behov for å endre loven på dette punkt.

Til 2:

Begrepet "medlemsår" fremkommer ikke av NIFs lov og er ikke et juridisk begrep. Medlemskap kan etableres når som helst i løpet av et år, og medlemskapet opphører først ved utmelding, strykning eller eksklusjon. NIFs rapporteringskrav vedrører det antall medlemmer som et idrettslag har på tidspunkt for avrapportering.

Sak 05/11 Innkomne lovforslag fra organisasjonen

Lovutvalget tok oversikten til orientering og vil gi sin uttalelse etter at idrettsstyret har laget sin innstilling.

Sak 06/11 Forslag til idrettspolitisk dokument 2011-2015

Lovutvalget tok utkastet til orientering, og hadde følgende kommentarer:

- Det fremkommer i punkt 1.6 (side 10) under mål 1 at "norsk idrett skal sørge for at alle norske idrettsarrangementer eies av idretten og gjenspeiler idrettens verdigrunnlag, ...". På side 5, hovedmål 3 første avsnitt fremkommer det: "norsk idrett skal sørge for at alle idrettsarrangementer eies av idretten,... ". Det anbefales at "norske" for klarhetens skyld tilføyes i setningen.
- Det fremkommer videre av side 5 og 10 at "overskuddet [fra idrettsarrangementer eiet av idretten] tilbakeføres til den frivillige organisasjonen og idrettens formål." Lovutvalget ber idrettsstyret vurdere om det i stedet skal angis at idretten skal tilkomme for eksempel "en rimelig andel" av overskuddet.

Någjeldene ordlyd kan fortolkes dit hen av hele overskuddet skal tilfalle idretten. Dette er neppe gjennomførbart.

- På side 11 punkt 2.2 fremkommer det at idretten har 12.500 autonome og selvstendige organisasjonsledd. Lovutvalget vil anbefale at "autonome" strykes, idet organisasjonene har en betydelig binding i kraft av å være en del av idrettens organisasjonsstruktur.

Orienteringssaker:

Administrasjonen orienterte om organisasjonsavdelingens pågående arbeid.

Møteplan første halvår:

7.februar kl.1430 på Ullevål stadion

14.mars kl.1430 på Ullevål stadion

29.mars kl. 1430 på Ullevål stadion (berammet av beredskapshensyn i tilfelle det oppstår behov etter idrettsstyremøte den 28.03)

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 08.12.2010

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Johan Fr. Remmen og Jostein O. Mo

Forfall: Kirsti Jaråker og Rolf Hermansen

Dessuten møtte: Geir Johannessen og Niels R. Kiær

Sak 42/10 Godkjenning av protokoll fra møtet 22.11.2010

Protokollen godkjent som utsendt.

Sak 43/10 Lovrevisjon – kapittel 13 og 14

Johan Fredrik Remmen og Niels Kiær redegjorde for arbeidsmøtet avholdt med Tomas Kristensen vedrørende utarbeidelse av problemnotat knyttet til revisjonen.

Lovutvalget ber administrasjonen og lovutredningsgruppen så rask som mulig oversende en tidsplan for behandlingen av kapittel 13 og 14, samt utarbeide utkast til problemnotat. Johan Fredrik Remmen og Niels Kiær bistår lovutredningsgruppen ved behov knyttet til innspill.

Lovutredningsgruppen bes også gjennomgå idrettspolitiske dokument for å avstemme begrepsbruk vedrørende rettighets- og avtalebestemmelser.

Sak 44/10 Æresmedlemskap, livsvarig medlemskap og innbetaling av medlemskontingent månedlig

Administrasjonen har fremlagt følgende problemstillinger:

- a) Kan et idrettslag ha æresmedlemmer med fulle rettigheter som ikke betaler årskontingent?
- b) Kan et idrettslag ha en rabattordning for medlemskontingent ved at en betaler for et gitt antall år på forhånd?
- c) Kan et idrettslag ha en ordning som innebærer månedlig innbetaling av årskontingent som gir enkeltmedlemmene fulle rettigheter?

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Til a:

Et idrettslag kan gi enkeltpersoner æresmedlemskap i laget. NIFs lov hjemler ikke forskjellige medlemskategorier. Et æresmedlem må derfor som utgangspunkt ha fulle rettigheter i laget så lenge vedkommende er utnevnt som æresmedlem. Andre måter å hedre medlemmer på som for eksempel hederstegn m.v. gir ikke automatisk medlemskap, med mindre dette følger av skrevne eller uskrevne regler gitt av idrettslaget.

Øvrige organisasjonsledd har ikke personlige medlemmer, og kan derfor ikke utpeke "æresmedlemmer". Det er idrettslagets årsmøte som fastsetter kontingenten, og det er fullt ut mulig å fastsette at kontingentsatsen for æresmedlemmer er kr 0,-.

Til b:

Lovutvalget er kjent med at en rekke organisasjoner har livsvarig medlemskap som en kontingentkategori, og at medlemmene da betaler en kontingent som tilsvarer et gitt

antall år som et engangsbeløp. Etter lovutvalgets oppfatning kan årsmøtet fastsette en slik kontingentkategori. Medlemmene som innebetal en slik engangskontingent vil være fritatt for videre innbetaling av årskontingent til laget. Dersom det livsvarige medlemmet melder seg ut av idrettslaget, har dette ingen tilbakebetalingsplikt til medlemmet, som må anses å ha tapt den forskuddsbetalte medlemskontingent. Medlemmet vil ved senere innmelding ikke kunne gjeninntre i den særskilte medlemskategorien uten etter særskilt vedtak fra laget.

Ordningen med livsvarig medlemskap som medlemskategori kan av fremtidige årsmøter avsluttes med virkning for nye medlemskap. Eksisterende livsvarige medlemmer vil ha rett til kontingentfritak i medhold av den avtale som er inngått med laget.

Til c:

Enkeltmedlemmer har etter loven plikt til å innbetale kontingent for et fullt kalenderår. Dette følger av basis lovnorm for idrettslag § 12 nr. 7 som pålegger årsmøtet å fastsette medlemskontingent. Enkeltmedlemmer forplikter seg til gjennom medlemskapet å betale slik kontingent, jf. NIFs lov § 10-6. Idrettslaget har imidlertid adgang til å gi medlemmene kreditt ved å la medlemmet innbetale årskontingenten i månedlige avdrag.

Det er en forutsetning for etablering av en slik avdragsordning at gyldig medlemskap er etablert. Det påpekes at vanlige regler for stryking av medlemskap jf. NIFs lov § 10-8 vil gjelde.

Sak 45/10 Definisjon av ansattebegrepet i utkast til nye bestemmelser om valgbarhet og representasjon

Idrettsstyret reiste under behandlingen av utkast til ny §§ 2-15 til 2-17 spørsmål om det bør innføres en nærmere avgrensning av når en arbeidstaker rammes av de nye bestemmelsen. Dette slik at ansettelsesforhold av begrenset omfang ikke skulle forhindre valgbarhet eller representasjon. Eksempelet som ble nevnt var at mange unge er ansatt som trenere, og at det ville være uheldig om disse ikke kunne ha verv eller representere.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Det ble under lovrevisjonen i 1990 lagt til grunn at arbeidstakerbegrepet må fortolkes i samsvar med alminnelig lovgivning og praksis. Etter lovutvalgets oppfatning må dette fortsatt være tilfelle.

Spørsmålet er deretter om det er mulig – og – hensiktsmessig å innføre en grense for hvor omfattende et arbeidstakerforhold mellom et medlem og et organisasjonsledd skal være for at bestemmelsene skal komme til anvendelse.

Begrunnelsen for at en ansatt ikke er valgbar eller kan representere fremkommer bl.a. av lovutvalgets sak nr. 20/07 og 35/05, der den bærende begrunnelse er formulert slik;

Lovutvalget la videre vekt på at det i idretten eksisterer et prinsipielt skille mellom ansatte og tillitsvalgte. De tillitsvalgtes posisjon er fundamentert på medlemskap og demokratisk valg. En ansatts posisjon er fundamentert i en arbeidsavtale mellom vedkommende og et organisasjonsledd i NIF.

Begrunnelsens tyngde kan svekkes ettersom ansettelsesforholdets omfang reduseres. Det for eksempel en klar forskjell mellom en 100 % ansatt i et idrettslags administrasjon og en timelønnet trener. Begge vil være arbeidstakere, men det "profesjonelle" elementet svekkes ettersom omfanget av ansettelsesforholdet reduseres.

Så snart man skal forsøke å begrense nedslagsfeltet til bestemmelsen vil det reise seg en rekke fortolkningsspørsmål. Det kan for eksempel reises spørsmål om;

- stillingstypen (administrativ stilling vs. Idrettsrelatert stilling)
- ansettelsesforholdets omfang i tid (stillingsprosent)
- vederlagets størrelse (d.v.s. grensen nedad mot kostnadsdekning eller symbolsk betaling som likevel er skattepliktig).
- Alder

Det kan tenkes en rekke alternative løsninger på Idrettsstyrets spørsmål. Felles for mange av løsningene er at de kan medføre en rekke vanskelige fortolkningsspørsmål, og svekke det idrettspolitiske hovedpoeng, nemlig at ansatte ikke bør ha stemmerett i den demokratiske organisasjonen.

Lovutvalget mener derfor den beste løsningen er å tolke bestemmelsen etter ordlyden og la valgbarhet og representasjon av ansatte bero på dispensasjonssøknad. Dette er den retts teknisk enkleste løsningen, og en dispensasjonsadgang vil gi Idrettsstyret kontroll med utviklingen. Det er uklart for lovutvalget hvor mange dispensasjonssøknader som vil mottas, men legger til grunn at antallet ikke vil være betydelig.

Idrettsstyret bør gi en forskrift som synliggjør skjønnskriteriene som skal benyttes ved en dispensasjon. Etter lovutvalgets skjønn bør lav alder og lav stillingsprosent være de viktigste kriteriene for å oppnå dispensasjon.

Prinsipielt er det ingen forskjell på om en ansatt er 17 eller 30 år. Det er likevel slik at ungdom under 25 år i praksis ikke vil ha administrative stillinger, og under en hver omstendighet trolig ikke ha stillinger som gir dem vesentlig innflytelse over driften av organisasjonsleddet. Mange ungdommer har deltidsstillinger i breddeidrettslag. Dette skyldes åpenbart at de fleste ungdommer trenger småjobber for å tjene penger. Men det skyldes også at mange ungdommer er interessert i idrett og gjennom oppgaver som trenere eller dommere bidrar med sin kompetanse inn i idretten.

Etter skattelovgivningen er det ikke trekk- eller innberetningsplikt for utbetalinger på under 4.000 til personer. Lovutvalget mener at dette uansett er en grense man kan legge seg over. Det pekes også på at tillitsvalgte som får godtgjøring jfr. NIFs lov § 2-6 ikke er å anse som ansatte.

Det er vanskelig å angi noen klar grense for hvilken stillingsprosent som bør være veiledende, men lovutvalget antar at 20 % er et riktig utgangspunkt.

Sak 46/10 Adgangen til å gi fullmakt i henhold til NIFs lov

Gjennom administrasjonen har lovutvalget mottatt en henvendelse fra Norges Skiforbund vedrørende organisasjonsledds anledning til å gi fullmakt til å inngå avtaler. Norges Skiforbund mener at NIFs lov bør endres og gi åpning for fullmaktsvedtak, det vil si adgang til delegasjon av myndighet i saker der det er hensiktsmessig, blant annet saker som gjelder avtaler med næringslivet.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

NIFs lov § 13-2 lyder:

"Avtaler kan bare inngås av organisasjonsledd. Avtalene skal være skriftlige og undertegnes av organisasjonsleddets styre. For fleridrettslag med gruppestyrer vil dette si hovedstyret."

Etter lovutvalgets oppfatning tillater NIFs lov i dag ikke inngåelse av avtale ved fullmakt. Dersom organisasjonsleddene mener dette er uhensiktsmessig bør det fremmes lovendringsforslag innen fristen for inngivelse av forslag til Idrettstinget 2011.

Orienteringssaker:

- Administrasjonen redegjorde for status vedrørende forslag til ny tingsammensetning.

Neste møte ble berammet til 18. januar klokken 14.30 på Ullevål Stadion.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 22.11.2010

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Johan Fr. Remmen, Rolf Hermansen og Kirsti Jaråker,

Forfall: Jostein O. Mo

Dessuten møtte; Tomas Kristensen (sak 39/10), Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 38/10 Godkjenning av protokoll

Lovutvalget gav kommentarer til protokollen som rettes opp og sendes ut til utvalget.

Sak 39/10 Revisjon av NIFs lov kap. 13 og 14

Lovutvalget diskuterte grunnlaget for revisjonen og behovet for en utdypende vurdering av dagens situasjon, behovet for endringer og forslaget til endringer. Et slikt dokument vil gjøre lovutvalget og Idrettsstyret bedre i stand til å foreta den mest passende revisjon av bestemmelsene.

Det ble avtalt at Johan Fr. Remmen sammen med sekretariatet og Tomas Kristensen møtes for å legge rammene for et grunnlagsdokument som legges frem for lovutvalget sammen med utkast til ny lovtekst.

Sak 40/10 Bestemmelser om doping og ulovlig medisinerings av hest

Sekretariatet fremla utkast til Bestemmelser om doping og ulovlig medisinerings av hest.

Lovutvalget tok utkastet til orientering.

Sak 41/10 Definisjonen av ansattebegrepet i forslag til ny valgbarhetsbestemmelse

Saken ble utsatt til neste møte.

Orienteringssaker:

- Administrasjonen fremla høringsdokument fra Idrettsstyret vedr. sammensetningen av Idrettstinget
- Leder redegjorde for konferanse i regi av Norsk Idrettsjuridisk forening.

* * *

Neste møte avholdes 8.12.2010 kl. 14.00 på kontoret til Niels Kiær

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 30.10.2010

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Johan Fr. Remmen, Rolf Hermansen, Jostein O. Mo og Kirsti Jaråker,

Dessuten møtte; Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 32/10 Definisjon av begrepene "idrett" og "Idrettsgren"

Administrasjonen har anmodet lovutvalget om å uttale seg om begrepene "Idrett" og "Idrettsgren".

Som underlag for saken fulgte notat utarbeidet av Henriette Hillestad Thune datert 24.08.2010.

Oppsummering av saken:

Idrettstinget 2007 har i sak 15.4 pålagt IS å utrede bl.a. begrepene "idrett" og "idrettsgren". Begge begreper benyttes sammen flere steder i loven. Begrepet "Idrett" er definert i § 1-2 og er en sentral del av NIFs formålsbestemmelse. Med idrett menes aktivitet som oppfyller følgende vilkår:

- a) det er fysisk aktivitet av konkurranse-, trenings- og/eller mosjonskarakter*
- b) aktiviteten er som konkurranseaktivitet målbar etter godkjent regelverk*
- c) aktiviteten tilfredsstiller de etiske normer idretten i Norge bygger sin aktivitet på.*

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Det er ikke anledning til å drive aktivitet i NIF som ikke oppfyller idrettsbegrepet. I medhold av § 6-3 skal Idrettsstyret ("IS") godkjenne opptak av nye "idretter/idrettsgrener". Denne godkjenningsadgangen er knyttet opp mot definisjonen i § 1-2, dvs. at IS skal kvalitetssikre aktiviteten opp mot NIFs formål.

Begrepet "idrettsgren" er i loven brukt synonymt med begrepet "idrett", men benyttes også i NIFs tilskuddsmodell som fastsettes av IS. Definisjonen av "idrettsgren" i en tilskuddssammenheng kan hvis aktiviteten blir godkjent, gi rett til en særskilt bevilgning (grentilskudd). I denne sammenheng er godkjenning av en "idrettsgren" knyttet til forskjellige kriterier vedrørende idrettsgrenens omfang, (ikke alle idretter er store nok til å få eget grentilskudd).

IS skal således godkjenne både "idrett" i relasjon til formålet og "idrettsgren" i relasjon til tilskuddsmodellen. Det er derfor vanskelig for IS å godkjenne en idrett uten at det samtidig får betydning for tilskuddsordningen. Administrasjonen foreslår derfor at begrepet "idrettsgren" tas ut av loven, og forbeholdes til bruk i tilskuddsmodellen.

Lovutvalget mener administrasjonens notat i det vesentligste er riktig. Lovutvalget mener at dersom bruken av "idrettsgren" i loven gir en utilsiktet negativ virkning ved at det vanskeliggjør IS' kontroll av idretter som opptas av særforbundene, bør begrepet tas ut av loven.

Sak 33/10 Godkjenning av protokoll fra møtet 27.09.2010

Protokollen godkjent som utsendt.

Sak 34/10 Valgbarheten for kollektivt innmeldte medlemmer i bedriftsidrettslag

Administrasjonen har reist spørsmål om kollektivt innmeldte medlemmer i bedriftsidrettslag er valgbare i NIF.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Kollektive medlemskap i bedriftsidrettslag, gjennom innmelding av alle ansatte i en bedrift er så langt lovutvalget kjenner til vanlig praksis innen bedriftsidretten. Så lenge organisasjonen aksepterer kollektivt innmeldte medlemmer, må disse medlemmene etter lovutvalgets oppfatning være valgbare.

Lovutvalget ber administrasjonen fremlegge bedriftsidrettsforbundets lov for gjennomgang på et senere lovutvalgsmøte.

Sak 35/10 Oppnevning av utøverrepresentant på Idrettstinget

Etter NIFs lov § 3-2 bokstav d, skal IS fastsette regler om oppnevning av utøverrepresentant til Idrettstinget. Slike regler er ikke vedtatt, og IS har overlatt oppnevningen til Utøverkomiteen.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget peker innledningsvis på at utøverkomiteen ikke er et organisasjonsledd i NIF. Lovutvalget mener det er forsvarlig å la Utøverkomiteen utpeke utøverrepresentanten til Idrettstinget, forutsatt at Utøverkomiteen har en demokratisk oppbygging og prosedyre for valg av utøverrepresentant. Idrettsstyret bør formelt fatte vedtak om dette, og et slikt vedtak vil oppfylle lovens krav om fastsettelse av regler om oppnevning av utøverrepresentant.

Sak 36/10 Evaluering av lov- og domsseminaret

Seminaret hadde god oppslutning og aktiv deltakelse fra salen. Neste seminar bør bl.a. fokusere på følgende forhold;

- Kulturdepartementet – juridiske aspekter ved idrettsmeldingen
- Kommersialisering
- Presentere nytt doms- og appellutvalg, sekretariat
- Mer utøverperspektiv
- Presentasjonsrunde i salen
- Foredragsholderene bør invitere til dialog
- Åpen post for innmeldte spørsmål

Sak 37/10 Fortolkning av NIFs lov § 2-9 (1) vedrørende vedtaksførhet på årsmøte i idrettslag.

Lovutvalget har i sak 10/09 behandlet spørsmålet. Lovutvalget uttalte da;

Lovutvalget viser til en objektiv fortolkning av ordlyden i bestemmelsen. Årsmøtet er i henhold til bestemmelsen vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede som tilsvarer det antall styremedlemmer idrettslaget skal ha jf. idrettslagets egen lov. Eksempelvis vil dette si at dersom idrettslaget skal ha syv styremedlemmer jf egen lov, må det møte totalt syv stemmeberettigede medlemmer (uavhengig om disse er styremedlemmer eller ikke) på årsmøtet for at årsmøtet skal være vedtaksført.

Lovutvalget har fått opplyst at flere idrettslag velger kun tre medlemmer til styret. Dette får som konsekvens at idrettslagets årsmøte er vedtaksdyktig med kun tre personer

tilstede. Lovutvalget ønsker å gjøre Idrettsstyret oppmerksom på dette, og den betydning en slik utvikling kan få for foreningsdemokratiet. Et mulig tiltak kan være å sette krav til et minste antall styremedlemmer i idrettslag, eller krav til et minste antall deltakere på årsmøte.

* * *

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, og Kirsti Jaråker,

Forfall; Johan Fr. Remmen, Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte; Tomas Kristensen (Sak 29/10), Morten Johnsen, og Niels R. Kiær

Sak 27/10 Protokoll fra møtet 15.09.2010

Protokollen ble godkjent med de endringer som fremkom på møtet.

Sak 28/10 Lovrevisjon – NIFs lov kap 11.

Utvalget gav løpende kommentarer til fremlagt utkast til nye straffebestemmelser. Sekretariatet retter opp utkastet som anbefales fremlagt Idrettsstyret.

Sak 29/10 Lovrevisjon – NIFs lov kap 13 og 14

Tomas Kristensen redegjorde for lovrevisjonsgruppens arbeid med kap 13 og 14, samt for fremdriften i arbeidet. Lovutvalget gav løpende kommentarer. Lovrevisjonsgruppen fremlegger utkast til nye bestemmelser til lovutvalgets møte i november.

Sak 30/10 Lov- og domsseminaret - program

Sekretariatet redegjorde for arbeidet med programmet. Redegjørelsen ble tatt til orientering.

Sak 31/10 Rettigheter for utøverrepresentanter på Idrettstinget

Utøverkomiteen har overfor NIF reist spørsmål om Utøverkomiteen v/utøverrepresentant har adgang til å fremme saker til behandling på Idrettstinget.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Utøvernes rett til representasjon ble gitt i 2003 som følge av NIFs forpliktelser etter IOC Charteret. Representasjonen skjer etter regler fastsatt av NIF. Utøverkomiteen er ikke et organisasjonsledd i NIF, men er gitt retten til oppnevning av utøverrepresentanten.

Lovutvalget har ikke behandlet spørsmålet om utøverrepresentantens forslagsrett tidligere. Utvalget har imidlertid i sak 35/02 uttalt følgende vedr. forslagsrett til Idrettstinget:

Det er fast organisasjonsmessig praksis at kun representasjonsberettiget organisasjonsledd kan fremme forslag til Idrettstinget. Dette innebærer at kun særforbund og idrettskretser er forslagsberettiget. Lag, idrettsråd, særkretser og enkeltmedlemmer kan ikke kreve at forslag behandles, men må fremme disse gjennom idrettskrets eller særforbund.

Enkelt personer som er valgt/oppnevnt som representanter til Idrettstinget eller medlemmer av Idrettsstyret kan ha stemmerett etter § 3-2, men kan ikke fremme forslag for Idrettstinget. Dette er en organisasjonsmessig begrensning som også må gjøres gjeldende for utøverrepresentanten.

O-Sak: Tilbakemelding fra høring vedr lovsaker

Administrasjonen fremla til orientering en samling av høringsuttalelser.

* * *

Neste møte avholdes umiddelbart etter lov- og domsseminaret den 30.10.2010

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 15.09.2010

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Forfall; Johan Fr. Remmen

Dessuten møtte; Eirik Sandsten (sak 25/10), Morten Johnsen, og Niels R. Kiær

Sak 21/10 Protokoll fra møtet 15.06.2010

Protokollen godkjent som utsendt.

Sak 22/10 Revisjon av valgbarhetsbestemmelsene i NIFs lov

Sekretariatet fremla utkast til ny lovtekst for valgbarhetsbestemmelsene i NFs lov (ny §§ 2-5 til 2-7).

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Forslaget til lovtekst godkjennes med de endringer som fremkom på møtet. Lovutvalget vil særlig gjøre idrettsstyret oppmerksom på følgende to spørsmål:

1. Stemmeretten til ansatte i idrettslag.

Det vises innledningsvis til lovutvalgets sak 35/03 og 20/07. I nevnte saker uttalte lovutvalget blant annet:

“Lovutvalget la videre vekt på at det i idretten eksisterer et prinsipielt skille mellom ansatte og tillitsvalgte. De tillitsvalgtes posisjon er fundamentert på medlemskap og demokratisk valg. En ansatts posisjon er fundamentert i en arbeidsavtale mellom vedkommende og et organisasjonsledd i NIF”.

Det er i forslaget til ny lovtekst (§ 2-5 (2)) foreslått at arbeidstaker i et idrettslag ikke skal ha stemmerett på idrettslagets ordinære eller ekstraordinære årsmøte. Det er et idrettspolitisk spørsmål om en slik bestemmelse skal vedtas.

2. Ansatterepresentasjon i styrende organer.

Dagens lovtekst bestemmer at arbeidstaker innen et organisasjonsledd ikke kan representere organisasjonsleddet. Det er imidlertid gjort et unntak for representanter som er valgt av og blant de ansatte eller som er spiller/utøver med kontrakt og medlemskap i det representasjonsberettigede lag.

Lovutvalget foreslår at eventuelle representanter i styrende organ valgt av og blant de ansatte ikke skal ha rett til å representere organisasjonsleddet på årsmøte/ting eller møte i overordnet organisasjonsledd.

Lovutvalget mener som konsekvens av klargjøringen av skille mellom arbeidstakere og tillitsvalgte at ansatterepresentanter i styrende organer ikke bør ha rett til representasjon.

Lovutvalget foreslår imidlertid et unntak for utøvere med ansettelsesavtale og medlemskap i idrettslag. Dette fordi vedkommende er idrettsutøvere og at ansettelsen er begrunnet ut fra arbeidsrettslige forhold. Slike ansatte kommer i lovutvalgets oppfatning i en annen stilling, og bør tillates å representere laget.

Sak 23/10 Lov- og domsseminar 2010 – program

Lovutvalget gjennomgikk utkast til program og gav løpende kommentarer.

Sak 24/10 Doping og deltakelse i de olympiske leker

Administrasjonen har forespurt om det er adgang til å ilegge norske dopingdømte utøvere livslang utelukkelse fra deltakelse i De olympiske leker.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Norges Olympiske Komité vedtok i 1987 at norske idrettsutøvere som var dømt for doping av domsinstans i NIF skulle gis automatisk livslang utelukkelse fra deltakelse i de olympiske leker. Bestemmelsen ble inntatt i straffebestemmelsene av Idrettstinget i 1996, og på idrettstinget i 2003 ble bestemmelsen inntatt som sanksjon i lovens § 11-5 bokstav d.

Ved midlertidig lovendring i 2003 (IS- sak nr. 52/03-07) ble NIFs dopingbestemmelser endret i samsvar med World Anti-Doping Code (WADC). Livslang utelukkelse fra deltakelse i De olympiske leker ble da fjernet som straffesanksjon i dopingsaker. Dette som følge av at WADC ikke åpnet for slik sanksjonering. Den midlertidige lovendringen ble stadfestet av idrettstyret på Idrettstinget i 2007. Opphevelsen av denne sanksjonen ble ikke eksplisitt nevnt i saksfremlegget, men strykningen fremkom av vedlegg til lovsaksdokumentet.

Det er lovutvalgets oppfatning at det etter dagens dopingbestemmelser ikke er adgang til å ilegge en generell livslang utelukkelse fra deltakelse i De olympiske leker. En slik sanksjon vil være å anse som straff, og må inntas i dopingbestemmelsene. Dersom Idrettsstyret vurderer å innta en slik bestemmelse anbefales det å avklare med WADA om det i så fall er i samsvar med WADC.

Etter kontakt med IOCs juridiske avdeling har lovutvalget fått opplyst at IOC den 27.06.2008 fattet et vedtak med hjemmel i IOC Charterets regel nr. 19.3.10 jfr. regel 45 relevant for saken. Vedtaket innebærer at person som har blitt idømt mer enn seks måneders utelukkelse som følge av brudd på noen antidoping organisasjons regelverk ikke får delta i noen kapasitet i de første påfølgende sommerleker og vinterleker etter utløpet av sanksjonen. Vedtaket gjelder for regelbrudd begått etter 01.07.2008.

Sak 25/10 Godkjenning av lov for Norges Fotballforbund

Eirik Sandsten fra Norges Fotballforbund gjennomgikk foreslåtte endringer i Norges Fotballforbunds straffebestemmelser. Lovutvalget gav løpende kommentarer, og NFF vil komme tilbake med en nærmere redegjørelse og underlag for forslaget.

Sak 26/10 Ekstraordinær medlemskontingent

Administrasjonen reiste et spørsmål om rekkevidden av vedtak om innføring av ekstraordinær kontingent/avgift i idrettslag, og om et medlem kan melde seg ut av idrettslaget med den følge at vedkommende ikke plikter å innbetale den vedtatte ekstraordinære kontingenten/avgiften.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Saken reiser grunnleggende spørsmål om når et medlem er forpliktet til å innbetale vedtatt kontingent/avgift.

I henhold til basis lovnorm for idrettslag § 4 skal medlemskontingenten fastsettes av årsmøtet og betales forskuddsvis. I henhold til regnskaps- og revisjonsbestemmelsenes § 3-1 skal regnskapsåret følge kalenderåret, og i henhold til § 3-3 skal årsregnskapet avgis innen 6 måneder etter utløpet av regnskapsåret. Idrettslag skal således gjennomføre årsmøte i første halvår, og på årsmøtet fatte vedtak om kontingentens størrelse for det påfølgende kalenderår.

Det følger av NIFs lov § 10-8 (2) at utmelding av idrettslag skal skje skriftlig og får virkning når den er mottatt. Et medlem kan således bringe medlemskapet til opphør med virkning fra det tidspunkt laget mottar en skriftlig utmelding.

Opphør av medlemskapet innebærer ikke et tilsvarende fritak for innbetaling av vedtatte kontingenter og avgifter.

Utmelding av idrettslag innebærer således ikke noe fritak for innbetaling av vedtatt ordinær kontingent/avgift eller rett til refusjon av innbetalt avgift

Et idrettslag kan med virkning for medlemmene på ekstraordinært årsmøte fatte vedtak om innbetaling av kontingent/avgift. Demokratisk fattede vedtak er gyldig for medlemmene, og medlemmene vil således være forpliktet til å innbetale den fastsatte ekstraordinære kontingenten/avgiften.

Det følger av ovenstående at et medlem som melder seg ut av et idrettslag før det gjennomføres ekstraordinært årsmøte for vedtak om innføring av ekstraordinær kontingent/avgift, ikke er forpliktet av vedtaket.

Utmeldelse som finner sted etter vedtak om plikt til å innbetale den ekstraordinære kontingenten/avgiften fritar ikke medlemmet fra plikten til å betale den vedtatte kontingenten/avgiften. Dette selv om utmelding skjer før kontingentens forfallstid.

Eventuelt:

Lovutvalget vil anbefale at NIF etablerer et nettbasert erfaringsarkiv evt. kommentar til NIFs lov. Dette bes medtatt ved fastsettelsen av budsjettet for 2011.

Neste møte avholdes mandag 27. september kl. 14.30 på Ullevål Stadion.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 15.06.10

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Rolf Hermansen

Forfall; Johan Fr. Remmen, Jostein O. Mo

Dessuten møtte; Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen, og Niels R. Kiær

Sak 16/10 Protokoll fra møtet 04.05.2010

Godkjent med de kommentarer som fremkom på møtet.

Sak 17/10 Lovrevisjon 2011 – NIFs lov kap. 13 og 14

Administrasjonen fremla problemnotat vedrørende behovet for lovendringer i kapittel 13 og 14.

Lovutvalget ga følgende kommentarer til innholdet i notatet:

Til punkt 2 lovens systematikk:

Lovutvalget er enig i den foreslåtte inndeling av bestemmelsene i nytt kapittel 13 og 14.

Til notatets punkt 3.1 forholdet utøver-idrettslag og utøver-særforbund, herunder lagidrett vs. Individuell idrett:

Det er på det rene at i en rekke idretter er det akseptert og gitt eksplisitt tillatelse til at utøver kan inngå personlige sponsoravtaler. Lovutvalget registrerer i så henseende at det er et misforhold mellom dagens ordlyd i loven og praksis, og at dette misforholdet har eksistert i lang tid. Hvilken frihet utøvere skal ha for å inngå personlige sponsoravtaler er en idrettspolitisk sak. Lovutvalget vil imidlertid påpeke at en ny lovtekst så klart som mulig må beskrive og regulere balansen mellom utøvers rettigheter og organisasjonsleddenes rettigheter.

Lovutvalget registrerer at enkelte team-sammenslutninger synes å gå utover den funksjon team til nå har hatt som trenings- og konkurransefelleskap. Lovutvalget mener det er viktig å innhente informasjon om hvordan de nye teamene er oppbygget, organisert, finansiert og hvilket forhold de har til den organiserte idretten. På dette stadiet av lovrevisjonsarbeidet er det viktig at idrettsstyret tar tak i slike nye "trender", for å se om det er behov for lovregulering på området.

Lovutvalget registrerer at det i notatet anbefales å forby at idrettslag i individuelle idretter overfører forvaltningen av kommersielle rettigheter til næringslivet. Lovutvalget ser ikke fullt ut begrunnelsen for dette, og en eventuell lovendring bør begrunnes ytterligere. Generelt vil lovutvalget mene at det bør gis generelle regler som regulerer overføringen av forvaltningen av kommersielle rettigheter i både lagidretter og individuelle idretter.

Til punkt 3.2 forholdet særforbund idrettslag

Lovutvalget er enig i problemstillingen, og mener det bør lages en bestemmelse som sikrer og regulerer rettighetsfordelingen mellom organisasjonsleddene.

Til punkt 4.1 generelt om forholdet i idrettens organisasjonsledd-næringslivet

Lovutvalget mener notatet gir en god fremstilling, og angir en hensiktsmessig inndeling av de forskjellige avtaleformer.

Til punkt 4.2 samarbeidsavtaler

Lovutvalget er i det vesentligste enige i fremstillingen av de utfordringer man står ovenfor.

Til punkt 4.3 avtaler med selskaper helt eller delvis eiet av idretten

Lovutvalget kan slutte seg til fremstillingen, men vil peke på at det ikke kan overses at selskaper og idrettslag er selvstendige juridiske personer med ansvar regulert i forskjellige hjemmelsgrunnlag.

Lovutvalget mener imidlertid at selskaper eiet 100 % av idrettens organisasjonsledd har en særstilling, idet selskapet og idretten i stor grad vil ha sammenfallende interesser.

Til punkt 4.4 avtaler om overføring av forvaltningen av organisasjonsleddets kommersielle virksomhet

Lovutvalget kan slutte seg til fremstillingen.

Til punkt 4.5 oppsummering

Lovutvalget er enig i at det neppe er noe annet alternativ enn å videreføre dagens system. Det må imidlertid foretas en oppdatering av lovverket i tråd med det som foreslås i notatet.

Lovutvalget mener NIF bør ha en forskriftshjemmel som i dag slik at det er mulig gå etablere felles regler for alle organisasjonsledd dersom det skulle være nødvendig. Lovutvalget innser imidlertid at det er en rekke særrettslige forhold som det må være opp til særforbundene selv å regulere.

Til punkt 5 og 6 (forholdet enkeltutøver-næringslivet og arrangementsrettigheter)

Lovutvalget kan slutte seg til fremstillingen under begge punkter.

Til punkt 7.1 forholdet til norsk lovgivning

Lovutvalget mener det er opplagt at norsk lovgivning vil gjelde for idrettens virksomhet, slik den gjelder for all annen virksomhet i Norge. Det fremstår derfor som unødvendig å presisere at avtale mellom idretten og næringslivet skal være i overensstemmelse med norsk lovgivning. Lovutvalget mener videre det vil vanne ut selvdømmet dersom det skal åpnes for å påtale brudd på alminnelig norsk lovgivning overfor idrettens domsorgan.

Til punkt 7.2 til idrettens finansieringsgrunnlag

Umiddelbart ser lovutvalget det som uhensiktmessig å innta en bestemmelse som skal oppstille et forbud mot å inngå avtale mellom idretten og næringslivet som kan "undergrave idrettens økonomiske fundament". Bestemmelsen synes vanskelig å håndheve. Dersom forslaget opprettholdes bør dette problematiseres ytterligere.

Sak 18/10 Nektelse av medlemskap - identifikasjon med nærstående

Administrasjonen har på generelt grunnlag reist en spørsmålsstilling vedrørende om det er anledning til å nekte en mindreårig utøver medlemskap i et idrettslag med begrunnelse i at utøvers nærstående har en opptreden som ellers ville ha gitt grunnlag for å nekte medlemskap.

Lovutvalget vil uttale følgende i saken anledning:

Innledningsvis fastslår lovutvalget at ingen har krav på å bli tatt som medlem i idrettslag tilsluttet NIF. Det vises her til basis lovnorm for idrettslag § 3 med fotnote 5, samt lovutvalgets uttalelse i sak 13/06, hvor lovutvalget blant annet uttale:

"Idrettens adgang til å unnlate opptak av personer som ved ord og handling motarbeider de mest sentrale verdier idretten har, er etter lovutvalget oppfatning grunnleggende, og krever ingen spesiell hjemmel i NIFs lov. Etter lovutvalgets skjønn vil derfor et idrettslag kunne nekte en person opptak som medlem dersom vedkommende har gjort seg skyldig i brudd på dopingbestemmelsene før vedkommende søkte om medlemskap."

Spørsmålet i denne saken er om det er anledning å nekte medlemskap for mindreårig person som ikke selv har oppført seg på en slik måte at det foreligger grunnlag for å nekte medlemskap.

Lovutvalget har kommet til at det i helt spesielle tilfeller må kunne legges vekt på handlinger utført av den mindreåriges nærstående når spørsmålet om medlemskap skal vurderes.

Lovutvalget mener det må mer til for nekte medlemskap dersom man skal legge vekt på annet enn medlemmets egne handlinger. Det må således være en saklig grunn for å nekte medlemmet medlemskap, og de nærståendes handlinger og væremåte må være så vidt alvorlig at det kun i helt særskilt tilfelle kan nektes medlemskap med grunnlag i identifikasjon knyttet til nærståendes handlinger.

Avgjørende må i den sammenheng være dersom de nærståendes handlinger er av en slik art at det truer foreningsforholdet og det kollektivet formål knyttet til fellesskap, glede og idrettsutøvelse som den idrettlige virksomhet bygger på.

Skjønnskriterier vil blant annet være barnets alder, type idrett, barnets interesser, de nærståendes opptreden og ikke minst konsekvensene for idrettslaget det er snakk om.

Sak 19/10 Godkjenning av endring i lov for Møre og Romsdal idrettskrets § 9

Administrasjonen har fremlagt følgende innstilling:

Årsmøtet til Møre og Romsdal Idrettskrets vedtok 10. april 2010 følgende endring (merket i kursiv) i sin lov § 9 (1) bokstav c:

- a) 75 representanter fra idrettsrådene, i henhold til antall idrettslagsmedlemmer i kommunen. *Representantene fremstår som representanter for idrettslag og representerer idretten i sin kommune. Idrettsrådets årsmøte utgjør valgforsamlingen.*

I henhold til NIFs lov § 5-5 (1) bokstav b skal følgende møte på kretstinget med stemmerett: "representanter i henhold til idrettskretsens lov, dog slik at idrettsråd skal være representert".

Representantene skal derfor representere idrettsrådet og kan således ikke ha et bundet mandat til å fremstå som representanter for idrettslagene. Ordlyden er etter administrasjonens vurdering i strid med NIFs lov og følgende må redigeres ut av loven: "*Representantene fremstår som representanter for idrettslag og representerer idretten i sin kommune.*"

Lovutvalget er enig i administrasjonens innstilling.

Sak 20/10 Godkjenning av endring i lov for Norges vektløfterforbund

Administrasjonen har fremlagt følgende innstilling:

Årsmøtet til Norges Vektløfterforbund vedtok 21. mars 2010 følgende ordlyd i sin lov:

§ 19. Lag og medlemmer

1. Lag som ikke etterkommer forbundsstyrets bestemmelser, kan ekskluderes av forbundet etter beslutning av styret. Denne avgjørelsen kan appelleres til forbundets appellutvalg med oppsettende virkning hvis underretning om at dette vil bli gjort sendes forbundsstyret innen fjorten dager etter at laget har mottatt melding om eksklusjon.
2. Laget hefter for sine medlemmers økonomiske forpliktelser overfor krets og forbund.

Administrasjonen har gjort følgende vurdering:

Punkt 1 redigeres ut av loven. Eksklusjon av idrettslag reguleres uttømmende i NIFs lov kapittel 11 og særforbundene kan derfor ikke ha egne straffebestemmelser.

Punkt 2 redigeres ut av loven da lag ikke kan hefte for særforbundets krav mot enkeltmedlemmer.

Lovutvalget er enig i administrasjonens innstilling.

* * *

Møteplan høst 2010:

- 6. september
- 27. september
- 30. oktober (etter lov- og domsseminar)
- 22. november
- 8. desember

Alle møter kl. 14.30 på Ullevål med mindre annen beskjed gis.

v. 21.07.2010

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 10.05.10

Til stede: Harald Tronvik, Johan Fredrik Remmen Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Forfall; Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker

Dessuten møtte; Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen, Tomas Kristensen (sak 12/10) og Niels R. Kiær

Sak 11/10 Protokoll fra møtet 04.05.2010

Protokollen ble godkjent med de kommentarer som fremkom i møtet.

Sak 12/10 Lovrevisjonen 2011 – kapittel 13 og 14

Administrasjonen la frem foreløpig forslag til nytt kapittel 13 og 14.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget er ikke beredt til å ta stilling til ny lovtekst på det nåværende tidspunkt. Lovutvalget anbefalte at administrasjonen utarbeider et notat som synliggjør av hvilke problemstillinger idretten står overfor når det gjelder samarbeidet med næringslivet og rettighetsspørsmål. Det kan være hensiktsmessig å strukturere notatet som følger:

1. Problemstillinger internt i idretten
 - a. Utøver-klubb, herunder lagidrett vs. individuell idrett
 - b. Utøver-særforbund
 - c. Klubb-særforbund
2. Forholdet idrettens organisasjonsledd-næringslivet
3. Forholdet enkeltutøver-næringslivet
4. Rettighetsspørsmål
5. Arrangementsrettigheter
 - a. Medierettigheter
 - b. Konkurranseforbud

For øvrig hadde lovutvalget følgende generelle kommentarer til utkastet:

- Det bør vurderes om det er riktig å frata NIF kompetanse til å gi retningslinjer for samarbeid mellom idretten og næringslivet. Dette fordi mange særforbund pr. i dag ikke har retningslinjer og trolig heller ikke vil utforme slike, samt hensynet til harmonisering av regelverk og praksis.
- Til forslag til § 13-4: Det bør vurderes å presisere at idrettslag i individuelle idretter ikke bør kunne overføre kommersielle rettigheter til samarbeidende selskap.
- § 13-3 bør vurderes nærmere, herunder henvisning til norsk lovgivning og idrettens totale finansieringsgrunnlag.
- Lovrevisjonsgruppen bes vurdere om aksjeselskaper 100 % eiet av idrettens organisasjonsledd skal få en særstilling. Dette har også en side til valgbarhetsbestemmelsen.
- Generelt er det viktig å lage tilstrekkelig generelle regler siden enkelt detaljer ikke kan løses i lovteksten uten at hovedlinjene tapes.

Sak 13/10 Lovrevisjon 2011 - allianseidrettslagsmodellen

Administrasjonen og sekretariatet la frem notat med forslag til nye bestemmelser om allianseidrettslag.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget oppfatter at forslaget er tilpasset den opprinnelige intensjonen bak allianseidrettslagsmodellen, og det er et idrettspolitisk spørsmål om Idrettsstyret ønsker å foreslå en slik endring av lovtekst og praksis. Forslaget oversendes Idrettsstyret for uttalelse og vurdering.

Hensett til at forslaget legger opp til en godkjenningsordning bør dispensasjonsadgangen strykes.

Sak 14/10 Lovrevisjon 2011 – endringsforslag initiert av politisk ledelse

Administrasjonen orienterte om mulige lovendringsforslag som vil bli fremmet av politisk ledelse. Lovutvalget tok redegjørelsen til orientering og vil behandle forslagene når de eventuelt foreligger.

Sak 15/10 Lovrevisjon 2011 – endringsforslag som følge av medlemskap i den internasjonale paralympiske komité (IPC)

Administrasjonen fremla forslag til lovendringer som følge av NIFs medlemskap i IPC.

Lovutvalget tok redegjørelsen til etterretning.

Neste møte avholdes 15. juni kl. 14.30 i Akersgaten 8.

PROTOKOLL 04.05.10

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fredrik Remmen Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte; Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen og Niels R. Kiær

07/10 Protokoll fra møtet 12.04.2010

Protokollen ble godkjent som utsendt.

08/10 Forslag til ny valgbarhetsbestemmelse i Norges Skiforbunds lov

Norges Skiforbunds lovutvalg har fremmet følgende forslag til tillegg til NSF's lov § 5 vedr. stemmerett, valgbarhet, tale- og forslagsrett;

"Foreldre, steforeldre, disses samboere, samboere til utøver som er tatt ut på, eller som er kandidat til å bli tatt ut på: landslag, nasjonale lag på NSF'nivå, nasjonale representasjonslag, nasjonale treningsgrupper, medtrenende på slike lag, er ikke valgbar til Skistyret, NSF's grenkomiteer, NSF sentrale arbeidsgrupper e.l."

Forslaget er begrunnet ut fra ønske om å begrense muligheten for at ikke-sportslige hensyn tas ved laguttak mv.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning;

Innledningsvis vil lovutvalget peke på at inhabilitetsbestemmelsene i NIFs lov § 2-7 vil gjelde ved laguttak mv.

Retten til å stille til valg er en sentral del av idrettsdemokratiet, og begrensninger i valgbarheten bør derfor være så lite inngripende som mulig. Forslaget favner relativt vidt og innebærer at nærstående til utøvere ikke er valgbar til verv i NSF.

Begrensningene i valgbarhet er uttømmende regulert i § 2-5 og lovutvalget mener forslaget går lenger enn hva § 2-5 gir rom for. Forslaget er derfor etter lovutvalgets oppfatning i strid med bestemmelsen. § 2-5 gjelder i hht. § 2-1 for alle organisasjonsledd.

09/10 Kan årsmøte/ting gi styret fullmakt til å engasjere revisor?

Administrasjonen har forelagt en problemstilling knyttet til at det i enkelte organisasjonsledd er praksis for at årsmøtet/tinget gir styret fullmakt til å tilsette revisor.

NIFs revisor har uttalt at årsmøtet/tinget ikke har adgang til delegerer retten til å tilsette eller velge revisor til styret. Dette siden revisor bl.a. skal føre kontroll med styrets disposisjoner. Revisor peker også på at i henhold til aksjelovgivningen skal generalforsamlingen velge revisor. NIFs revisor har uttalt at intensjonen med NIFs lov § 2-17, (5) er den samme som i aksjeretten.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Innledningsvis pekes det på NIFs lov § 3-4 g) og basis lov-norm for særforbund § 13 pkt. 9, der det tillegges tinget å engasjere revisor. Lovutvalget deler i denne saken synspunktet fremmet av NIFs revisor. Det er ikke forenlig med revisors rolle og oppgaver at adgangen til å engasjere revisor delegeres til styret i et organisasjonsledd.

Sak 10/10 Lovrevisjon 2011 – kapittel 1 - 10

Administrasjonen fremla forslag til endringer i kap. 1 – 10. Lovutvalget gav løpende kommentarer og anbefalinger og tok forøvrig forslaget til orientering. Lovutvalget anbefalte at administrasjonen etter klarering fra Idrettsstyret sendte utkastet på høring i organisasjonen. Lovutvalget vil gi nærmere kommentarer og synspunkter når Idrettsstyret og organisasjonen har gitt sine innspill.

* * *

Neste møte avholdes mandag 10 mai kl. 15.00

PROTOKOLL 12.04.10

Til stede: Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fredrik Remmen
Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte; Henriette Hillestad Thune, Morten Johnsen og Niels R. Kiær

03/10 Protokoll fra møtet 26.01.2010

Protokollen ble godkjent som utsendt. Utvalget stadfestet tidligere praksis om at kommentarer til protokollene sendes sekretær innen 14 dager etter utsendelse, og at de deretter kan offentliggjøres av administrasjonen.

04/10 Lovutvalgets sammensetning

Lovutvalgets leder Marit Wiig har fratrudd sitt verv som følge av hennes ansettelse som ekspedisjonssjef i Kulturdepartementets idrettsavdeling. Nestleder Harald Tronvik trer inn som fungerende leder, og varamedlem Rolf Hermansen trer inn som medlem.

05/10 Utkast til nye straffebestemmelser

Utkast til reviderte straffebestemmelser ble fremlagt. Lovutvalget gav løpende kommentarer som sekretæren innarbeider i nytt utkast.

Lovutvalget ber om at administrasjonen sørger for at forslaget blir sent på høring i organisasjonen, der det også særskilt pekes på de mest vesentlige endringsforslagene.

06/10 Revisjon av § 2-5

Lovutvalget foretok en kort diskusjon omkring bestemmelsen, og ba sekretariatet og administrasjonen i fellesskap om å bearbeide problemstillingene videre med utgangspunkt i hovedformålet om å bevare idrettens uavhengighet.

* * *

Neste møte avholdes den 4 mai kl. 14.00 – 18.15

PROTOKOLL 26.01.10

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fredrik Remmen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte; Tomas Kristensen (kleven & Kristensen), Henriette Hillestad Thune og Morten Johnsen

Fraværende: Rolf Hermansen

01/10 Godkjenning av protokoll fra møtet 02.12.2009

Protokollen ble godkjent som utsendt.

02/10 Idrettslag med avdelinger i flere kommuner/fylker

Administrasjonen har mottatt spørsmål fra flere idrettskretser med spørsmål om NIFs lov setter begrensninger mht om et idrettslag kan ha avdelinger i flere kommuner/fylker.

Basis lovnorm for idrettslag § 2 har følgende ordlyd:

«Idrettslaget hører hjemme i kommune, og er medlem av idrettsråd.»

I fotnote til bestemmelsen fremgår følgende:

«Idrettslag kan bare være medlem av ett idrettsråd. Hvis et idrettslags naturlige område strekker seg over mer enn en kommune, avgjør lagets årsmøte ved lovvedtak hvilket idrettsråd det tilhører.»

Verken NIFs lov eller basislovnorm for idrettslag berører problemstillingen direkte, men ordlyden i basislovnorm § 2 tilsier at et idrettslag kun skal høre hjemme i én kommune og være medlem av ett idrettsråd. Formålet med fotnoten er å beskrive de tilfeller der idrettslagsmedlemmer bor på et område som naturlig geografisk strekker seg over deler av to kommuner. Fotnoten er ikke ment å beskrive en situasjon hvor idrettslaget er organisert med flere avdelinger i ulike kommuner som mangler en naturlig geografisk nærhet.

En avdeling i et idrettslag gir ikke grunnlag for tildeling av lokale aktivitetsmidler eller prioritet ved av hall-tid i idrettsrådet. Dersom man aksepterer avdelinger forankret i ulike kommuner, vil det kunne oppstå problemer knyttet til tildelingen/prioriteringen.

NIFs administrasjon anser på denne bakgrunn at loven ikke gir idrettslag anledning til å organisere seg med flere avdelinger som er geografisk plassert i kommuner/fylker uten en naturlig geografisk nærhet.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Et idrettslag kan utøve aktivitet i flere kommuner/fylker uten at dette er i strid med NIFs lov. Loven er imidlertid til hinder for at et idrettslag kan ha formell tilhørighet til flere kommuner eller idrettsråd.

Lovutvalget vil påpeke at en avdeling i et idrettslag ikke kan sidestilles med et selvstendig organisasjonsledd, med de rettigheter som følger av en slik status.

O-Saker

- a) Lovrevisjonen 2011
- b) Informasjon om saker under behandling i NIF
- c) Dirigent-seminar 2010

* * *

PROTOKOLL 02.12. 2009

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fredrik Remmen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte; Henriette Hillestad Thune, Anne Cappelen (sak 29/09), Geir Johannessen, Morten Johnsen, Niels R. Kiær

Fraværende: Rolf Hermansen

29/09 Godkjenning av protokoll fra møtet 31.10.2009

Protokollen ble godkjent som utsendt.

30/09 Revisjon av retningslinjer om utøverinformasjon

Lovutvalget anbefalte forslaget med de kommentarer som fremkom på møtet. Lovutvalget anbefalte at forslaget ble sendt på høring til utøverkomiteen i NIF.

31/09 Møteplan 2010

Det ble fastsatt følgende møteplan for 2010:

- 26.01
- 08.03
- 12.04
- 04.05
- 15.06
- 06.09
- 30.10
- 08.12

Alle møter kl. 14.30 på Ullevål med mindre noe annet avtales.

O-Saker

- d) Informasjon om søknad om spillemidler
- e) Informasjon om saker under behandling i NIF
- f) Medlemsundersøkelsen 2009
- g) Idrettslag med avdelinger i flere kommuner/fylker
- h) Personlige/private lag
- i) Særforbundenes fellesorganisasjon

* * *

PROTOKOLL 31.10.2009

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, og Johan Fredrik Remmen

Dessuten møtte; Geir Johannessen, Morten Johnsen, Niels R. Kiær

Fraværende: Jostein O. Mo og Rolf Hermansen

26/09 Godkjenning av protokoll fra møtene 07. og 24.09.2009

Protokollene ble godkjent som utsendt.

27/09 Oppsummering av lov- og domsseminaret 2009

Lovutvalget fikk gode tilbakemeldinger på emner og gjennomføring. Lokalene er meget godt egnet til avholdelse av seminaret.

Neste seminar bør behandle konkrete forslag til lovendringer.

"Delegatrollen" kan være et emne på neste seminar.

Utvalget bør arbeide for å engasjere idrettspolitikere i lovarbeidet, og ikke minst i arbeidet knyttet til lovrevisjonen.

28/09 Mal for ordensregler – oppdatert etter høring i organisasjonen

Lovutvalget gav løpende kommentarer til utkast til ordensregler. Administrasjonen arbeider videre med malen.

Følgende O-saker ble tatt til orientering:

- a) Lovrevisjon 2011
- b) Bemanning i organisasjonsavdelingen
- c) Allianseidrettslagsmodellen – oppdatert notat til idrettskretsene

* * *

PROTOKOLL 24.09.2009

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Steinar Birkeland og Jostein Mo. Johan Fredrik Remmen har ikke deltatt under behandlingen, men har fått konklusjonen opplest for seg og slutter seg til den.

Fraværende: Kirsti Jaråker, Rolf Hermansen

Sak 25/09 Fortolkning av NIFs lov § 2-16 (2) vedr. konkurs i idrettslag

Lovutvalget er anmodet om å fortolke NIFs lov § 2-16 vedrørende om et idrettslag har anledning til å drive idrettslig aktivitet etter åpning av konkurs.

Lovutvalget konstaterer at bestemmelsen ikke direkte regulerer problemstillingen, og at et svar derfor må bero på en fortolkning av denne og andre bestemmelser i NIFs lov.

Lovutvalget mener innledningsvis at NIFs lov 2-16 må forstås dit hen at et idrettslag ikke opphører å eksistere ved åpning av konkurs, men at laget formelt sett blir slettet som juridisk person dersom konkursen blir avsluttet uten tilbakelevering eller akkord. Dette på samme måte som andre juridiske personer. Ordlyden i bestemmelsen er således ikke fullt ut forenlig med det konkursrettslige utgangspunktet.

Dette innebærer at idrettslaget fortsetter å eksistere som juridisk person frem til konkursen er avsluttet.

Ved konkursåpning mister styret i laget den økonomiske handleevnen i medhold av konkurslovens § 100 (1);

Skyldneren er under konkursen uberettiget til å forføye over boets eiendeler, til å ta imot oppfyllelse av boets fordringer eller oppsigelse o l på boets vegne, og til å pådra boet forpliktelser.

Av dette følger at styret i laget under konkursbehandlingen fortsatt har handleevne begrenset av konkurslovens § 100.

Problemstillingen er etter lovutvalgets oppfatning om den begrensning i lagets økonomiske handleevne som oppstår ved konkursåpning medfører at laget ikke lenger er å anse som frittstående. Dette slik at vilkårene for medlemskap i NIF ikke lenger foreligger jfr. NIFs lov § 1-4 (1) jfr. (4), og at retten til å delta i konkurransen derved også bortfaller:

"Som medlem av NIF kan opptas idrettslag, særforbund samt idrettsgrupper av annet lag godkjent av idrettsstyret.

.....

Med idrettslag menes selveiende og frittstående lag med utelukkende personlige medlemmer. Laget må ha til formål å drive idrett eller organisere idrettslag, jfr. § 10-8. Gruppe av idrettslag regnes ikke som idrettslag. Startfellesskap eller annen samarbeidsform mellom idrettslag regnes ikke som idrettslag."

Lovutvalget mener innledningsvis at konkursåpningen ikke påvirker sammenslutningsformen, og kravet til å være selveiende drøftes ikke særskilt i denne sammenheng.

Konkurslovens § 123 flg. gir regler om akkord i konkurs og § 136 gir regler om tilbakelevering av boet til skyldneren. Begge alternativer gir adgang til innstilling av bobehandlingen og at debitor får rådigheten over boet tilbake. En annen juridisk person vil i et slikt tilfelle kunne gjenoppta sin virksomhet etter at kjennelse om innstilling av bobehandlingen er rettskraftig.

Lovutvalget mener et idrettslag kan anses som frittstående i relasjon til idrettens regelverk under konkursbehandlingen. Dette så lenge den idrettslige aktivitet ikke pådrar verken laget eller konkursboet økonomiske forpliktelser. Idrettslaget vil således etter lovutvalgets oppfatning ha anledning til å drive idrett under konkursbehandlingen. Dette omfatter lagspill og retten for individuelle utøvere til å representere laget i individuelle konkurranser

Ovennevnte vurdering er hjemlet i en fortolkning av NIFs lov § 1-4 og § 2-16. Lovutvalget har ikke tatt stilling til eller vurdert de enkelte idretters kamp- og konkurranseregler, eventuelle lisensregler eller regler gitt av internasjonale særforbund med betydning for den enkelte idrett.

* * *

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Rolf Hermansen, Kirsti Jaråker, Steinar Birkeland og Johan Fredrik Remmen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 17/09 Godkjenning av protokoll fra møtet 18.03.2009

Protokollen ble godkjent som utsendt.

Sak 18/09 Allianseidrettsmodellen

Administrasjonen fremla et notat utarbeidet av Advokatfirmaet Kleven & Kristensen v/ Pål Kleven av 01.09.2009 vedrørende en redegjørelse for allianseidrettsmodellen samt påpekning av forhold som bør hensyntas ved en lovrevisjon.

Notatet gir en god gjennomgang av problemstillingene knyttet til allianseidrettslagsmodellen, og administrasjonen bes videreføre notatet og presisere hva som er lovendringssaker. Lovendringssaker føres videre i lovendringsprosessen og lovrevisjons-gruppe nr. 3.

Lovutvalget hadde følgende umiddelbare kommentarer til notatet:

- Det ville vært nyttig med en vurdering om formålet med allianseidrettslagsmodellen fortsatt er til stede i norsk idrett.
- I notatet anføres det at det er en inkonsistens ved at det kreves dispensasjon for at et idrettslag i allianse kan organisere flere idrettslag innen samme særiddrett, mens dette ikke er tilfelle dersom allianseidrettslaget skiller ut eliteidretten i et særiddrettslag, og beholder breddeidretten innen samme særiddrett i allianseidrettslaget. Kleven mener NIFs lov § 10-9 bør fortolkes innskrenkende for å likebehandle slike tilfeller.

Lovutvalget mener det ikke er opplagt at NIFs lov § 10-9 fortolkes innskrenkende, slik at sistnevnte eksempel også krever dispensasjon. Ett av formålene med etablering av allianseidrettslagsmodellen var at en økonomisk risikofylt elitesatsing kunne skiller ut i et særiddrettslag, mens breddeidretten ble beholdt i allianseidrettslaget. Lovutvalget er imidlertid enig i at forholdet bør vurderes i forbindelse med en revisjon av loven.

- I notatet blir det foreslått å andre begrepsbruken, slik at "allianseidrettslag" utgår som begrep. Lovutvalget ser gjerne at begrepsbruken revurderes, men vil påpeke at allianseidrettslagsbegrepet har blitt innarbeidet siden 1990. Lovutvalget vil fraråde at begrep som "mor" og "datter" brukes, i det dette kan henseile på andre konstellasjoner, og kan gi inntrykk av et eierforhold mellom lagene.
- Ved videreføring av notatet bør konsekvensene for representasjonen i organisasjonen medtas, herunder for eksempel konsekvensene knyttet til representasjon i idrettsrådene ved deling av idrettslag.
- I notatets side 12 nest siste strekpunkt bør det klargjøres at det gjelder medlemskap og ikke nødvendigvis utelukkende medlemsregistrering.
- I et nytt notat bør det beskrives utviklingen siden 1990, og om mulig bør det pekes på de eventuelle utilsiktede konsekvenser av allianseidrettslagsmodellen.

Sak 19/09 NIF's lov § 2-4 - fortolkningsspørsmål

Administrasjonen har mottatt en henvendelse fra Norges Ishockeyforbund vedrørende fortolkning av § 2-4 knyttet til spesifikke spørsmål:

1) **Representasjonsrett**

Dersom en klubb har rett til tre representanter, men kun møter med to, kan disse to være av samme kjønn?

- a) Er det i så fall en forutsetning at de har meldt på tre (2+1), eller kan de melde på to av samme kjønn?
- b) Hvis det er en forutsetning at de har meldt på tre, har det da noen betydning når den ene av de to av samme kjønn melder forfall?

2) **Valgordningen**

- a) Teller ansattes representant med når kravet til kjønnsmessig balanse i styret vurderes?
- b) Når styremedlemmene skal velges samlet, og det foreligger flere kandidater enn det er plassert:
 - Skal da den enkelte stemmeseddel ha korrekt kjønnsbalanse for å bli kjent gyldig?
 - Eller telles antall stemmer opp, og kjønnsbalansen etableres ved at de x antall menn og de y antall kvinner med flest stemmer blir valgt?
 - I så fall, er det da slik at de av hvert kjønn med flest stemmer anses valgt, inntil minimumsantallet for begge kjønn er oppfylt, og de øvrige plassert deretter fordeles til de kandidater uavhengig av kjønn som har de fleste stemmer?

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

- 1 a) Etter NIFs lov § 2-4 (1) skal det ved valg/oppnevning av representanter til årsmøte/ting velges kandidater fra begge kjønn. Det blir derfor irrelevant om organisasjonsleddet velger å ikke la seg representere ved alle tre medlemmer. Det avgjørende er at dersom de velger to eller flere kandidater til å representere, skal disse være fra begge kjønn.
- 1 b) Dersom en av kandidatene melder forfall, vil ikke dette bli avgjørende for om § 2-4 er oppfylt. Det avgjørende er at selve valget/oppnevningen oppfyller bestemmelsen jf. NIFs lov § 2-4 (1). Dette kan ytterligere begrunnes ved at kjønnsfordelingsregelen ikke gjelder for vararepresentanten jf. Retningslinjer for dispensasjon for NIFs lov §2-4 punkt 2 bokstav b
- 2 a) Ansattes representant teller etter lovutvalgets mening ikke ved vurdering av om kjønnsfordelingskravet er oppfylt. Dette begrunnes ved at valg av ansattes representant ikke gjøres på årsmøte/ting sammen med det øvrige styret og at denne representanten velges blant de ansatte og kan skiftes ut i løpet av perioden.
- 2 b) NIFs lov gir i dag ikke hjemmel til å avvise stemmesedler som ikke inneholder korrekt kjønnsbalanse. Det er imidlertid Lovutvalgets oppfatning at valgforsamlingen bør oppfordres til å sørge for at stemmeseddelen inneholder riktig kjønnsbalanse før stemmegivning. Dersom endelig resultat ikke oppfyller kravene i § 2-4, rykker kandidater fra det underrepresenterte kjønn opp. Dersom disse kandidater ikke har mer enn halvparten av de avgitte stemmer blir det

omvalg mellom disse, jf. § 2-11 (4). Lovutvalget ber om at dette forhold vurderes i forbindelse med lovrevisjonen 2011.

Sak 20/09 Lov- og domsseminar 2009

Lovutvalget gjennomgikk og ga kommentarer til utkast til program. Nytt utkast sirkuleres pr. e-post.

Sak 21/09 World Anti-Doping Code og dopingbestemmelsene – midlertidig lovendring av § 12-1 (3)

Administrasjonen fremla brev fra WADA der WADA påpeker at NIFs dopingbestemmelser ikke har implementert WADA-coden ordrett. WADAs henvendelse skaper betydelige lovtekniske konsekvenser, siden NIFs dopingbestemmelser er utarbeidet etter norsk rettstradisjon og under hensyntagen av norsk bakgrunnsrett, mens WADA-coden lovteknisk er utarbeidet med et annet utgangspunkt. Som et forsøk på å komme NIF i møte, og for å unngå at NIF må fullstendig omarbeide sine dopingbestemmelser, har WADA foreslått følgende tillegg til § 12-1:

"These doping provisions regulate every aspect concerning anti-doping work and are in conformity with the World Anti-Doping Code issued by the World Anti-Doping Agency (WADA). For all aspects not directly regulated by these doping provisions, the World Anti-Doping Code shall apply automatically and be considered as part of these doping provisions. In case of conflict between the World Anti-Doping Code and these doping provisions, the World Anti-Doping Code shall have precedence."

Sekretariatet har foreslått følgende oversettelse:

"Dopingbestemmelsene regulerer alle forhold rundt antidopingarbeidet, og er i samsvar med World Anti-Doping Code (WADC) gitt av World Anti-Doping Agency (WADA). WADC skal gjelde og anses som en del av Dopingbestemmelsene dersom det er forhold som ikke er direkte regulert i Dopingbestemmelsene. Ved tolkningstvil skal WADC ha forrang."

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget har forståelse for at WADA må utvise en viss formalisme for å sikre en korrekt implementering av WADA-coden globalt. På den annen side er det noe uheldig at det blir fokus på slike forhold, all den tid NIF og Antidoping Norge aldri har fått kritikk for sin etterfølgelse av WADA-coden.

Etter Lovutvalgets oppfatning kan oversettelsen gi rom for tvil om WADA-codens forrang dersom det er direkte motstrid mellom WADA-coden og NIFs dopingbestemmelser. Av den grunn foreslår Lovutvalget at oversettelsen korrigeres, og at følgende inntas i NIFs lov § 12-1:

"Dopingbestemmelsene regulerer alle forhold rundt antidopingarbeidet, og er i samsvar med World Anti-Doping Code (WADC) gitt av World Anti-Doping Agency (WADA). WADC skal gjelde og anses som en del av Dopingbestemmelsene. Ved tolkningstvil skal WADC ha forrang."

Lovutvalget kan anbefale ovennevnte inntatt i NIFs lov som midlertidig lovendring av NIFs lov § 12-1 (3), jf. NIFs lov § 2-15 (4).

Sak 22/09 NIFs lov § 2-8 – minimumsfrist for innsending av forslag til årsmøte

Administrasjonen har mottatt to spørsmål fra Lovutvalget i Oslo Idrettskrets.

Spørsmål nr 1:

Administrasjonen har i brev av 24. april 2009 til Oslo Idrettskrets anført at det ikke er i strid med NIFs lov § 2-8 å ha en lengre frist for forslag til årsmøte enn hva basisloven sier ("senest to uker") da dette er å anse som en minimumsfrist.

Oslo Idrettskrets er uenig i NIFs syn og mener at en lengre frist for innsending av forslag fratrar medlemmene en rett til å sende inn forslag.

Spørsmål nr. 2:

Lovutvalget i Oslo Idrettskrets har mottatt henvendelse fra lovkomiteen i et idrettslag med spørsmål knyttet til valg av styre i allianseidrettslaget. Det reises spørsmål om et idrettslag som er medlem av en allianse kan gis flere styrerepresentanter i selve allianseidrettslaget enn de øvrige idrettslagene på grunn av størrelse.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Til spørsmål 1:

Hovedbestemmelsen om innkallingsfrister fremkommer av NIFs lov § 2-8, der det fremkommer at frist for innsending av forslag må settes slik at utsending av fullstendig sakliste og andre nødvendige saksdokumenter med forslag kan finne sted innen nærmere angitte frister for hvert enkelt organisasjonsledd. To-ukers fristen som fremkommer av basislovnorm for idrettslag § 10 (1) er satt for å gi styret minimum én ukes saksbehandlingsfrist før fristen for utsending av fullstendig sakliste jf. NIFs lov § 2-8 (2). To-ukers fristen i basislovnormen er således en rasjonell frist som gir tid for saksbehandling og utsending av fullstendig sakliste. Lovutvalget mener det ikke er brudd på § 2-8 å gi lengre frist enn to uker, dog slik at ved utvidelse av innsendingsfristen i basislovnormens § 10 må det vurderes å forlenge innkallingsfristen etter NIFs lov § 2-8 slik at medlemmene får en reell mulighet til å fremme forslag.

Til spørsmål 2:

Styremedlemmene i et allianseidrettslag velges fritt på årsmøte i laget av medlemmene. Idrettslagene i alliansen må ivareta sine interesser som medlemmer av allianseidrettslaget, og idrettslagene i alliansen har ikke krav på et gitt antall styremedlemmer i allianseidrettslaget. Det vises til bestemmelsene i basislovnorm for allianseidrettslag.

Sak 23/09 Norges Styrkeløftforbund – uttakskriterier – dopingbestemmelsene

Administrasjonen har fremlagt en sak knyttet til kriteriene for uttak til landslag fastsatt av Norges Styrkeløftforbund. Uttakskriteriene bestemmer at ingen utøvere som har benyttet dopingpreparater er representasjonsberettiget. Videre at utøvere som ikke signerer kontrakt om at de har vært livstidsdopingfri kan delta på landslag.

Det vises til Lovutvalgets sak 13/08 der lovutvalget uttalte at tilsvarende bestemmelse inntatt i styrkeløftforbundets lov og er i strid med NIFs lov § 12-1 (4).

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

I utgangspunktet er det ikke opp til NIF å godkjenne uttakskriterier fastsatt av særforbund. Dette ligger under særforbundets egen kompetanse, jf. NIFs lov § 6-2. Særforbundene er imidlertid forpliktet til å følge NIFs dopingbestemmelser, og er derfor

forhindret fra å gi egne bestemmelser som sanksjonerer dopingbruk i eget regelverk. Dette omfatter både særforbundets lov og uttakskriterier.

Lovutvalget vil imidlertid anmode administrasjonen om å gå i dialog med Styrkeløftforbundet slik at uttakskriteriene om mulig kan utformes på en måte som er i samsvar med NIFs lov.

Sak 24/09 Norges Skøyteforbund – valgbestemmelsen i basislovnorm for særforbund § 13

Administrasjonen har fått en henvendelse fra Norges Skøyteforbund. I henhold til NSF's lov §§ 12 og 14 skal forbundsstyret bestå av tre medlemmer med varamedlemmer som velges som henholdsvis leder av bredde/rekrutteringskomiteen, leder av hurtigløpskomiteen og leder av kunstløpkomiteen. NSF anfører at disse vervene krever spesiell kompetanse og erfaring, og umuliggjør et samlet valg av Forbundsstyrets medlemmer slik basislovnormen foreskriver. NSF ber om veiledning vedrørende dette.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Skøyteforbundets lov § 12 nr. 7 lyder:

7. Valg.

a. velger enkeltvis president, visepresident og 5 styremedlemmer for 2 år.

1 styremedlem skal være leder av Bredde- og Rekrutteringskomiteen, 1 styremedlem skal være leder av hurtigløpskomiteen, 1 styremedlem skal være leder av kunstløpskomiteen. 2 styremedlemmer velges på fritt grunnlag. Minimum 2 styremedlemmer skal representere henholdsvis hurtigløp og kunstløp. Minimum 1 medlem bør være under 24 år på valgtidspunktet.

b. velger 1 varamedlem til styret for 2 år. I tillegg velges for 2 år personlige varamedlemmer for de tre komitelederne.

Flere særforbund som organiserer idrettsgrener har bestemmelser om enkeltvis valg av styremedlemmer fra enkeltseksjoner. Lovutvalget vil i dette tilfelle anbefale at Norges Skøyteforbund velger president, visepresident og komitéledere enkeltvis, og at de resterende to styremedlemmer velges samlet.

O-Sak A Lovrevisjon 2011 – notat om forslag til arbeidsfordeling

Lovutvalget gjennomgikk notatet og ga innspill til endring. Administrasjonen fremlegger nytt notat på neste møte.

O-Sak B Mal for ordensregler i idrettslag

Lovutvalget tok utkastet til orientering, og anbefalte at administrasjonen revurderte § 5 vedrørende konsekvenser ved brudd på ordensreglene.

O-Sak C og D Referater fra lovgruppe 1 og 2 vedrørende Lovrevisjonens arbeide

Referatene ble tatt til orientering.

* * *

Neste møte berammes til lørdag 31. oktober umiddelbart etter lov- og domsseminaret.

Ytterligere møte berammes til onsdag 2. desember med etterfølgende middag.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 25.05.2009

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Forfall: Kirsti Jaråker, Steinar Birkeland og Johan Fredrik Remmen

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 11/09 Godkjenning av protokoll fra møtet 18.03.2009

Protokollen ble godkjent.

Sak 12/09 Planlegging av lovarbeide frem til 2011

Sekretariatet fremla utkast til prosess og tidsplan. Lovutvalget ga kommentarer til notatet, som oversendes idrettsstyret etter at nødvendig korrektur er gjort.

Sak 13/09 Norges Orienteringsforbunds lov

Administrasjonen har etter gjennomgang av Norges Orienteringsforbunds lov funnet å reise to spørsmål til vurdering:

- a) Kan man begrense valgbarheten til medlemmer av valgkomiteen i etterfølgende valgperioder, herunder om det er i samsvar med NIFs lov å innta følgende i særforbundsloven:

"Medlemmer og varamedlemmet i valgkomiteen kan ikke gjenvelges for kommende tingperiode."

- b) Kan medlemmer av valgkomité ha andre tingvalgte verv, herunder om det er i samsvar med NIFs lov å innta følgende i særforbundets lov:

"Som medlem eller varamedlem i valgkomiteen kan ikke velges noen som er medlem eller varamedlem i forbundsstyret, domsutvalget eller appellutvalget."

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning;

Ad a):

Lovutvalget mener det er i strid med NIFs lov § 2-5 første ledd å begrense valgbarheten til noen typer verv. Det må være opp til valgforsamlingen å avgjøre om et medlem av valgkomiteen skal gjenvelges for ytterligere perioder. NIFs lov og lovnormer inneholder ikke bestemmelser som begrenser antall perioder en person kan inneha et verv.

Ad b):

NIFs lov inneholder etter Lovutvalgets oppfatning intet forbud mot å innta en bestemmelse som nevnt i orienteringsforbundets lov. Valgkomiteen har en sentral posisjon og skal vurdere og foreslå kandidater til verv. Om medlemmer av valgkomiteen samtidig har verv i de organer som komiteen skal foreslå kandidater til, vil grunnlaget for komiteens arbeid svekkes.

Sak 14/09 Basis lovnorm for idrettslag § 10 – årsmøte

Administrasjonen har reist spørsmålet om det er et absolutt krav til at årsmøtet i et idrettslag skal avholdes hvert år, eller om idrettslaget kan velge lengre årsmøteperioder.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Basis lovnorm for idrettslag § 10 og regnskaps- og revisjonsbestemmelsene § 3-3, i tillegg til alminnelig regnskapslovgivning, legger til grunn at idrettslagene må avholde årsmøte hvert år innen utløpet av juni måned. Det vises også til lovutvalgets sak 05/09.

Sak 15/09 Stemmerett og valgbarhet i skytterklubber

Administrasjonen har reist et spørsmål vedrørende om et skytterlag kan innføre 18 års grense for stemmerett og valgbarhet under henvisning til våpenlovens krav om 18 års grense for håndtering av våpen og ammunisjon.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

NIFs lov § 2-5 fastsetter en 15 års grense for valgbarhet og stemmerett. Det er ikke adgang til å fastsette høyere aldersgrense for stemmerett og valgbarhet i et idrettslag.

Våpenloven og forskrift til våpenloven setter 18 års grense som vilkår for å få tillatelse til å erverve og inneha skytevåpen, våpendeler og ammunisjon. Krav til alder i henhold til våpenloven påkrevder imidlertid ikke at idrettslag endrer sin aldersgrense for stemmerett og valgbarhet tilsvarende, kun at personer som håndterer skytevåpen m.v. i idrettslaget oppfyller våpenlovens krav til alder.

Sak 16/09 – Lov og domsseminar 2009

Lovutvalget gjennomgikk momenter til Lov- og domsseminar 2009. Sekretariatet arbeider videre med emner og utkast til program som behandles på neste møte.

* * *

Neste møte ble berammet til 7. september kl. 1430 på Ullevål Stadion

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 18.03.2009

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Johan Fredrik Remmen og Jostein O. Mo

Forfall: Kirsti Jaråker, Rolf Hermansen

Dessuten møtte: Morten Johnsen, Geir Johannessen og Niels R. Kiær

Sak 01/09 Godkjenning av protokoll fra møtet 22.10.2008

Protokollen ble godkjent.

Sak 02/09 Planlegging av lovarbeidet frem til Idrettstinget 2011

Lovutvalget er opptatt av at lovarbeidet frem til Idrettstinget 2011 planlegges godt, og at det legges opp til en prosess som sikrer god forberedelse av lovsakene, herunder at organisasjonen får anledning til å gi innspill underveis.

Utover løpende lovsaker, mener lovutvalget at straffebestemmelsene og rettighetsbestemmelsene bør undergis en særskilt behandling.

Lovutvalget vil behandle eventuelle forslag til nye bestemmelser, men vil behøve bistand til utredning av sakene fra sekretariatet og administrasjonen. Det bør i den sammenheng trolig etableres en sakkyndig undergruppe for arbeid med sakene.

Utvalget ber om at sekretariatet og administrasjonen til neste møte utarbeider et problemnotat for problemstillinger og prosess knyttet til hhv. straffebestemmelsene og rettighetsbestemmelsene. Det videre arbeid bør deretter avklares med Idrettsstyret.

Sak 03/09 Særforbundsresident med begrensede arbeidsoppgaver

Et særforbund har reist spørsmål ved om det er i samsvar med NIFs lov om en valgt særforbundsresident kan delegere arbeidsoppgavene knyttet til ledelse av forbundet til andre styremedlemmer, slik at presidenten kun kan arbeide med internasjonale verv.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

En ordning med begrensede arbeidsoppgaver for presidenten er ikke forenelig med NIFs lov, da presidenten ikke kan avtale eller delegere vekk det ansvar som vervet medfører. Som president vil man måtte stå til ansvar for styrets arbeid, både internasjonalt og nasjonalt.

Lovutvalget er imidlertid kjent med at en president-tittel er av stor betydning i det internasjonale arbeidet. En person vil derfor kunne velges som visepresident, og styret kan deretter beslutte å gi vedkommende ansvaret for det internasjonale arbeidet. Et særforbund vil videre ha anledning til å utnevne en person til "honorær president".

Sak 04/09 Utmelding av allianseidrettslag

Administrasjonen har reist en problemstilling knyttet til vedtakskravene for utmelding av allianseidrettslag, herunder om det kreves 2/3 flertall i både idrettslaget og

allianseidrettslaget, eller om et idrettslag ensidig kan melde seg ut av allianseidrettslaget.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

NIFs lov løser ikke problemstillingen. § 10-9 gir Idrettsstyret anledning til å vedta retningslinjer til bestemmelsen, og spørsmålet bør vurderes løst i slike retningslinjer. Administrasjonen bes utarbeide et problemnotat, der det redegjøres for praksis i organisasjonen.

Sak 05/09 Basis lovnorm for idrettslag – mulig motstrid med regnskaps- og revisjonsbestemmelsene

Administrasjonen har fremmet en problemstilling knyttet til at basis lov-norm for idrettslag § 10 tilsynelatende lar det være opp til laget å avholde årsmøte når som helst i løpet av året. I R&R § 3-3 fremkommer det at årsregnskapet skal avgis innen seks måneder etter utløpet av foregående regnskapsår (kalenderår).

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Regnskaps- og revisjonsbestemmelsenes regulering av at regnskapsåret følger kalenderåret er i samsvar med den alminnelige regnskapslovgivning. Et idrettslag må avholde årsmøte for behandling av foregående års regnskap innen utløpet av juni året etter. Et idrettslag har derfor ikke anledning til å avholde årsmøte i 2. halvår.

Sak 06/09 Er politisk reklame forenlig med NIFs lov?

Med bakgrunn i avgjørelse i EU knyttet til reklame for politiske partier på TV, har administrasjonen fått spørsmål fra en klubb om organisasjonsledd har anledning til å selge reklame til politiske partier på klubbens web-side og/eller på klubbens egne tv-kanal.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

I NIFs lov §1-1 fremgår det at "*NIF er en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig organisasjon*"

Lovutvalget mener det er uforenlig med det å være "partipolitisk nøytral" og "uavhengig" at organisasjonsledd tilsluttet NIF skal tilby politisk reklame. Ordlyden i bestemmelsen taler således for at det er i strid med NIFs lov for organisasjonsledd å selge politisk reklame.

Så langt lovutvalget kjenner til har NIFs lov inneholdt en tilsvarende bestemmelse i svært lang tid. Dette har sin bakgrunn i den politiske splittelsen innen idretten frem mot andre verdenskrig, som ledet opp til etableringen av NIF. I boken "Norsk Idretts historie – folkehelse, trim og stjerner 1939 – 1985" står det bl.a.;

" I 1920- og 30-årene hadde norsk idrett vært splittet i to forbund etter sosiale og politiske skillelinjer. Da landet ble okkupert i 1940, sluttet Arbeidernes Idrettsforbund og Norges Landsforbund for Idrett seg sammen under ledelse av to «generaler», som begge ville sette idretten i nasjonens og folkehelsens tjeneste. De kom fra hver sin politiske leir, men i norsk idrett sto de alltid siden sammen."

Lovutvalget mener at NIFs lov må fortolkes ut fra de formål som begrunnet opprettelsen av NIF, og at politisk reklame ikke er forenlig med dette.

Lovutvalget kjenner heller ikke til at det i NIFs historie har skjedd at et organisasjonsledd har solgt eller drevet reklame for et bestemt politisk parti.

Lovutvalget konkluderer med at NIFs lov § 1-1 forhindrer organisasjonsledd å selge eller drive reklame for politiske partier.

Sak 07/09 Lov for Norges bandyforbund

Administrasjonen har lagt frem lov for Norges bandyforbund for kommentar.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Loven ble vedtatt i 2008 av bandytinget. Loven er svært omfattende og bygd opp etter samme mal som NIFs lov, herunder er fellesbestemmelser i NIFs lov kap. 2 gjengitt til dels uten å hensynta at den er inkorporert i en særforbundslov. Etter lovutvalgets oppfatning bør bandyforbundet legge til grunn basis lovnorm for særforbund og vedta denne på neste ordinære årsmøte i 2010.

Sak 08/09 Fortolkning av § 2-5, (2); Kan ansatt i særidrettslag representere særkretsen på idrettskretsting?

Administrasjonen har fått forespørsel om en daglig leder i et særidrettslag i Akershus kan representere særkretsen på tinget til Akershus idrettskrets.

Vedkommende er ikke arbeidstager verken i det organisasjonsledd han representerer eller i det organisasjonsledd representasjonen skjer, (dog i underordnet ledd).

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

I henhold til NIFs lov § 2-5 (2) er vedkommende representasjonsberettiget, siden han verken er ansatt i det organisasjons ledd vedkommende representerer eller i det organisasjonsledd der representasjonen skjer. I henhold til bestemmelsens 3. ledd er vedkommende ikke valgbar.

Sak 09/09 Kan idrettslag med omsetning på mindre enn 5 mill velge kontrollkomité?

Administrasjonen har reist spørsmål om et idrettslag med omsetning på mindre enn 5 mill velge kontrollkomité?

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

I henhold til NIFs lov § 2-17 (6) skal organisasjonsledd som har engasjert revisor velge en kontrollkomité. Etter lovutvalgets oppfatning er ikke grunn til å fortolke bestemmelsen negativt. Formålet med bestemmelsen er å sikre kontroll med regnskapene, og dersom et organisasjonsledd ønsker øket kontroll må de stå fritt til å velge kontrollkomité i tillegg til å velge revisor.

Sak 10/09 Fortolkning av NIFs lov § 2-9 vedrørende minste antall fremmøtte på årsmøte

Administrasjonen fremla en problemstilling knyttet til forståelsen av NIFs lov § 2-9, første ledd, annet punktum, vedrørende minste antall fremmøtte for at årsmøtet skal være vedtaksført.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget viser til en objektiv fortolkning av ordlyden i bestemmelsen. Årsmøtet er i henhold til bestemmelsen vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede som tilsvarer det antall styremedlemmer idrettslaget skal ha jf idrettslagets egen lov. Eksempelvis vil dette si at dersom idrettslaget skal ha syv styremedlemmer jf egen lov, må det møte totalt syv stemmeberettigede medlemmer (uavhengig om disse er styremedlemmer eller ikke) på årsmøtet for at årsmøtet skal være vedtaksført.

* * *

Neste møte ble berammet til 25. mai kl. 14.30.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 22.11.2008

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Johan Fredrik Remmen og Jostein O. Mo

Forfall: Kirsti Jaråker, Rolf Hermansen

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 33/08 Godkjenning av protokoll fra møtet 22.10.2008

Protokollen ble godkjent.

Sak 34/08 Lov- og domseminar 2008 - oppsummering

Tilbakemeldingene tyder på at seminaret var vellykket, og at deltakerne fant programmet interessant. Formatet med forelesninger kombinert med deltakelser fra salen fungerer godt. Fasilitetene var svært gode, og bidro til at seminaret ble vellykket. Administrasjonen bør beramme neste års seminar raskt, slik at hotell kan bestilles.

Sak 35/08 NIFs lov § 2-5 – rettslig vurdering

Formålet med saken er å foreta en vurdering av rekkevidden til NIFs lov § 2-5 (4). Bestemmelsen ble vedtatt på idrettstinget 2007, etter at Norges Fotballforbund og Oslo Idrettskrets foreslo sammenfallende endringer i NIFs lov. I forkant av lovutvalgets møte ble det avholdt møte med Børre Rognlien (Oslo Idrettskrets), samt Thor Grønnerud og Roger Ness (Norges Fotballforbund) for nærmere å avklare begrunnelsen for forslagene.

Det ble fremholdt fra Børre Rognlien at formålet med deres forslag var å foreta en grensedracting mellom den "medlems-eide" idretten og kommersielle virksomheter med økonomisk interesse i idrettslagets drift. Oslo Idrettskrets hadde ikke som intensjon å ramme avtaler om bidrag til idretten.

Norges Fotballforbund har tatt utgangspunkt i NIFs lov § 13-1 om idrettens uavhengige stilling, samt internasjonale regler om at klubber skal kunne fatte uavhengige beslutninger om sportlig virksomhet, drift og medlemskap. NFF viste også til egenlov som begrenser valgbarheten for personer med samarbeidsavtale som gir vedkommende en økonomisk interesse i drift av klubben.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Innholdet av bestemmelsen er knyttet opp til begrepet "samarbeidsavtale". Begrepet mangler særpreg og NIFs lov inneholder ingen definisjon av dette, noe som gjør bestemmelsen vanskelig å fortolke. NFFs lov § 9-1 (2) gir en beskrivelse av hvilke samarbeidsavtaler som kan påvirke valgbarheten i NFF; "*En person som har en samarbeidsavtale med klubb som gir ham økonomisk interesse i driften av klubben....*" (Min understrekning). Dette er etter lovutvalgets oppfatning en veiledende beskrivelse.

Lovutvalget oppfatter at intensjonen bak lovendringsforslaget var å forhindre at en utenforstående med kommersiell interesse i et organisasjonsledds økonomiske og sportslige utvikling får demokratisk innflytelse i organisasjonsleddet.

Lovutvalget mener det er klart at avtaler med et utpreget gavepreg faller utenfor bestemmelsens rekkevidde. Det vil videre være unaturlig å la bestemmelsen få anvendelsen på for eksempel leilighetsvise innkjøp av varer eller tjenester. Avtaler mellom et idrettslag og et selskap eiet av idrettslaget, faller etter lovutvalgets oppfatning

også som hovedregel utenfor anvendelsesområdet til § 2-5 (4). Dette fordi partene normalt vil ha sammenfallende interesser.

Lovutvalget mener på den annen side at bestemmelsen kommer til anvendelse på avtaler vedrører klubbens løpende drift, spillerfinansiering, overdragelse av kommersielle rettigheter eller avtaler om økonomisk samarbeid med stor betydning for avtalemotparten. Typiske eksempler her er avtaler mellom eliteklubber og samarbeidende selskaper innen fotball, håndball og ishockey. Det samme kan gjelde Avtaler om kjøp av varer og tjenester som går over lang tid og som er av omfattende økonomisk karakter.

Ved vurderingen av bestemmelsens nedslagsfelt, blir det derfor avgjørende å vurdere hvilke avtaler mellom en kommersiell interesse og et organisasjonsledd som gir en slik virkning at valgbarheten bør begrenses. Ved skjønnutøvelsen bør det ses hen til forslagsstillernes begrunnelser, samt de hensyn som kommer til uttrykk i NIFs lov § 13-1 og "Retningslinjer for avtaler mellom idrettslag og annet rettssubjekt om hel eller delvis overføring av idrettslagets kommersielle virksomhet" vedtatt av Idrettsstyret den 05.05.2004.

Lovutvalget vil anbefale at § 2-5, (4) revideres ved neste Idrettsting slik at den blir enklere å anvende.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 22.10.2008

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Kirsti Jaråker, Steinar Birkeland, Johan Fredrik Remmen, Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 28/08 Godkjenning av protokoll fra møtet 16.01.2008

Protokollen ble godkjent.

Sak 29/08 Lov- og domsseminar – program og forberedelser

Fremlagt program ble tatt til orientering.

Sak 30/08 Oslo Golfklubb – tap av tildelt medlemskap for ansatte (oppfølging av Lovutvalgets sak 30/07)

Lovutvalget tar ikke stilling til tvisten, idet det ikke er et lovtolkningssspørsmål.

På generelt grunnlag vil Lovutvalget likevel påpeke at det ikke finnes noen særskilt medlemskategori med betegnelsen "stillingsmedlemskap". For øvrig vises det til NIFs lov §§ 10-6 og 10-8 vedrørende etablering og avslutning av medlemskap i idrettslag.

Sak 31/08 Revisjon av NIFs dopingbestemmelser og endring av retningslinjer om utøverinformasjon

Sekretariatet fremla utkast til nye dopingbestemmelser med markerte endringer.

Lovutvalget hadde følgende kommentarer til utkastet, og de spørsmål som ble stillet i saksfremlegget.

- a) I henhold til World Anti-Doping Code (WADC) artikkel 7.5 skal utøver ved positiv dopingprøve for anabole stoffer, hormoner og enkelte stimulerende midler alltid suspenderes etter en innledende saksgjennomgang.

Det fremkommer av NIFs lov § 12-14 at *"Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt sanksjon etter disse dopingbestemmelser, kan Domsutvalget beslutte at den det gjelder suspenderes."*

Ut fra ordlyden i henholdsvis WADC og NIFs dopingbestemmelser kan det synes som det er en forskjell mellom kravet til innhold av suspensjonsregelen.

Lovutvalget legger til grunn at praksis i Norge er at der det er fastslått avleggelse av positiv prøve for forbudte stoffer som nevnt, og vilkåret i § 12-14 er oppfylt, vil suspensjon bli besluttet av Domsutvalget. Lovutvalget mener imidlertid at NIF bør beholde dagens regel. Lovutvalget mener det er svært viktig for utøvers rettssikkerhet at suspensjonsspørsmålet ikke behandles administrativt, men av et uavhengig domsorgan.

- b) Kun enkelte av straffebudene i WADC hjemler straff for forsøk. I NIFs lov har man en egen generell bestemmelse som sier at forsøk alltid likestilles med fullbyrdet forgåelse, jfr. § 12-6 (1). NIFs lov går dermed språklig sett lenger enn WADC.

Lovutvalget mener NIF bør beholde dagens regler, i siden det anses som riktig å ramme forsøk på brudd på dopingbestemmelsene der dette er naturlig.

- c) I henhold til WADC skal utøver ved regelbrudd tilbys *"a timely hearing"*. Dette kan oppfattes dit hen at Domsutvalget ikke kan nekte en anmeldt utøver muntlig behandling av en dopingsak, selv om domsutvalget enstemmig finner at det ikke er nødvendig, (NIFs lov § 12-13 (5) 4. punktum gir adgang til dette i dag).

Lovutvalget mener dagens ordning bør beholdes. NIFs lov går lenger i å stille krav til domsorganets uavhengighet, og antallet medlemmer av domsorganene. Domsutvalgets praksis viser også at det er svært sjelden at domsorganene avslår utøvers anmodning om muntlig behandling der utøver har anmodet om dette.

Etter Lovutvalgets skjønn er utøvers rettssikkerhet ivaretatt og balansert mot idrettens behov for en noe mindre ressurskrevende behandling dersom et enstemmig Domsutvalg vedtar skriftlig behandling av saken. Årsaken til at enkelte dopingsaker i dag behandles skriftlig er at utøver enten erkjenner forholdet, eller ikke besvarer henvendelser fra Antidoping Norge eller Domsutvalget i anledning saken.

- d) WADC inneholder ikke noen generell medvirkningsbestemmelse. Dette slik at medvirkning kun er nevnt i et fåtall av straffebudene i WADC. NIFs dopingbestemmelser har i dag en generell medvirkningsbestemmelse. Lovutvalget mener det er ubetenkelig å ramme medvirkning til en rekke handlinger som omfattes av dopingbestemmelsene, eksempelvis bruk, unndragelse, sabotasje, tilvirkning etc. Lovutvalget mener derfor dagens ordning bør beholdes, dog slik at bestemmelsen omformuleres til: *"medvirkning rammes med mindre det motsatte følger av en fortolkning av straffebudet."*

- e) WADC Artikkel 2.2 omhandler bruk eller forsøk på bruk av forbudt middel. Artikkel 2.2.1 lyder:

"It is each Athlete's personal duty to ensure that no Prohibited Substance enters his or her body. Accordingly, it is not necessary that intent, fault, negligence or knowing Use on the Athlete's part be demonstrated in order to establish and Anti-Doping Violations for Use for a Prohibited Substance or a Prohibited Method."

Ovennevnte bestemmelse kan leses dit hen at det ikke er nødvendig å statuere skyld for å straffe utøver for bruk av dopingmiddel, (uten at det foreligger positiv prøve.)

Lovutvalget mener NIF bør være svært tilbakeholden med å innføre objektivt ansvar for et forhold som etter bestemmelsens ordlyd krever en konkret ytre handling. Lovutvalget mener det vil være urimelig å dømme en utøver for bruk av et forbudt stoff, dersom det ikke foreligger positiv prøve, og at det ikke kan fastslås at utøver har utvist skyld.

For øvrig ga Lovutvalget spesifikke kommentarer til korrektur og språk som sekretariatet innarbeider i forslaget til nye dopingbestemmelser. Korrigert utkast sendes lovutvalget til orientering og evt. kommentar.

En endring av dopingbestemmelsene nødvendiggjør en midlertidig lovendring, jfr. NIFs lov § 2-15, (4). Lovutvalget har gjennomgått utkastet til nye dopingbestemmelser og kan anbefale dette med de endringer som er foreslått.

Lovutvalget vil anbefale ikke å innta fotnoter i retningslinjer om utøver-informasjon, og innta definisjon av lagidrett i retningslinjen.

Sak 32/08 Basis lovnorm – krav til konkret antall styremedlemmer

Administrasjonen fremla saksdokument med spørsmål om et idrettslag må fastsette et konkret antall styremedlemmer i sin lov, eller om idrettslagets lov kan inneholde angivelse av et varierende antall styremedlemmer (eksempelvis 1-5 styremedlemmer).

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget mener det bør stilles krav om angivelse av et konkret antall styremedlemmer i et organisasjonsledds lov. Dette er i samsvar med tidligere praksis i NIFs organisasjonsledd. Videre er det Lovutvalgets oppfatning at et slikt krav skaper forutsigbarhet og klarhet, samt gjør rekrutteringen til styreverv enklere.

* * *

Neste møte avholdes i etterkant av Lov- og domsseminar den 22. november 2008.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 01.09.2008

Til stede: Marit Wiig, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fredrik Remmen, og Rolf Hermansen.

Forfall: Harald Tronvik, Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Morten Johnsen, Geir Johannessen, Erik Eide (kun sak 22/08) og Niels R. Kiær

Sak 21/08 Godkjenning av protokoll fra møtet 26.05.2008

Protokoll fra møte avholdt 26.05.08 ble godkjent med følgende endringer:

"Krav fra aksjeselskap" fjernes fra overskriften i sak 17/08, og *"om kontingent i idrettslag."* føyes til i uttalelsens siste avsnitt, siste setning.

Sak 22/08 Lov og domsseminar – Program

Utvalget gjennomgikk forslag til program og foreslo endringer. Sekretariatet arbeider videre med innhenting av foredragsholdere i samarbeid med lovutvalgets leder.

Sak 23/08 NIFs lov § 2-5, 4. ledd – Orientering om status på innkomne avtaler

Administrasjonen orienterte om status for undersøkelsen av praksis etter NIFs lov § 2-5 (vedrørende samarbeidsavtaler med næringslivet). Administrasjonen delte også ut kopier av innkomne avtaler, som utvalget må behandle konfidensielt.

Lovutvalget ber om at administrasjonen gjennomgår innkomne avtaler og trekker ut relevant materiale. Videre bør administrasjonen lage et grundig saksfremlegg til Lovutvalgets behandling av saken på grunnlag av avtaleinnhenting.

Sak 24/08 Innkalling til ekstraordinært ting

Lovutvalget har fått en henvendelse fra Norges Amerikansk Fotball og Cheerleading Forbund vedrørende forståelsen av basislovnorm for idrettslag § 14 vedrørende innkalling til ekstraordinært ting etter skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagets medlemmer.

Forbundet ønsker besvart om *"idrettslagets medlemmer"* må forstås som idrettslagets stemmeberettigede medlemmer, eller samtlige medlemmer.

Lovutvalget vil gi følgende uttalelse i saken:

Lovutvalget mener det kun er idrettslagets stemmeberettigede medlemmer som skriftlig kan kreve at det kalles inn til ekstraordinært årsmøte/ting, og at det ved beregningen av 1/3 må tas utgangspunkt i de stemmeberettigede medlemmene i laget.

Sak 25/08 Tillitsvalgtes funksjonsperiode og mistillit mot tillitsvalgte

Administrasjonen har forelagt lovutvalget en sak knyttet til følgende spørsmål:

1. Rykker visepresident automatisk opp dersom president trekker seg/faller fra?
2. Rykker styremedlem opp dersom visepresident og president trekker seg/ faller fra?

3. Følger den "opprykkede" visepresidenten den opprinnelige presidentens valgperiode, eller skal det foretas nyvalg av president ved første anledning?
4. Finnes det et generelt forbud mot mistillitsforslag i idretten.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Ad. Spørsmål 1:

Det er etter lovutvalgets oppfatning klart at visepresidenten rykker opp som fungerende president dersom presidenten trekker seg eller faller fra.

Ad. Spørsmål 2:

Dersom visepresident og president begge trekker seg eller faller fra kan styret enten konstituere fungerende president og visepresident blant de gjenværende styremedlemmer, eller innkalle til ekstraordinært årsmøte for nyvalg av president og visepresident. Begge vedtak må protokolleres som styrevedtak, og lagets medlemmer må orienteres.

Ad. Spørsmål 3:

Dersom visepresident ved presidentens frafall rykker opp som president, er det lovutvalgets oppfatning at den fungerende president kun fungerer frem til neste årsmøte. Dette selv om den opprinnelige presidentens valgperiode løper lenger. Hensynet til foreningsdemokratiet tilsier således at lagets medlemmer må få anledning til å velge ny president ved første anledning.

Ad. Spørsmål 4:

Det finnes ikke noe generelt forbud mot mistillitsforslag innen idretten, og lovutvalget viser til tidligere uttalelser i sak 29/06 og 42/06.

Dersom det fremsettes mistillit mot ett eller flere sittende styremedlemmer, og disse ikke er på valg ved første ordinære årsmøte/ting, kan nyvalg av disse representantene foretas såfremt saken er fremmet og kunngjort innen de angitte tidsfrister i forkant av ordinært årsmøte/tinget. Alternativt kan det innkalles til ekstraordinært årsmøte/ting.

Sak 26/08 Idrettslagsnavn for skoler/høyskoler

Administrasjonen har mottatt en spørsmålsstilling over om NIFs retningslinjer for idrettslagsnavn pkt. 2.6 også gjelder for skoler/høyskoler. Dette slik at bruk av navn på skoler og høyskoler ikke er tillatt som del av idrettslagsnavn.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Etter lovutvalgets oppfatning gjelder NIFs retningslinjer for idrettslagsnavn pkt. 2.6 også for skoler/høyskoler, såfremt ikke disse lagene er tilsluttet Norges Studentidrettsforbund eller Norges Bedriftsidrettsforbund.

Sak 27/08 Oppdatering av lover etter endring av lovnorm eller NIFs lov

Administrasjonen har oversendt en henvendelse fra Akershus Idrettskrets i anledning fremgangsmåten for oppdatering av lover etter endring av lovnormer eller NIFs lov.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Endring av et organisasjonsledds lover skal foretas på organisasjonsleddets årsmøte. Dette gjelder selv om lovendringene kommer som følge av endringer i lovnorm eller overordnet organisasjonsledds lov. Ved eventuell motstrid, vil gjeldende lovnorm eller overordnet organisasjonsledds lov ha forrang.

Lovutvalget vil anbefale at organisasjonsleddet meddeler overordnet organisasjonsledds vedtak til medlemmene, slik at disse bekjentgjøres så snart de er vedtatt. Endelig oppdatering og justering av underordnet ledds lov foretas på første ordinære årsmøte/ting.

* * *

Det ble berammet ytterligere møter høsten 2009:

- 22. oktober kl. 1400 på Ullevål Stadion
- 22. november i etterkant av Lov og domsseminaret (varighet ca. 1230 til 1600)

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 26.05.2008

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Kirsti Jaråker, Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Forfall: Steinar Birkeland, Johan Fredrik Remmen

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 14/08 Godkjenning av protokoll fra møtet 16.01.2008

Protokollen ble godkjent.

Sak 15/08 Fortolkning av NIFs lov § 2-12

Administrasjonen har anmodet Lovutvalget om en fortolkning av bestemmelsen.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

NIFs organisasjonsledd er definert i § 1-1. Organisasjonsleddene er foreningsbaserte juridiske personer med selvstendig ansvar for egne forpliktelser. Overordnede organisasjonsledd er derfor ikke ansvarlig for underordnede organisasjonsledds forpliktelser, ei heller underordnede organisasjonsledds forvaltning av egen virksomhet.

NIFs lov, og organisasjonsleddenes tilknytning til NIF, gjør imidlertid at overordnede organisasjonsledd har en mulighet til å gripe inn der underordnede ledd utviser en forvaltning av egen organisasjon som er i strid med NIFs lov og/eller alminnelig foreningsrettslige prinsipper. Det skal som utgangspunkt relativt mye til for at overordnet ledd med hjemmel i § 2-12 kan gripe inn i underordnet ledds forvaltning av egen virksomhet. Bestemmelsen må således ses på som en kodifisert nødretts-bestemmelse som må anvendes med varsomhet.

1. ledd:

NIFs lov har i lengre tid hatt en regel som gir overordnet organisasjonsledd adgang til å innkalle til ekstraordinære ting og møter i underordnede organisasjonsledd når det foreligger særlige grunner.

I praksis har denne bestemmelsen blitt benyttet der underordnet ledd mangler nødvendige tillitsvalgte, og der leddets organer selv ikke utviser nødvendig handling for å fylle ubesatte verv. Særlige grunner vil også foreligge dersom avholdte møter og ting i underordnet ledd er gjennomført på mangelfull måte, og der det er nødvendig for gyldig vedtak og valg å gjennomføre nye årsmøter eller ting.

2. ledd:

2. ledd gir overordnet organisasjonsledd rett til å overta administrasjonen av underordnet ledd og oppnevne personell til nødvendig tillitsverv dersom det foreligger særlige grunner. Bestemmelsen kom inn i NIFs lov i 1990. Bestemmelsen lød da som følger:

"Overordnet organisasjonsledd kan der det er tvingende nødvendig overta administrasjonen av underordnet ledd og oppnevne personer til nødvendige tillitsverv."

Lovutredningsgruppen ga følgende lovgrunn:

"3. ledd er ny. Formålet med bestemmelsen er å sikre at organisasjonsledd kan "leve videre" selv hvor det ikke er mulig å oppdrive interesserte frivillige til verv, f.eks. i styret. F.eks. kan det tenkes at en særkrets ikke lenger makter å drive etter pålagte retningslinjer og at ingen melder seg til styreverv. I tilfelle vil f.eks. idrettskretsen kunne gripe inn og sørge for at de styrende organer blir bemannet m.v."

På Idrettstinget i 1996 ble bestemmelsen endret og "tvingende nødvendig" ble erstattet med "særlige grunner". I lovgrunnen for bestemmelsen angis det at lovendringen "...må antas å gi en noe videre adgang til å gripe inn."

2. ledd er mer inngripende enn 1. ledd, slik at der det foreligger kritikkverdig forhold i underordnet organisasjonsledd, må overordnet ledd først vurdere om vilkårene i 1. ledd er oppfylt. Dette slik at overordnet ledd velger det minste inngripende tiltak for å avhjelpe situasjonen i underordnet ledd.

Vilkårene for å overta administrasjonen av underordnet ledd vil slik lovutvalget ser det være oppfylt dersom det underordnede ledds valgte organer ikke evner å forvalte leddet. Dette kan bl.a. kunne omfatte følgende situasjoner;

- dersom det ikke eksisterer et fungerende styre
- dersom styremedlemmene har fratrudd, og det ikke er mulig å innkalle til nytt årsmøte/ting i leddet
- dersom det underordnede organisasjonsledd utviser en så uforsvarlig forvaltning av virksomheten at denne står i fare for å opphøre og/eller påføre organisasjonen eller andre urimelige økonomiske tap.
- Vedvarende drift for kreditors regning

Dersom overordnet ledd overtar administrasjonen av underordnet ledd innebærer det en suspensjon av myndigheten til de valgte organer i underordnet ledd.

Overtakelse av administrasjonen av underordnet ledd innebærer ikke at overordnet ledd i kraft av å ha overtatt administrasjonen også overtar ansvar for underordnet ledds økonomiske forpliktelser. Siktemålet for en overtagelse av administrasjonen er å gjøre underordnet ledd i stand til å få tilbake administrasjonen avleddet slik at dette kan fungere videre i tråd med NIFs lov.

Ett underordnet ledd kan ikke holdes lenger under administrasjon enn nødvendig for å gjøre det underordnede ledds organer selv i stand til å forvalte dette. Dersom det underordnede ledds organer ikke evner å legge forholdene til rette for selvstendig videre drift, og grunnlaget for leddets eksistens derved ikke er til stede, vil overordnet ledd ha anledning til å innkalle til nødvendige ekstraordinære årsmøter/ting for å fatte vedtak om oppløsning og avvikling av det underordnede ledd. Dersom det heller ikke lar seg gjøre å innkalle til slike møter, vil det overordnede ledd kunne fatte vedtak om oppløsning og avvikling av det underordnede ledd.

2. ledd er en kan-bestemmelse, og overordnet ledd har således ikke noen plikt til å overta administrasjonen av underordnet ledd.

3. og 4. ledd

§ 2-12, 3. og 4. ledd pålegger et organisasjonsledd en plikt til å informere overordnet organisasjonsledd dersom leddet ikke er i stand til å betjene sin økonomiske forpliktelser etter hvert som de forfaller, (dvs. at det foreligger illikviditet). Dersom overordnet organisasjonsledd får slik informasjon skal det i samarbeid mellom organisasjonsleddene oppnevnes en nemnd bestående av representanter for det underordnede organisasjonsledd, det overordnede

organisasjonsledd samt personer med spesielle kvalifikasjoner innen saksområdet. Nemnden skal bestå av minimum 3 personer, og ha som mandat å gi en anbefaling om nødvendige tiltak. Slik anbefaling skal gis til de involverte organisasjonsledd samt til Idrettsstyret.

Formålet med oppnevning av en slik nemnd er å legge forholdene til rette for en styring av det underordnede ledds økonomi, herunder eventuelt nødvendig tiltak knyttet til gjeldsforhandling, avvikling eller konkurs. Lovutvalget vil anta at nemnden minst bør bestå av personer med kompetanse innen økonomi og juridiske forhold med hovedvekt på konkurs og insolvensrett.

Det fremgår av forarbeidene til bestemmelsen at;

"Fjerde ledd gir organisasjonsledd som kommer i økonomiske vanskeligheter en plikt til å melde fra om dette, og en plikt for det overordnede ledd å følge opp saken."

Sak 16/08 Kartlegging av samarbeidsavtaler jfr. NIFs lov § 2-5, 4. ledd

Lovutvalget gjennomgikk utkast utarbeidet av administrasjonen til brev til organisasjonsledd i anledning kartlegging av samarbeidsavtaler.

Lovutvalget ga kommentarer til utkastet.

Administrasjonen ga uttrykk for at det etter en nærmere vurdering er for ressurskrevende, og muligens uhensiktsmessig, å rette en skriftlig henvendelse til samtlige særforbund og idrettskretser. Administrasjonen anbefalte at særforbund og idrettskretser informeres om saken i fellesmøter, før brevet distribueres. På denne måten er man sikret en mer ressursvennlig og målrettet kommunikasjon til kretser og forbund, slik at man likevel sikres innsyn i relevant avtalepraksis.

Sak 17/08 Kontingent i idrettslag (jfr. sak 09.08)

Lovutvalget protokollerte følgende i sak 09.08:

Kirsti Jaråker har fremlagt en problemstilling knyttet til at enkelte baneselskap knyttet til golfklubber stiller som krav at aksjeeierne skal betale kontingent til det samarbeidende idrettslag. I denne sammenheng har det fremkommet eksempler på at et medlem er pålagt å betale medlemskontingent til et idrettslag inntil aksje i baneselskap er solgt eller overdratt til ny aksjonær. Dette selv om vedkommende har meldt seg ut av golfklubben eller at medlemskapet er opphørt på annen måte.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

I henhold til alminnelig foreningsrett kan en person fritt melde seg inn og ut av et idrettslag, dette slik at man etter NIFs lov ikke er pliktig å betale alminnelig kontingent som vedtas etter utmelding. Idrettslaget eller et aksjeselskap kan derfor ikke pålegge et utmeldt medlem å betale medlemskontingent etter utmelding, med begrunnelse i at vedkommende fortsatt er aksjonær.

Norges Golfforbund er delvis uenig i lovutvalgets uttalelse, og mener det er adgang å avtale med aksjonær i baneselskap at vedkommende skal betale medlemskontingent til klubben inntil aksjen er solgt. Slik avtaleforpliktelse kan i hht. NGF etableres med grunnlag i avtale eller i aksjeselskaps vedtekter.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Opptak av medlemmer i idrettslag reguleres i NIFs lov § 10-6, og opphør av medlemskap i § 10-8. Medlemskontingenten i et idrettslag fastsettes av medlemmene selv på lagets årsmøte, jfr. basis lovnorm for idrettslag § 4 jfr. § 12. Kontingenten er en av flere forpliktelser knyttet til medlemskapet. Samtidig har medlemmet en rekke medlemsrettigheter, slik som retten til å delta i lagets demokratiske prosesser, benyttelse av anlegg samt deltakelse i aktivitet mv.

Lovutvalget mener NIFs lov uttømmende regulerer et medlems plikt til å betale kontingent til idrettslaget. Dersom medlemskapet opphører, opphører også medlemmets plikt til å betale medlemskontingent. Skille mellom idrettslaget og samarbeidende aksjeselskap blir uklart dersom et idrettslag eller aksjeselskap skulle kunne kreve medlemskontingent fra et utmeldt medlem med hjemmel i avtale mellom enkeltperson og aksjeselskapet, eller i aksjeselskapets vedtekter.

Lovutvalgets oppgave er å fortolke NIFs lov. Lovutvalget har således ikke tatt stilling til om aksjeselskapet med hjemmel i vedtekter eller avtale kan pålegge en aksjonær å betale baneavgift el. lign. Lovutvalget fastholder sin uttalelse i sak 09/08 om kontingent i idrettslag.

Sak 18/08 Lov for Frelsesarmeen Oslo Idrettslag

Administrasjonen har fått en henvendelse fra Frelsesarmeen Oslo Idrettslag knyttet til om Frelsesarmeen Oslo Idrettslag kan være tilsluttet Frelsesarmeen samtidig som de er et idrettslag med medlemskap i NIF. Saken er tidligere behandlet av lovutvalget i Oslo Idrettskrets, som bl.a. har uttalt at idrettslag ikke har anledning til å lovfeste en tilknytning til andre organisasjoner eller foreninger.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Etter Lovutvalgets oppfatning kan Frelsesarmeen Oslo Idrettslag ikke lovfeste tilknytning til en annen organisasjon, som laget måtte være medlem i. Lovutvalget er således enig i Oslo Idrettskrets uttalelse i anledning saken.

Lovutvalget viser til lovsak 12.06 på Idrettstinget 2003, der NIFs lov § 1-4, 1. ledd ble endret til:

"Som medlem av NIF kan opptas idrettslag, særforbund, andre organisasjoner samt idrettsgruppe av annet lag godkjent av Idrettsstyret.

Som lovgrunn ble uttalt følgende:

"Idrettsstyret mener NIF bør være inkluderende med hensyn til å tillate ideelle organisasjoner medlemskap i NIF dersom organisasjonen ønsker å drive idrett innenfor NIF. I denne forbindelse er det Idrettsstyrets oppfatning at NIF bør kunne akseptere at organisasjonene har formålsangivelser som kan være videre enn kun å omfatte idrett. Idrettstyret bør ha fullmakt til å oppta slike organisasjoner som medlemmer etter en konkret vurdering av den enkelte organisasjons vedtekter og formål. Dette innebærer at idrettsgruppe som ikke oppfyller vilkårene om å være en selvstendig juridisk person kan få en tilknytning til NIF. Det bør være en forutsetning at idrettsgruppen organiseres som idrettslag, moderorganisasjonen er en egen juridisk person, og er ideell og medlemsbasert. Videre er det en forutsetning at Idrettsstyret inngår en avtale med moderorganisasjonen vedrørende idrettsgruppens medlemstilknytning til NIF der blant annet forholdet til kravene i NIFs lov hensyntas."

Det er Lovutvalgets oppfatning at dersom Frelsesarmeen Oslo Idrettslag ønsker å være tilknyttet både NIF og Frelsesarmeen, bør det inngås avtale mellom Frelsesarmeen og NIF med tanke på en tilknytning til NIF som idrettsgruppe av annet lag, jfr. NIFs lov § 1-4, 1. ledd.

Sak 19/08 Lov- og domsseminar 2008

Lovutvalget diskuterte forslag til emner, som sekretariatet utvikler videre.

Sak 20/08 Medlemskap i idrettslag tilsluttet særforbund som vilkår for valgbarhet

Administrasjonen har reist spørsmål om en person må være medlem i et idrettslag tilsluttet et særforbund, for å være valgbar til verv i særforbundet.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Det fremkommer av NIFs lov § 2-5, 2. ledd at det er vilkår for å være Representasjonsberettiget, at representant er medlem av representasjonsberettiget lag i minst en måned. Det følger etter lovutvalgets oppfatning av en naturlig fortolkning av dette at man for å være valgbar også må være medlem av representasjonsberettiget lag. Det ville være uheldig om styrer, råd og utvalg i forbundet besto av medlemmer uten tilknytning til særforbundets idrett. Videre fremstår det som uheldig at en person skulle være valgbar på særforbundsting, men ikke representasjonsberettiget.

* * *

Neste møte er berammet til 1. september 2008 kl. 1400 på Ullevål Stadion

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 3. MARS 2008

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Geir Johannessen og Niels R. Kiær

Sak 07/08 Godkjenning av protokoll fra møtet 16.01.2008

Lovutvalget gjennomgikk protokollen og ga kommentar til sak 03/08 NIFs lov § 2-5, 4. ledd – avgrensende fortolkning av ordlyden.

Sak 08/08 NIFs lov § 2-5 – fortolkning av ordlyden

Under henvisning til sak 03/08 har lovutvalget anmodet administrasjonene om å foreta en innhenting av faktum rundt avtalepraksis i idretten som et grunnlag for en fortolkning av anvendelsesområdet til NIFs lov § 2-5, 4. ledd. I påvente av en slik undersøkelse av praksis har administrasjonen anmodet om en foreløpig uttalelse fra lovutvalget over avtale typer som etter lovutvalgets oppfatning klart faller utenfor bestemmelsens virkeområde.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget presiserer at bestemmelsen gjelder valgbarhet. Anvendelsen av bestemmelsen må derfor ses i lys av at den innskrenker enkeltmedlemmers demokratiske rettigheter dersom den anvendes.

Begrepet "samarbeidsavtale" er ikke et entydig begrep, og innholdet av dette må fortolkes i forhold til formålet, lovgivers intensjon og ordlyden.

Det er etter lovutvalgets oppfatning klart at kommersielle virksomheter som har hele sin drift knyttet opp mot et samarbeidende organisasjonsledd, faller inn under bestemmelsen. Dette slik at styremedlemmer i den kommersielle virksomheten ikke er valgbar til verv i organisasjonsleddet som virksomheten samarbeider med. Et eksempel på slike virksomheter er selskaper som har samarbeidsavtaler med eliteklubb innen fotball, håndball og ishockey og som reguleres av NIFs retningslinjer for avtaler mellom idrettslag og annet rettssubjekt om hel eller delvis overføring av idrettslagets kommersielle virksomhet.

På den annen side mener lovutvalget at ordinære kjøps-, oppdrags-, husleie- og sponsoravtaler ikke rammes av § 2-5, 4. ledd, så fremt de ikke omfatter den sportslige virksomhet eller overføring av administrasjonen av idrettslaget. Interessekonflikter som oppstår i slike avtaler løses ved anvendelse av habilitetsbestemmelsen i § 2-7.

Det finnes imidlertid en rekke avtale typer der det kan være vanskelig å avklare om samarbeidet er av en slik art at forholdet rammes av § 2-5, 4. ledd. Lovutvalget mener det her må utarbeides skjønnskriterier som kan benyttes ved vurderingen av slike avtaler. Det vil ikke være mulig å fastsette slike kriterier fullt ut før det er foretatt en undersøkelse i idretten over avtale typer og problemstillinger. Lovutvalget ser imidlertid at graden av innflytelse over sportslig virksomhet, selskapstype, eierskap, balanse mellom partene og det kommersielle samarbeids omfang vil være viktige kriterier.

Lovutvalget ber administrasjonen lage et utkast til brev til særforbund for å innhente informasjon om avtaler og problemstillinger.

Sak 09/08 Kontingent i idrettslag – krav fra aksjeselskap

Kirsti Jaråker har fremlagt en problemstilling knyttet til at enkelte baneselskap knyttet til golfklubber stiller som krav at aksjeeierne skal betale kontingent til det samarbeidende idrettslag. I denne sammenheng har det fremkommet eksempler på at et medlem er pålagt å betale medlemskontingent til et idrettslag inntil aksje i baneselskap er solgt eller overdratt til ny aksjonær. Dette selv om vedkommende har meldt seg ut av golfklubben eller at medlemskapet er opphørt på annen måte.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

I henhold til alminnelig foreningsrett kan en person fritt melde seg inn og ut av et idrettslag, dette slik at man etter NIFs lov ikke er pliktig å betale alminnelig kontingent som vedtas etter utmelding. Idrettslaget eller et aksjeselskap kan derfor ikke pålegge et utmeldt medlem å betale medlemskontingent etter utmelding, med begrunnelse i at vedkommende fortsatt er aksjonær.

Sak 10/08 Endring av NIFs lov § 11-1

Norges Fotballforbund har som følge av krav fra internasjonalt særforbund foreslått en endring i NIFs lov § 11-1 som gir anledning for særforbund å gi supplement til straffebestemmelsene, samt at særforbundet kan vedta kamp og konkurranseregler med andre sanksjoner enn de som omtales i § 11-1, 3. ledd.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Vedrørende straffebestemmelser:

Lovutvalget mener det er viktig å opprettholde ensartede straffebestemmelser innen idretten. Dette for å sikre lik og rettferdig behandling av straffesaker. Lovutvalget mener derfor at en eventuell endring i § 11-1 må gi adgang til å supplere NIFs straffebestemmelser, men ikke å gi egne straffebestemmelser.

Dersom et særforbund skal kunne supplere straffebestemmelsene med særiddrettspesifikke bestemmelser, må dette ikke bidra til å svekke utøvers rettssikkerhet, og i hovedsak være begrenset til supplering av bestemmelsene om straffebelagte handlinger/unnløtelser og straffer. En supplering av straffebestemmelsene bør kun godtas der det foreligger en legitim begrunnelse, for eksempel pålegg fra internasjonalt særforbund. Det må videre være slik at ved tolkningstvill, skal NIFs straffebestemmelser være førende.

Adgangen til å foreta suppleringer av straffebestemmelsene er ikke ment å innvirke på organisasjonsleddenes kompetanse, jfr. § 11-10. Dette slik at særiddrettslige saker fortsatt skal behandles av særforbundets domsutvalg, og allmenne saker behandles av NIFs domsutvalg. Dersom Idrettsstyret forlanger at en sak skal sendes NIFs domsutvalg for behandling jfr. § 11-10, andre ledd, bør NIFs domsutvalg i det tilfelle anvende særforbundets lov.

Vedr. kamp- og konkurranseregler

Lovutvalget kan anbefale at særforbund etter godkjenning av idrettsstyret inntar andre sanksjoner i kamp og konkurransereglementet enn de som fremkommer av NIFs lov § 11-1, 3. ledd.

Det er imidlertid viktig at behovet for endrede sanksjoner vurderes nøye. Dette gjelder særlig dersom sanksjonene kan oppfattes å være strengere enn dem som fremkommer av dagens bestemmelse. I et slikt tilfelle er det lovutvalgets primære oppfatning at saken bør behandles etter straffereglene, og sanksjonerer i henhold til disse. Endrede og evt. strengere sanksjoner enn det NIFs lov § 11-1, 3. ledd hjemler bør således kun godtas dersom avviklingen av konkurransen krever hurtigere saksbehandling enn straffesakene. Der sanksjonene kan oppfattes å

være strengere enn det § 11-1, 3. ledd hjemler, bør det være overprøvningsadgang.

Lovutvalget mener idrettsstyret ved vurdering av andre sanksjoner inntatt i kamp og konkurransereglene, samtidig må vurdere om særforbundets saksbehandlingsregler, herunder eventuelt overprøvningsadgang, er tilfredsstillende hensett til sanksjonens art og alvorlighet.

Lovutvalget vil anbefale at det innføres en generell bestemmelse om krav til forsvarlig saksbehandling av alle beslutninger om sanksjonering.

Lovutvalget har behandlet nedennevnte forslag til ny § 11-1, og kan enstemmig anbefale denne jfr. NIFs lov § 2-15:

§ 11-1 Virkeområde

Straffebestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle medlemmer og organisasjonsledd tilsluttet NIF, herunder idrettslagsmedlemmer, utøvere, trenere og ledere. Straffebestemmelsene regulerer alle saker om straff.

Straffebestemmelsene gjelder også for utøvere som deltar på norsk representasjonslag selv om utøveren ikke er medlem av idrettslag tilsluttet NIF. Med representasjonslag menes lag som representerer organisasjonsledd i NIF. Det samme gjelder utøvere som deltar på stevne arrangert av organisasjonsledd tilsluttet NIF.

Organisasjonsledd kan ikke ha egne straffebestemmelser. I særlige tilfeller kan Idrettsstyret godkjenne at særforbund foretar suppleringer til straffebestemmelsene for bruk innen angjeldende særforbund. Ved tolkningstvil skal NIFs straffebestemmelser gjelde.

Organisasjonsledd kan ha egne kamp- og konkurransebestemmelser som gir hjemmel for sanksjoner ved overtredelse. Dersom kamp- og konkurransereglene er gjort kjent, kan følgende sanksjoner benyttes, uten at det regnes som straff etter dette kapittel:

- 1. irettesettelse*
- 2. bot oppad begrenset til kr 50 000 pr. person og kr 500 000 pr. organisasjonsledd*
- 3. tap av plassering/resultat*
- 4. utelukkelse fra deltakelse i et bestemt tidsrom eller et bestemt antall kamper/konkurranser. En utelukkelse kan ikke overstige tre måneder. Utelukkelse kan besluttes slik at den helt eller delvis sones i terminfestet konkurransesesong.*

Overstiger en sanksjon de grenser som fremgår av denne bestemmelsens fjerde ledd, regnes sanksjonen som straff i henhold til NIFs straffebestemmelser og disse skal i så fall anvendes.

I særlige tilfeller kan Idrettsstyret godkjenne andre sanksjoner inntatt i kamp- og konkurransereglene.

Organisasjonsledd har anledning til å tildele alminnelige disiplinærforføyninger som ikke kan være strengere enn de sanksjoner som nevnes i fjerde ledd ovenfor.

Alminnelige disiplinærforføyninger og sanksjoner etter kamp- og konkurranseregler må ikke tildeles uten at saken er undergitt en forsvarlig saksbehandling, hensett til forseelsens art og alvorlighet, graden av skyld og sanksjonens strenghet.

Endringen av § 11-1 fordrer en presisering i § 11-10, 2. ledd:

I saker som er av særlig omfattende eller av stor prinsipiell betydning, kan Idrettsstyret forlange at en avgjørelse som er fattet av underordnede organisasjonsledds domsorgan, skal sendes NIFs domsutvalg til ny behandling og avgjørelse. Der særforbund har fått samtykke til supplerings av sine straffebestemmelser jfr. § 11-1, 3. ledd, anvender NIFs domsutvalg særforbundets straffebestemmelser. Idrettsstyret har frist på 14 dager fra NIF ble kjent med avgjørelsen til å fatte vedtak etter denne bestemmelse.

Sak 11/08 Dopingbestemmelser for hest

Sekretariatet redegjorde for Landbruks- og matdepartementets forskrift om forbud mot doping av hest, og forskriftens krav til reglementsplikt for arrangørorganisasjoner. Dette medfører at Norges Rytterforbund må innføre egne dopingbestemmelser.

Sekretariatet fremla utkast til dopingbestemmelser for hest, samt forslag til nødvendig endring av NIFs lov for å gi hjemmel for vedtagelse av dopingbestemmelser for hest.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget tar det fremlagte utkast til orientering, og er enig i den foreslåtte fremgangsmåte. Lovutvalget ber om å få oversendt et endelig utkast til både bestemmelser om doping for hest og endringer av NIFs lov for vurdering i henhold til NIFs lov § 2-15, 3. ledd vedrørende midlertidig lovendring.

Sak 12/08 NIFs lov § 2-16 Eiendeler ved oppløsning m.v.

Lovutvalget fikk seg forelagt udatert notat fra Knut Korsætt vedrørende ansvar for anlegg som er gitt tippemidler m.v. ved opphør av idrettslagets virksomhet.

Lovutvalget ser ikke saken som noen lovforklningssak, og tok denne til orientering.

Sak 13/08 Godkjenning av lov for Norges Styrkeløftforbund

Lovutvalget gjennomgikk lov for Norges Styrkeforbund, herunder notat fra sekretariatet.

Lovutvalget vil uttale følgende i sakens anledning:

Lovutvalget er enig i de kommentarer til loven som er påpekt av sekretariatet. Lovutvalget vurderte særlig forslag til tillegg i styrkeløftforbundets lov § 18, 2. ledd som lyder:

"Dopingdømte ved dom på minimum to år kan ikke representere Norsk Styrkeløftforbund internasjonalt."

Lovutvalget mener en slik bestemmelse ikke kan inntas i et særforbunds lov. Det fremkommer av NIFs lov § 12-1, 4. ledd at organisasjonsledd ikke kan ha egne dopingbestemmelser. Forslaget fra Norges Styrkeløftforbund fremstår som en sanksjonsbestemmelse knyttet til en dopingsak. Slike sanksjoner skal avgjøres i henhold til dopingbestemmelsene i NIFs lov kapittel 12, og kan ikke inntas i et særforbunds lov.

* * *

Neste møte er berammet til mandag 28. april kl. 1430 på Ullevål Stadion.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG PROTOKOLL 16. JANUAR 2008

Til stede: Marit Wiig, Harald Tronvik, Steinar Birkeland, Kirsti Jaråker, Johan Fr. Remmen (til og med sak 03/08), Rolf Hermansen og Jostein O. Mo

Dessuten møtte: Morten Johnsen og Niels R. Kiær

Sak 01/08 Retningslinjer for idrettslagsnavn – klageadgang for særforbund

Administrasjonen forela en problemstilling knyttet til om et særforbund har rett til å påklage vedtak om navnegodkjenning jfr. retningslinjer for idrettslagsnavn pkt. 3.2.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Idrettslagets navn avgjøres ved opptak av laget i NIF jfr. § 1-6, og ikke som særskilt sak. Særidrettens interesse er i navnesaken ivaretatt gjennom særkretsens uttalelse ved opptak av laget. Det er således ikke særskilt klageadgang for særforbundet i henhold til retningslinjene.

Sak 02/08 Brev fra Norges Fotballforbund – behov for endringer i regelverk

Lovutvalget er blitt forelagt brev fra Norges Fotballforbund til NIF av 09.01.2001 vedrørende behov for endringer i regelverk. NFF tar opp en rekke forhold, hovedsakelig knyttet til sanksjons- og straffebestemmelsene der det i henhold til tilbakemeldinger fra FIFA er behov for endringer i NFFs straffebestemmelser. Videre anmoder NFF om en uttalelse fra NIF vedrørende praktisering av bestemmelsene om overprøving av NFFs beslutninger, samt krav til godkjenning av endringer i NFFs lov.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Innledningsvis vil lovutvalget påpeke at NFF er den høyeste faglige myndighet på sin idretts område, jfr. NIFs lov § 6-2. Alle spørsmål knyttet til særidretten og utviklingen av denne er således undergitt særforbundets eksklusive kompetanse.

Lovutvalget ser utfordringene NFF er stilt overfor, og vil så langt som mulig bidra til å løse disse. Lovutvalget anbefaler at administrasjonen tar kontakt med NFF for å utrede saken slik at denne kan bringes videre for behandling i lovutvalget og idrettsstyret.

Sak 03/08 Henvendelse fra Hauger Golfklubb vedrørende samme styre i Hauger Golfklubb og Hauger Golfbane AS

Lovutvalget er blitt forelagt et brev fra Hauger Golfklubb til NIF vedrørende praksis om valg av samme styre i Hauger Golfklubb og Hauger Golfbane AS.

Det vises til brev fra Hauger Golfklubb til NIF av 04.01.2008, samarbeidsavtale, vedtekter for Hauger Golfbane AS, lov for Hauger Golfklubb, samt notat fra advokat Arne Steen av 30.01.2007

Hauger Golfklubb og Hauger Golfbane AS (baneselskap) har samme styre og har hatt det de siste ti årene. Klubben opplyser at begrunnelsen for dette er at det er praktisk og fungerer godt både for idrettslaget og aksjeselskapet. Av 1200 medlemmer i klubben, er 1050 aksjonærer i baneselskapet, (87,5 %). Samtlige aksjonærer er medlemmer i klubben.

I notat av 30.01.2007 har advokat Arne Steen stilt spørsmål om idrettslaget og aksjeselskapet kan ha samme styre med grunnlag i habilitetsbestemmelsen i NIFs lov § 2-7. Videre påpeker Steen at en golfklubb og baneselskap ikke kan ha samme daglige leder, jfr. "Retningslinjer for samarbeidsavtaler mellom idrettslag og sammenslutning" vedtatt av Idrettsstyret den 16.12.1998.

På Idrettstinget i 2007 ble det vedtatt ny ordlyd i NIFs lov § 2-5, fjerde ledd;

«Person som selv har samarbeidsavtale med organisasjonsledd, eller er styremedlem, ansatt i ledende stilling eller er aksjonær med vesentlig innflytelse i en juridisk person som organisasjonsleddet samarbeider med, er ikke valgbar til verv innen organisasjonsleddet. Begrensningen gjelder dog ikke for styremedlem oppnevnt av organisasjonsledd. Tillitsvalgt som får en slik samarbeidsavtale, styreverv, ansettelse eller eierandel i juridisk person, plikter å fratre tillitsvervet. Idrettsstyret kan gi dispensasjon.»

Hauger Golfklubb mener endringen av § 2-5 ikke hadde til hensikt å ramme de organisasjonsledd der medlemmene av en golfklubben er de samme som aksjonærene i baneselskapet.

Hauger Golfklubb har bedt om en vurdering av disse spørsmål.

Marit Wiig er medlem av Hauger Golfklubb og fratrådte derfor som møteleder og deltok ikke under avstemningen. Nestleder Harald Tronvik overtok som møteleder

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Innledningsvis legges det til grunn at retningslinjene for samarbeid mellom idrettslag og sammenslutning av 1998 ble revidert i 2004, (inntatt i lovheftets side 115). Lovutvalget legger til grunn at regningslinjene slik de i dag lyder ikke avskjærer lik daglig leder i klubb og baneselskap.

Drøftelsen må knyttes til NIFs lov § 2-5,(4), siden faktum i saken omfattes av ordlyden i bestemmelsen. Drøftelsen vil derfor knytte seg til om det ved søknad skal anbefales å gi dispensasjon fra bestemmelsen eller ikke. Ved denne vurderingen er formålet bak § 2-5, (4) viktig, herunder habilitetsbestemmelsen i 2-7 og prinsippet om idrettens frie stilling slik det er uttalt i § 13-1.

Lovutvalget delte seg i et flertall og et mindretall.

Flertallets syn, (Harald Tronvik, Steinar Birkeland og Johan Fredrik Remmen):

Flertallet var noe i tvil om hvorvidt forholdet direkte ble omfattet av bestemmelsen i § 2-5, (4), men kom til at det uansett var ubetenkelig av lovutvalget å anbefale at Idrettsstyret gir Hauger Golfklubb dispensasjon til å velge samme styre i klubben som i baneselskapet, dersom klubbens årsmøte ønsker dette.

Slik flertallet ser det, er dispensasjonsadgangen i § 2-5, (4) gitt nettopp for at bestemmelsen ikke skal ramme de tilfeller som faller utenfor bestemmelsens formål. I det foreliggende tilfellet er baneselskapets formål å eie, utvikle og drifte banen i henhold til avtale med golfklubben. Samtlige aksjonærer i baneselskapet er medlemmer av golfklubben, og utgjør i underkant av 90 % av klubbens stemmeberettigede medlemmer. Det legges også vekt på at klubben og baneselskapet har hatt identiske styre i flere år, uten at dette har utløst problemer for klubben. Slik flertallet ser det, må det ved vurderingen av om dispensasjon skal gis, trekkes et klart prinsipielt skille mellom de selskaper som utelukkende eller i vesentlig grad tar sikte på å oppnå økonomisk overskudd, og de selskaper der hovedformålet har vært å finansiere byggingen av idrettsanlegg.

Mindretallets syn, (Kirsti Jaråker og Rolf Hermansen):

Mindretallet mener at det ikke bør gis dispensasjon fra § 2-5, fjerde ledd, dersom Hauger Golfklubb søker om dispensasjon til å kunne velge samme styre som styret i Hauger Golfbane AS. Dette fordi samme styre i klubb og baneselskap svekker klubbens frie stilling på en uakseptabel måte. Idretten må ha full frihet til å treffe selvstendige avgjørelser i alle spørsmål knyttet til egen virksomhet uavhengig av interessene til samarbeidende selskap.

Mindretallet mener at det ikke foreligger særlig grunn for å gi Hauger Golfklubb dispensasjon fra § 2-5, fjerde ledd, og viser til at Idrettsstyret ønsker å holde en meget streng praksis ved vurdering av dispensasjoner fra § 2-5 jf. Sak 74 i 2007.

For Hauger Golfklubb med sine 1200 medlemmer og Hauger Golfbane AS med 1050 aksjonærer bør det ikke være problematisk å skaffer fullt ut habile styremedlemmer til både klubb og baneselskap.

Mindretallet mener styremedlemmer i Hauger Golfbane AS ikke er valgbare som styremedlemmer til styret i Hauger Golfklubb, jfr. NIFs lov § 2-5, 4. ledd. Begrunnelsen for de nye bestemmelsen i § 2-5, fjerde ledd var å gjenopprette idrettens frie stilling ved å begrense innflytelse til aksjonærer, styremedlemmer og ansatte i samarbeidende selskap. Dette fordi praksis har vist at flere selskap som samarbeider med lag har krenket andre bestemmelser i NIFs lov som skulle ivareta idrettens frie stilling, og i realiteten tatt avgjørelser av rent sportslig karakter, enten direkte eller indirekte.

Bestemmelsen omfatter "en juridisk person som organisasjonsleddet samarbeider med" og har ikke noe skille mellom forskjellige typer "juridiske personer", for eksempel kommersielle eller ikke-kommersielle, ei heller i begrunnelsen for vedtaket. Ut fra dette må alle typer juridiske personer, også de som eies av idretten eller medlemmer i idrettslag og som har samarbeidsavtale med organisasjonsledd, rammes av bestemmelsen i § 2-5. (4).

Hauger Golfbane AS eies ikke av idretten, men av enkeltpersoner (aksjonærer) som er medlemmer av Hauger Golfklubb.

Hauger Golfklubb opplyser at det er praktisk og fungerer godt med samme styre for både idrettslaget og aksjeselskapet. Det oppfatter mindretallet er begrunnelsen for å ha samme styret i golfklubben og golfbanen. Dette er etter mindretallets mening en begrunnelse alle andre idrettslag som har samarbeidsavtaler med idrettsanlegg som er AS kan påberope seg for å ha en eller flere som sitter i aksjeselskapets styre som styremedlemmer i idrettslaget. En dispensasjon til Hauger Golfklubb på dette grunnlag vil måtte danne presedens for andre lignende dispensasjonssøknader.

I henhold til samarbeidsavtalen mellom Hauger Golfbane AS (Selskapet) og Hauger Golfklubb har klubben overdratt sportslig virksomhet til Selskapet ved at golfklubben ikke har rett til å engasjere golftrener(e) som ledd i den sportlige aktivitet og det er Selskapet som fastsette spilleavgift for golfklubbens medlemmer for bruk av banen.

Golfbanen og golfklubben har mange sammenfallende interesser, men det er like ofte mange interessemotsetninger. Med det samme styret og samme daglige leder må man spørre om hvem man forhandler og inngår avtaler med, golfklubben eller baneselskapet? Hvem forhandler med hvem om ansettelse av trener, tilgang til banen, tid til trening og konkurranser, om hva som skal gjøres på banen og hvilke konsekvenser det har for idretten, hvor mye som skal betales i spilleavgift, om bruk av bygninger/lokaler, aksjeutbytte m.m.? Uenighet vil

innebære interessekonflikter hvor der den antatt sterke part, baneselskap, vil ha en særinteresse i forhold til klubben. Styremedlemmene vil i slike spørsmål være inhabile, og siden styrene er sammenfallende vil det ikke være mulig å la saken behandle av et habilt styre.

Et samlet lovutvalg registrerer at det har kommet, og er varslet, flere henvendelser vedr. fortolkningen av NIFs lov § 2-5, (4). Av den grunn ber lovutvalget administrasjonen i samarbeid med sekretariatet om å forberede en sak for lovutvalget knyttet til fortolkningen av § 2-5, (4) som kan danne grunnlaget for en mer overordnet vurdering av bestemmelsens anvendelsesområde.

Videre vil lovutvalget anmode administrasjonen å foreta en gjennomgang av standard samarbeidsavtale mellom golfklubb og baneselskap for å avklare forholdet til NIFs lov.

Sak 04/08 Utlevering av medlemslister

Administrasjonen har forelagt en problemstilling knyttet til i hvilken utstrekning det er adgang til å utlevere medlemslister i et idrettslag, særlig der dette er nødvendig av hensyn til foreningsdemokratiet, herunder innkalling til ekstraordinært årsmøte m.v.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Lovutvalget anbefaler at administrasjonen tar kontakt med Datatilsynet og påpeker problemstillingen. Dette slik at forholdet til personopplysningsloven avklares. Det bør redegjøres for medlemmenes demokratiske rettigheter knyttet til utlevering av medlemslister.

Sak 05/08 Basis-lovnorm for golfklubber

Lovutvalget gjennomgikk utkast til endringer i basis-lovnorm for golfklubber.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Det anbefales at § 4, 3. ledd endres slik at siste komma lyder som følger:

„kan anses å tilhøre samme kontingent/avgiftsgruppe i det påfølgende år.”

Videre anbefales at note nr. 8 enders til følgende:

“Skyldig kontingent må forstås å være manglende innbetaling i forhold til den betalingsfrist som styret har satt ved utsending av kontingentkrav. Skyldig kontingent for mer enn ett år må forstås slik at det skal foretas stryking etter ordinært årsmøte når det er forfalt kontingent for nytt driftsår. Klubbene oppfordres til å innarbeide gode rutiner i forhold til stryking.”

Lovutvalget vil ikke anbefale at det utarbeides ny fotnote til § 4 (del A) som foreslått, (“fotnote (8) til datoen 31. desember. “Eller annen dato fastsatt på årsmøte under behandling av loven” (eller noe med tilsvarende mening)”)

Lovutvalget mener kalenderår bør være styrende for utmelding og overgang til annen kontingent- eller avgiftsgruppe.

Sak 06/08 Retningslinjer vedrørende utøverinformasjon

Lovutvalget har mottatt utkast til reviderte “retningslinjer om plikt til å gi informasjon for planlegging og gjennomføring av dopingkontroller” for gjennomsyn.

Lovutvalget uttalte følgende i sakens anledning:

Det ble reist spørsmål om retningslinjenes punkt 3 C) var nødvendig.

Det bør føyes til "*innen lagidrett*" i første avsnitt første linje i punkt 4.

Det ble reist spørsmål om hva "*uansett posisjon*" innebærer i punkt 5 B)

Det ble anbefalt å stryke "*som alminnelig disiplinærforføyning*" i punkt 6 siste setning, samt rette hjemmelshenvising til § 12-8 (12).

Lovutvalget anmodet om å få revidert utkast til retningslinjer for gjennomgang etter gjennomført høringsmøte med organisasjonsleddene.

* * *

Nytt møte i lovutvalget ble berammet til 3. mars kl. 14.30 på Ullevål stadion.