

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 1

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

I tillegg deltok:

Dato: 21.06.2021

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 1 sak 01/21-23 Lovendringer vedtatt på Idrettstinget 2021 med umiddelbar ikrafttredelse

Lovutvalget innarbeidet følgende vedtatte lovendringer med umiddelbar ikrafttredelse i NIFs lov; Sak 17.1 (§ 1-5), sak 17.12 (§ 2-15), sak 17.17 (§ 3-4), sak 17.18 (§ 4-2), sak 17.19 (§ 4-6, unntatt (7) og (8)) og sak 17.30 (§ 11-4).

Møte 1 sak 02/21-23 Adgangen til å gjøre endringer i loven på årsmøter/ting, jf. NIFs lov § 2-17 (3)

NIFs administrasjon har bedt NIFs lovutvalg om en klargjøring av NIFs lov § 2-17 (3) første setning om å fremme lovendringsforslag som ikke fremgår av den utsendte sakslisten.

Lovutvalgets uttalelse:

Det følger av NIFs lov § 3-3 (2) og (3) at forslag til Idrettstinget må være sendt Idrettsstyret innen 4 måneder før tinget holdes. Fullstendig sakliste og andre nødvendige saksdokumenter med forslag må av Idrettsstyret være sendt ut eller tilgjengeliggjort senest innen 1 måned før Idrettstinget avholdes.

Iht. NIFs lov § 2-17 (3) kan et årsmøte/ting ikke behandle «*forslag om endring i lov eller bestemmelser som ikke er oppført på den saklisten som er gjort tilgjengelig eller sendt ut.*» Dersom et årsmøte/ting velger å tilsidesette denne bestemmelsen, og vedta en endring i strid med bestemmelsen, vil konsekvensen kunne være at lovvedtaket anses ugyldig (ev. en nullitet).

Formålet med § 2-17 (3) sammenholdt med fristene i § 3-3, er å sikre at årsmøtet/tinget er godt forberedt på hvilke lovendringsforslag som skal behandles på årsmøtet/tinget. Samtidig bidrar bestemmelsen til å sikre at forslagene som fremmes er godt begrunnet, godt formulerte, gjennomtenkte, ikke gir utilsiktede virkninger og er vurdert lovteknisk slik loven forutsetter.

Årsmøtet/tinget er organisasjonsleddets høyeste myndighet, men årsmøtet/tinget kan ikke fatte beslutninger i strid med organisasjonsleddets lov.

Iht. til NIFs lov § 1-5 (1) «skal» lovendringer «*være oppført på saklisten*». Det følger videre av NIFs lov § 2-17 (3) at «*på årsmøte/ting kan ikke behandles forslag om endring i lov eller bestemmelser som ikke er oppført på den saklisten som er gjort tilgjengelig eller sendt ut. Andre saker kan behandles når 2/3 av de fremmøtte stemmeberettigede vedtar det ved godkjenning av saklisten.*» (Understreket her.)

Årsmøtet/tinget kan med andre ord gjøre endringer i saklisten hva gjelder behandlingen av «andre saker» dersom 2/3 av årsmøtet/tingforsamlingen aksepterer det, men det er ikke tillatt å sette nye lovendringsforslag på saklisten.

Spørsmålet i denne saken er om, og ev. i hvilket omfang, det på årsmøte/tinget kan fremmes forslag om endring av et lovendringsforslag som fremgår av den saklisten som er gjort tilgjengelig, eventuelt om det kan fremsettes forslag til alternativ endring av den lovbestemmelsen endringsforslaget gjelder, og om et slikt endringsforslag ikke kan fremmes til behandling fordi det i realiteten innebærer et nytt lovendringsforslag.

Hva som er å regne som et nytt «forslag om endring i lov» er ikke løst uttrykkelig i loven. Etter ordlyden er enhver endring i loven som ikke er av ren redaksjonell karakter et "nytt" forslag. Når det gjelder forslag til lovendringer, vil slike normalt være utformet for å vareta et særlig behov, og realitetsendringer i forhold til allerede fremsatte forslag vil kunne få konsekvenser som ikke er overveid. Dette taler at lovens rammer for endringsforslag til lov under tinget er snevre.

Som det fremgår foran, faller forslag som ikke berører den aktuelle bestemmelsen som allerede er foreslått endret klart utenfor det som kan behandles. Det samme gjelder forslag til nye bestemmelser i loven.

Slik lovutvalget ser det, vil det i tvilstilfeller bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle om endringer av lovendringsforslag sammenholdt med det som allerede står på saklisten er et nytt "forslag om endring i lov" eller ikke.

Ved en slik konkret vurdering er det naturlig å ta utgangspunkt i det forslaget som fremgår av den tilgjengeliggjorte saklisten, som tingdelegatene har forberedt seg på behandling av. Slik lovutvalget ser det, vil det avgjørende er om endringsforslaget som fremmes på årsmøtet/tinget er utenfor de rammene av lovforslaget som fremgår av den tilgjengeliggjorte saklisten, og som dermed innebærer en endring som materielt sett gir et annet forslag enn det som er på saklisten.

Slik lovutvalget oppfatter foreningspraksis i NIF, tilsier NIFs praksis en relativt restriktiv tilnærming. Ved tvil, er det naturlig å anse dette som et skjønnsspørsmål, der flere momenter vil kunne være av betydning for vurderingen av om det er snakk om et materielt (innholdsmessig) annet forslag enn det som fremgår av den tilgjengeliggjorte saklisten. Aktuelle momenter vil blant annet kunne være forslagets kompleksitet, om det er snakk om å legge til, trekke fra eller gi et alternativ til det opprinnelige forslaget, om forslaget har en annen begrunnelse, har en annen tematikk eller gjelder en annen del av bestemmelsen som er foreslått endret.

Språklige justeringer/presiseringer eller lovtekniske endringer, anser lovutvalget for å ligge innenfor rammene. Det samme gjelder dersom endringsforslaget er et kompromiss mellom flere forslag som alle fremgår av den tilgjengeliggjorte saklisten. Rammene er imidlertid forholdsvis snevre, og det skal lite til før en er over i et materielt (innholdsmessig) annet forslag.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 2

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke,
Tore Thallaug

Ikke til stede: Kjersti Elvestad

Dato: 26.10.2021

Behandlingsmåte: Teams

Møte 2 sak 02/21-23 Midlertidige lovendringer i NIFs lov kapittel 11

Lovutvalget fikk presentert utkast til midlertidige lovendringer i NIFs lov kapittel 11 som er sendt på høring til særforbund og idrettskretser. Lovutvalget vil motta endelig utkast for formell behandling i forkant av Idrettsstyrets styremøte i november.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 3

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

Dato: 14.11.2021

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 3 sak 03/21-23 NIFs lov med endringer vedtatt på ordinært og ekstraordinært Idrettsting 2021 med ikrafttredelse 010122

Lovutvalget innarbeidet følgende vedtatte lovendringer på det ordinære og ekstraordinære idrettstinget 2021 med ikrafttredelse 010122, eventuelt senest 010122: Sak 17.3 (§ 2-4), sak 17.5 (§ 2-5 (7)), sak 17.9 (§ 2-12), sak 17.10 (§ 2-12 (1)), sak 17.11 (§ 2-13 (4)), sak 17.15 (§ 3-2), sak 17.16 (§ 3-3 (2)), sak 17.19 (§ 4-6 (7) og (8)), sak 17.20 (§ 5-9), sak 17.22 (§ 6-3), sak 17.23 (§ 8-1), sak 17.24 (§ 8-2), sak 17.25 (§ 8.2), sak 17.26 (sak 10.1 på det ekstraordinære tinget) (§ 10-2) og sak 17.31 (§ 11-12).

I tillegg har lovutvalget gjort mindre lovtekniske justeringer i enkelte lovendringsforslag som ble vedtatt på tinget:

- Sak 17.10: § 2-12 (1)
- Sak 17.20: § 5-9 (1) bokstav i)
- Sak 17.24: § 8-2 (2) annet strekpunkt
- Sak 17.25: § 8-2 (2) nytt tredje strekpunkt

Møte 3 sak 04/21-23 Midlertidige lovendringer i NIFs lov kapittel 11

Lovutvalget behandlet midlertidige lovendringer i følgende bestemmelser: NIFs lov §§ 11-9, 11-11, 11-12-3, 11-14, 11-16, 11-17 og 11-20-4. Lovendringene er lovteknisk tilfredsstillende.

Møte 3 sak 05/21-23 Fortolkning av NIF lov § 5-2 (1) bokstav c)

NIFs administrasjon har bedt NIFs lovutvalg om en fortolkning av om de «*service- og støtteoppgaver*» som fremgår i § 5-2 (1) bokstav c) er avgrenset til de formål som fremgår av bestemmelsen.

Lovutvalgets uttalelse:

Idrettskretsen opprettes av NIF og er et felles organ for idretten innen sitt geografiske område. Idrettskretsens oppgaver fremkommer av NIFs lov § 5-2 (1). NIFs lov § 5-2 (1) bokstav c) omhandler «*service og støtteoppgaver*» knyttet til å «*styrke aktivitets- kompetanse- og anleggsutviklingen*». Bestemmelsen i NIFs lov § 5-2 (1) c) må ses i lys av idrettskretsens rolle som NIFs regionale ledd, og at idrettskretsen formidler og distribuerer tjenester til idretten i kretsen på vegne av NIF. Det er ikke holdepunkter for å tolke bestemmelsen utvidende til å omfatte service- og støtteoppgaver med annet formål enn det som fremgår av ordlyden. Særkretser/regioner er verken tilsluttet en idrettskrets eller underordnet idrettskretsen på annen måte, men er opprettet av særforbundene, jf.

NIFs lov § 7-1 og underlagt disse. Særkretsene/regionene driver sin virksomhet etter egen lov basert på lovnorm utarbeidet av særforbundet, som er basert på lovnorm gitt av Idrettsstyret, jf. NIFs lov § 7-3. Idrettskretsen inngår i «NIF-linjen», og særkretser/regioner i «særforbundslinjen». Det er således intet overordnet forhold mellom en idrettskrets og en særkrets/region, noe som også er utgangspunktet i NIFs lov § 2-3 om «*NIF og NIFs organisasjonsledd som overordnet myndighet*». Eventuelle mangler ved forvaltningen av særkretsen/regionen er særkretsstyrets ansvar, og skal eventuelt innberettes til særkretsens/regionens ting av særkretsen/regionens eget kontrollutvalg. Et særforbund kan med hjemmel i NIFs lov § 2-3 iverksette bestemte tiltak overfor sine særkretser/regioner.

Det er ikke holdepunkter for å tolke NIFs lov § 5-2 (1) bokstav c) utvidende slik at den gir idrettskretsen ansvar eller myndighet til å gripe inn overfor en særkrets eller utferdige pålegg overfor særkretsen.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 4

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og
Tore Thallaug
Ikke til stede: Kaare M. Risung
Dato: 29.11.2021
Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 4 sak 06/21-23 Redigering av NIFs lov – midlertidige lovendringer vedtatt av Idrettsstyret i møte nr. 6, 16.11.2021

I samsvar med fullmakt gitt av Idrettstinget 2021, redigerte utvalget inn de midlertidige lovendringene vedtatt av Idrettsstyret i møte nr. 6 den 16.11.2021, med virkning 1.1.2022

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 5

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og
Tore Thallaug

Ikke til stede: Kaare M. Risung

Dato: 13.12.21

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 5 sak 07/21-23 Redigering av NIFs lov § 3-6 (5)

I samsvar med fullmakt gitt av Idrettstinget 2021, redigerte utvalget NIFs lov § 3-6 ved å fjerne (5) som overflødig.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 6

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og
Tore Thallaug, Kaare M. Risung

Dato: 20.12.21

Behandlingsmåte: Teams

Diskusjonssak A/21-23 Henvendelse fra Oslo idrettskrets

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak B/21-23 Forståelsen av NIFs lov § 2-6 vedrørende ansettelse og tillitsvern

Lovutvalget diskuterte saken.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 7

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

Dato: 24. januar 2022

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 7 sak 8/21-23 Vedtak fattet på det ekstraordinære idrettstinget 2021 i sak 11.2 og 11.11

NIFs administrasjon har bedt lovutvalget om en uttalelse om to spørsmål knyttet sak 11.2 og 11.11 på det ekstraordinære idrettstinget 2021.

- Spørsmål nr. 1: Er vedtak i sak 11.2 å anse som en lovendring?
- Spørsmål nr. 2: Er retningslinjene vedtatt i sak 11.11 sanksjonerbare?

Lovutvalgets uttalelse:

Til spørsmål nr. 1: Er vedtak i sak 11.2 å anse som en lovendring?

Vedtaket i sak 11.2 er ikke en lovendring, men en instruks til idrettsstyret, der idrettstinget pålegger idrettsstyret å flytte ut kapittel 11 av NIFs lov ved å benytte den hjemmelen idrettsstyret har iht. NIFs lov § 1-5 (2) til å gi midlertidige lovendringer. Henvisen til NIFs lov § 1-5 (2) innebærer ingen utvidelse av Idrettsstyrets lovgivningsmyndighet. Idrettsstyret kan kun vedta midlertidige lovendringer forutsatt at de ordinære vilkårene som fremgår av § 1-5 (2) er oppfylt, og de midlertidige lovendringene gjelder kun frem til neste idrettsting, der de må vedtas med 2/3 flertall dersom de skal videreføres.

Til spørsmål nr. 2: Er retningslinjene vedtatt i sak 11.11 sanksjonerbare?

Spørsmålet om det er hjemmel for å kunne sanksjonere et vedtak må vurderes konkret for det enkelte vedtak. Vedtak i sak 11.11 på det ekstraordinære idrettstinget 2021 må ses i sammenheng med vedtaket i sak 18.14 på det ordinære idrettstinget 2021, der tinget i pkt. 1 vedtok å avvike forbudet mot å oppholde seg i simulert høyde. Det er dermed tillatt å bruke høydehus. Samtidig ble det besluttet å utarbeide retningslinjer for bruken av simulert høyde for å bidra til trygg og forsvarlig bruk. Lovutvalget viser også til diskusjonen på idrettstinget om dette spørsmålet, og at det i den presentasjonen som ble gitt til tinget fra forslagsstiller, og etterfølgende innlegg fra delegater, klart fremkom fra forslagsstiller at eventuelle brudd på retningslinjene ikke var ment å kunne sanksjoneres.

Ettersom det ble klargjort for tinget at formålet bak retningslinjene var å bidra til trygg og forsvarlig bruk, ikke å etablere et grunnlag for sanksjoner, vil det ikke være i samsvar med intensjonen bak vedtak 18.14 pkt. 1, og de vedtatte retningslinjene, å sanksjonere bruk i strid med retningslinjene.

Møte 7 sak 9/21-23 Forståelsen av NIFs lov § 2-6 vedrørende ansettelse og tillitsverv

NIFs administrasjon har bedt NIFs lovutvalg om en klargjøring av om en ansatt kan bli valgbar gjennom å tilrettelegge for at arbeidsforholdet avsluttes dersom vedkommende blir valgt til et tillitsverv.

Lovutvalgets uttalelse:

Det følger av NIFs § 2-6 (2) at [e]n arbeidstaker i et organisasjonsledd er ikke valgbar til styre, råd, utvalg/komité mv. i organisasjonsleddet eller overordnede organisasjonsledd. Det er faktum på valgtidspunktet som er avgjørende og ikke på det senere tidspunktet for tiltredelse slik regelen er for en tillitsvalgt å ta ansettelse. Ordlyden er klar og en arbeidstaker er altså ikke valgbar i det organisasjonsleddet ansettelsen er etablert, eller overordnet organisasjonsledd.

Dersom ansatt likevel skal være valgbar, må dispensasjonshjemmelen i 6. ledd benyttes. Slik dispensasjon kan gis av idrettsstyret når det foreligger særlige forhold. Tilretteleggelse av at arbeidsforholdet avsluttes dersom vedkommende blir valg, kan være et slikt særlig forhold.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 8

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug, Kaare M. Risung

Dato: 25.01.22

Behandlingsmåte: Teams

Diskusjonssak C/21-23 Valgbarhet i tingvalgte organer i et særforbund dersom vedkommende er medlem i et idrettslag tilsluttet særforbundet som ikke lenger driver en særforbundsaktivitet.

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak D/21-23 Konsekvensene av midlertidig fratakelse av medlemskap etter NIFs lov § 10-6 (3)-(5) for årsmøtevalgte tillitsverv

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak E/21-23 Ev. begrensninger mht. å fylle opp styreplasser til personer som utpekes og ikke velges på idrettslagets årsmøte

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak F/21-23 Om et organisasjonsledd har anledning til å frata/begrense styrets stemmerett på årsmøte/ting

Saken ble utsatt.

Diskusjonssak G/21-23 Tilknytningskravet for å kunne sanksjoneres etter NIFs lov kapittel 11

Lovutvalget diskuterte saken.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 9

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug, Kaare M. Risung

Dato: 22.03.22

Behandlingsmåte: Teams

Diskusjonssak G/21-23 Tilknytningskravet for å kunne sanksjoneres etter NIFs lov kapittel 11

Mads Andreassen innledet om NIFs barneidrettsbestemmelser. Saken behandles på et senere møte.

Diskusjonssak C/21-23 Valgbarhet i tingvalgte organer i et særforbund dersom vedkommende er medlem i et idrettslag tilsluttet særforbundet som ikke lenger driver en særforbundsaktivitet

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak F/21-23 Om et organisasjonsledd har anledning til å frata/begrense styrets stemmerett på årsmøte/ting

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak E/21-23 Ev. begrensninger mht. å fylle opp styreplasser til personer som utpekes og ikke velges på idrettslagets årsmøte

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak D/21-23 Konsekvensene av midlertidig fratakelse av medlemskap etter NIFs lov § 10-6 (3)-(5) for årsmøtevalgte tillitsverv

Lovutvalget diskuterte saken.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR.10

Deltok i behandlingen: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke og Tore Thallaug

Deltok ikke: Kjersti Elvestad

Dato: 25.03.22

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 10 sak 10/21-23 Om et organisasjonsledd har anledning til å frata/begrense styrets stemmerett på årsmøte/ting

Administrasjonen har bedt lovutvalget om en vurdering av om et organisasjonsledd i egen lov kan ha en bestemmelse som fratrar/begrenser styrets stemmerett på årsmøte/ting.

Lovutvalgets uttalelse:

Etter NIFs lov §§ 3-2 (1) a) og 5-5 (1) a) har hhv. Idrettsstyret og idrettskretsstyret stemmerett på hhv. Idrettstinget og idrettskretstinget. NIFs lov inneholder ikke regulering av stemmerett for styrer i andre organisasjonsledd på årsmøte/ting i eget organisasjonsledd. Styrets stemmerett i andre organisasjonsledd er imidlertid regulert i de lovnormer som Idrettsstyret vedtok 16. november 2021. Etter lovnormene har styrene stemmerett på sine respektive årsmøter/ting. Lovnormen gir bindende minimumsstandarder, og det er derfor ikke anledning for et organisasjonsledd til å lovregulere en fratakelse av, eller begrensning i, styrets stemmerett på årsmøter/ting uten at NIFs lov/lovnormene endres.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 11

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug, Kaare M. Risung

Dato: 30.03.22

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 11 sak 11/21-23 Valgbarhet til tingvalgte organer i et særforbund for personer som er medlem i et idrettslag med medlemskap i særforbundet, men der idrettslaget ikke lenger driver idrett organisert av særforbundet

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om en vurdering av valgbarhet i tingvalgte organer i et særforbund for medlem i et idrettslag med medlemskap i særforbundet som ikke lenger driver idrett organisert av særforbundet.

Lovutvalgets uttalelse:

Iht. NIFs lov § 2-5 vil et medlem av et idrettslag som er medlem av et særforbund, og som oppfyller øvrige valgbarhetskrav, være valgbar til tingvalgte organer i særforbundet. Hvilken betydning det for øvrig har at idrettslag ikke lenger driver idrett organisert av særforbundet, er ikke vurdert av lovutvalget.

Møte 11 sak 12/21-23 Eventuelle begrensninger mht. å fylle opp samtlige styreplasser til personer som utpekes og ikke velges på idrettslagets årsmøte

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om en vurdering av om et idrettslag har anledning til i egen lov å beslutte at samtlige styremedlemmer skal utpekes og ikke velges på idrettslagets årsmøte.

Lovutvalgets uttalelse:

Etter lovnorm for idrettslag, vedtatt av Idrettsstyret 16. november 2021, § 10 (3) nr. 14 bokstav a), skal et årsmøte velge et styre med minimum «*leder, nestleder, [antall, minst ett] styremedlem[mer] og [antall, minst ett] varamedlem[mer].*» Lovnormen gir bindende minimumsstandarder. Dette innebærer at idrettslag ikke kan utpeke, men må velge leder, nestleder, minst 1 styremedlem og minst 1 varamedlem.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 12

Til stede: Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug og Alexander Horn

Forfall: Bodil Høstmælingen, Kaare M. Risung

Dato: 02.06.22

Behandlingsmåte: Teams

Diskusjonssak H/21-23 Idrettslag som ikke lenger driver aktivitet organisert av særforbund det er medlem av

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak I/21-23 NIFs lov § 2-5 (1) i.f.

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak J/21-23 NIFs lov § 1-1 (4)

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak K/21-23 NIFs lov § 2-6 og aksjeselskaper eid av organisasjonsledd

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak L/21-23 Påmeldingsfrister, ref. lovutvalgsuttalelse 09/14

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak M/21-23 NIFs lov § 2-4 - diverse diskusjonssaker

Lovutvalget diskuterte saken.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 13

Til stede: Bodil Høstmælingen, Kaare R. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug
Forfall: Ida Helene Braastad Balke
Dato: 16.06.22
Behandlingsmåte: Fysisk og teams

Diskusjonssak H/21-23 Idrettslag som ikke lenger driver aktivitet organisert av særforbund det er medlem av

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak L/21-23 Påmeldingsfrister, ref. lovutvalgsuttalelse 09/14

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak M/21-23 NIFs lov § 2-4 - diverse diskusjonssaker

Lovutvalget diskuterte saken.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 14

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug, Kaare M. Risung

Dato: 26.09.2022

Behandlingsmåte: Skriftlig

Møte 14 sak 13/21-23 Idrettslag som ikke lenger driver aktivitet organisert av særforbund det er medlem av

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om en vurdering av hvilke konsekvenser det har for medlemskapet i et særforbund, dersom et idrettslag ikke lenger driver idrett organisert av særforbundet.

Lovutvalgets uttalelse:

Det er en grunnleggende forutsetning for medlemskap i et særforbund under NIF at idrettslaget driver idrett organisert av NIF og særforbundet. Dersom et idrettslag slutter å drive den idretten særforbundet organiserer og som er godkjent av Idrettsstyret, vil dette være et brudd på forutsetningen for medlemskap i særforbundet og NIF. Idrettslaget kan dermed ikke lenger anses for å være medlem, med de rettigheter og plikter det medfører. Dersom idrettslaget ikke selv tar initiativ til utmelding, plikter særforbundets styre å sørge for at medlemskapet opphører ved å varsle idrettskretsen om at det er grunnlag for beslutning om tap av medlemskap, jf. NIFs lov § 10-2.

Møte 14 sak 14/21-23 Midlertidige lovendringer i NIFs lov kapittel 11

Det ekstraordinære idrettstinget 2021 påla idrettsstyret å flytte ut kapittel 11 av NIFs lov gjennom bruk av midlertidige lovendringer. Iht. NIFs lov § 1-5 (2) kan et enstemmig idrettsstyre vedta midlertidige lovendringer i tingperioden når særlige hensyn tilsier det. Lovendringsforslag skal først behandles av lovutvalget. Vilkåret om særlige hensyn anses oppfylt gjennom den instruks som er gitt av det ekstraordinære idrettstinget 2021.

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å behandle midlertidig lovendring i NIFs lov § 11-1 og midlertidige endringer i NIFs nye sanksjonsregelverk.

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget behandlet midlertidig lovendringer i NIFs lov § 11-1 bestående av at kapittelet flyttes og midlertidige redaksjonelle endringer i tidligere kapittel 11 som følge av at kapittelet er flyttet ut i et nytt sanksjonsregelverk for NIF; «Alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbunds eget regelverk og straffebestemmelser».

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 15

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke,
Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

Dato: 09.11.22

Behandlingsmåte: Skriftlig

Møte 15 sak 15/21-23 Mulige lovendringer Idrettstinget 2023

Administrasjonen fremla konkrete forslag til endringer i NIFs lov §§ 2-5 (2), 3-4 (1) t) og u), 4-1(2), 4-4, 4-5, 5-12, 10-1, 10-2, 10-4, 10-6 og 10-7, som Idrettsstyret vurderer å fremme til Idrettstinget 2023, og som det er ønskelig at lovutvalget gjør en foreløpig lovteknisk vurdering av.

Lovutvalget gikk igjennom og ga administrasjonen en overordnet og foreløpig lovteknisk vurdering av de enkelte endringsforslag til NIFs lov §§ NIFs lov §§ 2-5 (2), 3-4 (1) t) og u), 4-1(2), 4-4, 4-5, 5-12, 10-1, 10-2, 10-4, 10-6 og 10-7.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 16

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

Dato: 28.11.22

Behandlingsmåte: Skriftlig

Møte 16 sak 16/21-23 Midlertidig endring av NIFs lov § 12-1 og NIFs antidopingregelverk

Idrettstinget 2021 besluttet at NIF ikke skal utføre oppgaver som WADC forutsetter skal skje med nødvendig distanse fra idretten. Dette nødvendiggjør endringer i NIFs lov § 12-1 og NIFs antidopingregelverk.

Iht. NIFs lov § 1-5 (2) kan et enstemmig idrettsstyre vedta midlertidige lovendringer i tingperioden når særlige hensyn tilsier det. Lovendringsforslag skal først behandles av lovutvalget. Vilkåret om særlige hensyn anses oppfylt ettersom lovendringene er en nødvendig konsekvens av oppfølging av vedtak fattet av Idrettstinget 2021 i sak 18.12.

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å behandle forslag til midlertidig endring av NIFs lov § 12-1 og NIFs antidopingregelverk.

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget behandlet forslag til midlertidig endring av NIFs lov § 12-1 og NIFs antidopingregelverk, og har ingen merknader til forslagene.

Møte 16 sak 17/21-23 Forholdet mellom idrettens regelverk og forvaltningsloven

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om å vurdere hvilke forpliktelser NIFs organisasjonsledd har til å følge NIFs regelverk dersom organisasjonsleddet skal påta seg oppgaver for organer utenfor NIF.

Lovutvalgets uttalelse:

Organisasjonsledd kan påta seg oppgaver for det offentlige eller private, f.eks. ved fordeling av tilskudd, eller tildeling av anleggstid. Organisasjonsledd i NIF er, etter NIFs lov § 2-2 (1), forpliktet til å følge egne, og overordnede organisasjonsledds, regelverk og vedtak, og kan derfor kun påta seg slike oppgaver dersom utøvelsen av disse er forenlige med de forpliktelsene organisasjonsleddet har overfor NIF. Dersom organisasjonsledd påtar seg oppgaver for offentlige myndigheter, vil også forvaltningsloven kunne komme til anvendelse. Det enkelte organisasjonsledd må i slike tilfeller følge både idrettens eget regelverk, og forvaltningslovens regelverk i saksbehandlingen.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 17

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke,
Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

Dato: 09.02.23

Behandlingsmåte: Teams

Møte 17 sak 17/21-23 Stemmerett for organisasjoner som verken er medlem av eller tilsluttet et organisasjonsledd i NIF

Lovutvalget diskuterte saken. Basert på lovutvalgets tilbakemeldinger i møtet, vil det bli utarbeide et forslag til uttalelse for skriftlig behandling.

Møte 17 sak 18/21-23 Uttalelser til Idrettsstyrets forslag til endring av NIFs lov §§ 2-5 (2), 3-4 (1) t) og u), 4-1(2), 4-4, 4-5, 5-12, 10-1, 10-2, 10-4, 10-6 og 10-7 til Idrettstinget 2023

Lovutvalget diskuterte saken. Basert på lovutvalgets tilbakemeldinger i møtet, vil det bli utarbeide et forslag til uttalelse for skriftlig behandling.

Møte 17 sak 19/21-23 Gjennomgang av innkomne lovendingsforslag til Idrettstinget 2023

Lovutvalget diskuterte saken. Basert på lovutvalgets tilbakemeldinger i møtet, vil det bli utarbeide et forslag til uttalelse for skriftlig behandling.

Møte 17 sak 20/21-23 Midlertidig endring i NIFs sanksjonsregelverk § 1-2

Lovutvalget diskuterte saken. Basert på lovutvalgets tilbakemeldinger i møtet, vil det bli utarbeide et forslag til uttalelse for skriftlig behandling.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 18

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke,
Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

Dato: 04.03.23

Behandlingsmåte: Skriftlig

Møte 18 sak 21/21-23 Stemmerett for organisasjoner som verken er medlem av eller tilsluttet et organisasjonsledd i NIF

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om en uttalelse om organisasjoner som verken er medlem av, eller tilsluttet et organisasjonsledd i NIF, kan gis stemmerett på et årsmøte/ting.

Lovutvalgets uttalelse:

NIF er en paraplyorganisasjon for en rekke organisasjonsledd, som alle er selvstendige rettssubjekter med egne demokratisk styrte organer. Samtlige organisasjonsledd er enten medlemmer i et overordnet organisasjonsledd eller tilsluttet et overordnet organisasjonsledd. Å være et tilsluttet organisasjonsledd eller et medlem, innebærer at man får bestemte plikter og rettigheter. En av rettighetene er retten til å være med på å fatte beslutninger i det organisasjonsleddet man er tilsluttet/medlem av. Dette kan skje både gjennom direkte og indirekte representasjon på årsmøter/ting i det organisasjonsleddet man er tilsluttet/medlem av. Retten til å være med og fatte beslutninger, innebærer at man møter med møte-, tale-, forslags- og stemmerett på årsmøter/ting i overordnet organisasjonsledd. Samtlige organisasjonsledd i NIF er, gjennom lovnormene, sikret disse rettighetene i det organisasjonsleddet de er medlem av eller tilsluttet, enten direkte eller indirekte.

Disse demokratiske rettighetene motsvares av forpliktelser. Vedtak og regelverk fra et overordnet organisasjonsledd er forpliktende nedover i organisasjonen. Dette følger av NIFs lov § 2-2 (1); «*Organisasjonsledd i NIF skal overholde overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak, og ha et regelverk som er i samsvar med dette. Organisasjonsleddene plikter å bruke lovnorm fastsatt av Idrettsstyret.*» Dermed sikrer man at de organisasjonsleddene som er tilsluttet eller medlemmer i det aktuelle organisasjonsleddet, faktisk er bundet av de vedtak/regelverk som fattes.

Dersom organisasjoner som verken er medlemmer av, eller er tilsluttet, et organisasjonsledd, skal få stemmerett, vil dette bryte med grunnprinsipper om medbestemmelse og demokrati, og det NIFs lov § 2-2 gir uttrykk for.

For særforbund er det eksplisitt angitt i lovnorm for særforbund at det kun er særkretser/regioner eller idrettslag som har representasjonsrett på et særforbundsting. Dette er et uttrykk for det grunnleggende utgangspunktet i norsk idrett om at det kun er organisasjonsledd i NIF som møter på overordnede organisasjonsledds årsmøter og ting. Også NIFs lov § 2-5 (1) og (3) gir uttrykk for det samme prinsippet.

Lovutvalget anser at det ikke er anledning til, innenfor rammen av NIFs regelverk, å gi representanter for organisasjoner som ikke er organisasjonsledd i NIF, stemmerett på organisasjonsleddets årsmøte/ting.

Møte 18 sak 22/21-23 Uttalelser til Idrettsstyrets forslag til endring av NIFs lov §§ 2-5 (2), 3-4 (1) t) og u), 4-1(2), 4-4, 4-5, 5-12, 10-1, 10-2, 10-4, 10-6 og 10-7 til Idrettstinget 2023

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om en vurdering av om Idrettsstyrets forslag til endring av NIFs lov §§ 2-5 (2), 3-4 (1) t) og u), 4-1(2), 4-4, 4-5, 5-12, 10-1, 10-2, 10-4, 10-6 og 10-7 til Idrettstinget 2023.

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget anser Idrettsstyrets forslag til endring av NIFs lov §§ 2-5 (2), 3-4 (1) t) og u), 4-1 (2), 4-4, 4-5, 5-12, 10-1, 10-2, 10-4, 10-6 og 10-7 til Idrettstinget 2023 som lovteknisk tilfredsstillende.

Møte 18 sak 23/21-23 Gjennomgang av innkomne forslag til endringer i NIFs lov og NIFs sanksjonsregleverk til Idrettstinget 2023

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om en vurdering av om de innkomne forslagene til Idrettstinget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Viken idrettskrets -endring av NIFs lov § 1-1 (3) og 5-1 (1) og (2):

Det innkomne forslaget mangler over- og understrekning, og reiser flere lovtekniske utfordringer.

Slik lovutvalget oppfatter forslaget, innebærer det at det foreslås at idrettskretser skal være medlem av NIF, idrettsråd være medlem av idrettskretser, og idrettslag være medlem av idrettsråd.

NIFs lov skiller mellom organisasjonsledd som er «medlemmer» og organisasjonsledd som er «tilsluttede». Begrepet «medlem» er forbeholdt de tilfeller der et organisasjonsledd på selvstendig grunnlag velger å bli tilknyttet et overordnet organisasjonsledd, og der de også kan melde seg ut. Kun idrettslag og særforbund kan foreta slike valg i dag. Øvrige organisasjonsledd anses som tilsluttede organisasjonsledd ettersom de kan opprettes, og nedlegges, av et overordnet organisasjonsledd, og ikke kan melde seg ut. Det fremgår riktignok av § 5-3 at «*Alle idrettslag innen vedkommende område, som er opptatt i NIF, er medlemmer av idrettskretsen.*», men juridisk er dette å anse som tilsluttede organisasjonsledd og ikke reelle medlemmer. Dette er for øvrig presisert i lovnorm for idrettslag, vedtatt av Idrettsstyret (2021-23) der følgende fremgår; «*Idrettslaget er medlem av NIF og dermed tilsluttet [navn på idrettskretsen] og [navn på idrettsrådet].*» Lovutvalget vil anbefale at idrettsstyret fremmer forslag til endring av § 5-3 til Idrettstinget 2023 som klargjør dette.

Også forslagsstiller peker på denne forskjellen, at idrettslag og særforbund er selveiende og står fritt til å melde seg ut og inn av NIF, i motsetning til idrettskretser og idrettsråd, men forslagsstiller klargjør ikke hvilke eventuelle juridiske konsekvenser det skal ha at idrettskrets og idrettsråd skal endre status fra tilsluttet organisasjonsledd til medlem.

Medlemsbegrepet bør, slik lovutvalget ser det, forbeholdes personer og organisasjoner som har adgang til inn- og utmelding. Forslaget innebærer at organisasjonsledd, som juridisk sett ikke er i en posisjon til å ta et slikt valg, likevel skal omtales som «medlemmer». Dette blir misvisende. Lovutvalget viser til sin uttalelse i sak 4/20 der utvalget blant annet har uttalt følgende: «*Begrepet «medlem» er misvisende når det gjelder idrettsråd fordi et idrettslag ikke kan velge å bli medlem av et idrettsråd*

eller melde seg ut. Det er uheldig om NIFs lov opererer med ulike begreper. Også § 8-3 bør endres slik at ordet «medlem» erstattet med «tilsluttet».»

Idrettskretsen har i dag ingen medlemmer, kun tilsluttede organisasjonsledd. Av forslaget fremgår det at det er ønske om at idrettsrådene skal bli medlem av idrettskretsen, uten at det er foreslått en lovendring som regulerer dette. Dette er ikke lovteknisk tilfredsstillende.

Idrettsrådene har i dag ingen medlemmer, kun tilsluttede idrettslag. I §§ 8-1 og 8-3 brukes i dag betegnelsen «tilsluttet» om relasjonen mellom idrettslagene og idrettsråd. Idrettslagenes medlemskap er i forslaget foreslått fjernet fra lovteksten, men det fremgår av begrunnelsen at disse skal være medlemmer av idrettsråd, uten at det er foreslått endring i kapittelet om idrettsråd. Dette er ikke lovteknisk tilfredsstillende.

Forslaget berører heller ikke særkretser/regioner, og det er uklart om disse også skal anses som medlemmer av særforbundene, og ikke tilsluttede organisasjonsledd.

Uttalelse til forslag fra Møre og Romsdal idrettskrets – endring av NIFs lov § 5-1 (1)

Det innkomne forslaget mangler over- og understrekning.

Forslaget er ikke lovteknisk tilfredsstillende. Etter NIFs lov § 4-4 e) er det Idrettsstyret som fastsetter idrettskretsens grenser og godkjenner idrettskretsens navn. Med mindre Idrettsstyrets kompetanse til å fastsette idrettskretsens grenser også endres, vil § 4-4 e) bli misvisende dersom § 5-1 (1) endres som foreslått.

Uttalelse til forslag fra Vestfold og Telemark idrettskrets – endring av NIFs lov § 10-6 (4)

Det innkomne forslaget mangler over- og understrekning.

Etter § 2-15 (1) er årsmøtene høyeste myndighet i idrettslagene. Forslaget innebærer et inngrep i denne høyeste myndigheten, ettersom det foreslås at en bestemt type beslutninger fattet av et idrettslags styre ikke lenger skal kunne behandles av årsmøtet, men løftes ut av idrettslaget og over i idrettskretsen dersom vedtaket ønskes overprøvd.

Uttalelse til forslag fra Norges Basketballforbund – endring av NIFs lov § 2-5 (3)

Det innkomne forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Norges Fotballforbund – endring av NIFs lov § 2-5 (7)

Det innkomne forslaget er lovteknisk tilfredsstillende, men det fremgår ikke av begrunnelsen hvorfor regelens anvendelsesområde foreslås begrenset til særforbund med toårige tingperioder, og ikke omfatter særforbund med årlige ting eller lengre tingperioder.

Uttalelse til forslag fra Norges Friidrettsforbund – endring av NIFs lov §§ 3-4 og 4-2

Det innkomne forslaget mangler ny og gammel ordlyd, samt under- og overstrekning. Forslaget mangler begrunnelse. Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende, men det må også gjøres en endring i § 3-4 t) fjerde avsnitt, der følgende fremgår; *«I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 styremedlemmene skal begge kjønn være tallmessig likt representert.»*

Uttalelse til forslag fra Oslo idrettskrets – endring av NIFs lov § 10-4

Det innkomne forslaget mangler under- og overstrekning.

Til nytt (2):

Bruken av "foresatte" i flertall, «mv.» og henvisningen til «§ 10-4, 1. ledd» i parentes, medfører uklarhet med tanke på forholdet mellom den mindreåriges forpliktelser, og barnets foresatte. Slik bestemmelsen er foreslått, vil det være uklart om en mindreårig under 15 år kan meldes inn i et idrettslag eller ikke dersom én av de foresatte har uoppgjorte forpliktelser til et organisasjonsledd i NIF.

Til nytt (6):

Plikten til å føre medlemsregister er allerede regulert i § 10-5, jf.:

"Alle idrettslag plikter å føre elektroniske medlemslister i idrettens nasjonale medlemsregister i tråd med forskrift gitt av Idrettsstyret."

Denne bestemmelsen har forslagsstiller ikke foreslått endret. Idrettsstyret har, med hjemmel i denne bestemmelsen, gitt "Forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister", og i medhold av forskriften er det gitt utfyllende bestemmelser som regulerer plikten til å benytte idrettens eget medlemsregister, eller et annet system med godkjent integrasjonsavtale, samt fakturere medlemskontingent gjennom dette.

Forslaget er uklart formulert ettersom det ikke tar høyde for bruk av idrettens eget system, samt at det skilles mellom medlemssystemer som er henholdsvis "godkjent av NIF" og de som har "godkjent integrasjonsavtale".

Av forskrift om medlems- og organisasjonsregister følger det at et idrettslag enten skal benytte idrettens medlemssystem, eller et medlemssystem fra en leverandør som har en godkjent integrasjonsavtale med NIF. Når ordlyden åpner for bruk av "godkjent medlemssystem" som et alternativ til integrasjonsavtale, skaper dette uklarhet mht. om forslaget innebærer at integrasjonsavtale ikke lenger skal være et nødvendig vilkår for et medlemsregister.

Til nytt (7):

Iht. NIFs lov § 4-1 er Idrettsstyret høyeste myndighet mellom tingene, og det tilligger Idrettsstyret å delegere myndighet til NIFs generalsekretær. Slik bestemmelsen er formulert, er det uklart om det er tilsiktet at lovens utgangspunkt skal fravikes ved at myndigheten ikke gis til Idrettsstyret, men direkte til generalsekretæren uten forutgående delegasjon.

For øvrig er forslaget lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Norges Skiforbund – endring av NIFs lov § 1-7

Det innkomne forslaget mangler understrekning. Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Norges Studentidrettsforbund – endring av NIFs Sanksjonsregelverk § 1-12-3-2 (4)

Det innkomne forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Møte 18 sak 24/21-23 Midlertidig endring i NIFs sanksjonsregelverk § 1-2

Iht. World Anti-Doping Code (WADC) artikkel 16 er det de internasjonale særforbundene som inkluderer dyr i sine idretter, som skal etablere og implementere antidopingregler for dyrene som deltar. Reglene fremgår derfor ikke av WADC og derfor heller ikke av antidopingreglene gitt av NIF basert på WADC.

Norges Rytterforbund (NRYF) skal implementere det internasjonale rytterforbundets (FEI) regler. Det er nødvendig med en midlertidig lovendring som kan tre i kraft til regelverket er klart, som gir særforbund anledning til å benytte NIFs domsorganer til behandling av saker om doping og ulovlig medisinerer av dyr, forutsatt at det aktuelle særforbundets regelverk legges til grunn for behandlingen.

Etter NIFs lov § 1-5 kan et enstemmig Idrettsstyre vedta midlertidige lovendringer når særlige hensyn tilsier det. Slike lovendringer skal gjelde til neste Idrettsting. Det er et behov for å kunne behandle saker som gjelder doping av hest i samsvar med regelverk gitt av FEI, og dette utgjør et særlig hensyn som tilsier at en midlertidig lovendring kan gis og at man ikke kan vente til Idrettstinget 2023.

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å behandle følgende forslag til midlertidig endring av NIFs sanksjonsregelverk § 1-2:

EKSISTERENDE ORDLYD

NY ORDLYD

§ 1-2. Sanksjon etter særforbundets regelverk	§ 1-2. Sanksjon etter særforbundets regelverk
	<p><u>(5) For doping og ulovlig medisinerer av dyr kan et særforbund fastsette egne regler for saksbehandlingen og reaksjoner når dette er krav fra det internasjonale særforbundet. Idrettsstyret kan godkjenne at særforbund benytter NIFs domsorganer til behandling av slike saker, forutsatt at det aktuelle særforbundets regelverk legges til grunn for behandlingen. Idrettsstyret kan sette vilkår for godkjenning.</u></p>

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget behandlet forslag til midlertidig endring av NIFs sanksjonsregelverk § 1-2 og har ingen merknader til forslaget.

Møte 18 sak 25/21-23 Gjennomgang av innkommet forslag fra Norges Studentidrettsforbund m.fl.

Norges Studentidrettsforbund m.fl. har sendt inn følgende forslag til Idrettstinget:

«Forenklet lovnorm for idrettslag videreføres som en permanent ordning.»

Prøveordningen forslaget viser til, medfører lempinger av enkelte krav som følger av den ordinære lovnormen for idrettslag. Idrettstinget 2021 vedtok at Idrettsstyret i tingperioden skulle utrede ulike medlemskaps- og tilknytningsformer i norsk idrett, og i den forbindelse kunne igangsette prøveordninger der det kunne dispenseres fra krav i NIFs lov. Dette er gjort i prøveordningen for forenklet lovnorm for idrettslag, ved at det er dispensert fra kravene i NIFs lov §§ 2-4, 2-12 og 2-11 (4). Dersom forenklet lovnorm skal videreføres som en permanent ordning, vil dette kreve endringer i NIFs lov, og dette må inntas i forslaget innenfor den frist som følger av NIFs lov § 3-3 (2).

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 19

Til stede: Kjersti Elvestad, Tore Thallaug og Alexander Horn

I tillegg møtte: Tord Jordet og Henriette Hillestad Thune

Dato: 21. mars 2023

Behandlingsmåte: Teams

Diskusjonssak A Vurdering av diverse forslag til Idrettstinget 2023

Lovutvalget diskuterte forslagene.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 20

Til stede: Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

I tillegg møtte: Tord Jordet, Ida Sandbakken og Henriette Hillestad Thune

Dato: 29. mars 2023

Behandlingsmåte: Teams

Diskusjonssak B Vurdering av mulige forslag til Idrettstinget 2023

Lovutvalget diskuterte forslagene.

Diskusjonssak C Vurdering av reviderte lovendringsforslag til Idrettstinget 2023

Lovutvalget diskuterte forslagene.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 23

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

I tillegg møtte: Tord Jordet, Ida Sandbakken og Henriette Hillestad Thune

Dato: 13. april 2023

Behandlingsmåte: Teams

Diskusjonssak A - NIFs lovutvalgs uttalelse i sak 09/10

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak B - Lovregulering av utøverkomiteen

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak C - Bestemmelse om flertallsvedtak i NIFs lov § 2-9

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak D - Tingsammensetningen – endre representasjonsnøkkelen på tinget

Lovutvalget diskuterte saken.

Diskusjonssak E - Reviderte lovendringsforslag

Lovutvalget diskuterte forslagene.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 24

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

I tillegg deltok: Tord Jordet, Ida Sandbakken, Henriette Hillestad Thune

Dato: 18. april 2023

Behandlingsmåte: Teams

Diskusjonssak A - Vurdering av mulige forslag til Idrettstinget 2023

Lovutvalget diskuterte forslagene.

Sak 26/21-23 – Uttalelser til reviderte lovendringsforslag til Idrettstinget 2023

Etter at fristen for å endre innsendte lovendringsforslag gikk ut 24. mars har flere forslagsstillere endret sine forslag. Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om en vurdering av om de endrete forslagene til Idrettstinget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Møre og Romsdal idrettskrets - endring av § 5-1 (1)

Forslaget er ikke lovteknisk tilfredsstillende. Etter NIFs lov § 4-4 e) er det Idrettsstyret som fastsetter idrettskretsens grenser og godkjenner idrettskretsens navn. Med mindre Idrettsstyrets kompetanse til å fastsette idrettskretsens grenser også endres, vil § 4-4 e) bli misvisende dersom § 5-1 (1) endres som foreslått.

Uttalelse til forslag fra Viken idrettskrets - endring av NIFs lov §§ 1-1, 5-1, ny 5-13, 8-1 og ny § 8-5

Slik lovutvalget oppfatter forslaget, innebærer det at det foreslås at idrettskretser skal være medlem av NIF og idrettsråd skal være medlem av idrettskretser. Det foreslås også at samtlige idrettslag mister sitt medlemskap i NIF, og i stedet skal være medlem av idrettskretsen (og særforbund, som de allerede er i dag).

NIFs lov skiller mellom organisasjonsledd som er «medlemmer» og organisasjonsledd som er «tilsluttede». Begrepet «medlem» er forbeholdt de tilfeller der et organisasjonsledd på selvstendig grunnlag velger å bli tilknyttet et overordnet organisasjonsledd, og der de også kan melde seg ut. Kun idrettslag og særforbund kan foreta slike valg i dag. Øvrige organisasjonsledd anses som tilsluttede organisasjonsledd ettersom de kan opprettes, og nedlegges, av et overordnet organisasjonsledd, og ikke kan melde seg ut. Det fremgår riktignok av § 5-3 at «*Alle idrettslag innen vedkommende område, som er opptatt i NIF, er medlemmer av idrettskretsen.*», men juridisk er dette å anse som tilsluttede organisasjonsledd og ikke reelle medlemmer. Dette er for øvrig presisert i lovnorm for idrettslag, vedtatt av Idrettsstyret (2021-23) der følgende fremgår; «*Idrettslaget er medlem av NIF og dermed tilsluttet [navn på idrettskretsen] og [navn på idrettsrådet].*» Dersom forslaget ikke blir vedtatt, vil lovutvalget anbefale at idrettsstyret, med hjemmel i NIFs lov § 1-5 (3),

klargjør bestemmelsen, slik at det fremgår av NIFs lov § 5-3 at idrettslag er tilsluttet idrettskretsene og ikke medlemmer.

Også forslagsstiller peker på denne forskjellen, at idrettslag og særforbund er selveiende og står fritt til å melde seg ut og inn av NIF, i motsetning til idrettskretser og idrettsråd. Forslagsstiller introduserer derfor lovendringer og nye bestemmelser (ny § 5-13 og ny § 8-5), der medlemskapene er regulert og der det foreslås en regulering av utmelding, oppløsning og tap av medlemskap for idrettskretser og idrettsråd.

Forslagene reiser en rekke juridiske spørsmål av både materiell og lovteknisk karakter, blant annet følgende:

- Det er ikke regulert hvordan idrettskretser melder seg inn i NIF. Særforbundenes innmelding er regulert i NIFs lov §§ 3-4 (1) p) og 6-3. Det fremgår av forslaget til endring i § 5-1 (2) at «*Idrettstinget fastsetter kretsinndeling*», men det er helt uklart om forslagsstiller anser dette som en innmeldingsprosedyre. I så fall er dette ikke lovteknisk tilfredsstillende.
- Det er ikke regulert hva som er konsekvensene for idrettsrådene dersom den idrettskretsen de er medlem av, melder seg ut av NIF, jf. forslag til § 5-13 (1). Ettersom idrettsrådene, etter forslaget, ikke har noen medlemskap i NIF, kun i idrettskretsen, er konsekvensen av forslaget at idrettsrådene i et slikt tilfelle ikke lenger er organisasjonsledd i NIF fordi de ikke lenger ha noen tilhørighet til NIF. Manglende regulering av dette er ikke lovteknisk tilfredsstillende.
- Det er foreslått regulert i § 5-1 (1) at idrettsråd er medlem av idrettskretsen, men ingen regulering av hvordan et idrettsråd melder seg inn i idrettskretsen. Dette er ikke lovteknisk tilfredsstillende.
- Det er regulert at idrettsrådene er medlem av idrettskretsen. I et medlemskap ligger implisitt retten til å melde seg inn og ut av idrettskretsen. Etter § 8-5 (1) er det imidlertid foreslått at idrettsrådene kan melde seg ut av NIF. Idrettsrådene er imidlertid foreslått å være medlem av idrettskretsen og ikke av NIF. Dette er ikke lovteknisk tilfredsstillende.
- Etter NIFs lov § 5-2 skal (3) har idrettskretsen «ansvar for at det opprettes idrettsråd i kommunene.» Det er ikke foreslått noen endring av dette lovpålagte kravet eller hvordan idrettskretsene skal kunne oppfylle denne plikten når de mister sin myndighet til å opprette idrettsråd. Dette er ikke lovteknisk tilfredsstillende.
- Etter NIFs lov §§ 8-1 og 8-3 har idrettsråd ingen medlemmer, kun tilsluttede idrettslag. I begrunnelsen til forslaget, fremgår det at idrettslagene skal være medlemmer av idrettsråd, men det er ikke foreslått noen regulering av dette. Dette er ikke lovteknisk tilfredsstillende.
- Etter NIFs lov kapittel 10 har alle idrettslag medlemskap i NIF, og det er flere bestemmelser som regulerer denne relasjonen. Forslagsstiller foreslår at idrettslag ikke lenger skal være medlem i NIF uten at det er foreslått noen endringer i kapittel 10. Dette er ikke lovteknisk tilfredsstillende.

Forslagene skaper så mange lovmessige utfordringer, av materiell og lovteknisk karakter, at lovutvalget vil fraråde tinget å vedta forslagene.

Uttalelse til forslag fra Norges Fotballforbund - endring av NIFs lov § 2-5 (7)

Det innkomne forslaget er lovteknisk tilfredsstillende, men begrepet "ung representant" er ikke et begrep som tidligere er brukt i NIFs lov og lovutvalget anbefaler at det på Idrettstinget foreslås en justering fra "ung representant" til "slikt medlem". En slik endring ligger, etter lovutvalgets oppfatning, innenfor rammen av hva som kan foreslås av lovendringer på tinget, og derfor fremmes på tinget. Det vises her til lovutvalgets uttalelse i møte 1 sak 02/21-23.

Uttalelse til forslag fra Norges Friidrettsforbund - endring av NIFs lov §§ 3-4 og 4-2

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende, men det mangler ny og gammel ordlyd, samt under- og overstrekning. Det må også gjøres en endring av tallet «8» til tallet «6» i § 3-4 t) fjerde avsnitt slik at antall styremedlemmer som omtales i lovteksten samsvarer med antallet som skal velges. En slik endring ligger, etter lovutvalgets oppfatning, innenfor rammen av hva som kan foreslås av lovendringer på tinget, og derfor fremmes på tinget. Det vises her til lovutvalgets uttalelse i møte 1 sak 02/21-23.

Uttalelse til forslag fra Oslo idrettskrets - endring av NIFs lov § 10-4

Til nytt (2):

Henvisningen til «§ 10-4, 1. ledd» i parentes, medfører uklarhet med tanke på forholdet mellom den mindreåriges forpliktelser, og barnets foresatte. Slik bestemmelsen er foreslått, vil det være uklart om en mindreårig under 15 år kan meldes inn i et idrettslag eller ikke dersom én av de foresatte har uoppgjorte forpliktelser til et organisasjonsledd i NIF.

For øvrig er forslaget lovteknisk tilfredsstillende.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2021-2023)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 25

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke,
Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

Dato: 2. mai 2023

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Sak 27/21-23 – Uttalelser til Idrettsstyrets forslag til endring av NIFs lov og NIFs sanksjonsregelverk til Idrettstinget 2023

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 1-2

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 2-9

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 3-2 (1) b)

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til alternativt forslag fra Idrettsstyret – endring av § 3-2 (1) b)

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 3-2(1) c)

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 3-2 (1) annet avsnitt, tredje avsnitt og nytt fjerde avsnitt

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 3-2 (1) d)

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 3-6

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av ny § 4-6 (9)

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 10-4

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av § 10-6

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av NIFs sanksjonsregelverk § 1-7

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag Idrettsstyret - endring av NIFs sanksjonsregelverk § 1-12-2

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Uttalelse til forslag fra Idrettsstyret - endring av NIFs sanksjonsregelverk § 1-12-3-1

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

Sak 28/21-23 – Uttalelse til innkommet forslag fra Norges Studentidrettsforbund m.fl. til Idrettstinget 2023

Forslagene er lovteknisk tilfredsstillende.

Sak 29/21-23 – Revidert uttalelse til forslag fra Vestfold og Telemark idrettskrets til Idrettstinget 2023

Etter § 2-15 (1) er årsmøtene høyeste myndighet i idrettslagene. Forslaget innebærer et inngrep i denne høyeste myndigheten, ettersom det foreslås at en bestemt type beslutninger fattet av et idrettslags styre ikke lenger skal kunne behandles av årsmøtet, men løftes ut av idrettslaget og over i idrettskretsen dersom vedtaket ønskes overprøvd.