

Forslag til:	Idrettstinget 2023
Fra:	Møre og Romsdal idrettskrets
Tittel på forslag:	Endring av § 5-1 (1)

Forslag:

For å sikre tidligere vedtatte prinsipper om at det skal være en idrettskrets pr. fylke så foreslås det en presisering av dette i **§ 5-1. Formål mv**

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 5-1. Formål mv.</p> <p>(1) Idrettskretsen er et felles organ for idretten innen sitt geografiske område. Idrettskretstinget er idrettskretsens høyeste myndighet, og avholdes året før og etter Idrettstinget. Tingperiodens lengde er 2 år.</p>	<p>§ 5-1. Formål mv.</p> <p>(1) Idrettskretsen er et felles organ for idretten innen sitt geografiske område fylke. Idrettskretstinget er idrettskretsens høyeste myndighet, og avholdes året før og etter Idrettstinget. Tingperiodens lengde er 2 år.</p>

Begrunnelse:

I tolkningen av NIF's lov har prinsippet om at idrettskretsens virkeområde tilsvarer de enkelt fylker vært gjeldende tolkning. Dette er bl.a tolkningen som benyttes i 3 utgaven av Idrett og Juss, Gunnar-Martin Kjenner (red), Universitetsforlaget 2004, hvor det heter at «*Idrettskretsens geografiske virkeområde tilsvarer de enkelte fylker*».

Dette er videre presisert i lovens § 5-2. *Oppgaver*, hvor det heter i (1) b) at *idrettspolitiske innsatsområder, spesielt overfor fylkeskommunen, regionale organer/etater og kommunene, for å styrke idrettens rolle og bedre idrettslagenes rammevilkår,*

Videre er dette prinsippet lagt til grunn i § 3-2 *Representasjon* (på idrettstinget – red anm.) hvor de 75 representantene fra idrettskretsene er fordelt etter antall lag i det enkelte fylke:

- nr. 1-4 får 5 representanter,
- nr. 5-14 får 4 representanter,
- nr. 15-19 får 3 representanter,

(Her er loven ikke oppdatert da den fortsatt bruker 19 fylker som fordelingsgrunnlag).

Det demokratiske prinsippet er altså at idrettskretsen skal representere idrettslagene i sitt fylke på f.eks idrettsting og ledermøter. Denne nærheten sikrer at det enkelt idrettsråd

Senest i Idrettspolitiske dokument for NIF 2015-2019 ble det presisert at organisasjonen skal følge statens inndeling med tanke på en eventuell forvaltningsreform. Dette medførte bl.a at

idrettskretsene ble slått sammen i samsvar med statens nye inndeling av fylker, og Idrettsrådene ble slått sammen iht til ny kommune inndeling.

Prinsippet med at fylker er det geografiske virkeområdet har også vært benyttet i fordelingen av rammetilskuddet til idrettskretser da *Grunntilskuddet* har vært fordelt likt til den ulike krets, hvor avsatte beløp har vært dividert med antall fylker.

Også når det gjelder tilskuddene flere av idrettskretsene får fra sine respektive fylkeskommuner er det presisert at midlene skal brukes til utviklingen av idrett for innbyggerne i respektive fylke.

Forslagstiller mener at dette prinsippet er det mest demokratiske måten å fordele ansvaret blant idrettskretsene på. Dette sikrer lokal tilknytning på fylkesnivå og at det på denne måten sikrer at det enkelte fylkets interesser ivaretas på en best mulig måte. Lokal tilhørighet av de ansatte er også et viktig argument som bekreftes av at de sammenslåtte idrettskretsene valgte å beholde alle kontorene selv etter at fylkene ble slått sammen til en enhet. Det ligger ikke noen føringer på at det skal være ansatte lokalisert rundt om i det geografiske området idrettskretsen dekker og en frykter da en sentralisering av arbeidsplassene hvis en går bort i fra prinsippet ett fylke – en idrettskrets.

For å sikre at prinsippet ett fylke – en idrettskrets fortsatt gjelder foreslås det at dette presiseres tydelig i lovens § 5-1. Formål mv.

[Molde 31.01.2023]



[signatur]

Kåre Sæter
Møre og Romsdal idrettskrets